

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง “แนวทางการพัฒนาการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจังหวัดอ่างทอง” ผู้ศึกษาได้รวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 174 คน และได้ทำการวิเคราะห์ประมวลผลข้อมูล โดยแบ่งผลการศึกษาออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้สูงอายุ

ส่วนที่ 2 การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ส่วนที่ 5 การศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปร

ส่วนที่ 6 การอภิปรายผลการศึกษา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้สูงอายุ

ข้อมูลพื้นฐานของผู้สูงอายุในการศึกษารั้งนี้ ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส การศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ซึ่งมีผลการศึกษาดังนี้

1.1 เพศ อายุ สถานภาพสมรส และการศึกษา

ผู้สูงอายुर้อยละ 69.0 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 31.0 เป็นเพศชาย โดยร้อยละ 40.3 มีอายุระหว่าง 60 - 65 ปี รองลงมา ร้อยละ 28.7 มีอายุระหว่าง 66 - 70 ปี ร้อยละ 13.8 มีอายุระหว่าง 71 - 75 ปี ร้อยละ 10.9 มีอายุระหว่าง 76 - 80 ปี และน้อยที่สุดร้อยละ 6.3 มีอายุมากกว่า 80 ปี ขึ้นไป

ด้านสถานภาพสมรสพบว่า ร้อยละ 44.2 ของกลุ่มตัวอย่างมีสถานภาพโสด รองลงมา ร้อยละ 39.1 มีสถานภาพหม้าย ร้อยละ 11.5 มีสถานภาพสมรสแล้ว และร้อยละ 5.2 มีสถานภาพหย่าร้าง

ด้านการศึกษา พบว่า ร้อยละ 75.3 ของกลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาระดับประถมศึกษา รองลงมาร้อยละ 21.3 ไม่ได้เรียน และร้อยละ 3.4 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา (ตารางที่ 4.1)

ตารางที่ 4.1

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

อายุ สถานภาพสมรส และการศึกษา

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน) (N=174)	ร้อยละ
เพศ		
- หญิง	120	69.0
- ชาย	54	31.0
อายุ		
- 60 – 65 ปี	70	40.3
- 66 – 70 ปี	50	28.7
- 71 – 75 ปี	24	13.8
- 76 – 80 ปี	19	10.9
- มากกว่า 80 ปี ขึ้นไป	11	6.3
สถานภาพสมรส		
- โสด	77	44.2
- หม้าย	68	39.1
- สมรส	20	11.5
- หย่าร้าง	9	5.2
การศึกษา		
- ไม่ได้เรียน	37	21.3
- ประถมศึกษา	131	75.3
- มัธยมศึกษา	6	3.4

1.2 อาชีพและรายได้ต่อเดือน

ด้านอาชีพ พบว่า ผู้สูงอายุร้อยละ 62.1 ของกลุ่มตัวอย่างไม่ได้ประกอบอาชีพ รองลงมาคือ ร้อยละ 30.5 มีอาชีพรับจ้างทั่วไป และร้อยละ 7.5 มีอาชีพค้าขาย ตามลำดับ

ด้านรายได้ต่อเดือน พบว่า ร้อยละ 77.6 ของกลุ่มตัวอย่างมีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท รองลงมาร้อยละ 17.2 ไม่มีรายได้ และร้อยละ 5.2 มีรายได้ 5,001 – 6,000 บาท (ตารางที่ 4.2)

ตารางที่ 4.2

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน) (N=174)	ร้อยละ
อาชีพ		
- ไม่ได้ประกอบอาชีพ	53	30.4
- รับจ้างทั่วไป	108	62.1
- ค้าขาย	13	7.5
รายได้ต่อเดือน		
- ไม่มีรายได้	30	17.2
- ต่ำกว่า 5,000 บาท	135	77.6
- 5,001 – 6,000 บาท	9	5.2

ส่วนที่ 2 การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ หมายถึง การที่ผู้สูงอายุได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยจากหน่วยงานของภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พักอาศัยภายในบ้าน ด้านความช่วยเหลือในการซ่อมแซมที่อยู่อาศัย และด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัย ผลการศึกษามีดังนี้

- แหล่งของการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 61.5 ได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รองลงมาร้อยละ 17.9 ได้รับจากคนในชุมชน ร้อยละ 15.4 ได้รับจากหน่วยงานภาครัฐ (ศูนย์พัฒนาสังคมฯ) และร้อยละ 5.1 ได้รับจากอื่นๆ ได้แก่ สำนักงานส่งเสริมและสนับสนุนวิชาการ ซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐ (ตารางที่ 4.3)

ตารางที่ 4.3

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามแหล่งของการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย

แหล่งของการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย	จำนวน (คน) (N=174)	ร้อยละ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	144	58.3
คนในชุมชน	42	17.0
หน่วยงานภาครัฐ (ศูนย์พัฒนาสังคมฯ)	32	13.0
อื่นๆ (สำนักงานส่งเสริมและสนับสนุนวิชาการ)	29	11.7
รวม	247	100.0

หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

- ลักษณะของการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 62.6 ได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยโดยการสร้างที่อยู่อาศัยใหม่ รองลงมาร้อยละ 33.9 ได้รับการซ่อมแซมปรับปรุงที่อยู่อาศัย และร้อยละ 3.5 ได้รับการจัดสภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย (ตารางที่ 4.4)

ตารางที่ 4.4

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะของ
การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย

ลักษณะของการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย	จำนวน (คน) (N=174)	ร้อยละ
ด้านการสร้างที่อยู่อาศัยใหม่	109	62.6
ด้านการซ่อมแซมปรับปรุงที่อยู่อาศัย	59	33.9
ด้านจัดสภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย	6	3.5
รวม	174	100.0

- การได้รับบริการด้านจัดสภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 50.0 ได้รับบริการด้านจัดสภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัยโดยมีราวจับบริเวณทางเดิน รongลงมา ร้อยละ 25.0 มีทางสำหรับรถเข็น และร้อยละ 12.5 ปรับภูมิทัศน์หรือสวนในบริเวณบ้าน และมีทางเดินรอบบริเวณบ้าน (ตารางที่ 4.5)

ตารางที่ 4.5

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการได้รับบริการ
ด้านจัดสภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย

การได้รับบริการด้านจัดสภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย	จำนวน (คน) (N=6)	ร้อยละ
มีทางสำหรับรถเข็น	2	25.0
มีราวจับบริเวณทางเดิน	4	50.0
ปรับภูมิทัศน์หรือสวนในบริเวณบ้าน	1	12.5
มีทางเดินรอบบริเวณบ้าน	1	12.5
รวม	8	100.0

หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

- การได้รับบริการด้านการซ่อมแซมปรับปรุงที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 44.9 ได้รับบริการซ่อมแซมหลังคา รองลงมาร้อยละ 36.7 ได้รับบริการซ่อมแซมฝ้ายบ้าน ร้อยละ 8.2 ได้รับบริการซ่อมแซมห้องน้ำ/ห้องสุขา ร้อยละ 6.1 ได้รับบริการซ่อมแซมหน้าต่าง และร้อยละ 4.1 ได้รับบริการซ่อมแซมพื้นบ้าน (ตารางที่ 4.6)

ตารางที่ 4.6

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการได้รับบริการ
ด้านการซ่อมแซมปรับปรุงที่อยู่อาศัย

การได้รับบริการด้านการซ่อมแซมปรับปรุงที่อยู่อาศัย	จำนวน (คน) (N=59)	ร้อยละ
พื้นบ้าน	6	4.1
หลังคา	66	44.9
ฝ้ายบ้าน	54	36.7
หน้าต่าง	9	6.1
ห้องน้ำและห้องสุขา	12	8.2
รวม	147	100.0

หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

- การได้รับบริการด้านการสร้างที่อยู่อาศัยใหม่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 35.5 ได้รับบริการโดยการให้วัสดุอุปกรณ์สมทบ รองลงมาร้อยละ 32.6 ได้รับบริการโดยการหาแรงงานสมทบ และร้อยละ 31.9 ได้รับบริการโดยการให้เงินสมทบบางส่วน (ตารางที่ 4.7)

ตารางที่ 4.7
จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการได้รับบริการ
ด้านการสร้างที่อยู่อาศัยใหม่

การได้รับบริการด้านการสร้างที่อยู่อาศัยใหม่	จำนวน (คน) (N=109)	ร้อยละ
การให้เงินสมทบบางส่วน	92	31.9
การหาแรงงานสมทบ	94	32.6
การให้วัสดุอุปกรณ์สมทบ	102	35.5
รวม	288	100.0

หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.1 ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พักภายในบ้าน

ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พักภายในบ้าน หมายถึง การที่ผู้สูงอายุได้รับบริการจัดสภาพแวดล้อมและที่พักภายในบ้าน ได้แก่ การมีราวจับบริเวณบันได มีเก้าอี้อาบน้ำ เป็นต้น

ผลการศึกษาลักษณะบริการที่ได้รับในการจัดสภาพแวดล้อมและที่พักภายในบ้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51.0 ได้รับบริการให้มีแสงสว่างที่เพียงพอ รองลงมา ร้อยละ 28.6 ได้รับบริการให้มีหน้าต่างสำหรับระบายอากาศในห้องน้ำ ร้อยละ 10.2 ได้รับบริการให้มีห้องผู้สูงอายุอยู่ชั้นล่าง ร้อยละ 8.2 ได้รับบริการให้มีราวจับบริเวณบันได และร้อยละ 2.0 ได้รับบริการให้มีราวจับทรงตัวในห้องสุขา (ตารางที่ 4.8)

ตารางที่ 4.8
จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะของ
การได้รับบริการด้านการจัดสภาพแวดล้อม
และที่พักภายในบ้าน

ลักษณะบริการที่ได้รับในการจัดสภาพแวดล้อม และที่พักภายในบ้าน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีแสงสว่างที่เพียงพอ	150	51.0
มีหน้าต่างสำหรับระบายอากาศในห้องน้ำ	84	28.6
มีห้องผู้สูงอายุอยู่ชั้นล่าง	30	10.2
มีราวจับบริเวณบันได	24	8.2
มีราวจับทรงตัวในห้องสุขา	6	2.0
รวม	294	100.00

หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.2 ด้านความช่วยเหลือในการซ่อมแซมที่อยู่อาศัย

ด้านความช่วยเหลือในการซ่อมแซมที่อยู่อาศัย หมายถึง การที่ผู้สูงอายุได้รับบริการในด้านความช่วยเหลือในการซ่อมแซมที่อยู่อาศัยเป็นเงิน วัสดุ หรือแรงงาน และจากหน่วยงานใด

ผลการศึกษาลักษณะบริการที่ได้รับความช่วยเหลือในการซ่อมแซมที่อยู่อาศัย พบว่ากลุ่มตัวอย่างร้อยละ 37.3 ได้รับการให้เงินสมทบบางส่วน รองลงมาร้อยละ 33.9 ได้รับการหาแรงงานสมทบ และร้อยละ 28.8 ได้รับการให้วัสดุสมทบ (ตารางที่ 4.9)

ตารางที่ 4.9

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะบริการ
ที่ได้รับความช่วยเหลือในการซ่อมแซมที่อยู่อาศัย

ลักษณะบริการที่ได้รับความช่วยเหลือในการ ซ่อมแซมที่อยู่อาศัย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การให้เงินสมทบบางส่วน	132	37.3
การหาแรงงานสมทบ	120	33.9
การให้วัสดุอุปกรณ์สมทบ	102	28.8
รวม	354	100.0

หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.3 ด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัย

ด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัย หมายถึง การที่ผู้สูงอายุได้รับบริการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัย ได้แก่ การมีแสงสว่างเพียงพอ การมีราวจับ เป็นต้น

ผลการศึกษาลักษณะบริการที่ได้รับด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 41.5 ได้รับบริการให้มีแสงสว่างที่เพียงพอ รองลงมา ร้อยละ 24.5 ได้รับบริการให้มีห้องแยกเป็นส่วนตัว ร้อยละ 18.9 ได้รับบริการให้มีราวจับบริเวณบันได ร้อยละ 7.5 ได้รับบริการให้มีหน้าต่างสำหรับระบายอากาศในห้องน้ำ ร้อยละ 5.7 ได้รับบริการให้มีเก้าอี้อาบน้ำ และร้อยละ 1.9 ได้รับการให้มีราวจับทรงตัวในห้องสุขา (ตารางที่ 4.10)

ตารางที่ 4.10

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะบริการ
ที่ได้รับด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัย

ลักษณะบริการที่ได้รับด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีแสงสว่างที่เพียงพอ	132	41.5
มีห้องแยกเป็นส่วนตัว	78	24.5
มีราวจับบริเวณบันได	60	18.9
มีหน้าต่างสำหรับระบายอากาศในห้องน้ำ	24	7.5
มีเก้าอี้อาบน้ำ	18	5.7
มีราวจับทรงตัวในห้องสุขา	6	1.9
รวม	318	100.0

หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

- ประโยชน์ต่อการจัดที่อยู่อาศัยกับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ผลการศึกษาการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุกับประโยชน์ที่ได้รับ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 31.3 ได้ประโยชน์โดยมีความเป็นส่วนตัว รองลงมาคือ ร้อยละ 28.9 ของกลุ่มตัวอย่างได้ประโยชน์โดยมีมุมพักผ่อน ร้อยละ 27.7 ของกลุ่มตัวอย่างได้ประโยชน์โดยมีพื้นที่ทำกิจกรรมในครอบครัว และร้อยละ 12.1 ของกลุ่มตัวอย่างได้ประโยชน์โดยมีความมั่นคงและปลอดภัยทางกายภาพ และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านที่ได้รับบริการ พบว่า

ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พักภายในบ้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 43.4 ได้ประโยชน์โดยมีความเป็นส่วนตัว รองลงมาคือ ร้อยละ 30.2 ได้ประโยชน์โดยมีมุมพักผ่อน และร้อยละ 26.4 ได้ประโยชน์โดยมีพื้นที่ทำกิจกรรมในครอบครัว

ด้านการช่วยเหลือในการซ่อมแซมที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 32.8 ได้ประโยชน์โดยมีความมั่นคงและปลอดภัยทางกายภาพ รองลงมาคือ ร้อยละ 23.0 ได้ประโยชน์โดยมีความเป็นส่วนตัวและมีมุมพักผ่อน และร้อยละ 21.3 ได้ประโยชน์โดยมีพื้นที่ทำกิจกรรมในครอบครัว

ด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 36.5 ได้ประโยชน์โดยมีพื้นที่ทำกิจกรรมในครอบครัว รองลงมาคือ ร้อยละ 34.6 ได้ประโยชน์โดยมีมุมพักผ่อน และร้อยละ 28.8 ได้ประโยชน์โดยมีความเป็นส่วนตัว (ตารางที่ 4.11)

ตารางที่ 4.11

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างต่อการได้รับบริการ ด้านการจัด
ที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุกับประโยชน์ที่ได้รับ

การได้รับบริการ ด้านการจัดที่อยู่ อาศัยสำหรับผู้ สูงอายุ	ประโยชน์				รวม
	มีความเป็น ส่วนตัว	มีมุม พักผ่อน	มีพื้นที่ทำ กิจกรรมใน ครอบครัว	มีความมั่นคงและ ปลอดภัยทาง กายภาพ	
ด้านการจัด สภาพแวดล้อมและ ที่พักภายในบ้าน	43.4 (138)	30.2 (96)	26.4 (84)	0.0 (0)	100.0 (318)
ด้านความช่วยเหลือ ในการซ่อมแซมที่อยู่ อาศัย	23.0 (84)	23.0 (84)	21.3 (78)	32.8 (120)	100.0 (366)
ด้านการปรับปรุง สภาพแวดล้อมและ ที่อยู่อาศัย	28.8 (90)	34.6 (108)	36.5 (114)	0.0 (0)	100.0 (312)
รวม	31.3 (312)	28.9 (288)	27.7 (276)	12.1 (120)	100.0 (996)

หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

- การมีส่วนร่วมต่อการจัดที่อยู่อาศัยกับการได้รับบริการด้านที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ผลการศึกษารับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุกับการมีส่วนร่วม พบว่ากลุ่มตัวอย่างร้อยละ 55.2 เข้ามามีส่วนร่วม โดยแบ่งออกเป็น ร้อยละ 35.8 เข้ามามี

ส่วนร่วมโดยการหาแรงงานสมทบ รองลงมาร้อยละ 32.8 ให้วัสดุสมทบ และร้อยละ 31.3 จ่ายเงินสมทบ และกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 44.8 ไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วม และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านที่ได้รับบริการ พบว่า

ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พักภายในบ้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 55.2 เข้ามามีส่วนร่วม โดยการหาแรงงานสมทบคิดเป็นร้อยละ 41.4 รองลงมาร้อยละ 34.5 จ่ายเงินสมทบ และร้อยละ 24.1 ให้วัสดุสมทบ และร้อยละ 44.8 ไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วม

ด้านการช่วยเหลือในการซ่อมแซมที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 73.6 เข้ามามีส่วนร่วม โดยการหาแรงงานสมทบคิดเป็นร้อยละ 40.9 รองลงมาร้อยละ 31.8 ให้วัสดุสมทบ และร้อยละ 27.3 จ่ายเงินสมทบ และร้อยละ 26.4 ไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วม

ด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 58.6 เข้ามามีส่วนร่วม โดยการให้วัสดุสมทบ คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาร้อยละ 31.3 จ่ายเงินสมทบ และร้อยละ 18.8 หาแรงงานสมทบ และร้อยละ 41.4 ไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วม (ตารางที่ 4.12)

ตารางที่ 4.12

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างของการมีส่วนร่วมต่อการจัด
ที่อยู่อาศัยกับการได้รับบริการด้านที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

การมีส่วนร่วมต่อการ จัดที่อยู่อาศัย	การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ			
	ด้านการจัด สภาพแวดล้อมและ ที่พักภายในบ้าน (N=174)	ด้านการช่วยเหลือ ในการซ่อมแซมที่ อยู่อาศัย (N=174)	ด้านการปรับปรุง สภาพแวดล้อม และที่อยู่อาศัย (N=174)	รวม
ไม่ได้มีส่วนร่วม	44.8 (78)	26.4 (84)	41.4 (72)	44.8 (234)
มีส่วนร่วม	55.2 (96)	73.6 (90)	58.6 (102)	55.2 (288)
- จ่ายเงินสมทบส่วน	34.5 (60)	27.3 (36)	31.3 (30)	31.3 (126)

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมต่อการ จัดที่อยู่อาศัย	การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ			
	ด้านการจัด สภาพแวดล้อมและ ที่พักภายในบ้าน (N=174)	ด้านการช่วยเหลือ ในการซ่อมแซมที่ อยู่อาศัย (N=174)	ด้านการปรับปรุง สภาพแวดล้อม และที่อยู่อาศัย (N=174)	รวม
- การหาแรงงาน สมทบ	41.4 (72)	40.9 (54)	18.8 (18)	35.8 (144)
- การให้วัสดุสมทบ	24.1 (42)	31.8 (42)	50.0 (48)	32.8 (132)
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0

หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

- ระยะเวลาในการจัดที่อยู่อาศัยกับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ผลการศึกษาการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุกับระยะเวลาในการจัดที่อยู่อาศัย พบว่า ร้อยละ 43.7 ของกลุ่มตัวอย่างได้รับบริการในระยะสั้น (1-7 วัน) รองลงมาคือ ร้อยละ 36.6 ของกลุ่มตัวอย่างได้รับบริการในระยะเวลาปานกลาง (8-15 วัน) และร้อยละ 19.7 ของกลุ่มตัวอย่างได้รับบริการในระยะเวลายาว (16-30 วัน) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านที่ได้รับบริการพบว่า

ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พัก พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 69.0 ได้รับบริการในระยะเวลาด้าน (1-7 วัน) รองลงมาร้อยละ 24.1 ได้รับบริการในระยะเวลาปานกลาง (8-15 วัน) และร้อยละ 6.9 ได้รับบริการในระยะเวลายาว (16-30 วัน)

ด้านการช่วยเหลือในการซ่อมแซม พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 44.8 ได้รับบริการในระยะเวลายาว (16-30 วัน) รองลงมาร้อยละ 41.4 ได้รับบริการในระยะเวลาด้าน (1-7 วัน) และร้อยละ 13.8 ได้รับบริการในระยะเวลาปานกลาง (8-15 วัน)

ด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อม พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 72.3 ได้รับการบริการในระยะเวลาปานกลาง (8-15 วัน) รองลงมาร้อยละ 20.8 ได้รับการบริการในระยะเวลาสั้น (1-7 วัน) และร้อยละ 6.9 ได้รับการบริการในระยะเวลายาว (16-30 วัน) (ตารางที่ 4.13)

ตารางที่ 4.13

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างต่อการได้รับการบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุกับระยะเวลาในการจัดที่อยู่อาศัย

การได้รับการบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ	ระยะเวลาในการจัดที่อยู่อาศัย			รวม
	ยาว (16-30 วัน)	ปานกลาง (8-15 วัน)	สั้น (1-7 วัน)	
ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พัก	6.9 (12)	24.1 (42)	69.0 (120)	100.0 (174)
ด้านการช่วยเหลือในการซ่อมแซม	44.8 (78)	13.8 (24)	41.4 (72)	100.0 (174)
ด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อม	6.9 (13)	72.3 (125)	20.8 (36)	100.0 (174)
รวม	19.7 (103)	36.6 (191)	43.7 (228)	100.0 (522)

- ระดับความพึงพอใจต่อการจัดที่อยู่อาศัยกับการได้รับการด้านที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ผลการศึกษาการได้รับการบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุกับระดับความพึงพอใจต่อการจัดที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 81.4 มีความพึงพอใจในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 17.4 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.2 มีความพึงพอใจในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านที่ได้รับการบริการพบว่า

ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พัก พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 75.9 มีความพึงพอใจมาก รองลงมาร้อยละ 20.7 มีความพึงพอใจปานกลาง และร้อยละ 3.4 มีความพึงพอใจน้อย

ด้านการช่วยเหลือในการซ่อมแซม พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 82.8 มีความพึงพอใจมาก รองลงมาร้อยละ 17.2 มีความพึงพอใจปานกลาง

ด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อม พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 85.6 มีความพึงพอใจมาก รองลงมาร้อยละ 14.4 มีความพึงพอใจปานกลาง (ตารางที่ 4.14)

ตารางที่ 4.14

จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุกับระดับความพึงพอใจต่อการจัดที่อยู่อาศัย

การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย สำหรับผู้สูงอายุ	ระดับความพึงพอใจ			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พัก	75.9 (132)	20.7 (36)	3.4 (6)	100.0 (174)
ด้านการช่วยเหลือในการซ่อมแซม	82.8 (144)	17.2 (30)	0.0 (0)	100.0 (174)
ด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อม	85.6 (149)	14.4 (25)	0.0 (0)	100.0 (174)
รวม	81.4 (425)	17.4 (91)	1.2 (6)	100.0 (522)

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการ

ด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ หมายถึง การที่ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยจากหน่วยงานของภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านลักษณะของการให้บริการ และด้านระยะเวลาในการให้บริการ

3.1 ด้านลักษณะของการให้บริการ

ด้านลักษณะของการให้บริการ หมายถึง ความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อลักษณะการให้บริการ เช่น การร่วมจัดหาวัสดุสมทบ วัสดุที่ใช้ในการซ่อมแซมปรับปรุง เป็นต้น และผลการศึกษาพบว่า

- ความเป็นส่วนตัวในที่อยู่อาศัย กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 48.3 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 40.8 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด และร้อยละ 10.9 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องความเป็นส่วนตัวในที่อยู่อาศัย

- การมีส่วนร่วมขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 49.4 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 39.1 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.9 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง และร้อยละ 4.6 มีความพึงพอใจระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ในเรื่องการมีส่วนร่วมขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง

- พื้นที่ ส่วน หรือบริเวณที่ได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 67.8 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 23.6 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด และร้อยละ 8.6 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องพื้นที่ ส่วน หรือบริเวณที่ได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง

- สภาพแวดล้อมหลังจากมีการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51.7 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 31.0 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด และร้อยละ 17.2 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องสภาพแวดล้อมหลังจากมีการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง

- การประชาสัมพันธ์และชี้แจงโครงการฯ ของเจ้าหน้าที่ที่มีความชัดเจน กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 59.8 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 25.3 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด และร้อยละ 14.9 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องการประชาสัมพันธ์และชี้แจงโครงการฯ ของเจ้าหน้าที่ที่มีความชัดเจน

- สัมพันธภาพในครอบครัวที่มีหลังจากได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 58.0 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 26.4 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.4 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง และร้อยละ 1.1 มีความพึงพอใจระดับน้อย โดยมี

ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องสัมพันธภาพในครอบครัวที่มีหลังจากได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง

- วัสดุที่ใช้ในการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 60.9 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 22.4 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด และร้อยละ 16.7 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมากในเรื่องวัสดุที่ใช้ในการซ่อมแซมปรับปรุง

- ความเรียบร้อยในการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 61.5 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 21.3 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.1 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง และร้อยละ 1.1 มีความพึงพอใจระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องความเรียบร้อยในการซ่อมแซมปรับปรุง

- กฎเกณฑ์ในการเข้าร่วมโครงการฯ ไม่ซับซ้อน กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 62.1 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 19.0 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุดและปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องกฎเกณฑ์ในการเข้าร่วมโครงการฯ ไม่ซับซ้อน

- สิ่งอำนวยความสะดวกที่ได้รับหลังจากมีการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 54.6 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 24.1 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 15.5 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 4.6 มีความพึงพอใจระดับน้อย และร้อยละ 1.1 มีความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องสิ่งอำนวยความสะดวกที่ได้รับหลังจากมีการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง

- สัมพันธภาพของคนในชุมชนที่มีหลังจากได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 60.3 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 19.5 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.3 มีความพึงพอใจระดับน้อย และร้อยละ 1.1 มีความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องสัมพันธภาพของคนในชุมชนที่มีหลังจากได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง

- การทำงานของคณะทำงานดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 64.9 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 23.6 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง และร้อยละ 11.5 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องการทำงานของคณะทำงานดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง

- การประมาณการราคาซ่อมแซมของช่าง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 58.6 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 26.4 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง และร้อยละ 14.9 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องการประมาณการราคาซ่อมแซมของช่าง

- การติดตามและประเมินผลในทุกขั้นตอนของเจ้าหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 55.2 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 24.1 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 16.1 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด และร้อยละ 4.6 มีความพึงพอใจระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องการติดตามและประเมินผลในทุกขั้นตอนของเจ้าหน้าที่

- การมีส่วนร่วมของคนในชุมชนในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 38.5 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 24.1 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.0 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 10.3 มีความพึงพอใจระดับน้อย และร้อยละ 4.0 มีความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องการมีส่วนร่วมของคนในชุมชนในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ด้านลักษณะการให้บริการในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านเท่ากับ 4.02 (ตารางที่ 4.15)

ตารางที่ 4.15

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง

จำแนกตามความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย

สำหรับผู้สูงอายุด้านลักษณะของการให้บริการ

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ความเป็นส่วนตัวในที่อยู่อาศัย	40.8 (71)	48.3 (84)	10.9 (19)	-	-	4.30	0.66	มากที่สุด

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
การมีส่วนร่วมขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง	39.1 (68)	49.4 (86)	6.9 (12)	4.6 (8)	-	4.23	0.77	มากที่สุด
พื้นที่ ส่วน หรือบริเวณที่ได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง	23.6 (41)	67.8 (118)	8.6 (15)	-	-	4.15	0.55	มาก
สภาพแวดล้อมหลังจากมีการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง	31.0 (54)	51.7 (90)	17.2 (30)	-	-	4.14	0.68	มาก
การประชาสัมพันธ์และชี้แจงโครงการฯ ของเจ้าหน้าที่ที่มีความชัดเจน	25.3 (44)	59.8 (104)	14.9 (26)	-	-	4.10	0.63	มาก
สัมพันธภาพในครอบครัวที่มีหลังจากได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง	26.4 (46)	58.0 (101)	14.4 (25)	1.1 (2)	-	4.10	0.67	มาก
วัสดุที่ใช้ในการซ่อมแซมปรับปรุง	22.4 (39)	60.9 (106)	16.7 (29)	-	-	4.06	0.62	มาก
ความเรียบร้อยในการซ่อมแซมปรับปรุง	21.3 (37)	61.5 (107)	16.1 (28)	1.1 (2)	-	4.03	0.65	มาก
กฎเกณฑ์ในการเข้าร่วมโครงการฯ ไม่ซับซ้อน	19.0 (33)	62.1 (108)	19.0 (33)	-	-	4.00	0.62	มาก

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
สิ่งอำนวยความสะดวกที่ได้รับหลังจากมีการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง	24.1 (42)	54.6 (95)	15.5 (27)	4.6 (8)	1.1 (2)	3.96	0.83	มาก
สัมพันธภาพของคนในชุมชนที่มีหลังจากได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง	16.7 (29)	60.3 (105)	19.5 (34)	2.3 (4)	1.1 (2)	3.89	0.74	มาก
การทำงานของคณะทำงานดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง	11.5 (20)	64.9 (113)	23.6 (41)	-	-	3.88	0.58	มาก
การประมาณการราคาซ่อมแซมของช่าง	14.9 (26)	58.6 (102)	26.4 (46)	-	-	3.88	0.63	มาก
การติดตามและประเมินผลในทุกขั้นตอนของเจ้าหน้าที่	16.1 (28)	55.2 (96)	24.1 (42)	4.6 (8)	-	3.83	0.75	มาก
การมีส่วนร่วมของคนในชุมชนในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง	24.1 (42)	38.5 (67)	23.0 (40)	10.3 (18)	4.0 (7)	3.68	1.07	มาก
รวม						4.02	0.70	มาก

3.2 ด้านระยะเวลาในการให้บริการ

ด้านระยะเวลาในการให้บริการ หมายถึง ความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อระยะเวลาที่ใช้ในการเตรียมการ ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการ และระยะเวลาในขั้นตอนต่างๆ และผลการศึกษาพบว่า

- ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 62.1 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 22.4 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.1 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง และร้อยละ 3.4 มีความพึงพอใจระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง

- ระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนของการซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 63.2 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 21.3 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.2 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง และร้อยละ 2.3 มีความพึงพอใจระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนของการซ่อมแซมปรับปรุง

- ระยะเวลาที่ใช้ในการเตรียมการก่อนซ่อมแซมปรับปรุง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 60.9 มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมาร้อยละ 20.1 มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.8 มีความพึงพอใจระดับปานกลาง และร้อยละ 1.1 มีความพึงพอใจระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ในเรื่องระยะเวลาที่ใช้ในการเตรียมการก่อนซ่อมแซมปรับปรุง

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ด้านระยะเวลาในการให้บริการในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านเท่ากับ 4.02 (ตารางที่ 4.16)

ตารางที่ 4.16

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย
สำหรับผู้สูงอายุด้านระยะเวลาในการให้บริการ

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ					\bar{X}	S.D.	แปล ผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
ระยะเวลาที่ใช้ในการ ดำเนินการซ่อมแซม ปรับปรุง	22.4 (39)	62.1 (108)	12.1 (21)	3.4 (6)	-	4.03	0.69	มาก
ระยะเวลาในการ ดำเนินการในแต่ละ ขั้นตอนของการ ซ่อมแซมปรับปรุง	21.3 (37)	63.2 (110)	13.2 (23)	2.3 (4)	-	4.02	0.70	มาก
ระยะเวลาที่ใช้ในการ เตรียมการก่อน ซ่อมแซมปรับปรุง	20.1 (35)	60.9 (106)	17.8 (31)	1.1 (2)	-	4.00	0.65	มาก
รวม						4.02	0.67	มาก

สรุปภาพรวมของความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

จากการศึกษาความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านลักษณะการให้บริการอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 และในด้านระยะเวลาในการให้บริการอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 และเมื่อพิจารณาภาพรวมในเรื่องความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุของกลุ่มตัวอย่างพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 (ตารางที่ 4.17)

ตารางที่ 4.17

ภาพรวมความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการ
ด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการ ด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านลักษณะการให้บริการ	4.02	0.70	มาก
ด้านระยะเวลาในการให้บริการ	4.02	0.67	มาก
รวม	4.02	0.69	มาก

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อรูปแบบ
การจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ หมายถึง การที่ผู้สูงอายุมีความคิดเห็นต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุใน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้สึกลดภัยในการจัดรูปแบบที่อยู่อาศัย ด้านความรู้สึกลดภัยทางด้านร่างกาย ด้านความเป็นส่วนตัว ด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม และด้านการใช้ประโยชน์

4.1 ด้านความรู้สึกลดภัยในการจัดรูปแบบที่อยู่อาศัย

ด้านความรู้สึกลดภัยในการจัดรูปแบบที่อยู่อาศัย หมายถึง ความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อส่วนต่างๆ ของที่อยู่อาศัย เช่น ห้องน้ำ ห้องครัว เป็นต้น และผลการศึกษาพบว่า

- บ้านพัก กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด และร้อยละ 48.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ในการจัดรูปแบบบ้านพักที่จะทำให้เกิดความรู้สึกลดภัย

- ห้องสุขา กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 56.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 32.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 2.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 1.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมี

ร้อยละ 2.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 1.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีความเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก ในการจัดรูปแบบระเบียบ/ชานบ้านที่จะทำให้เกิดความรู้สึกปลอดภัย

- สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 55.2 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 25.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 13.2 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.0 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 2.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก ในการจัดรูปแบบสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุที่จะทำให้เกิดความรู้สึกปลอดภัย

- ห้องครัว กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 65.5 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 23.0 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 5.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย ร้อยละ 2.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุดและระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก ในการจัดรูปแบบห้องครัวที่จะทำให้เกิดความรู้สึกปลอดภัย

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ด้านความรู้สึกปลอดภัยในการจัดรูปแบบที่อยู่อาศัย ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านเท่ากับ 3.97 (ตารางที่ 4.18)

ตารางที่ 4.18

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง
ด้านความรู้สึกปลอดภัยในการจัดรูปแบบที่อยู่อาศัย

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
บ้านพัก	51.7 (90)	48.3 (84)	-	-	-	4.52	0.50	มากที่สุด
ห้องสุขา	32.8 (57)	56.9 (99)	6.3 (11)	1.1 (2)	2.9 (5)	4.15	0.82	มาก

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
ประตู	25.9 (45)	57.5 (100)	13.8 (24)	1.1 (2)	1.7 (3)	4.05	0.77	มาก
ห้องอาบน้ำ	26.4 (46)	57.5 (100)	12.1 (21)	1.1 (2)	2.9 (5)	4.03	0.83	มาก
ระบบไฟฟ้า	25.9 (45)	58.6 (102)	10.3 (18)	2.3 (4)	2.9 (5)	4.02	0.85	มาก
ทางขึ้นบ้าน	20.7 (36)	62.6 (109)	12.6 (22)	2.3 (4)	1.7 (3)	3.98	0.76	มาก
บันได	21.3 (37)	62.6 (109)	9.8 (17)	3.4 (6)	2.9 (5)	3.96	0.84	มาก
หน้าต่าง	18.4 (32)	64.9 (113)	13.8 (24)	-	2.9 (5)	3.96	0.76	มาก
สภาพแวดล้อมภายในบ้าน	17.2 (30)	66.1 (115)	13.8 (24)	-	2.9 (5)	3.95	0.75	มาก
ฝ้าบ้าน	23.6 (41)	62.1 (108)	6.3 (11)	2.3 (4)	5.7 (10)	3.95	0.95	มาก
ทางเดินภายในบ้าน	13.8 (24)	69.5 (121)	14.9 (26)	-	1.7 (3)	3.94	0.66	มาก
ห้องนอน	16.1 (28)	65.5 (114)	15.5 (27)	1.1 (2)	1.7 (3)	3.93	0.72	มาก
ราวเกาะ	23.0 (40)	59.8 (104)	6.3 (11)	5.7 (10)	5.2 (9)	3.90	0.99	มาก

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
ระเบียบ/ชานบ้าน	17.2 (30)	56.3 (98)	22.4 (39)	1.1 (2)	2.9 (5)	3.84	0.82	มาก
สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ	13.2 (23)	55.2 (96)	25.3 (44)	2.3 (4)	4.0 (7)	3.71	0.87	มาก
ห้องครัว	2.9 (5)	65.5 (114)	23.0 (40)	5.7 (10)	2.9 (5)	3.60	0.77	มาก
รวม						3.97	0.79	มาก

4.2 ด้านความรู้สึกปลอดภัยทางด้านร่างกาย

ด้านความรู้สึกปลอดภัยทางด้านร่างกาย หมายถึง ความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อประโยชน์ในการซ่อมแซมปรับปรุงที่อยู่อาศัย และผลการศึกษาพบว่า

- การเดินได้สะดวก กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 55.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 32.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง และร้อยละ 1.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก ในการเดินได้สะดวก

- ลดการเกิดอุบัติเหตุ กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 61.5 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 27.6 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.0 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง และร้อยละ 2.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก ในการลดการเกิดอุบัติเหตุ

- ลดการบาดเจ็บของร่างกาย กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 60.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 25.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 10.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 1.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 1.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก ในการลดการบาดเจ็บของร่างกาย

- ลดการกระทบ/ชน กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 67.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 18.4 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 2.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย และร้อยละ 1.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก ในการลดการกระทบ/ชน

- ป้องกันการลื่นหกล้ม กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 67.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 15.5 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.6 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 2.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย และร้อยละ 1.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก ในการป้องกันการลื่นหกล้ม

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ด้านความรู้สึกปลอดภัยทางด้านร่างกายในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านเท่ากับ 4.06 (ตารางที่ 4.19)

ตารางที่ 4.19

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง
ด้านความรู้สึกปลอดภัยทางด้านร่างกาย

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
การเดินได้สะดวก	32.8 (57)	55.7 (97)	9.8 (17)	-	1.7 (3)	4.18	0.74	มาก

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
ลดการเกิดอุบัติเหตุ	27.6 (48)	61.5 (107)	8.0 (14)	2.9 (5)	-	4.14	0.67	มาก
ลดการบาดเจ็บของร่างกาย	25.9 (45)	60.9 (106)	10.3 (18)	1.1 (2)	1.7 (3)	4.08	0.75	มาก
ลดการกระแทก/ชน	18.4 (32)	67.8 (118)	9.8 (17)	2.3 (4)	1.7 (3)	3.99	0.73	มาก
ป้องกันการลื่นหกล้ม	15.5 (27)	67.8 (118)	12.6 (22)	2.3 (4)	1.7 (3)	3.93	0.72	มาก
	รวม					4.06	0.72	มาก

4.3 ด้านความเป็นส่วนตัว

ด้านความเป็นส่วนตัว หมายถึง ความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อการซ่อมแซมปรับปรุงที่อยู่อาศัยให้มีความเป็นส่วนตัว และผลการศึกษาพบว่า

- การจัดสัดส่วนของพื้นที่ภายในบ้าน กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 60.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 20.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 1.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 1.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับความเป็นส่วนตัวโดยการจัดสัดส่วนของพื้นที่ภายในบ้าน

- การจัดพื้นที่ทำกิจกรรมส่วนตัว กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 61.5 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 18.4 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง และร้อยละ 3.4 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 แสดงว่า

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับความเป็นส่วนตัวโดยการจัดพื้นที่ทำกิจกรรมส่วนตัว

- การจัดมุมพักผ่อน กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 52.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 23.0 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 19.5 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 3.4 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย และร้อยละ 1.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับความเป็นส่วนตัวโดยการจัดมุมพักผ่อน

- การกันห้อง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 53.4 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 24.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 16.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.4 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย และร้อยละ 2.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับความเป็นส่วนตัวโดยการกันห้อง

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ด้านความเป็นส่วนตัวในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านเท่ากับ 3.90 (ตารางที่ 4.20)

ตารางที่ 4.20

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
กลุ่มตัวอย่างด้านความเป็นส่วนตัว

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
การจัดสัดส่วนของพื้นที่ภายในบ้าน	20.1 (35)	60.3 (105)	16.7 (29)	1.1 (2)	1.7 (3)	3.96	0.75	มาก
การจัดพื้นที่ทำกิจกรรมส่วนตัว	18.4 (32)	61.5 (107)	16.7 (29)	3.4 (6)	-	3.95	0.70	มาก

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
การจัดมุมพักผ่อน	23.0 (40)	52.3 (91)	19.5 (34)	3.4 (6)	1.7 (3)	3.91	0.84	มาก
การกันห้อง	16.1 (28)	53.4 (93)	24.1 (42)	3.4 (6)	2.9 (5)	3.76	0.86	มาก
รวม						3.90	0.79	มาก

4.4 ด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม

ด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม หมายถึง ความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อการซ่อมแซมปรับปรุงแล้วส่งผลให้ผู้สูงอายุเกิดปฏิสัมพันธ์กับคนในครอบครัว เพื่อน ญาติ และคนในชุมชน เป็นต้น และผลการศึกษาพบว่า

- คนในครอบครัว กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 56.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 25.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง และร้อยละ 1.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมกับคนในครอบครัว

- ญาติ กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 56.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 23.0 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 15.5 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง และร้อยละ 5.2 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมกับญาติ

- เพื่อน กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 59.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 21.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 13.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด และร้อยละ 4.6 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมกับเพื่อน

- คนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 62.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 25.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 9.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด และร้อยละ 2.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมกับคนในชุมชน

- ผู้มาเยี่ยม กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 43.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 20.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 17.2 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.5 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 6.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมกับผู้มาเยี่ยม

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านเท่ากับ 3.83 (ตารางที่ 4.21)

ตารางที่ 4.21

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง
ด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
คนในครอบครัว	25.3 (44)	56.9 (99)	16.7 (29)	1.1 (2)	-	4.06	0.68	มาก
ญาติ	23.0 (40)	56.3 (98)	15.5 (27)	5.2 (9)	-	3.97	0.77	มาก
เพื่อน	13.8 (24)	59.8 (104)	21.8 (38)	4.6 (8)	-	3.83	0.72	มาก
คนในชุมชน	9.8 (17)	62.1 (108)	25.9 (45)	2.3 (4)		3.79	0.64	มาก

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
ผู้มาเยี่ยม	17.2 (30)	43.7 (76)	20.7 (36)	6.9 (12)	11.5 (20)	3.48	1.19	มาก
รวม						3.83	0.80	มาก

4.5 ด้านการใช้ประโยชน์

ด้านการใช้ประโยชน์ หมายถึง ความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อการใช้ประโยชน์ในพื้นที่ที่ได้รับการซ่อมแซมปรับปรุง เช่น มีความสะดวกสบาย และใช้สำหรับทำกิจกรรมต่างๆ เป็นต้น และผลการศึกษาพบว่า

- ด้านสถานที่พักผ่อน กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 64.4 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 20.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.6 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง และร้อยละ 1.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยและน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการใช้ประโยชน์ในด้านสถานที่พักผ่อน

- ด้านการใช้ชีวิตประจำวัน กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 47.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 27.0 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง และร้อยละ 25.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการใช้ประโยชน์ในด้านการใช้ชีวิตประจำวัน

- ด้านความคุ้มค่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 75.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 12.6 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 10.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด และร้อยละ 1.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการใช้ประโยชน์ในด้านความคุ้มค่า

- ด้านความสะอาดทสบาย กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 60.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 17.8 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุดและปานกลาง และร้อยละ 3.4 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการใช้ประโยชน์ในด้านความสะอาดทสบาย

- ด้านการใช้ประโยชน์กับของใช้ที่จำเป็นได้ง่าย กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 44.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 25.9 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด ร้อยละ 24.1 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง และร้อยละ 5.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการใช้ประโยชน์กับของใช้ที่จำเป็นได้ง่าย

- ด้านการทำกิจกรรมต่างๆ กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 66.7 มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก รองลงมาร้อยละ 23.0 มีความคิดเห็นด้วยระดับปานกลาง และร้อยละ 10.3 มีความคิดเห็นด้วยระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นด้วยระดับมาก สำหรับการใช้ประโยชน์ในการทำกิจกรรมต่างๆ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ด้านการใช้ประโยชน์ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านเท่ากับ 3.94 (ตารางที่ 4.22)

ตารางที่ 4.22

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
กลุ่มตัวอย่างด้านการใช้ประโยชน์

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
ด้านสถานที่พักผ่อน	20.7 (36)	64.4 (112)	12.6 (22)	1.1 (2)	1.1 (2)	4.02	0.70	มาก
ด้านการใช้ชีวิตประจำวัน	25.3 (44)	47.7 (83)	27.0 (47)	-	-	3.98	0.72	มาก

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด			
ด้านความคุ้มค่า	10.3 (18)	75.9 (132)	12.6 (22)	1.1 (2)	-	3.95	0.52	มาก
ด้านความสะดวกสบาย	17.8 (31)	60.9 (106)	17.8 (31)	3.4 (6)	-	3.93	0.70	มาก
ด้านการใช้ประโยชน์กับของใช้ที่จำเป็นได้ง่าย	25.9 (45)	44.3 (77)	24.1 (42)	5.7 (10)	-	3.90	0.85	มาก
ด้านการทำกิจกรรมต่างๆ	10.3 (18)	66.7 (116)	23.0 (40)	-	-	3.87	0.56	มาก
รวม						3.94	0.68	มาก

สรุปภาพรวมของความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

จากการศึกษาความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุด้านความรู้สึกปลอดภัยในการจัดรูปแบบที่อยู่อาศัยอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 ด้านความรู้สึกปลอดภัยทางด้านร่างกายอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 ด้านความเป็นส่วนตัวอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 ด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 และด้านการใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 และเมื่อพิจารณาภาพรวมในเรื่องความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุของกลุ่มตัวอย่างพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 (ตารางที่ 4.23)

ตารางที่ 4.23
ภาพรวมความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อรูปแบบ
การจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อรูปแบบ การจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านความรู้สึกปลอดภัยทางด้านร่างกาย	4.06	0.72	มาก
ด้านความรู้สึกปลอดภัยในการจัดรูปแบบที่อยู่อาศัย	3.97	0.79	มาก
ด้านการใช้ประโยชน์	3.94	0.68	มาก
ด้านความเป็นส่วนตัว	3.90	0.79	มาก
ด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม	3.83	0.80	มาก
รวม	3.94	0.76	มาก

ส่วนที่ 5 การศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปร

การศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานของผู้สูงอายุ กับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ และความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ โดยผู้ศึกษาได้ใช้การวิเคราะห์ค่าสถิติ t-test กับการเปรียบเทียบการได้รับบริการ ความพึงพอใจและความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ และใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวในการเปรียบเทียบความพึงพอใจและความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ สถานภาพสมรส การศึกษาอาชีพ และรายได้ต่อเดือน โดยทำการทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5.1 เพศ

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ เมื่อทำการทดสอบด้วยสถิติ t - test พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.058$) แสดงว่าเพศที่แตกต่างกันมีการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน ซึ่งเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.56 มากกว่าเพศชายที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 (ตารางที่ 4.24)

ตารางที่ 4.24

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับการได้รับบริการ
ด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t	p-value
ชาย	54	3.54	0.540	0.866	0.058
หญิง	120	3.56	0.328		

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ เมื่อทำการทดสอบด้วยสถิติ t - test พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.098$) แสดงว่า เพศที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน ซึ่งเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.044 มากกว่าเพศชายที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.954 (ตารางที่ 4.25)

ตารางที่ 4.25

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับความพึงพอใจต่อ
การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t	p-value
ชาย	54	3.95	0.617	0.763	0.098
หญิง	120	4.04	0.711		

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ เมื่อทำการทดสอบด้วยสถิติ t - test พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.161$) แสดงว่า เพศที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน ซึ่งเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.968 มากกว่าเพศชายที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.907 (ตารางที่ 4.26)

ตารางที่ 4.26

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับความคิดเห็นที่มีต่อ
รูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t	p-value
ชาย	54	3.91	0.739	0.149	0.161
หญิง	120	3.97	0.762		

5.2 อายุ

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 80 ปีขึ้นไป ได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย โดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 1.64$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 76-80 ปี ได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย โดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 1.26$) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.092$) แสดงว่า กลุ่มอายุที่แตกต่างกันได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.27 -4.28)

ตารางที่ 4.27

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการได้รับบริการ
ด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ
จำแนกตามอายุ

อายุ	N	\bar{X}	S.D.
60 – 65 ปี	70	1.51	0.503
66 – 70 ปี	50	1.62	0.490
71 – 75 ปี	24	1.46	0.509
76 – 80 ปี	19	1.26	0.452
มากกว่า 80 ปี ขึ้นไป	11	1.64	0.504
รวม	174	1.52	0.501

ตารางที่ 4.28

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอายุกับการได้รับ
บริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

อายุ	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	1.995	4	0.499	2.033	0.092
ภายในกลุ่ม	41.454	169	0.245		
รวม	43.408	173			

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 60-65 ปี มีความพึงพอใจโดยรวมสูงสุด (\bar{X} = 4.357) และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 76-80 ปี มีความพึงพอใจโดยรวมต่ำสุด (\bar{X} = 3.368) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.134$) แสดงว่า กลุ่มอายุที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.29 -4.30)

ตารางที่ 4.29

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจต่อการได้รับบริการ
ด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจำแนกตามอายุ

อายุ	N	\bar{X}	S.D.
60 – 65 ปี	70	4.36	0.511
66 – 70 ปี	50	4.12	0.555
71 – 75 ปี	24	4.00	0.411
76 – 80 ปี	19	3.37	0.485
มากกว่า 80 ปี ขึ้นไป	11	3.91	1.005
รวม	174	3.96	0.682

ตารางที่ 4.30

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอายุกับความพึงพอใจต่อ
การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

อายุ	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	40.453	4	10.113	28.011	0.134
ภายในกลุ่ม	132.861	169	0.361		
รวม	173.314	173			

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 76-80 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมสูงสุด (\bar{X} = 4.684) และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 80 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นด้วยโดยรวมต่ำสุด (\bar{X} = 4.181) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.516$) แสดงว่า กลุ่มอายุที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.31 -4.32)

ตารางที่ 4.31

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบ
การจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจำแนกตามอายุ

อายุ	N	\bar{X}	S.D.
60 – 65 ปี	70	4.442	0.500
66 – 70 ปี	50	4.600	0.492
71 – 75 ปี	24	4.583	0.496
76 – 80 ปี	19	4.684	0.467
มากกว่า 80 ปี ขึ้นไป	11	4.181	0.389
รวม	174	4.522	0.500

ตารางที่ 4.32

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอายุกับความคิดเห็น
ที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

อายุ	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	9.682	4	2.421	10.684	0.516
ภายในกลุ่ม	83.374	169	0.227		
รวม	93.056	173			

5.3 สถานภาพสมรส

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพหม้าย ได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย โดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.66$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรส ได้รับบริการด้านที่อยู่อาศัย โดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 4.05$) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.299$) แสดงว่า กลุ่มสถานภาพที่แตกต่างกันได้รับบริการด้านที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.33 -4.34)

ตารางที่ 4.33

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการได้รับบริการ
ด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ
จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	N	\bar{X}	S.D.
โสด	77	4.62	0.889
หม้าย	68	4.66	0.955
สมรส	20	4.05	0.944
หย่าร้าง	9	4.56	0.882
รวม	174	4.47	0.924

ตารางที่ 4.34

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรส
กับการได้รับการจัดการที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3.144	3	1.048	1.233	0.299
ภายในกลุ่ม	144.471	170	0.850		
รวม	147.615	173			

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับความพึงพอใจต่อการได้รับการจัดการที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสด มีความพึงพอใจโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.45$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรส มีความพึงพอใจโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.98$) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.071$) แสดงว่า กลุ่มสถานภาพที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการได้รับการจัดการที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.35 -4.36)

ตารางที่ 4.35

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจต่อการได้รับการจัดการที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	N	\bar{X}	S.D.
โสด	77	4.450	0.510
หม้าย	68	4.103	0.658
สมรส	20	3.985	0.607
หย่าร้าง	9	4.222	0.421
รวม	174	4.072	0.618

ตารางที่ 4.36

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรส
กับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัด
ที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	5.360	3	1.787	4.805	0.071
ภายในกลุ่ม	152.466	170	0.372		
รวม	157.826	173			

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพหม้าย มีความคิดเห็นโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 3.91$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสด มีความคิดเห็นด้วยโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.60$) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.227$) แสดงว่า กลุ่มสถานภาพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.37 -4.38)

ตารางที่ 4.37

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัด
ที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	N	\bar{X}	S.D.
โสด	77	3.60	1.142
หม้าย	68	3.91	0.540
สมรส	20	3.85	0.961
หย่าร้าง	9	3.67	0.828
รวม	174	3.84	0.829

ตารางที่ 4.38

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างสถานภาพสมรสกับ
ความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

สถานภาพสมรส	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	2.991	3	0.997	1.454	0.227
ภายในกลุ่ม	281.116	170	0.686		
รวม	284.106	173			

5.4 การศึกษา

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการศึกษากับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย โดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.69$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาและไม่ได้เรียน ได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย โดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 4.67$) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.997$) แสดงว่า กลุ่มการศึกษาที่แตกต่างกันได้รับการบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.39-4.40)

ตารางที่ 4.39

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย
สำหรับผู้สูงอายุจำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	N	\bar{X}	S.D.
ไม่ได้เรียน	37	4.67	1.029
ประถมศึกษา	131	4.69	0.897
มัธยมศึกษา	6	4.67	0.366
รวม	174	4.68	0.924

ตารางที่ 4.40

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการศึกษาเกี่ยวกับ
การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

การศึกษา	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.006	2	0.003	0.003	0.997
ภายในกลุ่ม	147.609	171	0.863		
รวม	147.615	173			

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการศึกษากับความพึงพอใจการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน มีความพึงพอใจโดยรวมสูงสุด (\bar{X} = 4.13) และกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีความพึงพอใจโดยรวมต่ำสุด (\bar{X} = 3.33) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.128$) แสดงว่า กลุ่มการศึกษาที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.41 -4.42)

ตารางที่ 4.41

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจต่อการได้รับบริการ
ด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	N	\bar{X}	S.D.
ไม่ได้เรียน	37	4.13	0.673
ประถมศึกษา	131	4.13	0.598
มัธยมศึกษา	6	3.33	0.485
รวม	174	4.08	0.628

ตารางที่ 4.42

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการศึกษาเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัด
ที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

การศึกษา	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	10.788	2	5.394	14.869	0.128
ภายในกลุ่ม	113.912	171	0.363		
รวม	124.700	173			

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน มีความคิดเห็นโดยรวมสูงสุด ($\bar{X}=3.92$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นด้วยโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X}=3.67$) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.548$) แสดงว่า กลุ่มการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.43 -4.44)

ตารางที่ 4.43

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัด
ที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	N	\bar{X}	S.D.
ไม่ได้เรียน	37	3.92	0.953
ประถมศึกษา	131	3.82	0.797
มัธยมศึกษา	6	3.67	0.485
รวม	174	3.83	0.802

ตารางที่ 4.44
การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างการศึกษา
กับความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัด
ที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

การศึกษา	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.777	2	0.388	0.602	0.548
ภายในกลุ่ม	202.680	171	0.645		
รวม	203.457	173			

5.5 อาชีพ

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำอาชีพรับจ้างทั่วไปได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย โดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.69$) และกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพค้าขาย ได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย โดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.61$) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.958$) แสดงว่า กลุ่มอาชีพที่แตกต่างกันได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.45 - 4.46)

ตารางที่ 4.45
ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการได้รับบริการด้านการจัด
ที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	N	\bar{X}	S.D.
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	53	4.68	0.976
รับจ้างทั่วไป	108	4.69	0.922
ค้าขาย	13	4.61	0.768
รวม	174	4.68	0.924

ตารางที่ 4.46

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับการได้รับบริการ
ด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

อาชีพ	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.074	2	0.037	0.043	0.958
ภายในกลุ่ม	147.541	171	0.863		
รวม		173			

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำอาชีพรับจ้างทั่วไป มีความพึงพอใจโดยรวมสูงสุด (\bar{X} = 4.09) และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้ประกอบอาชีพ มีความพึงพอใจโดยรวมต่ำสุด (\bar{X} = 3.98) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.520$) แสดงว่า กลุ่มอาชีพที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.47 -4.48)

ตารางที่ 4.47

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจต่อการได้รับ
บริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ
จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	N	\bar{X}	S.D.
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	53	3.98	0.664
รับจ้างทั่วไป	108	4.09	0.571
ค้าขาย	13	4.08	0.836
รวม	174	4.07	0.635

ตารางที่ 4.48

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับ
ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัด
ที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

อาชีพ	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.530	2	0.265	0.655	0.520
ภายในกลุ่ม	128.822	171	0.405		
รวม	129.352	173			

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำอาชีพค้าขาย มีความคิดเห็นโดยรวมสูงสุด ($\bar{X}=4.00$) และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้ประกอบอาชีพ มีความคิดเห็นด้วยโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X}=3.90$) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.742$) แสดงว่า กลุ่มอาชีพที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.49 -4.50)

ตารางที่ 4.49

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบ
การจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	N	\bar{X}	S.D.
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	53	3.90	0.945
รับจ้างทั่วไป	108	3.93	0.643
ค้าขาย	13	4.00	0.000
รวม	174	3.94	0.654

ตารางที่ 4.50
การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างอาชีพกับ
ความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัย
สำหรับผู้สูงอายุ

อาชีพ	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.254	2	0.127	0.298	0.742
ภายในกลุ่ม	135.621	171	0.426		
รวม	135.875	173			

5.6 รายได้ต่อเดือน

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้ต่อเดือนกับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีรายได้ต่อเดือน ได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ โดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.97$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท ได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย โดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 4.62$) และเมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.182$) แสดงว่ากลุ่มรายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกันได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย (ตารางที่ 4.51 -4.52)

ตารางที่ 4.51
ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการได้รับบริการ
ด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ
จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	N	\bar{X}	S.D.
ไม่มีรายได้	30	4.97	0.928
ต่ำกว่า 5,000 บาท	135	4.62	0.921
5,001 – 6,000 บาท	9	4.67	0.866
รวม	174	4.68	0.923

ตารางที่ 4.52

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้ต่อเดือนกับ
การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

รายได้ต่อเดือน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	2.915	2	1.457	1.722	0.182
ภายในกลุ่ม	144.700	171	0.846		
รวม	147.615	173			

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้ต่อเดือนกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-6,000 บาท และไม่มีรายได้ มีความพึงพอใจโดยรวมสูงสุด (\bar{X} = 4.00) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท มีความพึงพอใจโดยรวมต่ำสุด (\bar{X} = 3.84) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.193$) แสดงว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.53 -4.54)

ตารางที่ 4.53

ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจต่อการได้รับ
บริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ
จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	N	\bar{X}	S.D.
ไม่มีรายได้	30	4.97	0.928
ต่ำกว่า 5,000 บาท	135	4.62	0.921
5,001 – 6,000 บาท	9	4.67	0.866
รวม	174	4.68	0.923

ตารางที่ 4.54
การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้ต่อเดือน
กับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัด
ที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

รายได้ต่อเดือน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	2.915	2	1.457	1.722	0.182
ภายในกลุ่ม	144.70	171	0.846		
รวม	147.615	173			

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้ต่อเดือนกับความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นโดยรวมสูงสุด ($\bar{X} = 4.096$) และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีรายได้ มีความคิดเห็นด้วยโดยรวมต่ำสุด ($\bar{X} = 3.766$) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P=0.084$) แสดงว่า กลุ่มรายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.55 -4.56)

ตารางที่ 4.55
ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบ
การจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	N	\bar{X}	S.D.
ไม่มีรายได้	30	3.766	1.135
ต่ำกว่า 5,000 บาท	135	4.096	0.770
5,001 – 6,000 บาท	9	4.000	0.000
รวม	174	4.058	0.783

ตารางที่ 4.56

การทดสอบความแปรปรวนทางเดียวระหว่างรายได้ต่อเดือนกับ
ความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

รายได้ต่อเดือน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3.033	2	1.517	2.496	0.084
ภายในกลุ่ม	196.863	171	0.608		
รวม	199.896	173			

สรุปภาพรวมผลการศึกษาความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานของผู้สูงอายุกับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ และความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานของผู้สูงอายุกับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ และความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ สามารถสรุปได้ว่าความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ และความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ (ดังตารางที่ 4.57)

ตารางที่ 4.57

สรุปผลการศึกษาความแตกต่างระหว่างข้อมูลพื้นฐานของผู้สูงอายุกับ
การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย ความพึงพอใจต่อการได้รับ
บริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย และความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบ
การจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ข้อมูลพื้นฐานของ ผู้สูงอายุ	การได้รับบริการด้าน การจัดที่อยู่อาศัย สำหรับผู้สูงอายุ	ความพึงพอใจต่อการได้รับ บริการด้านการจัดที่อยู่อาศัย สำหรับผู้สูงอายุ	ความคิดเห็นที่มีต่อ รูปแบบการจัดที่อยู่ อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ
1. เพศ	t = 0.866 P = 0.058	t = 0.763 P = 0.098	t = 0.149 P = 0.161
2. อายุ	F = 2.033 P = 0.092	F = 28.011 P = 0.134	F = 10.684 P = 0.516
3. สถานภาพสมรส	F = 1.233 P = 0.299	F = 4.805 P = 0.071	F = 1.454 P = 0.227
4. การศึกษา	F = 0.003 P = 0.997	F = 14.869 P = 0.128	F = 0.602 P = 0.548
5. อาชีพ	F = 0.043 P = 0.958	F = 0.655 P = 0.520	F = 0.298 P = 0.742
6. รายได้ต่อเดือน	F = 1.722 P = 0.182	F = 1.655 P = 0.193	F = 2.496 P = 0.084

ส่วนที่ 6 การอภิปรายผลการศึกษา

จากการศึกษาเรื่อง “แนวทางการพัฒนาการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจังหวัด
อ่างทอง” เป็นการศึกษาการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ศึกษาความ
พึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ และศึกษาความ
คิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ ซึ่งสามารถอภิปรายผล
การศึกษาได้ดังนี้

1. การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

การได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ หมายถึง การที่ผู้สูงอายุได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยจากหน่วยงานของภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พักอาศัยภายในบ้าน ด้านความช่วยเหลือในการซ่อมแซมที่อยู่อาศัย และด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัย ซึ่งผลการศึกษาพบว่า

ด้านการจัดสภาพแวดล้อมและที่พักอาศัยภายในบ้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51.0 ได้รับบริการให้มีแสงสว่างที่เพียงพอ รองลงมาร้อยละ 28.6 ได้รับบริการให้มีหน้าต่างสำหรับระบายอากาศในห้องน้ำ ร้อยละ 10.2 ได้รับบริการให้มีห้องผู้สูงอายุอยู่ชั้นล่าง ร้อยละ 8.2 ได้รับบริการให้มีราวจับบริเวณบันได และร้อยละ 2.0 ได้รับบริการให้มีราวจับทรงตัวในห้องสุขาตามลำดับ

เมื่อพิจารณาจากค่าร้อยละ พบว่า ร้อยละ 51.0 ของกลุ่มตัวอย่างได้รับบริการโดยจัดให้มีแสงสว่างที่เพียงพอ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของไตรรัตน์ จารุทัศน์ และคณะ (2547) ในเรื่องมาตรฐานขั้นต่ำสำหรับที่พักอาศัยและสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ ที่ผู้สูงอายุควรได้รับได้แก่ การมีแสงสว่างที่เพียงพอ ห้องผู้สูงอายุควรอยู่ชั้นล่าง และควรมีราวจับสำหรับผู้สูงอายุที่เหมาะสม ด้านความช่วยเหลือในการซ่อมแซมที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 37.3 ได้รับการให้เงินสมทบบางส่วน รองลงมาร้อยละ 33.9 ได้รับการหาแรงงานสมทบ และร้อยละ 28.8 ได้รับการให้วัสดุสมทบ ตามลำดับ

ด้านการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 41.5 ได้รับบริการให้มีแสงสว่างที่เพียงพอ รองลงมาร้อยละ 24.5 ได้รับบริการให้มีห้องแยกเป็นส่วนตัว ร้อยละ 18.9 ได้รับบริการให้มีราวจับบริเวณบันได ร้อยละ 7.5 ได้รับบริการให้มีหน้าต่างสำหรับระบายอากาศในห้องน้ำ ร้อยละ 5.7 ได้รับบริการให้มีเก้าอี้อาบน้ำ และร้อยละ 1.9 ได้รับการให้มีราวจับทรงตัวในห้องสุขา

เมื่อพิจารณาจากค่าร้อยละ พบว่า ร้อยละ 41.5 ได้รับบริการปรับปรุงสภาพแวดล้อมและที่อยู่อาศัยให้มีแสงสว่างที่เพียงพอ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของไตรรัตน์ จารุทัศน์ และคณะ (2547) ในเรื่องมาตรฐานขั้นต่ำสำหรับที่พักอาศัยและสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ ที่ผู้สูงอายุควรได้รับได้แก่ การมีแสงสว่างที่เพียงพอ ห้องผู้สูงอายุมีการแยกเป็นส่วนตัว มีราวจับสำหรับผู้สูงอายุที่เหมาะสม และมีหน้าต่างสำหรับระบายอากาศในห้องน้ำ

2. ความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ หมายถึง การที่ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยจากหน่วยงานของภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านลักษณะของการให้บริการ และด้านระยะเวลาในการให้บริการ ผลการศึกษาพบว่า

ด้านลักษณะของการให้บริการ พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องความเป็นส่วนตัวในที่อยู่อาศัย รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง พื้นที่ ส่วนหรือบริเวณที่ได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง สภาพแวดล้อมหลังจากมีการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง การประชาสัมพันธ์และชี้แจงโครงการฯ ของเจ้าหน้าที่ที่มีความชัดเจน สัมพันธภาพในครอบครัวที่มีหลังจากได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง วัสดุที่ใช้ในการซ่อมแซมปรับปรุง ความเรียบร้อยในการซ่อมแซมปรับปรุง กฎเกณฑ์ในการเข้าร่วมโครงการฯ ไม่ซับซ้อน สิ่งอำนวยความสะดวกที่ได้รับหลังจากมีการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง สัมพันธภาพของคนในชุมชนที่มีหลังจากได้ดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง การทำงานของคณะทำงานดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง การประมาณราคาซ่อมแซมของช่าง การติดตามและประเมินผลในทุกขั้นตอนของเจ้าหน้าที่ และการมีส่วนร่วมของคนในชุมชนในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง

เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 4.20 ซึ่งจัดอยู่ในระดับมาก โดยผู้ตอบมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.30 ในเรื่องความเป็นส่วนตัวในที่อยู่อาศัย ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของจากรุวรรณ จินดานิล (2547) ได้ศึกษาเรื่องสภาพการอยู่อาศัยของผู้สูงอายุในอาคารสูง : กรณีศึกษาอาคารสวนคนิเวศ อำเภอเมืองจังหวัดสมุทรปราการ ที่พบว่า กลุ่มอยู่อาศัยประจำ มีการใช้พื้นที่สำหรับทำกิจกรรมมากที่สุดภายในห้องพักอาศัย โดยเฉลี่ย 15 ชั่วโมง/วัน แบ่งเป็นกิจกรรม 3 ประเภท คือ กิจกรรมขั้นพื้นฐาน เช่น การนอน การรับประทานอาหาร การขับถ่ายและทำความสะอาดร่างกาย เป็นต้น กิจกรรมทำงานบ้าน กิจกรรมพักผ่อนใช้เวลาว่าง ที่เหลือเป็นการใช้พื้นที่ส่วนกลางอาคาร ทำกิจกรรมพักผ่อนและใช้เวลาว่าง โดยเฉลี่ย 5 ชั่วโมง/วัน ในบริเวณโถงกิจกรรม โถงหน้าห้องพัก โถงทางเดิน และห้องบริการส่วนกลาง ในกิจกรรมภายนอกอาคาร เช่น ไปทำธุระหรือไปซื้อของโดยเฉลี่ยประมาณ 1 ครั้ง/สัปดาห์ สำหรับกลุ่มที่อยู่อาศัยแบบไม่ประจำ มีการใช้พื้นที่ทำกิจกรรมมากที่สุดภายในบ้าน โดยเฉลี่ย 9 ชั่วโมง/วัน เป็นกิจกรรมเช่นเดียวกับกลุ่มอยู่ประจำ แต่พบว่าในกลุ่มนี้ มี

กิจกรรมภายนอกบ้านแต่ยังอยู่ในบริเวณบ้าน เป็นกิจกรรมพักผ่อนและใช้เวลาว่าง ประเภททำสวนและเลี้ยงสัตว์ โดยเฉลี่ย 8 ชั่วโมง/วัน และมีกิจกรรมภายนอกที่อยู่อาศัย เป็นกิจกรรมการประกอบอาชีพ ทำธุระและซื้อของ โดยเฉลี่ยทำทุกวันประมาณ 3-7 ชั่วโมง/วัน

ด้านระยะเวลาในการให้บริการ พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง รองลงมาคือระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนของการซ่อมแซมปรับปรุง และระยะเวลาที่ใช้ในการเตรียมการก่อนซ่อมแซมปรับปรุง

เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 4.02 ซึ่งจัดอยู่ในระดับมาก โดยผู้ตอบมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.03 ในเรื่องระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการซ่อมแซมปรับปรุง แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญต่อระยะเวลาในการได้รับการบริการด้านการจัดที่อยู่อาศัยมาก ซึ่งถ้าระยะเวลาในการดำเนินการมีความรวดเร็วจะทำให้ผู้สูงอายุได้ใช้ประโยชน์เร็วขึ้น และถ้าระยะเวลาในการดำเนินการมีความล่าช้าจะทำให้ผู้สูงอายุต้องรอคอยและได้ใช้ประโยชน์ช้าลง

3. ความคิดเห็นของผู้สูงอายุที่มีต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ

ความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุ หมายถึง การที่ผู้สูงอายุมีความคิดเห็นต่อรูปแบบการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุใน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้สึกปลอดภัยในการจัดรูปแบบที่อยู่อาศัย ด้านความรู้สึกปลอดภัยทางด้านร่างกาย ด้านการใช้ประโยชน์ ด้านความเป็นส่วนตัว และด้านกรรมสิทธิ์ทางสังคม ผลการศึกษาพบว่า

ด้านความรู้สึกปลอดภัยในการจัดรูปแบบที่อยู่อาศัย พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องบ้านพัก รองลงมาคือ ห้องสุขา ประตู ห้องอาบน้ำ ระบบไฟฟ้า ทางขึ้นบ้าน บันได หน้าต่าง สภาพแวดล้อมภายในบ้าน ฝ้าบ้าน ทางเดินภายในบ้าน ห้องนอน ราวเกาะ ระเบียง/ชานบ้าน สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ และห้องครัวตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.97 ซึ่งจัดอยู่ในระดับมาก โดยผู้ตอบมีความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.52 ในเรื่องบ้านพัก ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของประมวล พิรัชพันธุ์ (2543) ในเรื่อง การพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในสังคมไทยด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม ที่พบว่า ผู้สูงอายุมีลักษณะบ้านที่ชอบคือ

บ้านเดี่ยว มีขนาดและบริเวณบ้านพอสมควร ไม่ใหญ่โต เพียงมีให้คับแคบอัดอัด มีสิ่งของเครื่องใช้ที่อำนวยความสะดวกในด้านการดำรงชีวิตประจำวันตามความจำเป็น และผู้สูงอายุต้องการทราบในเรื่องการจัดบ้านให้สะดวก สบาย เป็นสัดส่วน และมีความปลอดภัยแก่การอยู่อาศัย

ด้านความรู้สึกปลอดภัยทางด้านร่างกาย พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องการเดินได้สะดวก มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ ลดการเกิดอุบัติเหตุ ลดการบาดเจ็บของร่างกาย ลดการกระแทก/ชน และป้องกันการลื่นหกล้ม ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 4.06 ซึ่งจัดอยู่ในระดับมาก โดยผู้ตอบมีความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยมาก 4.18 ในเรื่องการเดินได้สะดวก ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของประมวล พิรัชพันธุ์ (2543) ในเรื่อง การพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในสังคมไทยด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม ที่พบว่า ชุมชนที่ผู้สูงอายุต้องการอาศัยอยู่คือ ชุมชนที่มีบริการที่ทำให้ชีวิตสะดวกสบายขึ้น รวมถึงบริการทางสังคม มีความปลอดภัยจากภัยธรรมชาติและภัยจากมนุษย์ในเรื่องที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม

ด้านความเป็นส่วนตัว พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องการจัดสัดส่วนของพื้นที่ภายในบ้าน มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ การจัดพื้นที่ทำกิจกรรมส่วนตัว การจัดมุมพักผ่อน และการกันห้อง ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.90 ซึ่งจัดอยู่ในระดับมาก โดยผู้ตอบมีความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยมาก 3.96 ในเรื่องการจัดสัดส่วนของพื้นที่ภายในบ้าน ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของประมวล พิรัชพันธุ์ (2543) ในเรื่อง การพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในสังคมไทยด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม ที่พบว่า ผู้สูงอายุต้องการทราบในเรื่องการจัดบ้านให้สะดวก สบาย เป็นสัดส่วน และมีความปลอดภัยแก่การอยู่อาศัย

ด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องคนในครอบครัว มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ ญาติ เพื่อน คนในชุมชน และผู้มาเยี่ยม ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.83 ซึ่งจัดอยู่ในระดับมาก โดยผู้ตอบมีความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยมาก 4.06 ในเรื่องการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมกับคนในครอบครัว ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การจัดรูปแบบที่อยู่อาศัยสำหรับผู้สูงอายุจะช่วยให้เกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สูงอายุกับคนในครอบครัวมากยิ่งขึ้น

ด้านการใช้ประโยชน์ พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก โดยเฉพาะในเรื่องการใช้เป็นสถานที่พักผ่อน มากกว่าเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ ด้านการใช้ชีวิตประจำวัน ด้านความคุ้มค่า ด้านความสะดวกสบาย ด้านการใช้ประโยชน์กับของใช้ที่จำเป็นได้ง่าย และด้านการทำกิจกรรมต่างๆ ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.94 ซึ่งจัดอยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะเกี่ยวกับการใช้เป็นที่พักผ่อน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของจากรุวรรณ จินดานิล (2547) ในเรื่อง สภาพการอยู่อาศัยของผู้สูงอายุในอาคารสูง : กรณีศึกษาอาคารสวนคนิเวศ อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ ที่พบว่า ผู้สูงอายุมีกิจกรรมและการใช้พื้นที่ในอาคารแตกต่างกัน คือ กลุ่มอยู่อาศัยประจำ มีการใช้พื้นที่สำหรับทำกิจกรรมมากที่สุดภายในห้องพักอาศัย โดยเฉลี่ย 15 ชั่วโมง/วัน แบ่งเป็นกิจกรรม 3 ประเภท คือ กิจกรรมขั้นพื้นฐาน เช่น การนอน การรับประทานอาหาร การขับถ่ายและทำความสะอาดร่างกาย เป็นต้น กิจกรรมทำงานบ้าน และกิจกรรมพักผ่อนใช้เวลาว่าง