

การศึกษาเรื่องผลการทำเกษตรทฤษฎีใหม่ : ศึกษาเฉพาะกรณีจังหวัดชุมพร มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาผลของการทำเกษตรทฤษฎีใหม่ของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ 2) ศึกษาผลการเปลี่ยนแปลงด้านฐานะเศรษฐกิจ และด้านคุณภาพชีวิตของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ และ 3) ศึกษาปัญหาอุปสรรคของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการเกษตรทฤษฎีใหม่ของจังหวัดชุมพร จำนวน 94 ราย โดยการสุ่มแบบบังเอิญ และเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการศึกษามี ดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุ 41 - 50 ปี เกือบทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ และจบการศึกษาระดับ ป.1-4
2. ผลการนำเกษตรทฤษฎีใหม่ไปปฏิบัติ พบว่า มีเกษตรกรนำเกษตรทฤษฎีใหม่ไปปฏิบัติอย่างต่อเนื่องถึงปัจจุบัน จำนวน 55 ราย และที่ไม่ได้นำเกษตรทฤษฎีใหม่ไปปฏิบัติอย่างต่อเนื่องถึงปัจจุบัน จำนวน 39 ราย ซึ่งพบว่าเกษตรกรที่นำเกษตรทฤษฎีใหม่ไปปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง มีการจัดการพื้นที่ดินและน้ำโดยมีสัดส่วนในการปลูกข้าว และปลูกพืชรวมกันประมาณร้อยละ 80 ของพื้นที่ดำเนินการ ขณะที่พื้นที่สระเก็บน้ำประมาณร้อยละ 10 ของพื้นที่ดำเนินการ และเป็นที่อยู่อาศัยประมาณร้อยละ 10 เช่นเดียวกัน
3. ผลการศึกษาเปรียบเทียบระหว่างเกษตรกรที่นำไปปฏิบัติและไม่นำไปปฏิบัติ พบว่าในเรื่องรายได้ และประสบการณ์ทางการเกษตร มีความแตกต่างกัน กล่าวคือ เกษตรกรที่นำไป

ปฏิบัติ มีรายได้สุทธิหลังเข้าร่วมโครงการเฉลี่ยต่อปีเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่มากกว่าเกษตรกรที่ไม่นำไปปฏิบัติ และมีประสบการณ์ทางการเกษตรที่มากกว่าเช่นเดียวกัน ส่วนลักษณะภูมิหลังทางสังคม ลักษณะทางเศรษฐกิจ และพฤติกรรมการรับข่าวสารกับผลการนำการเกษตรทฤษฎีใหม่ไปปฏิบัติ ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเกษตรกร 2 กลุ่ม

3. ผลการศึกษาความเปลี่ยนแปลงด้านฐานะเศรษฐกิจและด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ในด้านเศรษฐกิจ เกษตรกรที่ไม่นำไปปฏิบัติมีจำนวนครั้งที่ได้รับรายได้มากกว่าเกษตรกรที่นำไปปฏิบัติ แต่เกษตรกรที่นำไปปฏิบัติมีรายได้เฉลี่ยในสัดส่วนที่มากกว่าเกษตรกรที่ไม่นำไปปฏิบัติ สำหรับด้านคุณภาพชีวิตมีความแตกต่างระหว่างความเปลี่ยนแปลงเฉพาะด้านสุขภาพ และด้านการทำงาน ที่เกษตรกรที่นำไปปฏิบัติมีความเครียดและความเหนื่อยล้าจากการประกอบอาชีพเพิ่มขึ้น ขณะที่เกษตรกรที่ไม่นำไปปฏิบัติ เห็นว่าความเครียดไม่เกี่ยวข้องและความเหนื่อยล้าเท่าเดิม

4. ปัญหาอุปสรรคจากการดำเนินการของเกษตรกร พบว่า ทั้งเกษตรกรที่นำไปปฏิบัติและไม่นำไปปฏิบัติมีปัญหาในด้านสภาพแวดล้อม เช่น ปัญหาฝนแล้ง และแหล่งน้ำขาดแคลน ด้านเงินทุน เช่น แหล่งเงินทุนมีน้อย และเงินกู้ยืมอกระบบ ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ เช่น การมาให้บริการน้อย ด้านวิชาการ เช่น การขาดความรู้ทางการเกษตร ด้านการตลาด เช่น การหาตลาดไม่ได้ และไม่มีการประกันราคา ด้านกิจกรรมของโครงการ เช่น มีปัญหาในเรื่อง การประชาสัมพันธ์น้อย และการชี้แจงไม่ชัดเจน และด้านการคมนาคม เช่น การเดินทางเข้าหมู่บ้านไม่สะดวก และเดินทางโดยรถโดยสารลำบาก

ข้อเสนอแนะ

เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องและยั่งยืนในการทำเกษตรทฤษฎีใหม่ของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการในระยะต่อไปควรมีการเสริมสร้างกระบวนการเรียนรู้และสร้างเครือข่ายเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ เพื่อให้เกษตรกรได้รับความรู้ และเทคโนโลยี ที่จะนำมาปรับใช้ และทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น รวมทั้งส่งเสริมสนับสนุนให้จัดทำตลาดผลิตผลและผลิตภัณฑ์เกษตรทฤษฎีใหม่ในชุมชน เพื่อให้เกษตรกรรวมกันขายและเกิดการรวมกลุ่มตามธรรมชาติโดยใช้เศรษฐกิจเป็นตัวนำ และควรสนับสนุนให้มีแหล่งเงินทุนหรือเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำสำหรับเกษตรกรเป็นทุนในการทำเกษตรทฤษฎีใหม่ หรือเป็นทุนนำไปแปรรูปผลิตผลเป็นผลิตภัณฑ์การเกษตรทฤษฎีใหม่ต่อไป

TE148524

The study was aimed at 1) finding out the effects of the New Agricultural Theory on farmers who participated in the project, and 2) examining the change in economic status and the quality of life of the participating farmers, and 3) identifying the problems and obstacles of the farmers.

The data were collected from 94 farmers who participated in the New Agricultural Theory project in Chumphon Province. They were accidentally selected and then interviewed. Frequency, percentage, mean and standard deviation were used to describe the data.

The findings were briefly reported as follows:

1. Most of the subjects were male. They were 41-50 years old. Nearly all were Buddhists. They completed Prathom 1-4.
2. Fifty-five farmers were found to continuously apply the New Agricultural Theory in their work until present. Thirty-nine farmers did not apply the theory continuously and no longer did so now. Those who applied the theory had a part of their land for cultivation of rice and others (80%), part for keeping water (a pond) (10%), and part for the residential compound (10%).
3. When the two groups of farmers were compared in terms of income and agricultural experience, significant difference was found between the groups. That is, those who applied the theory had a higher net profit a year after joining the project than

their counterparts. They also had more agricultural experience. However, no significant difference was found when the economic background and the behavior in receiving related information were taken into consideration.

4. When the change in economic status and the quality of life of the participating farmers were considered, it was found that the farmers who did not apply the theory more frequently earned money than their counterparts, but the latter had more money left than the former. Regarding the quality of life, difference was found in health and work. That is, those who applied the theory experienced more tension and tiredness as a result of more work, while their counterparts still had the same level of tension and tiredness.

5. Both groups of farmers encountered the environmental problems, such as drought and scarcity of water. They had few fund sources and had to turn to the informal financial sources. The officials concerned also did not help them much in providing knowledge in agriculture and marketing. They could not find markets for their produces and there was no price guarantee by the government. Regarding the project activities, public relations was still poor and there was unclear explanation about them. The formers said that travel in and out of the village by road was not convenience.

Recommendations

To make the farmers participate in the New Agriculture Theory project continuously, the farmer network should be built. Farmers should be trained on agricultural technology and other necessary skills. In order to increase their income, markets for their produces and products should be set up in the community so that they can naturally form a group to have a bargaining power. Low-interest financial sources for farmers must be available for them to borrow to invest in the project or to use in food processing.