

บทที่ 4

ผลการศึกษา และอภิปรายผลการศึกษา

จากการศึกษาเรื่อง “ทัศนะของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฝากบ้านกับตำรวจต่อการรับบริการของสถานีตำรวจนครบาลโชคชัย” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการรับบริการที่ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อการรับบริการที่ได้รับจากโครงการฝากบ้านกับตำรวจ รวมถึงแนวทางการปรับปรุงของโครงการฝากบ้านกับตำรวจของสถานีตำรวจนครบาลโชคชัย การศึกษานี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 170 คน จาก 194 คน คิดเป็นร้อยละ 87.6 ซึ่งเป็นผู้ที่เคยเข้าร่วมโครงการฝากบ้านกับตำรวจมาแล้ว

การนำเสนอผลการศึกษาได้แบ่งผลการศึกษาออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ภูมิหลังทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ทัศนะของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฝากบ้านกับตำรวจต่อการรับบริการ

ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ ผู้ที่พักอาศัยในครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ของสถานีตำรวจนครบาลโชคชัย และเข้าร่วมโครงการฝากบ้านกับตำรวจในช่วงเทศกาลปีใหม่ และเทศกาลสงกรานต์ ปี พ.ศ. 2551 จำนวน 170 คน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ จำนวนสมาชิก ลักษณะที่พักอาศัย ลักษณะสิ่งกีดขวางที่พักอาศัย ระบบรักษาความปลอดภัย ประสบการณ์การตกเป็นเหยื่อ และการรับรู้โครงการฝากบ้านกับตำรวจ และจำนวนครั้งที่ฝากบ้านผลการศึกษาพบว่า

ตารางที่ 4.1

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	69	40.6
หญิง	101	59.4
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 และเพศชายมีจำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4

ตารางที่ 4.2

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
20-30 ปี	54	31.8
31-40 ปี	52	30.6
41-50 ปี	44	25.9
51-60 ปี	20	11.8
60 ปีขึ้นไป	-	-
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีอายุ 20-30 ปีมากที่สุด มีจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 31.8 รองลงมาคืออายุระหว่าง 31-40 ปี มีจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 อายุระหว่าง 41-50 ปี มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ช่วงอายุ 51-60 ปี มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 60 ปี ขึ้นไป ไม่มี

ตารางที่ 4.3

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	19	11.2
มัธยมศึกษา / ปวช.	31	18.2
อนุปริญญา / ปวส.	29	17.1
ปริญญาตรี	68	40.0
สูงกว่าปริญญาตรี	23	13.5
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรีมีจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษา ปวช. มีจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 ระดับอนุปริญญา ปวส. มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 17.1 ระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.5 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือระดับประถมศึกษา มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2

ตารางที่ 4.4

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียน/ นักศึกษา	31	18.2
รับราชการ	29	17.1
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	17	10.0
พนักงานบริษัทเอกชน	64	37.6
ค้าขาย	14	8.2
กิจการส่วนตัว	15	8.8
อื่น ๆ	-	-
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 37.6 รองลงมาคือกลุ่ม นักเรียน / นักศึกษา มีจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 ประกอบอาชีพรับราชการ มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 17.1 อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจมีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 ประกอบกิจการส่วนตัวมีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ อาชีพค้าขายมีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

ตารางที่ 4.5

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 5,000 บาท	36	21.2
5,000-10,000 บาท	49	28.8
10,001-20,000 บาท	51	30.0
20,001-30,000 บาท	15	8.8
30,001-40,000 บาท	9	5.3
มากกว่า 40,000 บาท	10	5.9
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีรายได้ต่อเดือน 10,001-20,000 บาท มีจำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 รองลงมาคือกลุ่มที่มีรายได้ 5,000-10,000 บาท มีจำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 28.8 รายได้น้อยกว่า 5,000 บาท มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 รายได้ 20,001-30,000 บาท มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 รายได้มากกว่า 40,000 บาท มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ กลุ่มที่มีรายได้น้อยกว่า 30,001-40,000 บาท มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3

ตารางที่ 4.6

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนสมาชิก

สมาชิก	จำนวน	ร้อยละ
1-3 คน	66	38.8
ตั้งแต่ 4 คนขึ้นไป	104	61.2
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกตั้งแต่ 4 คนขึ้นไปมีจำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนสมาชิก 1-3 คน มีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8

ตารางที่ 4.7

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะที่พักอาศัย

ลักษณะที่พักอาศัย	จำนวน	ร้อยละ
หมู่บ้านจัดสรร	64	37.6
อาคารพาณิชย์	10	5.9
ตึกแถว	12	7.1
บ้านเดี่ยว	40	23.5
ชุมชนแออัด	27	15.9
อื่น ๆ	17	10.0
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีลักษณะที่พักอาศัยเป็นหมู่บ้านจัดสรรมีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 37.6 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบ้านเดี่ยว มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 ที่พักอาศัยเป็นชุมชนแออัด มีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 ลักษณะที่พักอาศัยอื่น ๆ มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 10 เป็นตึกแถว มีจำนวน 12 คน

คิดเป็นร้อยละ 7.1 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ อาคารพานิษฐ์ มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9

ตารางที่ 4.8

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม
ลักษณะสิ่งกีดกั้นที่พักอาศัย

ลักษณะสิ่งกีดกั้น	จำนวน	ร้อยละ
รั้วกำแพงประตูมีสัญญาณกันขโมย	25	14.7
รั้วกำแพงล้อมรอบ / ประตูรั้ว	90	52.9
ไม่มีรั้วล้อมรอบ	41	24.1
อื่น ๆ	14	8.2
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่พักมีรั้วกำแพงล้อมรอบ / ประตูรั้ว มีจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 52.9 รองลงมาคือไม่มีรั้วล้อมรอบ มีจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 มีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 รั้วกำแพงประตูมีสัญญาณกันขโมย มีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 14.7 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดมีลักษณะอื่น ๆ มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

ตารางที่ 4.9

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม
ระบบรักษาความปลอดภัย

ระบบรักษาความปลอดภัย	จำนวน	ร้อยละ
มีพนักงานรักษาความปลอดภัย	73	42.9
มีกล้องวงจรปิดภายนอกบ้าน / ในบ้าน	24	14.1
มีสัญญาณกันขโมย	20	11.8
อื่น ๆ	53	31.2
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระบบรักษาความปลอดภัยแบบมีพนักงานรักษาความปลอดภัย มีจำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมาคือแบบอื่น ๆ มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 31.2 มีกล้องวงจรปิดภายนอกบ้าน / ในบ้าน มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ แบบมีสัญญาณกันขโมย มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8

ตารางที่ 4.10

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม
ประสบการณ์การตกเป็นเหยื่อ

ประสบการณ์ตกเป็นเหยื่อ	จำนวน	ร้อยละ
เคย	46	27.1
ไม่เคย	124	72.9
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.10 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยมีประสบการณ์การตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม มีจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 72.9 และกลุ่มที่เคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 27.1

ตารางที่ 4.11

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม
การรับรู้โครงการฝากบ้านกับตำรวจ

การรับรู้โครงการฯ	จำนวน	ร้อยละ
โทรทัศน์ / วิทยู	97	57.1
หนังสือพิมพ์	16	9.4
เพื่อนบ้าน	14	8.2
ป้ายประชาสัมพันธ์	21	12.4
เจ้าหน้าที่ตำรวจประชาสัมพันธ์	22	12.9
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.11 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับรู้โครงการฝากบ้านกับตำรวจจากโทรทัศน์ / วิทยุ มีจำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1 รองลงมาคือเจ้าหน้าที่ตำรวจประชาสัมพันธ์ มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 12.9 รับรู้จากป้ายประชาสัมพันธ์มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4 รับรู้จากหนังสือพิมพ์ มีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 9.4 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ จากเพื่อนบ้าน มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

ตารางที่ 4.12

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม
จำนวนครั้งการฝากบ้านไว้กับตำรวจ

เคยฝากบ้านไว้กับตำรวจกี่ครั้ง	จำนวน	ร้อยละ
1 ครั้ง	126	74.1
2 ครั้ง	30	17.6
มากกว่า 2 ครั้งขึ้นไป	14	8.2
รวม	170	100.0

จากตารางที่ 4.12 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยฝากบ้านกับตำรวจมาแล้ว 1 ครั้ง มี 126 คน คิดเป็นร้อยละ 74.1 รองลงมาคือฝากแล้ว 2 ครั้ง มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ฝากมากกว่า 2 ครั้งขึ้นไป มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

ตอนที่ 2 ทักษะของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฝากบ้าน
กับตำรวจต่อการรับบริการ

ตารางที่ 4.13

ทักษะของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อแผนและ
การดำเนินงานของโครงการฯ

แผนและการดำเนินงาน ของโครงการ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ทักษะ
1. แผนป้ายประชา สัมพันธ์โครงการฝากบ้าน กับตำรวจที่ติดไว้ในที่ สาธารณะมีความ เหมาะสม สั่งเกตง่าย	80 (47.1)	67 (39.4)	15 (8.8)	7 (4.1)	1 (0.6)	4.28	0.837	มาก
2. ขั้นตอนในการแจ้งเพื่อ เข้าร่วมในโครงการฯไม่ ยุ่งยาก	59 (34.7)	72 (42.4)	31 (18.2)	5 (2.9)	3 (1.8)	4.05	0.899	มาก
3. ประชาชนที่พักอาศัย ทราบถึงโครงการฝาก บ้านกับตำรวจเป็นอย่างดี	53 (31.2)	75 (44.1)	38 (22.4)	3 (1.8)	1 (0.6)	4.04	0.813	มาก
4. เพื่อนบ้านของท่านรู้จัก โครงการฝากบ้านกับ ตำรวจ	69 (40.6)	52 (30.6)	34 (20.0)	8 (4.7)	7 (4.1)	3.99	1.082	มาก
5. การเข้าร่วมโครงการฯ สามารถแจ้งทางโทรศัพท์ ได้ ไม่ต้องเดินทางมา สถานีตำรวจ	49 (28.8)	64 (37.6)	49 (28.8)	6 (3.5)	2 (1.2)	3.89	0.904	มาก

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

แผนและการดำเนินงาน ของโครงการ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ทัศนคติ
6. ท่านได้รับแผนพับและ ใบปลิวประชาสัมพันธ์	53 (31.2)	45 (26.5)	56 (32.9)	7 (4.1)	9 (5.3)	3.74	1.105	มาก
7. โครงการฝากบ้านกับ ตำรวจมีการประชาสัมพันธ์ น้อยเกินไป	11 (6.5)	17 (10.0)	34 (20.0)	53 (31.2)	55 (32.4)	3.72	1.200	มาก
รวม						3.96	.623	

จากตารางที่ 4.13 ผลการศึกษาทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อแผนและ
การดำเนินงานของโครงการฯ พบว่า

1. แผนป้ายประชาสัมพันธ์โครงการฝากบ้านกับตำรวจที่ติดไว้ในที่สาธารณะมี
ความเหมาะสม สังกะต่ง่าย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 47.1 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ
39.4 เห็นด้วย และร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 กลุ่มตัวอย่างมี
ระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

2. ขั้นตอนในการแจ้งเพื่อเข้าร่วมในโครงการฯ ไม่ยุ่งยาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่
ร้อยละ 42.4 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 34.7 เห็นด้วย และร้อยละ 1.8 ไม่เห็นด้วย
อย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

3. ประชาชนที่พักอาศัยทราบถึงโครงการฝากบ้านกับตำรวจเป็นอย่างดี
กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 44.1 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 31.2 เห็นด้วย และร้อยละ
0.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

4. เพื่อนบ้านของท่านรู้จักโครงการฝากบ้านกับตำรวจ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ
40.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 30.6 เห็นด้วย และร้อยละ 4.1 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมี
ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

5. การเข้าร่วมโครงการสามารถแจ้งทางโทรศัพท์ได้ ไม่ต้องเดินทางมาสถานีตำรวจ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 37.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 28.8 เห็นด้วย และร้อยละ 1.2 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

6. ท่านได้รับแผ่นพับและใบปลิวประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 32.9 ไม่แน่ใจ รองลงมา ร้อยละ 31.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 5.3 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

7. โครงการฝากบ้านกับตำรวจมีการประชาสัมพันธ์น้อยเกินไป กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 32.4 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 31.2 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 6.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.14

ทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการต่อความสำเร็จ

ของโครงการฯ / การรับรู้โครงการฯ

ความสำเร็จของโครงการ/ การรับรู้โครงการฯ	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับทัศนคติ
1. ท่านเห็นว่าปลอดภัยกว่าเมื่อไม่อยู่บ้านหลายวัน จึงฝากบ้านไว้กับตำรวจ	89 (52.4)	37 (21.8)	41 (24.1)	3 (1.8)	0 (0)	4.25	0.883	มาก
2. โครงการฯเป็นวิธีการป้องกันอาชญากรรมที่ดี	65 (38.2)	66 (38.8)	29 (17.1)	10 (5.9)	0 (0)	4.09	0.885	มาก
3. โครงการฯทำให้ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมากขึ้น	68 (40.0)	49 (28.8)	46 (27.1)	6 (3.5)	1 (0.6)	4.04	0.931	มาก

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ความสำเร็จของ โครงการ/ การรับรู้ โครงการ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ทัศนะ
4. ท่านคิดว่าโครงการ สามารถดำเนินการได้ ต่อไปในอนาคต	61 (35.9)	64 (37.6)	34 (20.0)	9 (5.3)	2 (1.2)	4.02	0.940	มาก
5. โครงการแสดงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความ ห่วงใยในการรักษา ความมั่นคงปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สินของ ประชาชน	56 (32.9)	75 (44.1)	29 (17.1)	6 (3.5)	4 (2.4)	4.02	0.926	มาก
6. โครงการสร้าง แรงจูงใจให้ประชาชนมี ส่วนร่วมในการป้องกัน กันอาชญากรรม	55 (32.4)	66 (38.8)	39 (22.9)	10 (5.9)	0 (0)	3.98	0.890	มาก
7. โครงการ ทำให้ อาชญากรรมประเภท ประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ลดลง	53 (31.2)	69 (40.6)	41 (24.1)	4 (2.4)	3 (1.8)	3.97	0.900	มาก
8. โครงการสามารถ สร้างภาพลักษณ์ที่ดีแก่ ตำรวจ	51 (30.0)	70 (41.2)	39 (22.9)	7 (4.1)	3 (1.8)	3.93	0.890	มาก
9. โครงการ เป็นสื่อกลาง ระหว่างประชาชนกับ ตำรวจในการพบปะกัน	52 (30.6)	62 (36.5)	43 (25.3)	12 (7.1)	1 (0.6)	3.89	0.942	มาก

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ความสำเร็จของ โครงการ/ การรับรู้ โครงการ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ทัศนะ
10. เชื่อกันว่าการฝาก บ้านกับตำรวจ จะทำให้ ไม่ถูกขโมยเข้ามาลัก ทรัพย์ในบ้าน	48 (28.2)	60 (35.3)	50 (29.4)	12 (7.1)	0 (0)	3.85	0.917	มาก
11. สามารถรับรู้ โครงการได้ง่าย เนื่องจากมีการ ประชาสัมพันธ์ที่ดี	40 (23.5)	72 (42.4)	36 (21.2)	13 (7.6)	9 (5.3)	3.71	1.073	มาก
12. บ้านที่ฝากไว้กับ ตำรวจปลอดภัยดีทุก หลัง	32 (18.8)	58 (34.1)	54 (31.8)	19 (11.2)	7 (4.1)	3.52	1.050	ปาน กลาง
รวม						3.94	0.569	

จากตารางที่ 4.14 ผลการศึกษาทัศนะของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการ ต่อ ความสำเร็จของโครงการ / การรับรู้โครงการ พบว่า

1. ท่านเห็นว่าปลอดภัยกว่าเมื่อไม่อยู่บ้านหลายวัน จึงฝากบ้านไว้กับตำรวจ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 52.4 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 24.1 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 1.8 ไม่เห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนะ อยู่ในระดับมาก

2. โครงการ เป็นวิธีการป้องกันอาชญากรรมที่ดี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 38.8 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 38.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และ ร้อยละ 5.9 ไม่เห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนะ อยู่ในระดับมาก

3. โครงการฯ ทำให้ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมากขึ้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 28.8 เห็นด้วย และร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก
4. ท่านคิดว่าโครงการฯ สามารถดำเนินการได้ต่อไปในอนาคต กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 37.6 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 35.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และ ร้อยละ 1.2 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก
5. โครงการฯ แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความห่วงใยในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 44.1 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 32.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 2.4 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก
6. โครงการฯ สร้างแรงจูงใจให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 38.8 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 32.4 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 5.9 ไม่เห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก
7. โครงการฯ ทำให้อาชญากรรมประเภทประทุษร้ายต่อทรัพย์สินลดลง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.1 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 31.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และ ร้อยละ 1.8 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก
8. โครงการฯ สามารถสร้างภาพลักษณ์ที่ดีแก่ตำรวจ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 41.1 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 30.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 1.8 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก
9. โครงการฯ เป็นสื่อกลางระหว่างประชาชนกับตำรวจในการพบปะกัน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 36.5 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 30.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก
10. เชื่อมั่นว่าการฝากบ้านกับตำรวจ จะทำให้ไม่ถูกขโมยเข้ามาลักทรัพย์ในบ้าน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.3 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 29.4 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 7.1 ไม่เห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก
11. สามารถรับรู้โครงการฯได้ง่ายเนื่องจากมีการประชาสัมพันธ์ที่ดี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 42.4 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 23.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 5.3 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

12. บ้านที่ฝากไว้กับตำรวจปลอดภัยดีทุกหลัง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 34.1 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 31.8 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 4.1 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.15

ทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อปัญหา
และอุปสรรคในการดำเนินการ

ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับทัศนคติ
1. เจ้าหน้าที่ตำรวจมีจำนวนน้อยกว่าจำนวนหลังคาเรือนที่รับผิดชอบ	49 (28.8)	50 (29.4)	45 (26.5)	20 (11.8)	6 (3.5)	3.68	1.117	มาก
2. งบประมาณที่ใช้ในโครงการฯไม่เพียงพอ	50 (29.4)	56 (32.9)	30 (17.6)	26 (15.3)	8 (4.7)	3.67	1.186	มาก
3. การสื่อสารข้อมูลในการฝากบ้านผิดพลาด	10 (5.9)	17 (10.0)	56 (32.9)	49 (28.8)	38 (22.4)	3.52	1.121	ปานกลาง
4. โทรศัพท์ที่ติดต่อกับสถานีตำรวจไม่สามารถติดต่อได้ / ไม่มีคนรับ	7 (4.1)	16 (9.4)	58 (34.1)	61 (35.9)	28 (16.5)	3.51	1.010	ปานกลาง
รวม						3.60	0.885	

จากตารางที่ 4.15 ผลการศึกษาทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการโครงการฝากบ้านกับตำรวจ พบว่า

1. เจ้าหน้าที่ตำรวจมีจำนวนน้อยกว่าจำนวนหลังคาเรือนที่รับผิดชอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 29.4 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 28.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และ ร้อยละ 3.5 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 กลุ่มประชากรมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

2. งบประมาณที่ใช้ในโครงการฯ ไม่เพียงพอ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 32.9 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 29.4 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 4.7 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

3. การสื่อสารข้อมูลในการฝากบ้านผิดพลาด กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 32.9 ไม่แน่ใจ รองลงมา ร้อยละ 28.8 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 5.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับปานกลาง

4. โทรศัพท์ที่ติดต่อกับสถานีตำรวจ ไม่สามารถติดต่อได้ / ไม่มีคนรับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.9 ไม่เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 34.1 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 4.1 เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.16

ทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อการปฏิบัติ

หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับทัศนคติ
1. ตำรวจที่รับเรื่องพุดจาสุภาพ เต็มใจให้บริการ และให้คำแนะนำที่ดี แสดงความตั้งใจเป็นอย่างดี	52 (30.6)	73 (42.9)	33 (19.4)	11 (6.5)	1 (0.6)	3.96	0.902	มาก
2. นายตำรวจสัญญาบัตร มาตรวจด้วย	42 (24.7)	77 (45.3)	38 (22.4)	11 (6.5)	2 (1.2)	3.86	0.906	มาก
3. ระยะเวลาที่ตำรวจหยุดปฏิบัติหน้าที่หน้าบ้านเป็นระยะเวลานานกว่าปกติ	61 (35.9)	44 (25.9)	50 (29.4)	5 (2.9)	10 (5.9)	3.83	1.131	มาก

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของ เจ้าหน้าที่ตำรวจ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ทัศนะ
4. ตำรวจสายตรวจมา ตรวจและลงนามในสมุด ผู้แดงเป็นประจำ	50 (29.4)	48 (28.2)	50 (29.4)	20 (11.8)	2 (1.2)	3.73	1.048	มาก
5. ตำรวจสายตรวจเข้า มาตรวจตราสม่ำเสมอ	40 (23.5)	55 (32.4)	61 (35.9)	12 (7.1)	2 (1.2)	3.70	0.947	มาก
6. ความถี่ในการตรวจ ของตำรวจที่ขึ้น	26 (15.3)	79 (46.5)	53 (31.2)	8 (4.7)	4 (2.4)	3.68	0.874	มาก
7. เจ้าหน้าที่ตำรวจมี ความสุภาพ สามารถเข้า กับประชาชนได้ดี	43 (25.3)	53 (31.2)	45 (26.5)	24 (14.1)	5 (2.9)	3.62	1.099	ปาน กลาง
8. ไม่มีตำรวจมาบริการ รับเรื่อง	13 (7.6)	15 (8.8)	53 (31.2)	58 (34.1)	31 (18.2)	3.46	1.121	ปาน กลาง
9. ตำรวจที่รับเรื่องแสดง กริยาไม่เหมาะสม	15 (8.8)	20 (11.8)	44 (25.9)	61 (35.9)	30 (17.6)	3.41	1.170	ปาน กลาง
10. ตำรวจเข้ามาดูแล บ้านที่ฝากไว้บ่อยเกินไป	14 (8.2)	22 (12.9)	50 (29.4)	61 (35.9)	23 (13.5)	3.34	1.120	ปาน กลาง
รวม						3.66	0.568	

จากตารางที่ 4.16 ผลการศึกษาทัศนะของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อ
การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบว่า

1. ตำรวจที่รับเรื่องพูดจาสุภาพ เต็มใจให้บริการ และให้คำแนะนำที่ดีแสดง
ความจริงใจเป็นอย่างดี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 42.9 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 30.6

เห็นด้วย และร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

2. นายตำรวจสัญญาบัตรมาตรวจด้วย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.3 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 24.7 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 1.2 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

3. ระยะเวลาที่ตำรวจหยุดปฏิบัติหน้าที่ที่บ้านเป็นระยะเวลานานกว่าปกติ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 29.4 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 2.9 ไม่เห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

4. ตำรวจสายตรวจมาตรวจและลงนามในสมุดตู้แดงเป็นประจำ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 29.4 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และไม่แน่ใจ รองลงมา ร้อยละ 28.2 เห็นด้วย และร้อยละ 1.2 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

5. ตำรวจสายตรวจเข้ามาตรวจตราสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.9 ไม่แน่ใจ รองลงมา ร้อยละ 32.4 เห็นด้วย และร้อยละ 1.2 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

6. ความถี่ในการตรวจของตำรวจถี่ขึ้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 46.5 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 31.2 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 2.4 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

7. เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสุภาพ สามารถเข้ากับประชาชนได้ดี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 31.2 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 26.5 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 2.9 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง

8. ไม่มีตำรวจมาบริการรับเรื่อง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 34.1 ไม่เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 31.2 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 7.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง

9. ตำรวจที่รับเรื่องแสดงกริยาไม่เหมาะสม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.9 ไม่เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 25.9 ไม่แน่ใจ และ ร้อยละ 8.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง

10. ตำรวจเข้ามาดูแลบ้านที่ฝากไว้บ่อยเกินไป กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.9 ไม่เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 29.4 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 8.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.34 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.17

ทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อนโยบาย
ของผู้บังคับบัญชาในการปฏิบัติหน้าที่

นโยบายของ ผู้บังคับบัญชาในการ ปฏิบัติหน้าที่	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ทัศนคติ
1. โครงการฯ มีความ ต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี	61 (35.9)	57 (33.5)	41 (24.1)	6 (3.5)	5 (2.9)	3.96	1.005	มาก
2. ก่อนถึงเทศกาลการ ฝากบ้านทางสถานี ตำรวจได้รณรงค์ โครงการฯ อย่างจริงจัง	36 (21.2)	78 (45.9)	49 (28.8)	6 (3.5)	1 (0.6)	3.84	0.819	มาก
รวม						3.90	0.740	

จากตารางที่ 4.17 ผลการศึกษาทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อนโยบาย
ของผู้บังคับบัญชาในการปฏิบัติหน้าที่ พบว่า

1. โครงการฯ มีความต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.9
เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 33.5 เห็นด้วย และ ร้อยละ 2.9 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมี
ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

2. ก่อนถึงเทศกาลการฝากบ้านทางสถานีตำรวจได้รณรงค์โครงการฯ อย่างจริงจัง
กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.9 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 28.8 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 0.6
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.18

ทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อประสบการณ์
ในการฝากบ้านกับตำรวจของประชาชน

ประสบการณ์ในการฝากบ้านกับตำรวจของประชาชน	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับทัศนคติ
1. ท่านเคยฝากบ้านไว้กับตำรวจ และรู้สึกประทับใจในโครงการฯ	35 (20.6)	69 (40.6)	56 (32.9)	5 (2.9)	5 (2.9)	3.73	0.922	มาก
รวม						3.73	0.922	

จากตารางที่ 4.18 ผลการศึกษาทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อประสบการณ์ในการฝากบ้านกับตำรวจของประชาชน พบว่า

1. เคยฝากบ้านไว้กับตำรวจ และรู้สึกประทับใจในโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.6 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 32.9 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 2.9 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.19

ทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อความสัมพันธ์
ของประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ความสัมพันธ์ของประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับทัศนคติ
1. ตำรวจที่อยู่ในโครงการฯ มีปฏิสัมพันธ์กับท่าน	31 (18.2)	65 (38.2)	60 (35.3)	8 (4.7)	6 (3.5)	3.63	0.954	ปานกลาง

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

ความสัมพันธ์ของ ประชาชนกับเจ้าหน้าที่ ตำรวจ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ทัศนคติ
2. ท่านหรือบุคคลใน ครอบครัวมีความรู้จัก คุ้นเคยกับเจ้าหน้าที่ ตำรวจเป็นอย่างดี	24 (14.1)	69 (40.6)	62 (36.5)	8 (4.7)	7 (4.1)	3.56	0.936	ปาน กลาง
3. ท่านเคยพูดคุยกับ เจ้าหน้าที่ตำรวจสาย ตรวจเป็นประจำ	29 (17.1)	49 (28.8)	63 (37.1)	16 (9.4)	13 (7.6)	3.38	1.110	ปาน กลาง
รวม						3.52	0.732	

จากตารางที่ 4.19 ผลการศึกษาทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อความสัมพันธ์ของประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบว่า

1. ตำรวจที่อยู่ในโครงการฯ มีปฏิสัมพันธ์ด้วย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 38.2 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 35.3 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 3.5 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับปานกลาง

2. บุคคลในครอบครัวมีความรู้จักคุ้นเคยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นอย่างดี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.6 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 36.5 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 4.1 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.56 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับปานกลาง

3. เคยพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจเป็นประจำ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 37.1 ไม่แน่ใจ รองลงมา ร้อยละ 28.8 เห็นด้วย และร้อยละ 7.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติ อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.20
ทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อการให้
ความร่วมมือของประชาชนกับตำรวจ

การให้ความร่วมมือของ ประชาชนกับตำรวจ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ทัศนคติ
1. เมื่อตำรวจสายตรวจ ผ่านมาหรือแวะมาเยี่ยม เยียนสอบถาม ท่านยินดี ให้ข้อมูลอย่างเต็มที่	61 (35.9)	58 (34.1)	33 (19.4)	12 (7.1)	6 (3.5)	3.92	1.074	มาก
2. ท่านคิดว่าเพื่อนบ้าน ของท่านยินดีช่วยกันให้ ความร่วมมือกับตำรวจ ได้ดี	56 (32.9)	54 (31.8)	45 (26.5)	8 (4.7)	7 (4.1)	3.85	1.066	มาก
3. ท่านเห็นว่าไม่มีปัญหา และอุปสรรค จากการ ร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ ตำรวจ	37 (21.8)	56 (32.9)	65 (38.2)	11 (6.5)	1 (0.6)	3.69	0.905	มาก
4. การให้ความร่วมมือ กับตำรวจ เป็นการ ยุ่งยาก กับท่าน	13 (7.6)	26 (15.3)	37 (21.8)	47 (27.6)	47 (27.6)	3.52	1.256	ปาน กลาง
รวม						3.74	0.615	

จากตารางที่ 4.20 ผลการศึกษาทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อการให้
ความร่วมมือของประชาชนกับตำรวจพบว่า

1. เมื่อตำรวจสายตรวจผ่านมาหรือแวะมาเยี่ยมเยียนสอบถาม ผู้ตอบยินดีให้ข้อมูล
อย่างเต็มที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 34.1 เห็นด้วย

และร้อยละ 3.5 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

2. คิดว่าเพื่อนบ้านยินดีช่วยกันให้ความร่วมมือกับตำรวจได้ดี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 32.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 31.8 เห็นด้วย และร้อยละ 4.1 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

3. เห็นว่าไม่มีปัญหาและอุปสรรค จากการร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 38.2 ไม่แน่ใจ รองลงมา ร้อยละ 32.9 เห็นด้วย และร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

4. การให้ความร่วมมือกับตำรวจ เป็นการยุ่งยาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 27.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง และไม่เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 21.8 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 7.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.21

ทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่ออาชญากรรม
เกี่ยวกับทรัพย์สินมีมากขึ้น

อาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินมีมากขึ้น	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ระดับทัศนคติ
1. ท่านเข้าร่วมโครงการฯ เพราะ เป็นช่วงเทศกาลที่ต้องเดินทางไปต่างจังหวัด	53 (31.2)	70 (41.2)	33 (19.4)	12 (7.1)	2 (1.2)	3.94	0.947	มาก
2. ท่านเข้าร่วมโครงการฯ เพราะช่วงที่มีอาชญากรรมและลักขโมยเกิดขึ้นมากในชุมชน	60 (35.3)	54 (31.8)	40 (23.5)	9 (5.3)	7 (4.1)	3.89	1.079	มาก
รวม						3.91	0.812	

จากตารางที่ 4.21 ผลการศึกษาทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อ
 อาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินมีมากขึ้น พบว่า

1. เข้าร่วมโครงการฯ เพราะเป็นช่วงเทศกาลที่ต้องเดินทางไปต่างจังหวัด
 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 41.2 เห็นด้วย รองลงมา ร้อยละ 31.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ
 1.2 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

2. เข้าร่วมโครงการฯ เพราะช่วงที่มีอาชญากรรมและลักขโมยเกิดขึ้นมากในชุมชน
 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมา ร้อยละ 31.8 เห็นด้วย และร้อยละ
 4.1 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.22

ทัศนคติโดยรวมของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ
 ต่อโครงการฝากบ้านกับตำรวจ

ประเด็นต่าง ๆ	\bar{X}	S.D.	ระดับทัศนคติ
1. แผนและการดำเนินงานของโครงการฯ	3.96	0.624	มาก
2. ความสำเร็จของโครงการฯ การรับรู้โครงการฯ	3.94	0.567	มาก
3. อาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินมีมากขึ้น	3.92	0.812	มาก
4. นโยบายของผู้บังคับบัญชาในการปฏิบัติหน้าที่	3.90	0.740	มาก
5. การให้ความร่วมมือของประชาชนต่อตำรวจ	3.74	0.615	มาก
6. ประสิทธิภาพในการฝากบ้านกับตำรวจของ ประชาชน	3.73	0.922	มาก
7. การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.66	0.568	ปานกลาง
8. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ	3.60	0.885	ปานกลาง
9. ความสัมพันธ์ของประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.53	0.732	ปานกลาง
รวม	3.77	0.424	มาก

จากตารางที่ 4.22 ผลการศึกษาโดยรวม สรุปได้ว่าทัศนคติโดยรวมของประชาชน
 ผู้เข้าร่วมโครงการฯต่อการรับบริการ ของสถานีตำรวจนครบาลโชคชัย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่
 เห็นด้วยต่อการรับบริการของโครงการฝากบ้านกับตำรวจ ระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.77 ตามประเด็น

ดังนั้น เห็นด้วยต่อแผนและการดำเนินงานของโครงการฯ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 รองลงมา ความสำเร็จของโครงการฯ และการรับรู้โครงการฯ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 และเห็นด้วยต่อการรับ บริการของโครงการฝากบ้านกับตำรวจ ระดับปานกลางในเรื่อง ความสัมพันธ์ของประชาชนกับ เจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.53

ตอนที่ 3 ทักษะของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อข้อคิดเห็น

ตารางที่ 4.23

ทักษะของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อข้อคิดเห็น

เหตุผลที่ต้องการฝากบ้านกับตำรวจ	\bar{X}	S.D.
1. เห็นประสิทธิภาพและความสำเร็จของ จึงฝากบ้านไว้กับตำรวจ	3.96	1.455
2. มีคนแนะนำให้ท่านฝากบ้านไว้กับตำรวจ	3.81	1.909
3. มีความมั่นใจในโครงการฝากบ้านกับตำรวจ	3.65	2.021
4. เมื่อไม่อยู่บ้านจึงฝากบ้านไว้กับตำรวจ ดีกว่าไม่ทำอะไรเลย	3.29	1.513
5. เมื่อฝากบ้านกับตำรวจแล้วท่านลดความกังวลใจลง	3.15	1.443
6. การฝากบ้านกับตำรวจไม่ต้องเสียค่าใช้จ่าย	3.14	1.657

จากตารางที่ 4.23 เป็นเหตุผลที่กลุ่มตัวอย่างต้องการฝากบ้านกับตำรวจ กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าโครงการมีประสิทธิภาพและเห็นความสำเร็จของโครงการจึงฝากบ้านไว้กับ ตำรวจ ค่าเฉลี่ย 3.96 รองลงมา มีคนแนะนำให้ท่านฝากบ้านไว้กับตำรวจ ค่าเฉลี่ย 3.81 และ การฝากบ้านกับตำรวจไม่มีค่าใช้จ่าย มีค่าเฉลี่ย 3.14

ตารางที่ 4.24

ทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ต่อข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)
1. ควรมีการประชาสัมพันธ์กับสื่อต่าง ๆ และอธิบายเกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการให้มากขึ้น	10
2. ควรมีการจัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ นอกเหนือจากการประชาสัมพันธ์ทางสื่อโทรทัศน์	5
3. ดำรวจควรปฏิบัติงานอย่างจริงจังและเข้มแข็ง	5
4. ดำรวจควรปฏิบัติหน้าที่และดูแลบ้านเรือนของผู้ที่เข้าร่วมโครงการอย่างจริงจัง เนื่องจากมีอาชญากรรมเกิดขึ้นบ่อยครั้งเจ้าหน้าที่	4
5. ควรมีการสนับสนุนด้านงบประมาณในการตรวจให้มากขึ้น	3
6. ดำรวจควรประสานงานกับพนักงานรักษาความปลอดภัยของสถานที่นั้นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดูแล	2
7. โครงการควรให้ความสำคัญในประสิทธิภาพมากกว่าปริมาณ ของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ	2
8. เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีมนุษย์สัมพันธ์กับประชาชนที่เข้าร่วมโครงการให้มากขึ้น	1
9. ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้เพียงพอกับจำนวนบ้านที่เข้าโครงการ	1
รวม	33

จากตารางที่ 4.24 กลุ่มตัวอย่างมีข้อเสนอแนะว่า ควรมีการประชาสัมพันธ์กับสื่อต่าง ๆ และอธิบายเกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการให้มากขึ้น ควรมีการจัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ นอกเหนือจากการประชาสัมพันธ์ทางสื่อโทรทัศน์ และ ดำรวจควรปฏิบัติงานอย่างจริงจังและเข้มแข็ง

อภิปรายผลการศึกษา

โครงการฝากบ้านกับตำรวจนี้เป็นกิจกรรมหนึ่งในโครงการโรงพักเพื่อประชาชน และดำเนินการต่อเนื่องกันมานาน นับตั้งแต่ปี พ.ศ.2544 และได้รับความนิยมจากประชาชนมาตลอด จากกรณีกลุ่มตัวอย่างจะเห็นได้ว่า เคยฝากบ้านกับตำรวจมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ครั้ง และมีแนวโน้มจะฝากบ้านในครั้งต่อไป ทั้งนี้ย่อมแสดงว่าโครงการนี้เป็นความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง จึงได้รับการตอบสนองจากประชาชนผู้ใช้บริการโครงการนี้ เมื่อมีความจำเป็นต้องเดินทางในช่วงเทศกาล และต้องทิ้งบ้านไปหลายวันไม่มีคนดูแลบ้าน จึงเป็นปัจจัยที่ตกอยู่ในความเสี่ยงที่จะถูกประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ดังนั้นเมื่อมีโครงการนี้เกิดขึ้นจึงได้รับความสนใจในการใช้บริการ

ประชาชนที่ใช้บริการโครงการนี้มีทัศนคติต่อการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ทั้งนี้ย่อมเป็นธรรมดาที่ผู้ใช้บริการย่อมรู้จักโครงการนี้เป็นอย่างดี จึงสามารถติดต่อขอรับบริการตลอดจนทางสถานีตำรวจนครบาลโชคชัย ได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ ก่อนถึงช่วงวันหยุดราชการในเทศกาลต่าง ๆ และมีการติดป้ายประชาสัมพันธ์ตามทางร่วม ทางแยกทั่วพื้นที่ที่รับผิดชอบ ที่มีประชาชนผ่านไปมาจำนวนมากและสามารถมองเห็นได้โดยง่าย ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูล ประชาสัมพันธ์โครงการนี้ให้ชุมชนได้รับทราบผ่านสื่อต่าง ๆ ในช่วงก่อนเทศกาลปีใหม่ และเทศกาลสงกรานต์ ซึ่งเป็นช่วงที่ประชาชนเดินทางออกไปต่างจังหวัดเป็นจำนวนมาก ประกอบกับขั้นตอนในการแจ้งเพื่อเข้าร่วมโครงการฯ นั้นก็ไม่ยุ่งยาก โดยไม่ต้องเดินทางมาสถานีตำรวจด้วยตนเองเพียงโทรศัพท์ บอกชื่อ ที่อยู่ สถานที่ โทรศัพท์ติดต่อกลับ จำนวนวันที่ออกเดินทางจนถึงกลับมา และจังหวัดปลายทางที่จะไปก็เพียงพอแล้ว เมื่อสอบถามถึงความเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการที่มีต่อความรู้ความเข้าใจโครงการของเพื่อนบ้านในชุมชนทราบและรู้จักโครงการฝากบ้านกับตำรวจเป็นอย่างดี เป็นเพราะโครงการมีการดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี และได้รณรงค์ประชาสัมพันธ์ทางสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน ในเมื่อต้องเดินทางจากบ้านไปเป็นจำนวนหลายวัน ส่วนด้านการเผยแพร่เอกสารใบปลิว แผ่นพับของโครงการให้แก่ประชาชนผู้อยู่อาศัยในชุมชน กลุ่มตัวอย่างไม่แน่ใจว่าเคยได้รับเอกสารเผยแพร่ดังกล่าว ดังนั้นหากจะกล่าวโดยรวมนับได้ว่าการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของโครงการได้รับความสำเร็จมากพอควร ทัศนคติของผู้รับบริการที่มีต่อการประชาสัมพันธ์โครงการอยู่ในระดับที่น่าพอใจ

ในเรื่องความสำเร็จและการรับรู้โครงการนี้ระดับทัศนคติไปในทิศทางที่สูง ทั้งนี้สืบเนื่องมาจากกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้ที่ได้ประโยชน์โดยตรงจากการบริการของโครงการนี้ ซึ่งนับเป็นบริการที่สนองตอบความต้องการที่แท้จริง (Need) ของประชาชน ดังนั้นความเห็นต่อความสำเร็จและการรับรู้ของโครงการจึงเป็นไปในทางเห็นด้วย อีกทั้งยังเป็นสื่อสัมพันธ์ให้แก่ตำรวจกับประชาชนได้พบปะใกล้ชิดกันยิ่งขึ้น และนำไปสู่การมีส่วนร่วมของประชาชน สามารถสร้างแรงจูงใจให้ประชาชนช่วยกันป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และเป็นวิธีการป้องกันอาชญากรรมที่ดี โดยโครงการนี้ยังมีส่วนเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ และย่อมต้องเกิดผลต่อความเชื่อมั่นว่าจะใช้บริการนี้ต่อไปในอนาคต จึงเป็นโครงการที่มีประโยชน์ควรจะดำเนินการต่อไปเรื่อย ๆ ต่อไปในอนาคต

ส่วนปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ เป็นเรื่องที่ยอมรับกันว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่นั้น ยังไม่เพียงพอต่อการดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ส่วนในเรื่องของงบประมาณที่ใช้ในโครงการนั้นก็ยังไม่เพียงพอต่อการดำเนินการเช่นกัน แสดงให้เห็นว่า ในด้านบุคลากรในการปฏิบัติหน้าที่ และด้านงบประมาณนั้นยังไม่เพียงพอ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ธีระบุรณ์ สมบุรณ์ (2518, บทคัดย่อ) ในเรื่องปัญหาและอุปสรรคในการป้องกันอาชญากรรมโดยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้น เห็นว่าตำรวจที่รับเรื่องพุดจา สุภาพ เต็มใจให้บริการ และให้คำแนะนำที่ดี ตรงกันข้ามกับความคิดเรื่องตำรวจที่รับเรื่องแสดงกริยาไม่เหมาะสม และไม่มีตำรวจมาบริการรับเรื่อง ส่วนเรื่องการปรากฏตัวของตำรวจสายตรวจนั้น ย่อมมีผลในการยับยั้งผู้ที่มีแนวโน้มจะประกอบอาชญากรรมมิให้กระทำผิดได้ ดังนั้นตำรวจสายตรวจจึงต้องแต่งเครื่องแบบและมีวิทยุสายตรวจ ออกตรวจตราสม่ำเสมอ จะทำให้สมาชิกในชุมชนเกิดความรู้สึกว่ามีตำรวจอยู่ไปทั่วทุกที่ การเพิ่มความถี่ในการตรวจให้มากขึ้น รวมทั้งระยะเวลาที่หยุดปฏิบัติหน้าที่นั้นต้องนานกว่าเดิม เหตุผลดังกล่าวเพื่อเป็นการยับยั้งอาชญากรรม ดังนั้นการมีสายตรวจและระบบสายตรวจที่ดีมีประสิทธิภาพ จะช่วยควบคุมตัดช่องโอกาสมิให้คนร้ายก่ออาชญากรรม ตามแนวความคิดของวิลสัน และแมคคาเรน (Wilson and McLaren, 1973, p. 14) ที่เสนอว่าการป้องกันอาชญากรรมที่ได้ผลนั้นจะต้องกระจายกำลังตำรวจออกตรวจท้องที่ให้ทั่วถึง เนื่องจากการปรากฏตัวของตำรวจย่อมมีผลต่อการยับยั้งผู้ที่มีแนวโน้มจะประกอบอาชญากรรม เพราะเกรงกลัวจะถูกจับ อีกทั้งทำให้ประชาชนรู้สึกอบอุ่นปลอดภัยเมื่อพบเห็นตำรวจออกตรวจท้องที่อยู่เสมอ และการลงนามในสมุดตู้แดงนั้น เป็นสิ่งยืนยันว่าตำรวจสายตรวจได้มาปฏิบัติหน้าที่จริง ยังส่งผลต่อความรู้สึกของประชาชนที่ได้พบเห็นเจ้าหน้าที่สายตรวจที่มี

มนุษย์สัมพันธ์ รู้จักพูดคุยทักทายประชาชนมากกว่าที่จะมุ่งเดินทางเข้าไปเปิดตู้เซินชื่อในตู้แดง โดยส่วนใหญ่ยังต้องการให้นายตำรวจสัญญาบัตรมาร่วมตรวจด้วย

ในช่วงที่อาชญากรรมประเภทประทุษร้ายต่อทรัพย์เกิดมากขึ้น โดยเฉพาะที่เกิดขึ้นในสถานที่อยู่อาศัย หรือบ้านที่เจ้าของสถานที่ไม่อยู่หรือปล่อยทิ้งไว้ เพราะต้องเดินทางไปต่างจังหวัด เพื่อเยี่ยมญาติ ท่องเที่ยวพักผ่อน หรือประกอบกิจกรรมตามประเพณี เป็นเวลาหลายวัน สิ่งเหล่านี้จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้คนร้ายสามารถที่จะประกอบอาชญากรรมได้สะดวก ดังนั้นการที่ประชาชนที่เคยเข้าร่วมโครงการฝากบ้านกับตำรวจแล้วเกิดความประทับใจในโครงการ และเข้าร่วมอีกครั้งก็ไม่ใช่ว่าเรื่องแปลก ที่จะได้รับความนิยมนอกจากประชาชนในครั้งต่อ ๆ ไป

จากการศึกษาครั้งนี้แสดงให้เห็นว่าประชาชนมีความเห็นด้วยกับความสำเร็จของโครงการในทางที่ดีในระดับที่สูงมาก ทั้งนี้สืบเนื่องมาจากปัจจัยต่าง ๆ ดังกล่าวมาข้างต้น ย่อมส่งผลต่อการสนับสนุนโครงการที่ดี มีประโยชน์ต่อประชาชนผู้รับบริการ นอกจากนี้โครงการยังสามารถสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่ตำรวจได้เป็นอย่างดี ในฐานะเป็นผู้ให้บริการประชาชน เนื่องจากโครงการนี้ได้กลายเป็นกิจกรรม หรือสื่อในการพบปะระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจกับประชาชน ทั้งย่อมจะเกิดผลดีต่อการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมต่อไป

กล่าวโดยสรุปจะเห็นได้ว่าความเห็นของประชาชนต่อการแผนและการดำเนินงานโครงการ เป็นไปในทิศทางที่เห็นด้วย รวมทั้งน้ำหนักของความเห็น หรือค่าเฉลี่ยของทัศนคติในเรื่องนี้ โดยเปรียบเทียบกับความเห็นต่อความสำเร็จของโครงการ และสถานการณ์ที่มีอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์มีมากขึ้น และนโยบายของผู้บังคับบัญชา มีค่าอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน ระดับมาก หมายความว่า ค่าเฉลี่ยด้านแผนและการดำเนินการมีค่า 3.96 ด้านความสำเร็จของโครงการมีค่า 3.94 ด้านอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์มีมากขึ้น มีค่า 3.92 และด้านนโยบายของผู้บังคับบัญชา มีค่าเฉลี่ยที่ 3.90 ทั้งนี้สามารถอธิบายได้ว่า วัตถุประสงค์ที่ดีของโครงการที่สามารถให้ความคุ้มครองปลอดภัยจากอาชญากรรมได้ รวมทั้งความสำเร็จของโครงการในครั้งก่อนเป็นเหตุให้ประชาชนเกิดความไว้วางใจต่อโครงการ ทั้งนี้ก็ขึ้นอยู่กับนโยบายของผู้บังคับบัญชาด้วยว่าจริงจังกกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ได้บังคับบัญชาระดับใด ซึ่งจากที่ผ่านมาสามารถสรุปได้ว่าประชาชนสามารถทราบแล้วเข้าใจโครงการ ทั้งในด้านการประชาสัมพันธ์ การเข้าร่วมโครงการ และรู้สึกประทับใจในโครงการ เป็นไปได้ด้วยดี นอกจากนี้การปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจสายตรวจซึ่งต้องพบปะกับประชาชนโดยตรง นั้นประชาชน ยังมีความเห็นได้รับปานกลาง เป็นเพราะทัศนคติของประชาชนต่อตำรวจ ณ สถานการณ์ปัจจุบัน ยังไม่ประทับใจประชาชนอยู่ โดยก่อนที่ทำการเก็บแบบสอบถามนั้นสถานการณ์การบ้านเมืองมีการชุมนุมของกลุ่มพันธมิตรประชาชน เพื่อ

ประชาธิปไตย และมีการสลายการชุมนุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจในวันที่ 7 ตุลาคม 2551 ทำให้มีประชาชนเสียชีวิต และตำรวจถูกกล่าวหาว่าทำร้ายประชาชน ออกตามสื่อต่าง ๆ ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อตำรวจในทางลบเป็นอย่างมาก ผู้ศึกษาเชื่อว่าทำให้ระดับทัศนคติของประชาชนต่อความสัมพันธ์กับเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่ในส่วนของโครงการฝากบ้านกับตำรวจนั้น ประชาชนสามารถให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ โดยหากตำรวจสายตรวจจะร้องขอ รวมตลอดถึงการขอประชาสัมพันธ์โครงการด้วย ประชาชนก็ยินดีให้ความร่วมมือ โดยในด้านการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้น มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางที่ 3.66 ดังที่กล่าวมาแล้ว หากพิจารณาเป็นรายประเด็น อาทิ กรณีตำรวจสายตรวจมาตรวจและเซ็นชื่อในตู้แดงก็ดี ความสุภาพ การเข้าถึงประชาชน และการที่นายตำรวจระดับสัญญาบัตรเข้าพบปะประชาชน ก็สมควรที่จะได้รับการพิจารณาปรับปรุงขีดความสามารถในการให้บริการให้ดียิ่งขึ้นไปอีก ซึ่งผู้ศึกษามีความเห็นที่ไม่เป็นการยากลำบากในการยกระดับคุณภาพของการให้บริการให้ดียิ่งขึ้นไป ซึ่งทุกสถานี่ตำรวจสามารถดำเนินการเองได้อยู่แล้ว เพียงแต่อาศัยปัจจัยสนับสนุนแก่ผู้ปฏิบัติงานบ้างตามสมควร เพราะจำนวนผู้รับบริการมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น กำลังคนมีเท่าเดิม ภารกิจมีหลายด้าน ดังเช่นประเด็นความเห็นเรื่องปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ ในประเด็นที่ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีจำนวนน้อยกว่าจำนวนหลังคาเรือนที่รับผิดชอบ และงบประมาณที่ใช้ในโครงการฯไม่เพียงพอ ความเห็นของประชาชนเห็นด้วยเป็นส่วนใหญ่ นั้น ปัญหาดังกล่าวนี้เกิดขึ้นทุกยุค ทุกสมัยถ้าแก้ไขก็ไปได้ยาก เพราะถือเป็นปัญหาระดับชาติต้องได้รับการจัดสรรทั้งงบประมาณ และการรับบุคลากรเพิ่ม ซึ่งต้องอาศัยงบประมาณแผ่นดินจากรัฐบาล

ทัศนคติของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการฯต่อข้อคิดเห็น/ ข้อเสนอแนะ

เมื่อพิจารณาจากเหตุผลหลักที่ต้องการใช้โครงการนี้ ปรากฏว่าเหตุผลหลักอันดับแรกกลุ่มตัวอย่างระบุว่า เห็นประสิทธิภาพและความสำเร็จของ จึงฝากบ้านไว้กับตำรวจ มีความมั่นใจว่าตำรวจสามารถให้ความคุ้มครอง ความมั่นคงปลอดภัยในทรัพย์สินได้ เมื่อประชาชนมีทัศนคติที่ดีต่อตำรวจมีความเชื่อมั่น และไว้วางใจต่อตำรวจแล้ว จึงสามารถแนะนำเพื่อนบ้านบอกถึงวิธีการฝากบ้านในลักษณะแนะนำต่อ ๆ กัน สิ่งที่ติดตามต่อมาคือ เกิดความมั่นใจ มีความอบอุ่นใจดีกว่าปล่อยบ้านไว้เฉย ๆ โดยไม่มีใครดูแล ไม่เป็นกังวลเมื่อออกไปประกอบธุรกิจ โดยที่มีตำรวจช่วยดูแลอาคารบ้านเรือน และหากเป็นช่วงเทศกาลมีวันหยุดหลายวัน ผู้คนต้องเดินทางกลับบ้านในต่างจังหวัด ขาดคนดูแล ยังมีความจำเป็นต้องขอรับบริการจากโครงการดังกล่าวนี้ ทั้งหมดนี้

จึงเป็นเหตุผลหลักที่ผู้ตอบแบบสอบถามให้เหตุผล เรียงลำดับความสำคัญ ซึ่งผู้ศึกษามีข้อสังเกตว่า เหตุผลทุกข้อล้วนแต่มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกันทั้งสิ้น

จากการศึกษาจะเห็นได้อย่างชัดเจน ประชาชนผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีข้อเสนอแนะเป็น ความเห็นร่วมกันว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการประชาสัมพันธ์กับสื่อต่าง ๆ ให้กว้างมากยิ่งขึ้น หลายทิศทางเพื่อประชาชนทราบได้ทันที และอธิบายเกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการให้มากขึ้น ควรมีการจัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ นอกเหนือจากการประชาสัมพันธ์ทางสื่อโทรทัศน์ นอกจากนี้ตำรวจควรปฏิบัติงานอย่างจริงจังและ เข้มแข็ง และควรปฏิบัติหน้าที่และดูแลบ้านเรือนของผู้ที่เข้าร่วมโครงการอย่างจริงจัง โดยเฉพาะ ตำรวจสายตรวจ ต้องเพิ่มความถี่ในการตรวจให้มากขึ้นกว่าเดิม เนื่องจากมีอาชญากรรมเกิดขึ้น บ่อยครั้ง ควรมีการสนับสนุนด้านงบประมาณในการตรวจให้มากขึ้น และที่สำคัญเจ้าหน้าที่ตำรวจ ควรประสานงานกับพนักงานรักษาความปลอดภัยของสถานที่นั้น ขณะที่กำลังปฏิบัติหน้าที่ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดูแลมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งโครงการควรให้ความสำคัญใน ประสิทธิภาพมากกว่าปริมาณของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ นอกจากนี้ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานให้เพียงพอกับจำนวนบ้านที่เข้าโครงการ และที่ประชาชนต้องการได้จากเจ้าหน้าที่ ตำรวจคือ เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีมนุษยสัมพันธ์กับประชาชนที่เข้าร่วมโครงการให้มากขึ้น