ใบรับรองวิทยานิพนธ์

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (ปรัชญาและศาสนา)

ปริญญา

ปรัชญาและศาสนา	ปรัชญาและศาสนา
สาขา	**ภาควิชา**

เรื่อง การอ้างเหตุผลแบบละข้อความในภาษาไทย: การศึกษาเชิงวิเคราะห์เฉพาะกรณีการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขในทางการเมืองในนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์

Enthymeme in Thai Language: An Analytical Study in the Case of Conditional Argument Concerning Politics in Matichon Weekly Magazine

นามผู้วิจัย ชวาลา ปาโส

ได้พิจารณาเห็นชอบโดย

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก .....

(รองศาสตราจารย์วิทยา ศักยาภินันท์, Ph.D.)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม .....

(รองศาสตราจารย์ประเวศ อินทองปาน, Ph.D.)

หัวหน้าภาควิชา .....

(รองศาสตราจารย์ประเวศ อินทองปาน, Ph.D.)

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์รับรองแล้ว

.....

(รองศาสตราจารย์กัญจนา ธีระกุล, D.Agr.)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

วันที่ ..... **เดือน** ..... **พ.ศ.** .....

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วิทยานิพนธ์

เรื่อง

การอ้างเหตุผลแบบละข้อความในภาษาไทย: การศึกษาเชิงวิเคราะห์เฉพาะกรณีการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขในทางการเมืองในนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์

Enthymeme in Thai Language: An Analytical Study in the case of Conditional Argument Concerning Politics in Matichon Weekly Magazine

โดย

นายชวาลา ปาโส

เสนอ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรสาสตร์
เพื่อความสมบูรณ์แห่งปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (ปรัชญาและศาสนา)
พ.ศ. 2556

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ชวาลา ปาโส 2556: การอ้างเหตุผลแบบละข้อความในภาษาไทย: การศึกษาเชิงวิเคราะห์เฉพาะกรณีการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขในทางการเมืองในนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์ ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (ปรัชญาและศาสนา) สาขาปรัชญาและศาสนา ภาควิชาปรัชญาและศาสนา อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก: รองศาสตราจารย์วิทยา ศักยาภินันท์, Ph.D. 140 หน้า

การวิจัยในครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อ1) ศึกษาการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขในตรรกศาสตร์แบบคำนวณประพจน์ในภาษาไทย และ2) เพื่อวิเคราะห์ค่าความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขในตรรกศาสตร์แบบคำนวณประพจน์ในภาษาไทย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ ข้อมูลที่นำมาศึกษาคือบทความ “ยุทธบทความ” และ “แมลงวันในไร่ส้ม” จากนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์จำนวน 26 บทความและเอกสารที่เป็นหนังสือตรรกศาสตร์ทั้งที่เป็นภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ

ผลการศึกษาพบว่า ได้พบการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขจำนวน 64 ข้อ เป็นการละข้ออ้างที่ 1 จำนวน 56 ข้อ (ร้อยละ 87.50) การละข้ออ้างที่ 2 จำนวน 4 ข้อ (ร้อยละ 6.25) และการละข้อสรุปจำนวน 4 ข้อ (ร้อยละ 6.25) แสดงว่าผู้อ้างนิยมละข้อความที่เป็นความจริงเอาไว้ กฎที่ใช้อ้างพบเพียง 2 กฎ คือ Modus Ponens จำนวน 61 ข้อ (ร้อยละ 95.31) และ Modus Tollens จำนวน 3 ข้อ (ร้อยละ 4.69) แสดงว่าผู้อ้างนิยมอ้างด้วยข้อความยืนยันมากกว่าข้อความปฏิเสธ การอ้างเหตุผลทุกข้อเป็นการอ้างที่สมเหตุสมผลแสดงว่าเป็นธรรมชาติของผู้อ้างที่เข้าใจว่าสิ่งที่ตนอ้างสมเหตุสมผล ส่วนความน่าเชื่อถือของการอ้างพบเพียง 2 กรณีคือ การอ้างเหตุผลที่ข้ออ้างจริง การอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปจริง จำนวน 59 ข้อ (ร้อยละ 92.19) กับการอ้างที่ข้ออ้างเท็จ การอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปเท็จ จำนวน 4 ข้อ (ร้อยละ 7.81) แสดงว่าผู้อ้างมักนำข้อเท็จจริงมาเป็นหลักฐานในการอ้างมากกว่าข้อความที่เป็นเท็จ

_____ _____ ___ / ___ / ___

ลายมือชื่อนิสิต ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Chawala Paso 2013: Enthymeme in Thai Language: An Analytical Study in the Case of Conditional Argument Concerning Politics in Matichon Weekly Magazine. Master of Arts (Philosophy and Religion), Major Field: Philosophy and Religion, Department of Philosophy and Religion. Thesis Advisor: Associate Professor Widya Sakyabhinand, Ph.D. 140 pages.

The purposes of this research were: 1) to study an enthymeme of conditional argument in propositional logic in Thai language and 2) to analyze a reliability of an enthymeme of conditional argument in propositional logic in Thai language.

This was an qualitative research. Data collected were from 26 articles titled: “Yutha Bot Quarm” (Military Article) and “Malang Van Nai Rai Som” (Flies in the Orange Field) of Matichon Weekly Magazine and documents which are both Thai and foreign texts of logic

The results are that 64 enthymeme of conditional argument are found: 56 of a first order of enthymeme (87.50%), 4 of a second order of enthymeme (6.25%), and 4 of a third order of enthymeme (6.25%), This implies that arguers like to omit statements which are generally true. Only 2 Rules of Inference are found: 61 of Modus Ponens (95.31%), and 3 of Modus Tollens (4.69%). This implies that arguers prefer arguing with an affirmative statement to a negative statement. All arguments are valid. This implies that by nature arguers habitually argue with valid arguments. 2 cases of reliability of arguments are found: 59 of enthymemes are constructed with true premises, valid form and true conclusion and 5 of enthymemes are constructed with false premises, valid form and false conclusion. This implies that arguers prefer using a fact to support an argument to a false statement.

_____ _____ ___ / ___ / ___

Student’s signature Thesis Advisor’s signature

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กิตติกรรมประกาศ

ขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์วิทยา ศักยาภินันท์, Ph.D. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และรองศาสตราจารย์ประเวศ อินทองปาน, Ph.D. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม ท่านทั้งสองให้ความสนใจ ใส่ใจ สนับสนุนและพูดให้กำลังใจแก่ผู้วิจัย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง รองศาสตราจารย์วิทยา ศักยาภินันท์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักให้ความช่วยเหลือและคำแนะนำในการทำวิทยานิพนธ์ ทั้งวิธีการวิจัย ขั้นตอนการทำวิจัย รวมถึงตรวจสอบเนื้อหาการอ้างเหตุผลซึ่งมีความยากลึกซึ้งและจำต้องใช้เวลาในวิเคราะห์และการตีความถ้อยคำประโยค รวมถึงอธิบายให้ผู้วิจัยเข้าใจในวิชาตรรกศาสตร์มากขึ้นจากที่เรียนมาและตรวจทานสำนวนภาษาอังกฤษ ท่านสละเวลาในขณะที่ท่านกำลังทำงานอยู่ให้แก่ผู้วิจัยทุกครั้งที่ผู้วิจัยเข้าพบ ท่านทั้งสองเป็นอาจารย์ที่มีความละเอียดและรอบคอบ นี่เป็นการวิจัยครั้งแรก และเป็นวิจัยเล่มแรกในชีวิตของผู้วิจัย ผู้วิจัยโชคดีที่ได้ท่านอาจารย์ทั้งสองผู้ซึ่งมีความเมตตา ความกรุณาและมีมุทิตาจิตร่วมยินดีกับผู้วิจัยมาเป็นที่ปรึกษา นับเป็นประสบการณ์ที่มีค่ายิ่ง และขอขอบคุณคุณเชน (นายเชน แสวงมิ้ม) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป และคุณจิม (นายธรรมรัฐ เพชรใส) ผู้ปฏิบัติงานบริหาร ได้ช่วยเหลือเป็นธุระจัดหาสถานที่และการดำเนินงานด้านเอกสาร ทำให้ข้าพเจ้าซึ้งใจเป็นอย่างยิ่งกับบุคคลากรทุกท่านในความเมตตาช่วยเหลือของภาควิชาปรัชญาและศาสนา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ขอขอบพระคุณคุณพ่อ นายฉลาด ปาโส และคุณแม่ นางไพวัน ปาโส ที่ได้เลี้ยงดูเจ็ญ สละเงินทอง ทั้งค่าเล่าเรียนและค่าเดินทางจากร้อยเอ็ด-กรุงเทพฯ เป็นเวลา 4 ปี ในที่สุดท่านก็ยิ้มได้และร่วมยินดีกับผู้วิจัย

ชวาลา ปาโส

ธันวาคม 2555

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญ

หน้า

สารบัญตาราง (3)

สารบัญภาพ (14)

บทที่ 1 บทนำ 1
- ความสำคัญของปัญหา 1
- วัตถุประสงค์ของการวิจัย 2
- ขอบเขตของการวิจัยและวิธีวิจัย 2
- วิธีการเก็บข้อมูล 3
- วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล 3
- ประโยชน์ที่ได้รับ 4
- นิยามศัพท์ 4

บทที่ 2 การตรวจเอกสาร 6
- แนวคิดและทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย 6
- เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 32
- กรอบแนวคิดการวิจัย 35

บทที่ 3 ผลการวิจัย 36
- การอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขจากกรณีศึกษา 36
- สรุป 122

บทที่ 4 สรุปผลการวิจัยและการวิจารณ์ 129
- สรุปผลการวิจัยและการวิจารณ์ 129
- ข้อเสนอแนะ 135

เอกสารและสิ่งอ้างอิง 136

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

ประวัติการศึกษา และการทำงาน 140

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 1	36
2	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 1	37
3	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 2	38
4	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 2	38
5	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 3	39
6	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 3	40
7	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 4	40
8	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 4	41
9	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 5	42
10	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 5	42
11	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 6	43
12	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 6	43
13	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 7	44

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
14	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 7	44
15	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 8	45
16	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 8	46
17	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 9	46
18	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 9	47
19	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 10	48
20	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 10	48
21	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 11	49
22	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 11	50
23	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 12	50
24	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 12	51
25	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 13	52
26	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 13	52

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
27	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 14	53
28	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 14	53
29	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 15	54
30	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 15	55
31	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 16	55
32	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 16	56
33	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 17	57
34	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 17	57
35	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 18	58
36	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 18	59
37	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 19	60
38	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 19	60
39	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 20	61

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
40	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 20	61
41	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 21	62
42	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 21	63
43	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 22	64
44	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 22	64
45	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 23	65
46	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 23	65
47	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 24	66
48	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 24	67
49	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 25	68
50	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 25	68
51	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 26	69
52	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 26	70

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
53	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 27	71
54	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 27	71
55	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 28	72
56	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 28	73
57	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 29	74
58	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 29	74
59	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 30	75
60	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 30	76
61	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 31	77
62	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 31	77
63	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 32	78
64	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 32	79
65	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 33	80

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
66	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 33	80
67	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 34	81
68	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 34	82
69	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 35	83
70	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 35	83
71	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 36	84
72	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 36	85
73	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 37	86
74	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 37	86
75	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 38	87
76	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 38	88
77	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 39	89
78	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 39	89

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
79	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 40	90
80	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 40	91
81	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 41	92
82	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 41	92
83	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 42	93
84	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 42	93
85	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 43	94
86	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 43	95
87	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 44	95
88	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 44	96
89	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 45	97
90	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 45	97
91	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 46	98

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
92	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 46	98
93	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 47	99
94	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 47	99
95	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 48	100
96	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 48	101
97	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 49	101
98	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 49	102
99	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 50	103
100	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 50	103
101	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 51	104
102	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 51	104
103	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 52	105
104	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 52	106

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
105	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 53	106
106	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 53	107
107	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 54	108
108	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 54	108
109	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 55	109
110	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 55	110
111	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 56	110
112	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 56	111
113	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 57	112
114	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 57	112
115	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 58	113
116	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 58	113
117	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 59	114

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
118	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 59	115
119	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 60	116
120	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 60	116
121	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 61	117
122	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 61	117
123	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 62	118
124	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 62	119
125	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 63	119
126	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 63	120
127	การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 64	121
128	ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 64	121
129	ประเภทของการละข้อความ	122
130	กฎแบบเงื่อนไขที่พบนำมาใช้ในการอ้างเหตุผล	123

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
131	ประเภทการละข้อความของ Modus Ponens	124
132	การอ้างอย่างสมเหตุสมผลและไม่สมเหตุสมผล	125
133	ความน่าเชื่อถือของการอ้าง	126
134	การสลับเงื่อนไข	127

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	แผนภูมิแท่งแสดงประเภทของการละข้อความ	122
2	แผนภูมิแท่งแสดงกฎแบบเงื่อนไขที่พบนำมาใช้ในการอ้างเหตุผล	123
3	แผนภูมิแท่งแสดงประเภทการละข้อความของ Modus Ponens	124
4	แผนภูมิแท่งแสดงการอ้างอย่างสมเหตุสมผลและไม่สมเหตุสมผล	125
5	แผนภูมิแท่งแสดงความน่าเชื่อถือของการอ้าง	126
6	แผนภูมิแท่งแสดงการสลับเงื่อนไข	127

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญของปัญหา

ในสังคมปัจจุบันข้อมูลข่าวสารมีความสำคัญต่อมนุษย์ มนุษย์มีความต้องการในการรับข้อมูลข่าวสารและต้องการเพิ่มช่องทางในการรับข่าวจึงได้มีการประดิษฐ์และพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมหลายประเภท โดยมีจุดประสงค์เพื่อการนำเสนอและรับข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่มากมาย แต่อย่างไรก็ตาม ช่องทางหนึ่งที่ยังคงได้รับความนิยม ความสนใจและมีบทบาทในชีวิตประจำวันของมนุษย์เสมอมา คือ สิ่งพิมพ์ แม้ว่ารูปแบบของสิ่งพิมพ์จะพัฒนาจากแบบรูปกระดาษไปสู่ที่หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ แต่รูปแบบของสิ่งพิมพ์ เช่น หนังสือพิมพ์และนิตยสาร เป็นต้น ก็ยังคงอยู่

ในสื่อสิ่งพิมพ์ที่เป็นนิตยสารมีงานเขียนหลากหลาย เช่น ข่าว โฆษณา ประกาศ รวมไปถึงบทความ มีการนำเสนอข้อมูลผ่านรูปแบบของบทความ บทความเหล่านี้นำเสนอหลายเรื่อง หลายประเด็น ทั้งเชิงข้อเท็จจริงและเชิงความคิดเห็นของผู้เขียน ประเด็นหนึ่งซึ่งสำคัญและนิตยสารก็นิยมตีพิมพ์ คือ ประเด็นทางการเมือง บทความทางการเมืองจึงเป็นที่นิยมของผู้สนใจการเมืองในสังคม

สำหรับการเขียนบทความที่เกี่ยวข้องกับการเมือง นอกจากจะเขียนบรรยายแสดงทรรศนะผู้เขียนก็มีการนำเสนอเนื้อหาด้วยวิธีการอ้างเหตุผล เพื่อสนับสนุนความคิดของตน การอ้างเหตุผลก็เป็นทางเลือกหนึ่งสำหรับการเขียน เพราะจะทำให้งานเขียนมีน้ำหนัก น่าเชื่อถือและสามารถจูงใจผู้อ่านได้

แต่การอ้างเหตุผลที่ผู้เขียนนิยมเขียนในบทความมักจะละข้อความบางส่วนไว้ การอ้างเหตุผลเช่นนี้ในทางตรรกศาสตร์เรียกว่า การอ้างเหตุผลแบบละข้อความ (enthymeme) ข้อความที่ละไว้อาจจะเป็นส่วนใดส่วนหนึ่งของการอ้างเหตุผล ข้อความที่ผู้เขียนละไว้มักจะเป็นข้อความที่เป็นที่รู้กันดีในสังคม หรือเป็นความจริงสากล และต้องการให้ผู้อ่านมีส่วนร่วมในกิจกรรมการอ้างเหตุผลจึงนิยมละบางข้อความไว้

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การศึกษาการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบนิรนัยที่เป็นที่รับรู้กันทั่วไปในทางตรรกศาสตร์พบว่าเป็นการละข้อความแบบซิลลอจิสม์ของอาริสโตเติล (วิทยา ศักยาภินันท์, 2551: 88) แต่ในความเป็นจริงนอกจากการอ้างแบบซิลลอจิสม์ของอาริสโตเติลแล้ว ยังมีตรรกศาสตร์สัญลักษณ์ (symbolic logic) ที่พัฒนาขึ้นมาในกลางคริสต์ศตวรรษที่ 19 ด้วยแต่พบว่ายังไม่มีการศึกษาการอ้างเหตุผลแบบละข้อความสำหรับตรรกศาสตร์แบบชนิดนี้อย่างเป็นระบบ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งที่เป็นภาษาไทย ดังนั้นการอ้างเหตุผลแบบละข้อความ ในกรณีของตรรกศาสตร์สัญลักษณ์จึงจำเป็นต้องมีการศึกษาต่อไป

ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาการอ้างเหตุผลแบบละข้อความของตรรกศาสตร์สัญลักษณ์แบบคำนวณประพจน์ (propositional logic) โดยศึกษาเฉพาะการอ้างเหตุผลรูปแบบเงื่อนไขในภาษาไทยที่พบในบทความที่เกี่ยวกับการเมืองในนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์ผลที่ได้คือจะทำให้ทราบการอ้างเหตุผลที่เต็มรูปแบบ และทำให้ทราบความจริง ความเชื่อ ความคิดเห็นทางการเมืองในรูปข้อความแบบเงื่อนไขที่ถูกละเอาไว้โดยวิธีการทางตรรกศาสตร์สัญลักษณ์ รวมถึงประเมินค่าความจริงของข้อความที่ถูกละเอาไว้และความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผลที่พบ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขในตรรกศาสตร์แบบคำนวณประพจน์ในภาษาไทย

2. เพื่อวิเคราะห์ค่าความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขในตรรกศาสตร์แบบคำนวณประพจน์ในภาษาไทย

ขอบเขตของการวิจัยและวิธีวิจัย

1. ขอบเขตของการวิจัย

ศึกษาการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขในภาษาไทยจากบทความชื่อ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

“ยุทธบทความ” และ “แมลงวันในไร่ส้ม” ในนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์ ฉบับที่ 1533 ประจำวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2553 ถึง ฉบับที่1545 ประจำวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2553 รวมทั้งสิ้น 13 ฉบับ

2. วิธีวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเอกสาร (documentary research) เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพเน้นการพรรณนาวิเคราะห์ เอกสารที่ใช้ในการวิจัยแบ่งเป็น 2 กลุ่มคือ หลักเกณฑ์การอ้างเหตุผลทางตรรกศาสตร์ และเอกสารคือนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์ ฉบับที่ 1533 ประจำวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2553 ถึง ฉบับที่1545 ประจำวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2553 รวมทั้งสิ้น 13 ฉบับ

วิธีการเก็บข้อมูล

1. ศึกษาการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไข ตรรกศาสตร์แบบคำนวณประพจน์ (propositional logic)และความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผลในเอกสารและตำราโดยละเอียด

2. จัดเตรียมนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์ ได้แก่ ฉบับที่ 1533 ประจำวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2553 ถึง ฉบับที่1545 ประจำวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2553 รวมทั้งสิ้น 13 ฉบับ และอ่านบทความที่กำหนดไว้โดยละเอียด

3. เก็บรวบรวมการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขที่พบในบทความจากนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์ทั้ง 13 ฉบับ

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

1. นำเอาการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขที่เก็บรวบรวม มาจัดเรียงและใส่หมายเลขลำดับ

2. แบ่งการอ้างเหตุผลเป็นข้ออ้างและข้อสรุป

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

3. เติมส่วนที่ละไว้ให้การอ้างเหตุผลสมบูรณ์ตามหลักตรรกศาสตร์

4. บอกจำนวนการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขที่พบเป็นค่าร้อยละ

5. ใช้หลักตรรกศาสตร์ในการวิเคราะห์ค่าความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผลที่พบทุกข้อ

6. บอกค่าความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผลที่พบเป็นค่าร้อยละ

ประโยชน์ที่ได้รับ

1. รู้จักรูปแบบอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขของตรรกศาสตร์แบบคำนวณประพจน์ในภาษาไทย

2. รู้จักประเภทของข้อความที่นิยมละในการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขในภาษาไทย

3. สามารถประเมินค่าความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผล

นิยามศัพท์

ตรรกศาสตร์(logic) หมายถึง วิชาว่าด้วยการศึกษารูปแบบการอ้างเหตุผลและวิธีพิสูจน์ความสมเหตุสมผลของการอ้างเหตุผล

การอ้างเหตุผล (argument) หมายถึง กลุ่มข้อความที่สัมพันธ์กัน ซึ่งมีองค์ประกอบ คือ ข้ออ้าง (premise) ข้อสรุป (conclusion) และการอนุมาน (inference)

นิรนัย (deduction) หมายถึง การอ้างเหตุผลที่ข้อสรุปยืนยันความจริงของข้ออ้าง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อุปนัย (induction) หมายถึง การอ้างเหตุผลที่น้ำหนักความน่าเชื่อถือของข้อสรุปขึ้นอยู่กับปริมาณหลักฐานที่นำมาอ้าง

การอ้างเหตุผลแบบจัดประเภท (categorical syllogism) หมายถึง การอ้างเหตุผลที่ข้อสรุปได้มาจากเทอม 3 เทอม หรือ 2 ข้ออ้าง บางแห่งเรียกว่า ปรัตถานุมาน ตรรกบท หรือ รูปนิรนัย

การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไข(conditional argument) หมายถึง การอ้างเหตุผลที่ผู้อ้างมีสมมติฐานว่าถ้าสิ่งหนึ่งเกิดขึ้น อีกสิ่งหนึ่งจะเกิดขึ้นตาม

การอ้างเหตุผลแบบละข้อความ(enthymeme) หมายถึง การอ้างเหตุผลที่ละข้อความส่วนหนึ่งไว้ โดยที่ข้อความที่ละไว้อาจเป็น ข้ออ้างหรือข้อสรุป

ความสมเหตุสมผล(validity)หมายถึง ความสมเหตุสมผลแบบนิรนัย กล่าวคือเป็นการอ้างเหตุผลที่ไม่มีกรณีที่ข้ออ้างจริง แต่ข้อสรุปเท็จแม้แต่กรณีเดียว

ความไม่สมเหตุสมผล(invalidity)หมายถึง ความไม่สมเหตุสมผลแบบนิรนัย กล่าวคือ เป็นการอ้างเหตุผลที่มีกรณีที่ข้ออ้างจริง แต่ข้อสรุปเท็จอย่างน้อยหนึ่งกรณี

ความน่าเชื่อถือ(reliability) หมายถึง ระดับน้ำหนักความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผล

บทความทางการเมือง(article concerning politics)หมายถึง บทความที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการเมืองจำนวน 2 บทความคือ “ยุทธบทความ” และ “แมลงวันในไร่ส้ม”ในนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

บทที่ 2

การตรวจเอกสาร

การอ้างเหตุผลแบบละข้อความในภาษาไทย: การศึกษาเชิงวิเคราะห์เฉพาะกรณีการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขในทางการเมืองในนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์ผู้วิจัยได้แบ่งหัวข้อการตรวจเอกสารไว้ดังนี้

แนวคิดและทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย

1. การอ้างเหตุผล

การอ้างเหตุผล (argument) มิใช่การโต้เถียงกันของคน 2 ฝ่ายด้วยอารมณ์ แต่เป็นศัพท์เทคนิคทางตรรกศาสตร์ หมายถึงกลุ่มข้อความ ซึ่งข้อความแต่ละข้อความเกี่ยวโยงสัมพันธ์กัน (วิทยา ศักยาภินันท์, 2551: 25)

การอ้างเหตุผลหมายถึงการดึงความหนึ่งออกมาจากอีกข้อความ เพื่อการชวนเชื่อหรือเพื่ออธิบายให้เข้าใจ และมีกฎการตัดสินความถูกต้องในการดึงข้อความออกมา การอ้างเหตุผลที่ถูกต้องเป็นการดึงข้อความตามกฎ ข้อความที่เป็นตัวตั้งเรียกว่าข้ออ้าง ข้อความที่ถูกดึงออกมาเรียกว่าข้อสรุป (คณะผู้สอนวิชาการใช้เหตุผล ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547: 17)

การอ้างเหตุผลหมายถึงกลุ่มประโยคที่สัมพันธ์กันโดยมีประโยคหนึ่งหรือมากกว่าทำหน้าที่เสนอเหตุผล (reason) หรือ หลักฐาน (evidence) ซึ่งจะสนับสนุนความจริงของอีกประโยค กระบวนการเหล่านี้ว่า การอ้างเหตุผล หรือ การอนุมาน (Inference) (ดำรงค์ วิเชียรสิงห์, 2542: 2)

ข้อโต้แย้ง (argument) หมายถึง กระบวนการของการใช้เหตุผล เป็นการดำเนินการอย่างมีแบบแผน ประกอบด้วยข้อความ 2 ส่วนคือ ข้ออ้าง หรือสมมติฐาน (premise or assumption) และ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อสรุป (conclusion) รวมถึงวิธีการที่จะยอมรับข้อสรุปว่าเป็นผลมาจากข้ออ้างหรือสมมติฐาน (ภัทรา เตชาภิวาทย์, 2540: 29)

การอ้างเหตุผล (argument) เป็นกิจกรรมการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงภววิสัยที่เหตุผลหรือข้อความชุดแรกมีต่อข้อสรุป ความสัมพันธ์เชิงสนับสนุนนี้เรียกว่า การอนุมาน (inference) (ชัชชัย คุ้มทวีพร, 2534: 5)

การอ้างเหตุผลหมายถึงกลุ่มประพจน์หรือข้อความซึ่งสมาชิกตัวหนึ่งจะได้มาจากสมาชิกอีกตัวซึ่งทำหน้าที่เป็นฐานความจริงแก่สมาชิกตัวนั้น (Copi, 1973: 19)

2. โครงสร้างของการอ้างเหตุผล

โครงสร้างการอ้างเหตุผลมี 3 ประการดังต่อไปนี้ 1) ข้ออ้าง (premise) คือ หลักฐานที่น่าเชื่อถือนำมาใช้สนับสนุน 2) ข้อสรุป (conclusion) คือ ความรู้ที่ได้จากการอนุมานจากข้ออ้าง3) การอนุมาน (inference) คือ กระบวนการใช้ความคิดที่จะพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างข้ออ้าง (วิทยา ศักยาภินันท์, 2551: 27)

ดำรงค์ วิเชียรสิงห์ (2542: 2) กล่าวว่า การอ้างเหตุผลเป็นกลุ่มประโยคที่ประกอบด้วยโครงสร้างสำคัญ 2 ส่วน คือ ข้ออ้าง (premise) และข้อสรุป (conclusion) ข้ออ้างคือประโยคที่เสนอหลักฐาน ข้อสรุป คือประโยคที่ถูกสนับสนุนหรือยืนยันด้วยหลักฐาน และ ดำรงค์ วิเชียรสิงห์ (2542: 5-6) ยังได้ให้ข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับข้ออ้างและข้อสรุป ดังนี้

1) ในการอ้างเหตุผลมีข้ออ้างอย่างน้อยหนึ่งข้อหรือมากกว่า แต่ข้อสรุปมีเพียงหนึ่งข้อเท่านั้น

2) ในชีวิตประจำวัน การอ้างเหตุผลอาจมีข้ออ้างจะมาก่อนข้อสรุป หรือข้อสรุปมาก่อนข้ออ้าง ข้อสรุปอาจอยู่ประโยคแรกหรือประโยคสุดท้ายหรืออยู่ระหว่างข้ออ้าง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

3) การอ้างเหตุผล สามารถมีประโยคที่ไม่เกี่ยวกับการอ้างเหตุผลร่วมด้วย แต่ไม่ใช่ข้ออ้างหรือข้อสรุป แต่เป็นประโยคเพิ่มเติม หรือมาขยายความการอ้างเหตุผล ซึ่งไม่มีความเกี่ยวข้องกับข้อสรุปและไม่ต้องนำมาพิจารณาในการอ้างเหตุผล

กระบวนการใช้เหตุผลจะประกอบด้วยข้อความ 2 ส่วน คือ ข้ออ้าง หรือสมมุติฐาน (premise or assumption) และข้อสรุป (conclusion) และวิธีที่ใช้ยอมรับว่าข้อสรุปเป็นได้จากข้ออ้างหรือสมมุติฐาน (ภัทรา เตชาภิวาทย์, 2540: 29)

ตรรกศาสตร์กำหนดองค์ประกอบของการอ้างเหตุผล เพื่อวิเคราะห์เป็นไปอย่างสะดวกและชัดเจนดังนี้ 1) ข้ออ้าง (premises) คือ ชุดข้อความที่ใช้สนับสนุนข้อความอื่น 2) ข้อสรุป (conclusion) คือ ข้อความที่ข้ออ้างสนับสนุน 3) การอนุมาน (inference) คือ ความสัมพันธ์เชิงสนับสนุนระหว่างข้ออ้างกับข้อสรุป (ชัชชัย คุ้มทวีพร, 2534: 5)

อ้างเหตุผลมีโครงสร้าง และใช้คำว่า ‘ข้ออ้าง’ กับ ‘ข้อสรุป’ ในการวิเคราะห์ ข้อสรุปคือประพจน์ซึ่งถูกยืนยันจากประพจน์อื่นกับประพจน์ให้ฐานหรือเหตุผลสำหรับการยืนยันข้อสรุปคือข้ออ้าง (Copi, 1973: 17)

3. หลักการแยกข้ออ้างและข้อสรุป

ข้ออ้างจะมีคำสันธานบ่งชี้ เช่น คำว่า เพราะ เนื่องจาก หรือ ด้วยเหตุที่ เป็นต้น ส่วนข้อสรุปก็มีคำสันธานบ่งชี้ เช่น คำว่า ฉะนั้น เป็นต้น บางกรณีจะไม่มีคำสันธาน แต่ถ้ามีการอนุมานก็จะเป็นการอ้างเหตุผล เรื่องลำดับข้ออ้างกับข้อสรุป ข้ออ้างกับข้อสรุปอยู่หน้าหรือหลังกันก็ได้ บางกรณีอาจเป็นเพียงข้อความรวม เพราะ ผู้อ้างไม่ได้ยืนยันความเป็นจริงหรือเท็จให้ข้อความ สำหรับข้อสรุปกรณีที่มีคำว่า “ฉะนั้น” นำหน้าข้อความประโยคคำสั่ง ก็ไม่ใช่ข้อสรุป เพราะประโยคคำสั่งไม่ได้แสดงค่าความจริงที่เป็นค่าจริงหรือเท็จ และข้อความที่เป็นเพียงการแสดงความสัมพันธ์เชิงเหตุและผล (causal relation) ก็ไม่เป็นการอ้างเหตุผล (วิทยา ศักยาภินันท์, 2551: 130)

การอ้างเหตุผลจะปรากฏคำแสดง (indicator words) ที่ระบุข้ออ้างและข้อสรุป คำแสดงข้อสรุป (conclusion indicators) เช่น คำว่า ดังนั้น ฉะนั้น ดังนี้ เมื่อเป็นเช่นนั้น ด้วยประการฉะนี้ ด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เหตุนี้ เป็นต้น คำแสดงข้ออ้าง (premise indicators) เช่น เพราะว่า เพราะ ตามที่ เนื่องด้วย โดยเหตุที่เนื่องจาก เป็นเพราะ เป็นต้น สำหรับกรณีที่ปรากฏคำแสดงทั้งข้ออ้างและข้อสรุปต้องอาศัยบริบท (context) ถ้ามีการเสนอหลักฐานเพื่อสนับสนุนอีกข้อความ ก็ต้องระบุว่าส่วนใดเป็นข้ออ้าง ส่วนใดเป็นข้อสรุป หรือใส่คำแสดงข้ออ้างกับข้อสรุปแล้วพิจารณาว่าเป็นการอ้างเหตุผลหรือไม่ (ดำรงค์ วิเชียรสิงห์, 2542: 3-5)

จากที่กล่าวมาสามารถแยกให้เห็นได้ดังนี้

ข้ออ้าง + ข้อสรุป
รัฐบาลมีเสถียรภาพ ดังนั้น รัฐบาลจึงบริหารประเทศได้ดี

ข้อสรุป + ข้ออ้าง
รัฐบาลบริหารประเทศได้ดี เพราะรัฐบาลมีเสถียรภาพ

ไม่มีคำบ่งชี้ว่าเป็นข้ออ้างและข้อสรุป
รัฐบาลมีเสถียรภาพ รัฐบาลบริหารประเทศได้ดีขึ้น

4. การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไข

การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขจะมีข้ออ้างหนึ่งเป็นประโยคเงื่อนไข ประโยคเงื่อนไขแบ่งเป็น 2 ประโยคประโยคที่บอกเงื่อนไขเรียกว่าว่าตัวเงื่อนไข (antecedent) และอีกประโยคหนึ่งว่าตัวตาม (consequent) การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขจะมีโครงสร้าง คือ ข้ออ้างหนึ่งเป็นประโยคเงื่อนไข ข้ออ้างหนึ่งเป็นประโยคยืนยันหรือปฏิเสธตัวเงื่อนหรือตัวตามในประโยคเงื่อนไข และข้อสรุปจะเป็นการยืนยันหรือปฏิเสธตัวเงื่อนหรือตัวตามในประโยคเงื่อนไข (คณะผู้สอนวิชาการใช้เหตุผล ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547: 97-99)

การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไข คือ การอ้างเหตุผลซึ่งมีข้ออ้างเป็นประโยคเงื่อนไข (conditional statement) อย่างน้อยหนึ่งข้ออ้าง (ชัชชัย คุ้มทวีพร,2534: 26)

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

5. รูปแบบของการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไข

ชัชชัย คุ้มทวีพร (2534: 26-39) กล่าวว่า การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขมี 5 รูปแบบ คือModus Ponens, Modus Tollens, Disjunctive Syllogism, Hypothetical Syllogism และDilemmas โครงสร้างแต่ละรูปแบบมี ดังนี้

5.1 Modus Ponens มีโครงสร้างคือ ข้ออ้างแรกเป็นประโยคเงื่อนไข ข้ออ้างสองเป็นประโยคยืนยันตัวเงื่อนไข ข้อสรุปเป็นประโยคยืนยันตัวตาม หรือ มีสัญลักษณ์เป็น

ข้ออ้างแรก	$P \supset Q$
ข้ออ้างสอง	P
ข้อสรุป	$\therefore Q$

5.2 Modus Tollens มีโครงสร้าง คือ ข้ออ้างแรกเป็นประโยคเงื่อนไข ข้ออ้างสองเป็นประโยคปฏิเสธตัวตาม ข้อสรุปเป็นประโยคยืนยันตัวเงื่อนไข หรือ มีสัญลักษณ์เป็น

ข้ออ้างแรก	$P \supset Q$
ข้ออ้างสอง	$\sim Q$
ข้อสรุป	$\therefore \sim P$

5.3 Disjunctive Syllogism มีโครงสร้าง คือ ข้ออ้างแรกเป็นประโยคเลือกของสองสิ่งข้ออ้างสองเป็นประโยคปฏิเสธสิ่งใดสิ่งหนึ่งข้อสรุปเป็นประโยคยืนยันสิ่งที่เหลือหรือ มีสัญลักษณ์เป็น

ข้ออ้างแรก	$P \vee Q$
ข้ออ้างสอง	$\sim P$
ข้อสรุป	$\therefore Q$

หรือ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้างแรก	$P \vee Q$
ข้ออ้างสอง	$\sim Q$
ข้อสรุป	$\therefore P$

Disjunctive Syllogism เป็นการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไข เพราะข้ออ้างแรกมีความสมภาคกันกับข้ออ้างแบบเงื่อนไข ดังนี้

$$(P \vee Q) \equiv (\sim P \supset Q)$$

และ

$$(Q \vee P) \equiv (\sim Q \supset P)$$

ดังนั้น Disjunctive Syllogism จะเป็น Modus Ponens และมีสัญลักษณ์เป็น

ข้ออ้างแรก	$\sim P \supset Q$
ข้ออ้างสอง	$\sim P$
ข้อสรุป	$\therefore Q$

หรือ

ข้ออ้างแรก	$\sim Q \supset P$
ข้ออ้างสอง	$\sim Q$
ข้อสรุป	$\therefore P$

5.4 Hypothetical Syllogism มีโครงสร้าง คือ ข้ออ้างหนึ่งและข้ออ้างสองเป็นประโยคเงื่อนไข ข้อสรุปเป็นประโยคเงื่อนไข หรือ มีสัญลักษณ์เป็น

ข้ออ้างแรก	$P \supset Q$
ข้ออ้างสอง	$Q \supset R$
ข้อสรุป	$\therefore P \supset R$

5.5 Dilemmas แบ่งเป็น 2 ประเภท คือConstructive Dilemmaและ Destructive Dilemma

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

5.5.1 Constructive Dilemma มีโครงสร้างสัญลักษณ์ ดังนี้

ข้ออ้างแรก	$(P \supset Q).(R \supset S)$
ข้ออ้างสอง	$P \vee R$
ข้อสรุป	$\therefore Q \vee S$

5.5.2Destructive Dilemma มีโครงสร้างสัญลักษณ์ ดังนี้

ข้ออ้างแรก	$(P \supset Q).(R \supset S)$
ข้ออ้างสอง	$\sim Q \vee \sim S$
ข้อสรุป	$\therefore \sim P \vee \sim R$

กล่าวโดยสรุปการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขจึงมี5 รูปแบบ คือModus Ponens, Modus Tollens, Disjunctive Syllogism, Hypothetical Syllogismและ Dilemmas ดังที่กล่าวมา (ชัชชัย คุ้มทวีพร, 2534)

6. การอ้างเหตุผลแบบละข้อความ

ดำรงค์ วิเชียรสิงห์ (2542: 45-46) เรียกการอ้างเหตุผลแบบละข้อความหรือ Enthymemes ว่า รูปนิรนัยย่อหรือเอนธีมหมายถึง การอ้างเหตุผลรูปนิรนัยเด็ดขาดหรือการอ้างเหตุผลแบบจัดประเภท (categorical syllogism) แต่มีการละข้ออ้างหรือข้อสรุปไว้หนึ่งข้อ ตัวอย่างการละข้ออ้างของ ดำรง วิเชียรสิงห์

"แดงต้องเป็นทนายความเพราะเขาเป็นสมาชิกสภาทนายความ"

เขากล่าวว่าข้ออ้างที่ละไว้ในตัวอย่างคือ "คนที่เป็นสมาชิกสภาทนายความทุกคนเป็นทนายความ" และเขาก็แสดงรูปแบบการอ้างเหตุผลมาตรฐานสำหรับรูปนิรนัยย่อที่ยกตัวอย่าง คือ

"สมาชิกสภาทนายความทุกคนเป็นทนายความ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

แดงเป็นสมาชิสภาทนายความ
ดังนั้น แดงเป็นทนายความ”

ตัวอย่างการละข้อสรุปที่เขาให้ไว้

“รูปปั้นนี้ทำมาจากทองคำและสิ่งใดก็ตามที่มาจากทองคำจะมีราคาแพง”

สำหรับตัวอย่างนี้ดำรง วิเชียรสิงห์กล่าวว่าข้อสรุปที่ละไว้คือ “รูปปั้นนี้มีราคาแพง” และรูปมาตรฐานคือ

“ทุกสิ่งที่ทำมาจากทองคำเป็นของมีราคาแพง
รูปปั้นนี้เป็นสิ่งที่ทำจากทองคำ
ดังนั้น รูปปั้นนี้เป็นของมีราคาแพง”

ดำรงค์กล่าวว่ารูปนิรนัยย่อทำให้เป็นรูปนิรนัยเด็ดขาดที่สมบูรณ์ได้ด้วยการหาข้อความที่ละไว้ ข้อความที่ละไว้เป็นฐานที่เข้าใจกัน หรือเป็นความรู้ที่คนทั่วไปสามารถเข้าใจได้เอง หรือผู้อ้างต้องการปิดบังความไม่สมเหตุสมผลของการอ้างเหตุผล หลังจากทำเป็นรูปนิรนัยเด็ดขาดที่สมบูรณ์ได้ ก็สามารถนำมาประเมินความสมเหตุสมผลได้โดยใช้วิธีเดียวกับวิธีที่ใช้กับรูปนิรนัยเด็ดขาดหรือการอ้างเหตุผลแบบจัดประเภท ฉะนั้น ในการละข้อความจึงนิยมละข้อความเป็นส่วนใหญ่ซึ่งเป็นที่ยอมรับหรือเชื่อว่าจริงกันทั่วไปที่ผู้พูดและผู้ฟังรู้กันดีเพราะมีพื้นเพทางสังคมและวัฒนธรรมเดียวกัน หรือเกิดจากผู้พูดต้องการโน้มน้าวอารมณ์ความรู้สึกของผู้ฟัง การละข้อความจะช่วยในการชักจูงผู้ฟังให้คล้อยตาม (คณะผู้สอนวิชาการใช้เหตุผล ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547: 55)

Walton (2008: 142-143) กล่าวว่า การอ้างเหตุผลที่เรียกว่า enthymeme คือการอ้างเหตุผลที่จำเป็นต้องหาข้ออ้างมาทำให้การอ้างเหตุผลสมเหตุสมผลและข้ออ้างนั้นก็ไม่ได้ถูกกล่าวออกมา อีกทั้งเป็นเรื่องยากที่จะตัดสินว่าข้ออ้างที่นำมาเติมให้การอ้างเหตุผลสมเหตุสมผลนั้นตรงกับสิ่งที่ผู้อ้างต้องการอ้างจริง ๆ หรือไม่

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

7. รูปแบบการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขตามกฎการอนุมาน (Rules of Inference)

การอ้างเหตุผลแบบละข้อความในการวิจัยนี้ จะใช้รูปแบบการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขในกฎการอนุมาน 6 แบบ ดังนี้ (วิทยา ศักยาภินันท์, 2551: 115)

7.1 Modus Ponens (M.P.) มีโครงสร้างคือ

$p \supset q$

p

$\therefore q$

7.2 ModusTollens (M.T.) มีโครงสร้างคือ

$p \supset q$

$\sim q$

$\therefore \sim p$

7.3 Hypothetical Syllogism (H.S.) มีโครงสร้างคือ

$p \supset q$

$q \supset r$

$\therefore p \supset r$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

7.4 Constructive Dilemma (C.D.) มีโครงสร้างคือ

$(p \supset q) \cdot (r \supset s)$

$p \vee r$

$\therefore q \vee s$

7.5 Destructive Dilemma (D.D.) มีโครงสร้างคือ

$(p \supset q) \cdot (r \supset s)$

$\sim q \vee \sim s$

$\therefore \sim p \vee \sim r$

7.6 Necessity (Nec.) มีโครงสร้างคือ

$p \supset q$

$\sim p \supset q$

$\therefore q$

8. การละข้อความของการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขจากกฎการอนุมาน (Rules of Inference)

การละข้อความแบบเงื่อนไขจากกฎการอนุมาน 6 แบบสามารถจำแนกได้ 3 แบบ (order) คือ การละข้ออ้างที่หนึ่ง การละข้ออ้างที่สอง และการละข้อสรุป โดยใช้แนวคิดการละข้อความในซิลลอจิสม์แบบจัดประเภท (categorical syllogism) ของ Copi (1961: 216-217) ดังนี้

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบที่หนึ่ง (a first order enthymeme) หมายถึง ซิลลอจิสม์ที่ละข้ออ้างเอก (major premiss) แต่จะปรากฏข้ออ้างโทกับข้อสรุป

การอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบที่สอง (a second order enthymeme) หมายถึง ซิลลอจิสม์ที่ละข้ออ้างโท (minor premiss) แต่จะปรากฏข้ออ้างเอกกับข้อสรุป

การอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบที่สาม (a third order enthymeme) หมายถึง ซิลลอจิสม์ที่ละข้อสรุป (conclusion) แต่จะปรากฏข้ออ้างเอกกับข้ออ้างโท

เหตุผลนี้การละข้อความของซิลลอจิสม์แบบจัดประเภทสามารถนำมาประยุกต์ใช้กับการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขตามกฎการอนุมาน 6 รูปแบบได้แก่ Modus Ponens, Modus Tollens, Hypothetical Syllogism, Constructive Dilemma, Destructive Dilemma และNecessity ดังกล่าวแล้ว ก็เพราะรูปแบบเหล่านี้ประกอบด้วย 3 ข้อความคือ ข้ออ้างที่หนึ่ง ข้ออ้างที่สอง และข้อสรุป เช่นเดียวกับการอ้างเหตุผลซิลลอจิสม์แบบจัดประเภท ดังนั้น การละข้อความการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขจะแบ่งออกเป็น 3 แบบคือ

1. ละข้ออ้างที่หนึ่งแต่จะปรากฏข้ออ้างที่สองกับข้อสรุป

2. ละข้ออ้างที่สองแต่จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งกับข้อสรุป

3. ละข้อสรุปแต่จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งกับข้ออ้างที่สอง

ดังนั้นรูปแบบการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขหนึ่งรูปแบบจะสามารถละข้อความได้ 3 แบบ ดังนี้

8.1 Modus Ponens (M.P.) มีโครงสร้างที่ประกอบด้วยข้อความ 3 ข้อความ แบ่งออกเป็นข้ออ้าง 2 ข้อกับข้อสรุป 1 ข้อ ดังนี้

ข้ออ้างที่หนึ่ง $p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้างที่สอง p

ข้อสรุป ∴ q

ข้ออ้างที่หนึ่งเป็นข้อความรวมแบบเงื่อนไข ข้ออ้างที่สองเป็นข้อความเดี่ยว ข้อสรุปเป็นข้อความเดี่ยว

8.1.1 การละข้อความแบบที่หนึ่ง (a first order enthymeme of Modus Ponens) รูปแบบ Modus Ponens ที่ละข้ออ้างที่หนึ่งคือ $p \supset q$ จะปรากฏข้ออ้างที่สองคือ pกับข้อสรุป qโครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง .....

ข้ออ้างที่สอง p

ข้อสรุป ∴ q

8.1.2 การละข้อความแบบที่สอง (a second order enthymeme of Modus Ponens) รูปแบบ Modus Ponens ที่ละข้ออ้างที่สองคือ p จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ $p \supset q$ กับข้อสรุป q โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง $p \supset q$

ข้ออ้างที่สอง .....

ข้อสรุป ∴ q

8.1.3 การละข้อความแบบที่สาม (a third order enthymeme of Modus Ponens) รูปแบบ Modus Ponens ที่ละข้อสรุปคือ q จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ $p \supset q$ กับข้ออ้างที่สองคือ p โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้างที่หนึ่ง $p \supset q$

ข้ออ้างที่สอง p

ข้อสรุป $\therefore$.....

8.2 ModusTollens (M.T.) มีโครงสร้างที่ประกอบด้วยข้อความ 3 ข้อความ แบ่งออกเป็นข้ออ้าง 2 ข้อกับข้อสรุป 1 ข้อ ดังนี้

ข้ออ้างที่หนึ่ง $p \supset q$

ข้ออ้างที่สอง $\sim q$

ข้อสรุป $\therefore \sim p$

ข้ออ้างที่หนึ่งเป็นข้อความรวมแบบเงื่อนไข ข้ออ้างที่สองเป็นข้อความรวมแบบปฏิเสธ ข้อสรุปเป็นข้อรวมแบบปฏิเสธ

8.2.1 การละข้อความแบบที่หนึ่ง (a first order enthymeme of Modus Tollens) รูปแบบ Modus Tollens ที่ละข้ออ้างที่หนึ่งคือ $p \supset q$ จะปรากฏข้ออ้างที่สองคือ $\sim q$ กับข้อสรุป $\sim p$โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง .....

ข้ออ้างที่สอง $\sim q$

ข้อสรุป $\therefore \sim p$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

8.2.2 การละข้อความแบบที่สอง (a second order enthymeme of Modus Tollens) รูปแบบ Modus Tollens ที่ละข้ออ้างที่สองคือ ~ q จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ p ⊃ q กับข้อสรุป ~ p โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง p ⊃ q

ข้ออ้างที่สอง …….

ข้อสรุป ∴ ~ p

8.2.3 การละข้อความแบบที่สาม (a third order enthymeme of Modus Tollens) รูปแบบ Modus Tollens ที่ละข้อสรุปคือ ~ p จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ p ⊃ q กับข้ออ้างที่สองคือ ~ q โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง p ⊃ q

ข้ออ้างที่สอง ~ q

ข้อสรุป ∴…….

8.3 Hypothetical Syllogism (H.S.) มีโครงสร้างที่ประกอบด้วยข้อความ 3 ข้อความ แบ่งออกเป็นข้ออ้าง 2 ข้อกับข้อสรุป 1 ข้อ ดังนี้

ข้ออ้างที่หนึ่ง p ⊃ q

ข้ออ้างที่สอง q ⊃ r

ข้อสรุป ∴ p ⊃ r

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้างที่หนึ่งเป็นข้อความรวมแบบเงื่อนไข ข้ออ้างที่สองเป็นข้อความรวมแบบเงื่อนไข ข้อสรุปเป็นข้อรวมแบบเงื่อนไข

8.3.1 การละข้อความแบบที่หนึ่ง (a first order enthymeme of Hypothetical Syllogism) รูปแบบ Hypothetical Syllogism ที่ละข้ออ้างที่หนึ่งคือ $p \supset q$ จะปรากฏข้ออ้างที่สองคือ $q \supset r$ กับข้อสรุป $p \supset r$ โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง .....

ข้ออ้างที่สอง $q \supset r$

ข้อสรุป $\therefore p \supset r$

8.3.2 การละข้อความแบบที่สอง (a second order enthymeme of Hypothetical Syllogism) รูปแบบ Hypothetical Syllogism ที่ละข้ออ้างที่สองคือ $q \supset r$ จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ $p \supset q$ กับข้อสรุป $p \supset r$ โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง $p \supset q$

ข้ออ้างที่สอง .....

ข้อสรุป $\therefore p \supset r$

8.3.3 การละข้อความแบบที่สาม (a third order enthymeme of Hypothetical Syllogism) รูปแบบ Hypothetical Syllogism ที่ละข้อสรุปคือ $p \supset r$ จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ $p \supset q$ กับข้ออ้างที่สองคือ $q \supset r$ โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง $p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้างที่สอง $q \supset r$

ข้อสรุป $\therefore$.....

8.4 Constructive Dilemma (C.D.) มีโครงสร้างที่ประกอบด้วยข้อความ 3 ข้อความ แบ่งออกเป็นข้ออ้าง 2 ข้อกับข้อสรุป 1 ข้อ ดังนี้

ข้ออ้างที่หนึ่ง $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$

ข้ออ้างที่สอง $p \vee r$

ข้อสรุป $\therefore q \vee s$

ข้ออ้างที่หนึ่งเป็นข้อความรวมแบบรวมซึ่งเกิดจากการประกอบกันของข้อความรวมแบบเงื่อนไขสองข้อ ข้ออ้างที่สองเป็นข้อความรวมแบบเลือก ข้อสรุปเป็นข้อรวมแบบเลือก

8.4.1 การละข้อความแบบที่หนึ่ง (a first order enthymeme of Constructive Dilemma) รูปแบบ Constructive Dilemma ที่ละข้ออ้างที่หนึ่งคือ $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$ จะปรากฏข้ออ้างที่สองคือ $p \vee r$ กับข้อสรุป $q \vee s$ โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง .....

ข้ออ้างที่สอง $p \vee r$

ข้อสรุป $\therefore q \vee s$

8.4.2 การละข้อความแบบที่สอง (a second order enthymeme of Constructive Dilemma) รูปแบบ Constructive Dilemma ที่ละข้ออ้างที่สองคือ $p \vee r$ จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$ กับข้อสรุป $q \vee s$ โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้างที่หนึ่ง $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$

ข้ออ้างที่สอง .....

ข้อสรุป $\therefore q \vee s$

8.4.3 การละข้อความแบบที่สาม (a third order enthymeme of Constructive Dilemma) รูปแบบ Constructive Dilemma ที่ละข้อสรุปคือ $q \vee s$ จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$ กับข้ออ้างที่สองคือ $p \vee r$ โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$

ข้ออ้างที่สอง $p \vee r$

ข้อสรุป $\therefore$ .....

8.5 Destructive Dilemma (D.D.) มีโครงสร้างที่ประกอบด้วยข้อความ 3 ข้อความ แบ่งออกเป็นข้ออ้าง 2 ข้อกับข้อสรุป 1 ข้อ ดังนี้

ข้ออ้างที่หนึ่ง $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$

ข้ออ้างที่สอง $\sim q \vee \sim s$

ข้อสรุป $\therefore \sim p \vee \sim r$

ข้ออ้างที่หนึ่งเป็นข้อความรวมแบบรวมซึ่งเกิดจากการประกอบกันของข้อความรวมแบบเงื่อนไขสองข้อ ข้ออ้างที่สองเป็นข้อความรวมแบบเลือก ข้อสรุปเป็นข้อรวมแบบเลือก

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

8.5.1 การละข้อความแบบที่หนึ่ง (a first order enthymeme of Destructive Dilemma) รูปแบบ Destructive Dilemma ที่ละข้ออ้างที่หนึ่งคือ $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$ จะปรากฏข้ออ้างที่สองคือ $\sim q \vee \sim s$ กับข้อสรุป $\sim p \vee \sim r$ โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง .....

ข้ออ้างที่สอง $\sim q \vee \sim s$

ข้อสรุป $\therefore \sim p \vee \sim r$

8.5.2 การละข้อความแบบที่สอง (a second order enthymeme of Destructive Dilemma) รูปแบบ Destructive Dilemma ที่ละข้ออ้างที่สองคือ $\sim q \vee \sim s$ จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$ กับข้อสรุป $\sim p \vee \sim r$ โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$

ข้ออ้างที่สอง .....

ข้อสรุป $\therefore \sim p \vee \sim r$

8.5.3 การละข้อความแบบที่สาม (a third order enthymeme of Destructive Dilemma) รูปแบบ Destructive Dilemma ที่ละข้อสรุปคือ $\sim p \vee \sim r$ จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$ กับข้ออ้างที่สองคือ $\sim q \vee \sim s$ โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง $(p \supset q) \cdot (r \supset s)$

ข้ออ้างที่สอง $\sim q \vee \sim s$

ข้อสรุป $\therefore$.....

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

8.6 Necessity (Nec.) มีโครงสร้างที่ประกอบด้วยข้อความ 3 ข้อความ แบ่งออกเป็นข้ออ้าง 2 ข้อกับข้อสรุป 1 ข้อ ดังนี้

ข้ออ้างที่หนึ่ง $p \supset q$

ข้ออ้างที่สอง $\sim p \supset q$

ข้อสรุป $\therefore q$

ข้ออ้างที่หนึ่งเป็นข้อความรวมแบบเงื่อนไข ข้ออ้างที่สองเป็นข้อความรวมแบบเงื่อนไข ข้อสรุปเป็นข้อรวมเดี่ยว

8.6.1 การละข้อความแบบที่หนึ่ง (a first order enthymeme of Necessity) รูปแบบ Necessity ที่ละข้ออ้างที่หนึ่งคือ $p \supset q$ จะปรากฏข้ออ้างที่สองคือ $\sim p \supset q$ กับข้อสรุป q โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง .....

ข้ออ้างที่สอง $\sim p \supset q$

ข้อสรุป $\therefore q$

8.6.2 การละข้อความแบบที่สอง (a second order enthymeme of Necessity) รูปแบบ Necessityที่ละข้ออ้างที่สองคือ $\sim p \supset q$ จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ $p \supset q$ กับข้อสรุป qโครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง $p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้างที่สอง …….

ข้อสรุป ∴ q

8.6.3 การละข้อความแบบที่สาม (a third order enthymeme of Necessity) รูปแบบ Necessity ที่ละข้อสรุปคือ q จะปรากฏข้ออ้างที่หนึ่งคือ p ⊃ qกับข้ออ้างที่สองคือ ~ p ⊃ q โครงสร้างปรากฏด้านล่าง

ข้ออ้างที่หนึ่ง p ⊃ q

ข้ออ้างที่สอง ~ p ⊃ q

ข้อสรุป ∴…….

9. ความสัมพันธ์ระหว่างการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขกับการอ้างเหตุผลแบบจัดประเภท

การอ้างเหตุผลแบบจัดประเภทที่ข้ออ้างเป็นความจริงทั่วไป ถือได้ว่าเป็นการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขอย่างหนึ่ง ตัวอย่างเช่น “ทุกคนเป็นผู้ต้องตาย” ประพจน์นี้อาจกล่าวได้ว่าเป็นข้อความสันนิษฐาน (hypothetical proposition) หรือข้อความเงื่อนไข (conditional statement) ก็ได้ เพราะเทอม ‘ทุกคน’ ใน “ทุกคนเป็นผู้ต้องตาย” จะทำให้มั่นใจว่ามีคุณสมบัติคือ “ตาย” ได้ก็เฉพาะคนในอดีตที่เราเคยมีประสบการณ์เท่านั้น ส่วน ‘ทุกคน’ ในอนาคตจะเป็นเช่นนั้นหรือไม่ เราไม่อาจมีประสบการณ์ได้ เป็นเพียงสมมติฐาน ฉะนั้นจากประพจน์ที่ว่า “ทุกคนเป็นผู้ต้องตาย” จึงมีค่าเท่ากับกล่าวว่า “ถ้ามีบางสิ่งซึ่งเป็นคนแล้วสิ่งนั้นเป็นสิ่งต้องตาย” (If there is anything which is a man, it has an attribute of being death.) ดังนั้น เบอร์ทรันท์รัสเซลล์ เมื่อวิเคราะห์ข้อแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญของประพจน์ Aระหว่าง “Socrates is a man”และ “All Greeks are men” แล้วจึงกล่าวว่าข้อความหลัง “เป็นข้อความสันนิษฐานอย่างชัดเจน (purely hypothetical)” (Russell, 1948:220)

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เพื่อแก้ปัญหาอภิปรัชญาที่กล่าวมานี้ ตรรกศาสตร์สมัยใหม่ที่เรียกว่าตรรกศาสตร์แบบคำนวณภาคแสดง (predicate logic) หรือทฤษฎีบ่งปริมาณ (quantification) จึงแยกประพจน์ออกเป็น 3 ชนิด เพื่อให้แตกต่างจากตรรกศาสตร์ดั้งเดิมของอาริสโตเติล ดังนี้

1. ประพจน์เอกพจน์ (singular proposition) เป็นประพจน์ที่เทอมประธานเป็นชื่อเฉพาะมีเทอมภาคแสดงเป็นคุณสมบัติ เช่น โสเครตีสเป็นผู้ต้องตาย (Socrates is mortal.)

2. ประพจน์ทั่วไปแบบสากล (universal proposition) เป็นประพจน์ที่เทอมประธานเป็นชื่อทั่วไปแต่มีคำบ่งปริมาณสากล เช่น คำว่า “ทุก” เป็นต้นและมีเทอมภาคแสดงเป็นคุณสมบัติ เช่น คนทุกคนเป็นผู้ต้องตาย (All men are mortal.)

3. ประพจน์ทั่วไปแบบเฉพาะ (existential proposition) เป็นประพจน์ที่เทอมประธานเป็นชื่อทั่วไปแต่มีคำบ่งปริมาณเฉพาะ เช่น คำว่า “บาง” เป็นต้นและมีเทอมภาคแสดงเป็นคุณสมบัติ เช่น คนบางคนเป็นผู้ต้องตาย (Some men are mortal.)

ประพจน์ทั่วไปทั้งแบบสากลและแบบเฉพาะจัดเป็นข้อความสันนิษฐาน ฉะนั้น จึงกล่าวได้ว่าการอ้างเหตุผลที่มีการละข้อความแบบเงื่อนไข สามารถตีความว่าเป็นการอ้างเหตุผลแบบจัดประเภทได้ และสามารถตีความว่าเป็นการอ้างเหตุผลแบบใดก็ได้ ความสำคัญอยู่ที่การหาข้อความที่ละไว้ (คณะผู้สอนวิชาการใช้เหตุผล ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547: 100)

กรณีการละข้อความที่สามารถตีความได้ว่าเป็นทั้งการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขกับแบบจัดประเภทแบบใด แบบหนึ่ง ผู้วิจัยจะตีความว่าเป็นการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขจึงจะไม่เกินขอบเขตจุดประสงค์ของการวิจัย

10. การเติมข้อความที่ละไว้ในการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไข

จากกฎการอนุมานดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น เราสามารถหาข้อความที่ผู้อ้างละไว้ในฐานเป็นที่เข้าใจ ดังตัวอย่างดังนี้

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตัวอย่างที่ 1: การละข้อความเงื่อนไขแบบที่ 1

"โสเครตีสอยู่เอเธนส์ ดังนั้นโสเครตีสเป็นชาวกรีก"(โสเครตีสอยู่เอเธนส์ = p, โสเครตีสเป็นชาวกรีก=q)

รูปแบบการอนุมาน

โสเครตีสอยู่เอเธนส์
∴ โสเครตีสเป็นชาวกรีก

สัญลักษณ์ :

p
∴ q

ข้อความที่ละไว้ : การละข้อความแบบที่ 1

"ถ้าโสเครตีสอยู่เอเธนส์ แล้วโสเครตีสเป็นชาวกรีก"

สัญลักษณ์ : $p \supset q$
ฉะนั้น รูปแบบการอนุมานที่สมบูรณ์ของการอ้างเหตุผลนี้คือ

ถ้าโสเครตีสอยู่เอเธนส์ แล้วโสเครตีสเป็นชาวกรีก(ข้อความละไว้)
โสเครตีสอยู่เอเธนส์
∴ โสเครตีสเป็นชาวกรีก

สัญลักษณ์: $p \supset q$
p
∴ q

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตัวอย่างที่ 2: การละข้อความแบบที่ 2

"ถ้าโสเครตีสอยู่เอเธนส์ แล้วโสเครตีสเป็นชาวกรีกดังนั้น โสเครตีสเป็นชาวกรีก"
(โสเครตีสอยู่เอเธนส์ = p, โสเครตีสเป็นชาวกรีก=q)

รูปแบบการอนุมาน

ถ้าโสเครตีสอยู่เอเธนส์ แล้วโสเครตีสเป็นชาวกรีก
∴ โสเครตีสเป็นชาวกรีก

สัญลักษณ์ :

$p \supset q$
$\therefore q$

ข้อความที่ละไว้ : การละข้อความแบบที่ 2

"โสเครตีสอยู่เอเธนส์"

สัญลักษณ์ : p
ฉะนั้น รูปแบบการอนุมานที่สมบูรณ์ของการอ้างเหตุผลนี้คือ

ถ้าโสเครตีสอยู่เอเธนส์ แล้วโสเครตีสเป็นชาวกรีก
<u>โสเครตีสอยู่เอเธนส์</u> (ข้อความละไว้)
∴ โสเครตีสเป็นชาวกรีก

สัญลักษณ์: $p \supset q$
p
$\therefore q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตัวอย่างที่ 3: การละข้อความแบบที่ 3

"ถ้าโสเครตีสอยู่เอเธนส์ แล้วโสเครตีสเป็นชาวกรีกโสเครตีสอยู่เอเธนส์"
(โสเครตีสอยู่เอเธนส์ = p, โสเครตีสเป็นชาวกรีก=q)

รูปแบบการอนุมาน

ถ้าโสเครตีสอยู่เอเธนส์ แล้วโสเครตีสเป็นชาวกรีก
<u>โสเครตีสอยู่เอเธนส์</u>

สัญลักษณ์ :

$p \supset q$
p

ข้อความที่ละไว้ : การละข้อความแบบที่ 3

"โสเครตีสเป็นชาวกรีก"

สัญลักษณ์ : q
ฉะนั้น รูปแบบการอนุมานที่สมบูรณ์ของการอ้างเหตุผลนี้คือ

ถ้าโสเครตีสอยู่เอเธนส์ แล้วโสเครตีสเป็นชาวกรีก
<u>โสเครตีสอยู่เอเธนส์</u>
$\therefore$ โสเครตีสเป็นชาวกรีก(ข้อความละไว้)

สัญลักษณ์: $p \supset q$
p
$\therefore q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

11. ประเมินความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผลแบบคำนวณประพจน์ (เฉพาะแบบเงื่อนไข)

วิทยา ศักยาภินันท์ (2551: 118-121) กล่าวว่า ในตรรกศาสตร์แบบคำนวณประพจน์ข้อสรุปจะจริงหรือไม่ขึ้นอยู่กับ ความจริงของข้ออ้างกับการอ้างที่สมเหตุสมผลเพราะเป็นการนิรนัยอย่างหนึ่ง ดังนั้นจึงสามารถจำแนกความจริงของข้อสรุปของข้อความเงื่อนไขได้ 8 ชนิด ดังนี้

11.1 ข้ออ้างจริง อ้างถูกกฎ ข้อสรุปจริงตัวอย่างคือ

ถ้าออกกำลังกายจะมีสุขภาพแข็งแรง
<u>นักกีฬาออกกำลังกายประจำ</u>
ฉะนั้น นักกีฬามีสุขภาพแข็งแรง

11.2 ข้ออ้างจริง อ้างถูกกฎ ข้อสรุปเท็จไม่มีตัวอย่างในการอ้างเหตุผลชนิดนี้ เพราะหากข้ออ้างจริงและอ้างถูกกฎ ข้อสรุปเท็จ จะไม่มี

11.3 ข้ออ้างเท็จ อ้างถูกกฎ ข้อสรุปจริงตัวอย่างคือ

ถ้าเป็นวงกลม จะเป็นรูปมีเหลี่ยม
<u>ป้ายบอกให้ทางจราจรเป็นวงกลม</u>
ฉะนั้น ป้ายบอกทางให้จราจรเป็นรูปมีเหลี่ยม

11.4 ข้ออ้างเท็จ อ้างถูกกฎ ข้อสรุปเท็จตัวอย่างคือ

ถ้าเป็นวัตถุทรงกลมจะมีรูปทรงสี่เหลี่ยม
<u>ลูกบอลไม่เป็นรูปทรงสี่เหลี่ยม</u>
ฉะนั้น ลูกบอลไม่ใช่วัตถุรูปทรงกลม

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

11.5 ข้ออ้างจริง อ้างผิดกฎ ข้อสรุปจริงตัวอย่างคือ

ถ้าออกกำลังกาย แล้วจะแข็งแรง
<u>ถ้ากินมากจะอ้วน</u>
ฉะนั้น ถ้าสูบบุหรี่ ก็จะเสี่ยงเป็นมะเร็งปอด

ข้างบนไม่ใช่ข้อความอ้างเหตุผล แต่ผู้อ้างคิดเองว่าเป็นการอนุมานที่จริงไม่มีการอนุมานใดๆ เกิดขึ้น

11.6 ข้ออ้างจริง อ้างผิดกฎ ข้อสรุปเท็จตัวอย่างคือ

ถ้าดื่มสุราและแล้วจะผิดศีลข้อ 5
<u>นายนภดลไม่ดื่มสุรา</u>
ฉะนั้น นายนภดลไม่ผิดศีลข้อห้า

11.7 ข้ออ้างเท็จ อ้างผิดกฎ ข้อสรุปจริงตัวอย่างคือ

ถ้าลิงเลี้ยงลูกด้วยนม ลิงจะออกลูกเป็นไข่
<u>ลิงออกลูกเป็นไข่</u>
ฉะนั้น ลิงเลี้ยงลูกด้วยนม

11.8 ข้ออ้างเท็จ อ้างผิดกฎ ข้อสรุปเท็จตัวอย่างคือ

ถ้านายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ เป็นผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร แล้วนายอภิรักษ์โกษะโยธินเป็นนายกรัฐมนตรีของประเทศไทย
<u>นายอภิรักษ์โกษะโยธินเป็นนายกรัฐมนตรีของประเทศไทย</u>
ฉะนั้น นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ เป็นผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

12. บทความนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์

นิตยสารมติชนสุดสัปดาห์เป็นนิตยสารในเครือบริษัท มติชน จำกัด (มหาชน) ซึ่งก่อตั้งเมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2521 และเป็นบริษัทมหาชน ในวันที่ 2 ธันวาคม พ.ศ. 2536 เป็นบริษัทประกอบธุรกิจการพิมพ์ หนังสือพิมพ์และสิ่งพิมพ์อื่นๆ เช่น หนังสือพิมพ์รายวัน หนังสือพิมพ์ราย 3 วัน หนังสือพิมพ์รายสัปดาห์ นิตยสารและหนังสือเฉพาะกิจอื่นๆ เป็นต้น นิตยสารมติชนสุดสัปดาห์เป็นนิตยสารวิเคราะห์ข่าวรายสัปดาห์ที่มีเนื้อหาทั้งทางด้านข่าวสารสาระและบันเทิง มีการวิจารณ์เจาะลึกประเด็นร้อนในรอบสัปดาห์ ทั้งทางด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคม ต่างประเทศ เรื่องสั้น เรื่องยาว ข่าวกีฬา บันเทิง เป็นต้น และมีบทความจากนักคิด นักเขียนชื่อดังในสังคมไทย บทความที่นำมาใช้ในการวิจัยคือ บทความประจำนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์2 บทความคือ “ยุทธบทความ” เขียนโดย สุรชาติ บำรุงสุขและ “แมลงวันในไร่ส้ม” ซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้เขียนจากนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์ ฉบับที่ 1533 ประจำวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2553 ถึง ฉบับที่1545 ประจำวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2553 รวมทั้งสิ้น 13 ฉบับ ดังนั้นบทความที่ใช้ในการวิจัยจึงมีจำนวน 26 บทความได้แก่ “ยุทธบทความ” จำนวน 13 บทความและ “แมลงวันในไร่ส้ม” จำนวน 13 บทความ ลักษณะโดยทั่วไปของทั้ง 2 บทความคือเป็นบทความทางการเมือง มีการแสดงความเห็น วิพากษ์วิจารณ์ประเด็นทางการเมืองในประเทศไทยที่ได้รับความสนใจและร้อนแรงในสัปดาห์นั้นๆ บทความทั้งสองจึงมีความทันสมัย ทันต่อเหตุการณ์ข่าวสารบ้านเมืองและเป็นที่นิยม บทบาทสำคัญของบทความทั้งสองที่มีต่อนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์คือการเป็นบทความในด้านการเมือง มีหน้าที่แสดงความคิดเห็นของผู้เขียนต่อประเด็นการเมืองไทยที่เป็นที่สนใจในรอบสัปดาห์นั้นๆ นิตยสารมติชนสุดสัปดาห์ออกปีละ 52 ฉบับ ฉบับที่นำมาวิจัยคือสัปดาห์ ฉบับที่ 1533ถึง ฉบับที่1545นั่นหมายความว่านิตยสารมติชนสุดสัปดาห์มีอายุกว่า 29 ปี จึงนับได้ว่าเป็นนิตยสารที่มีอายุมานานและน่านำมาวิจัย อีกทั้งเนื้อหาของบทความก็มีการอ้างเหตุผลในเนื้อหา ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาผู้วิจัยจึงคัดเลือกบทความทั้งสองมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สิทธิ์ บุตรอินทร์ (2522: 25) ช่วงความคิดชนิดย่อ (enthymeme) เป็นการอ้างเหตุผลตามแนวของช่วงความคิดอีกชนิดหนึ่ง แต่เป็นช่วงความคิดที่ถูกตัดทอนให้มีญัตติเหลือน้อยกว่าช่วงความคิดธรรมดา ช่วงความคิดธรรมดาจะประกอบด้วยญัตติ 3 ญัตติ คือ ญัตติช่วงเหตุใหญ่ (MP 1) ญัตติช่วง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ความคิดเล็ก (MP 2) และญัตติช่วงผลหรือบทสรุป (C) และประกอบด้วยศัพท์ 3 ศัพท์ Terms แต่ละศัพท์จะถูกกล่าวซ้ำ 2 ครั้ง แต่ในช่วงความคิดชนิดย่อนี้ หนึ่งในสามญัตติดังกล่าวจะถูกละไว้ในฐานที่เข้าใจ โดยไม่ต้องยกขึ้นมากล่าวก็สามารถทำให้ญัตติทั้งสองที่เหลือมีใจความเกี่ยวโยงกันได้

กีรติ บุญเจือ (2547: 35) กล่าวถึงลักษณะของเหตุผลย่อ (enthymeme)ว่า เหตุผลย่ออาจจะเป็นประโยคเหตุผลหรือ เหตวาเนกัตถประโยคตามระเบียบไวยากรณ์ก็ได้ หรืออาจจะเป็นรูปนิรนัยที่มีเพียง 2 ประโยคตรรกวิทยาก็ได้ ทั้ง 2 กรณีจะมีการละข้อความไว้ 1 ประโยค ตามปกติจะละประโยคที่เป็นความจริงทั่วไปเพราะถือว่าไม่จำเป็นต้องพูดออกมาผู้ฟังก็สามารถเข้าใจได้ ภาษาทุกภาษาย่อมมีความโน้มเอียงที่จะละทุกส่วนที่ไม่จำเป็นต้องพูด ถ้าเห็นว่าไม่พูดออกมาผู้ฟังก็เข้าใจได้ แต่กลับไปเพิ่มส่วนฟุ่มเฟือยซึ่งทำให้ภาษาสละสลวยน่าฟังหรือแทรกอารมณ์

ประยงค์ แสนบุราณ (2552: 111) กล่าวถึงช่วงความคิดย่อ (enthymeme) ว่า ช่วงความคิดหนึ่งๆ นั้นจะมีประโยคที่ประกอบกันขึ้นเป็นหนึ่งช่วงความคิดอยู่ 3 ประโยคเท่านั้นและใน 3 ประโยคนี้คือ ประโยคเหตุใหญ่ ประโยคเหตุเล็ก และประโยคสรุป จำนวน 3 ประโยคที่ว่ามานี้มีศัพท์อยู่ 3 ศัพท์คือ ศัพท์ใหญ่ ศัพท์กลาง และศัพท์เล็ก ทั้งหมดนี้คือขบวนการของช่วงความคิด แต่สำหรับช่วงความคิดย่อแล้ว ประโยค 3 ประโยคที่กล่าวมาจะไม่ปรากฏครบทั้ง 3 ประโยค จะขาดประโยคใดประโยคหนึ่งหรือขาดทั้ง 2 ประโยค จะทำให้เราเห็นเพียงประโยคเดียวเท่านั้น

Govier (2010) กล่าวถึงการละข้อความว่า ข้ออ้างที่ถูกละเพราะข้ออ้างนั้นเป็นความรู้ทั่วไป (common knowledge) ข้อสรุปถูกละก็เพราะข้อสรุปถูกกล่าวในรูปของคำอุทานหรือคำถาม แม้ว่าจะไม่พูดออกมาตรงๆ แต่อย่างน้อยก็ต้องพูดออกมาบางส่วนแล้ว ข้อสรุปนั้นส่งผลต่อผู้ฟังมากกว่าพูดออกมาตรงๆ เป็นประโยชน์ต่อผู้พูดที่จะไม่พูดข้อสรุปออก หรือทำให้ข้ออ้างถูกยอมรับได้มากกว่าถ้าไม่พูดข้อสรุป ข้อสรุปอาจถูกสร้างให้เกิดเป็นภาพในหัว (illustration) แทนคำพูด

Mchenry (2005) ได้ทำงานวิจัยชื่อ “VangurdAssemblages: New Media and the enthymeme” ได้สร้างทฤษฎีที่วินัยทำให้โครงสร้างการอ้างเหตุผลที่อาริสโตเติลเป็นผู้ริเริ่มในการโน้มน้าวสังคมรุนแรงขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิธีการเขียนที่มองเห็นได้ด้วยตาได้พิสูจน์ว่าเป็นวิธีที่จะโต้แย้งกับการอ้างเหตุผลแบบละข้อความได้มากกว่าซิลลอจิสม์เชิงวิทยาศาสตร์หรือเชิงวิเคราะห์

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Meehan (2006)ได้ทำงานวิจัยชื่อ “The Enthymeme’s Role in Modern Discourse” เพื่อให้หลักฐานว่าการกำเนิดใหม่ของคำว่า “enthymeme” ซึ่งเป็นคำศัพท์โบราณว่าเป็นไปอย่างเป็นระเบียบแบบแผน โดยกล่าวว่า การอ้างเหตุผลแบบละข้อความมีเล่ห์เหลี่ยม มันมีอยู่โดยที่เราไม่รู้หรือสงสัย ด้วยการวิเคราะห์ว่าการอ้างเหตุผลแบบละข้อความทำอะไร มีรูปร่างลักษณะอย่างไร และวิธีที่จะตอบสนองต่อมัน พวกเราจะสามารถเตรียมตัวได้ดีขึ้นในการตัดสินใจทางจริยศาสตร์ที่สำคัญที่พวกเราเผชิญอยู่ทุกๆวัน

Mason (2007) ได้ทำงานวิจัยชื่อ “Moving Thumos: Emotion, Image and the Enthymeme” ได้เชื่อมโยงทฤษฎีดั้งเดิมเกี่ยวกับการอ้างเหตุผลแบบละข้อความ (enthymeme) กับ “ธุมอส” (thumos) (คำศัพท์กรีกที่แปลทั่วไปว่า “หัวใจ” หรือ “จิต” หรือ “ความสามารถของอารมณ์ของคนๆหนึ่ง”) กับทฤษฎีสมัยใหม่เรื่องการจินตนาการ อารมณ์ เพื่อพิจารณาใหม่เรื่องบทบาทสำคัญของวาทกรรมที่มองเห็นได้ในการโน้มน้าว อุดมคตินิยม (ideology) การสร้างหัวข้อ (subject formation) เพราะ “enthymeme” มาจาก “en” กับ “thymos” หมายถึง ในใจ

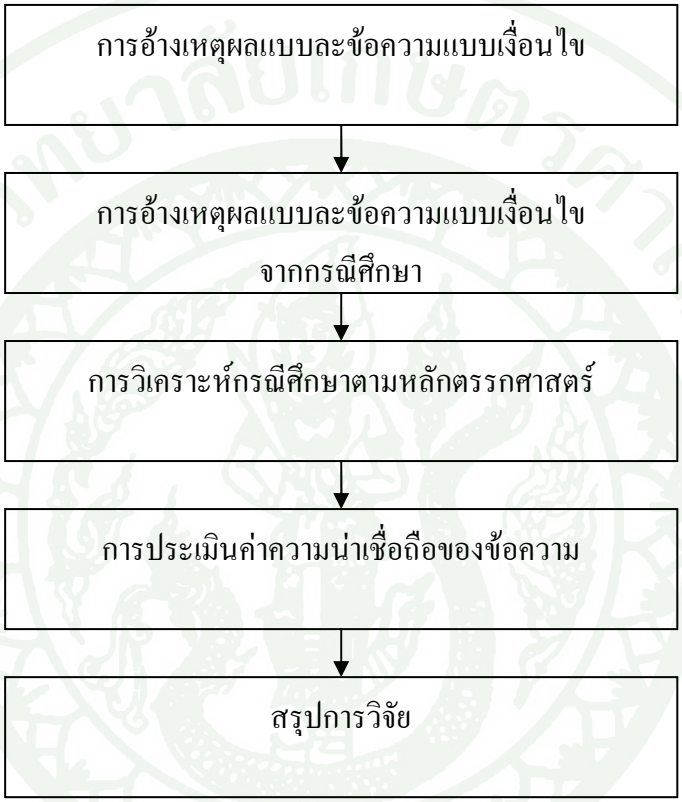
Lawson (2010) ได้ทำงานวิจัยชื่อ “Unspoken: Enthymematic Argument in the Presidential Rhetoric of George W. Bush and Barack Obama” ได้วิเคราะห์การอ้างเหตุผลแบบละข้อความ (enthymeme) ในสุนทรพจน์ของประธานาธิบดี จอร์จ ดับเบิลยู บุช กับประธานาธิบดีบารัค โอบามา โดยตั้งใจจะพิสูจน์วิธีการที่ประธานาธิบดีแต่ละคนสร้างการอ้างเหตุผลแบบละข้อความ โดยตั้งอยู่บนสมมติฐานที่มีเกี่ยวกับประชาชนอเมริกันเพื่อสร้างการอ้างเหตุผลแก่ผู้ฟังเป้าหมายเฉพาะ และสุนทรพจน์ของประธานาธิบดีแต่ละคนถูกวิเคราะห์เพื่อพิสูจน์ว่าซิลลอจิสม์มากมายเหล่านั้นนำไปสู่ข้อสรุปเพียงข้อเดียวที่อยู่ในสุนทรพจน์

Maben (2010) ได้ทำวิจัยชื่อ “The Truth, the whole Truth & Nothingbut the Truth: Exploring the Possibility of Using Proppian Narrative as an Enthymeme in opening statements and closing remarks of Criminal Trials” ได้สืบสวนความเป็นไปได้ของการใช้แบบจำลองการเล่าเรื่องแบบพรอบเพียน (Proppian) เพื่อช่วยทนายในการสร้างประโยคเปิดเรื่องและปิดเรื่องในการพูดให้ดีขึ้น โดยศึกษาหนังสือ “The People of the State of California vs. Frankie Joe Prater and Robert Memory” ซึ่งผู้แต่งหนังสือหวังว่าจะแน่ใจว่าขั้นตอนของแบบจำลองเชิงโครงสร้างนี้ใช้งานได้ในปัจจุบันในระบบพิจารณาคดี เพื่อพยายามที่จะพัฒนาการสื่อสารของทนายความซึ่งเป็นความไม่

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

พอใจที่ใหญ่ที่สุดเรื่องหนึ่งต่อทนายและเพื่อให้สาขาวิชาการศึกษาการสื่อสารไปสู่การประยุกต์ใช้เชิงปฏิบัติ

กรอบแนวคิดการวิจัย



ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

บทที่ 3

ผลการวิจัย

การอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขจากกรณีศึกษา

การอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขรวบรวมมาจากบทความประจำในนิตยสารมติชนสุดสัปดาห์ ได้แก่ บทความชื่อ “ยุทธบทความ” และ บทความชื่อ “แมลงวันในไร่ส้ม” รวมทั้งหมด 64 บทความ ตั้งแต่ฉบับที่ 1533 ประจำวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2553 ถึงฉบับที่ 1545 ประจำวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2553 การอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขที่พบมีดังนี้

ข้อความที่ 1 “วิเคราะห์ความเสี่ยง : ประเทศไทย 2553”

“แม้ในช่วงปลายปี 2552 กลุ่มเสื้อแดงจะตัดสินใจเลื่อนการชุมนุมใหญ่เพื่อต่อต้านรัฐบาลออกไปก็ตาม แต่ก็มิได้หมายความว่า พวกเขาจะไม่ชุมนุมใหญ่ในปี 2553 ถ้าการชุมนุมใหญ่เกิดขึ้นในต้นปี 2553 แล้ว ก็น่าสนใจว่าบทบาทของกองทัพจะเป็นเช่นไร จะยังคงเป็น “เสาค้ำ” ที่แข็งแรงให้กับรัฐบาลต่อไปหรือไม่” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ก: 36-37)

ตารางที่ 1 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 1

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	ถ้าการชุมนุมใหญ่เกิดขึ้นในต้นปี 2553 และแล้วสิ่งที่น่าสนใจก็คือ บทบาทของกองทัพจะเป็นเช่นไร จะยังคงเป็น “เสาค้ำ” ที่แข็งแรงให้กับรัฐบาลต่อไปหรือไม่	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	แม้ในช่วงปลายปี 2552 กลุ่มเสื้อแดงจะตัดสินใจเลื่อนการชุมนุมใหญ่เพื่อต่อต้านรัฐบาลออกไปก็ตาม แต่ก็มิได้หมายความว่า พวกเขาจะไม่ชุมนุมใหญ่ในปี 2553 (มีการชุมนุมใหญ่ในปี 2553)	p
ข้อสรุป	(ข้อความละไว้) บทบาทของกองทัพจะเป็นเช่นไร จะยังคงเป็น “เสาค้ำ” ที่แข็งแรงให้กับรัฐบาลต่อไปหรือไม่	q

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a third order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 2 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 1

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะในบริบทของสังคมไทยที่ผ่านมา การเมืองกับทหารจะเกี่ยวข้องกันเสมอ ทุกครั้งที่มีปัญหาทางการเมือง คนมักจะตั้งคำถามกับกองทัพว่าจะเข้าข้างฝ่ายใด ระหว่างรัฐบาลกับฝ่ายที่เป็นปฏิปักษ์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะมีการชุมนุมใหญ่ของพวกเสื้อแดงจริงในปี พ.ศ. 2553

การอ้างถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 2 "วิเคราะห์ความเสี่ยง : ประเทศไทย 2553"

"ส่วนความพยายามที่จะทำให้การเมืองไทยถอยกลับสู่ภาวะปกติ ดูแล้วยังคงเป็นเพียง "ความฝันที่เลื่อนลอย" เพราะการเผชิญหน้าและการไม่มีจุด "ลงตัว" ของการแก้ปัญหาความขัดแย้ง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ทางการเมืองที่เกิดขึ้น ทำให้การเมืองไทยอยู่ในสภาพที่เดินไปข้างหน้าไม่ได้" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ก: 36-37)

ตารางที่ 3 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่2

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าการเผชิญหน้าและการไม่มีจุด "ลงตัว" ของการแก้ปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองที่เกิดขึ้น ทำให้การเมืองไทยอยู่ในสภาพที่เดินไปข้างหน้าไม่ได้ แล้วความพยายามที่จะทำให้การเมืองไทยถอยกลับสู่ภาวะปกติดูแล้วยังคงเป็นเพียง "ความฝันที่เลื่อนลอย"	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	การเผชิญหน้าและการไม่มีจุด "ลงตัว" ของการแก้ปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองที่เกิดขึ้น ทำให้การเมืองไทยอยู่ในสภาพที่เดินไปข้างหน้าไม่ได้	p
ข้อสรุป	ความพยายามที่จะทำให้การเมืองไทยถอยกลับสู่ภาวะปกติ ดูแล้วยังคงเป็นเพียง "ความฝันที่เลื่อนลอย"	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 4 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่2

ข้ออ้าง 1	**ข้ออ้าง 2**	**การอ้าง**	**ข้อสรุป**
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะความขัดแย้งที่กำลังทำให้สังคมไทยประสบภาวะโดยเฉพาะในทางการเมือง ภาวะเช่นนี้จะถือว่าสังคมไทยมีภาวะปกติคงยาก

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะมีการเผชิญหน้ากันระหว่างรัฐบาลกับกลุ่มเสื้อแดงและไม่สามารถหาจุด “ลงตัว” ในการแก้ปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองที่เกิดขึ้นระหว่าง 2 ฝ่ายทำให้การเมืองไทยตกอยู่ในสภาพที่เดินไปข้างหน้าไม่ได้

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 3 “วิเคราะห์ความเสี่ยง : ประเทศไทย 2553”

“ถ้าการเมืองไทยในปี 2553 ยังคงติดกับอยู่ที่เดิม ปัญหาความสัมพันธ์ไทย-กัมพูชาก็ไม่น่าจะเปลี่ยนแปลงไปสู่ทิศทางอื่น สิ่งที่จะต้องติดตามดูในปี 2553 ก็คือความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในอนาคตจะถูกลากด้วย “กระแสชาตินิยมสุดขั้ว” ไปจนกลายเป็นกรณีพิพาทด้วยการใช้กำลังหรือไม่” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ก: 36-37)

ตารางที่ 5 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 3

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	ถ้าการเมืองไทยในปี 2553 ยังคงติดกับอยู่ที่เดิม แล้วปัญหาความสัมพันธ์ไทย-กัมพูชาก็ไม่น่าจะเปลี่ยนแปลงไปสู่ทิศทางอื่น	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	สิ่งที่จะต้องติดตามดูในปี 2553 ก็คือความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในอนาคตจะถูกลากด้วย “กระแสชาตินิยมสุดขั้ว” ไปจนกลายเป็นกรณีพิพาทด้วยการใช้กำลังหรือไม่ (การเมืองไทยในปี 2553 ยังติดอยู่กับที่เดิม)	p
ข้อสรุป	(ข้อความละไว้)ปัญหาความสัมพันธ์ไทย-กัมพูชาก็ไม่น่าจะเปลี่ยนแปลงไปสู่ทิศทางอื่น	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a third order enthymeme of Modus Ponens		

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 6 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 3

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะถ้านโยบายของรัฐบาลไทยยังคงถูกกำหนดจากฝ่ายชาตินิยมซึ่งต่อต้านกัมพูชา ปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างไทยกับกัมพูชาจึงไม่เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะอนาคตของความขัดแย้งระหว่างรัฐบาลไทยกับกัมพูชายังมีอยู่และถูกชักจูงความรักชาติ รักแผ่นดินของกระแสชาตินิยม โดยใช้ประเด็นการสูญเสียดินแดนไทยบริเวณปราสาทเขาพระวิหาร

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 4 “ตัดเกรด-ให้คะแนน ‘รัฐบาลอภิสิทธิ์’ ครบ 1 ปี สอบตก-ติดลบ ‘อื้อ’”

“กรณีปัญหามาบตาพุด ทำให้คะแนนลดลงทันที เพราะแก้ไขปัญหาล่าช้าและไม่ชัดเจน” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ก: 77)

ตารางที่ 7 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 4

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้)ถ้าแก้ไขปัญหาล่าช้าและไม่ชัดเจน แล้วกรณีปัญหามาบตาพุด ทำให้คะแนนลดลงทันที	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 แก้ไขปัญหาล่าช้าและไม่ชัดเจน	p

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้อสรุป กรณีปัญหามาบตาพุด ทำให้คะแนนลดลงทันที	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 8 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 4

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการแก้ไขปัญหามาบตาพุดล่าช้าและไม่ชัดเจน ย่อมทำให้คะแนนของรัฐบาลลดลงอย่างแน่นอน

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เนื่องจากรัฐบาลปล่อยให้กลุ่มทุนที่มาบตาพุดไปเผชิญหน้ากับศาลโดยไม่ช่วยหามาตรการควบคุมสิ่งแวดล้อมให้เป็นจริงตั้งแต่แรก จนกระทั่งคำตัดสินออกมาให้ระงับการลงทุนที่มาบตาพุด

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 5 “ตัดเกรด-ให้คะแนน ‘รัฐบาลอภิสิทธิ์’ ครบ 1 ปี สอบตก-ติดลบ ‘อื้อ’”

“มีช่องว่างระหว่างรัฐบาลกับผู้ใช้แรงงาน และประชาชนระดับรากหญ้า แสดงว่ารัฐบาลยังเข้าไม่ถึงประชาชนระดับล่าง แม้จะทุ่มเงินเป็นแสนล้านเอาใจก็ตาม” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ก: 77)

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 9 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 5

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ามีช่องว่างระหว่างรัฐบาลกับผู้ใช้แรงงานและประชาชนระดับรากหญ้า แล้วแสดงว่ารัฐบาลยังเข้าไม่ถึงประชาชนระดับล่าง แม้จะทุ่มเงินเป็นแสนล้านเอาใจก็ตาม	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 มีช่องว่างระหว่างรัฐบาลกับผู้ใช้แรงงาน และประชาชนระดับรากหญ้า	p
ข้อสรุป รัฐบาลยังเข้าไม่ถึงประชาชนระดับล่าง แม้จะทุ่มเงินเป็นแสนล้านเอาใจก็ตาม	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 10 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 5

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะช่องว่างระหว่างรัฐบาลกับผู้ใช้แรงงาน รวมทั้งประชาชนระดับรากหญ้าจะไม่มีก็ต่อเมื่อรัฐบาลมีนโยบายเข้าไปไม่ถึงประชาชนระดับดังกล่าว

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะในสมัยของรัฐบาลของนายอภิสิทธิ์ เวชาชีวะมีช่องว่างระหว่างรัฐบาลกับผู้ใช้แรงงานและประชาชนระดับรากหญ้า โดยพิจารณาจากนโยบาย หากเปรียบเทียบกับพรรคเพื่อไทยซึ่งเป็นฝ่ายตรงกันข้าม

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 6 “ตัดเกรด-ให้คะแนน ‘รัฐบาลอภิสิทธิ์’ ครบ 1 ปี สอบตก-ติดลบ ‘อื้อ’”

“รัฐบาลย่ำอยู่กับที่ไม่เดินไปไหนเลย ถ้าดูข้อมูลจากไอเอ็มเอฟและเอดีบี การฟื้นตัวของประเทศไทยในปี 2553 ต่ำสุดในภูมิภาค” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ก: 77)

ตารางที่ 11 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 6

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 ถ้าดูข้อมูลจากไอเอ็มเอฟและเอดีบี แล้วการฟื้นตัวของประเทศไทยในปี 2553 ต่ำสุดในภูมิภาค	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 (ข้อความละไว้) ดูข้อมูลจากไอเอ็มเอฟและเอดีบี	p
ข้อสรุป รัฐบาลย่ำอยู่กับที่ไม่เดินไปไหนเลย (การฟื้นตัวของประเทศไทยในปี 2553 ต่ำสุดในภูมิภาค)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a second order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 12 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 6

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะข้อมูลของไอเอ็มเอฟและเอดีบี ได้เผยให้เห็นว่าการฟื้นตัวของประเทศไทยในปี 2553 ต่ำสุดในภูมิภาค

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะผู้เขียนบทความได้นำข้อมูลมาจากไอเอ็มเอฟและเอดีบี

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 7 "ของขวัญปีใหม่จากเปียงยาง : บทเรียนความมั่นคงไทย 2553"

"ทุกคนที่มีสามัญสำนึกต่างก็ตระหนักว่า ข้อมูลข่าวกรองมาจากทางฝ่ายสหรัฐอเมริกา เพราะเป็นไปไม่ได้ที่ฝ่ายข่าวกรองของไทยโดยตัวของเราเอง จะมีขีดความสามารถด้านข่าวกรองจนถึงสามารถตรวจจับเครื่องบินขนส่งอาวุธดังกล่าว" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ข: 36-37)

ตารางที่ 13 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 7

ข้อความ		สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าไม่ใช่ข้อมูลฝ่ายอเมริกาแล้ว แสดงว่าต้องเป็นข้อมูลฝ่ายไทย	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	เป็นไปไม่ได้ที่ฝ่ายข่าวกรองของไทยโดยตัวของเราเองจะมีขีดความสามารถด้านข่าวกรอง จนถึงสามารถตรวจจับเครื่องบินขนส่งอาวุธดังกล่าว	$\sim q$
ข้อสรุป	ทุกคนที่มีสามัญสำนึกต่างก็ตระหนักว่า ข้อมูลข่าวกรองมาจากทางฝ่ายสหรัฐอเมริกา	$\sim p$
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Tollens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Tollens		

ตารางที่ 14 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 7

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะข้อมูลข่าวสารระหว่างไทยกับสหรัฐอเมริกาในเรื่องการค้าอาวุธ หากอเมริกาไม่ได้ส่งข่าวมาก็ย่อมเป็นข่าวของฝ่ายไทยเอง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะเจ้าหน้าที่สหรัฐอเมริกาผู้ที่แจ้งเจ้าหน้าที่ทางการบินไทยให้ตรวจสอบเครื่องบินจากกรุงเปียงยาง เกาหลีเหนือ ที่มาขอจอดเติมน้ำมันที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิของไทย แต่ทางเจ้าหน้าที่ไทยให้มาลงจอดที่สนามบินดอนเมือง เมื่อเจ้าหน้าที่เข้าไปตรวจค้นก็พบอาวุธสงครามน้ำหนักประมาณ 40 ตัน จึงเข้ายึดและจับกุมกัปตันและลูกเรือรวม 5 คนเมื่อวันที่ 12 ธันวาคม พ.ศ. 2552 ดังนั้นข่าวสารการจับกุมครั้งนี้มาจากอเมริกา ไม่ได้เป็นของฝ่ายไทยเอง

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Tollens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 8 “ของขวัญปีใหม่จากเปียงยาง : บทเรียนความมั่นคงไทย 2553”

“การดำเนินการของเจ้าหน้าที่ที่เข้าไปเกี่ยวข้องต้องการมีทิศทางทางการเมืองที่ชัดเจนกำกับ เพราะแนวทางการปฏิบัติในปัญหาความมั่นคงที่ละเอียดอ่อนเช่นนี้ ฝ่ายการเมืองควรจะเป็น “ผู้กำกับ” ” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ข: 36-37)

ตารางที่ 15 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 8

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าแนวทางการปฏิบัติในปัญหาความมั่นคงเป็นเรื่องละเอียดอ่อน และแล้วฝ่ายการเมืองควรจะเป็น “ผู้กำกับ”	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 แนวทางการปฏิบัติในปัญหาความมั่นคงมีความละเอียดอ่อนเช่นนี้	p
ข้อสรุป การดำเนินการของเจ้าหน้าที่ที่เข้าไปเกี่ยวข้องต้องการมีทิศทางทางการเมืองที่ชัดเจนกำกับ	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 16 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 8

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการปฏิบัติต่อปัญหาที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงโดยเฉพาะเรื่องระหว่างประเทศมีความละเอียดอ่อน จะต้องมีคนจากฝ่ายรัฐบาลเข้ามาดูแลร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เป็นฝ่ายปฏิบัติ

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะการดำเนินการจับกุมเครื่องบินขนส่งอาวุธจากเมืองเปียงยางเกี่ยวข้องกับความมั่นคง เพราะไทยอาจตกเป็นประเทศเป้าหมายของผู้ที่เสียประโยชน์จากการจับกุมครั้งนี้ แนวทางในการจัดการกับคดีนี้จึงเป็นเรื่องระเอียดอ่อน

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 9 “ของขวัญปีใหม่จากเปียงยาง : บทเรียนความมั่นคงไทย 2553”

“เจ้าหน้าที่ตำรวจในฐานะเจ้าพนักงานผู้จับกุม อาจจะไม่รู้สึกถึงความละเอียดอ่อนของปัญหา จึงมักแถลงเอง หรือบางครั้งไปไกลจนถึงให้สัมภาษณ์ว่า จะเรียกทูตของประเทศที่เกี่ยวข้องมาให้ปากคำแก่ตำรวจไทย” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ข: 36-37)

ตารางที่ 17 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 9

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าเจ้าหน้าที่ไม่รู้สึกถึงความละเอียดอ่อนของปัญหาแล้วละก็มักแถลงเอง หรือบางครั้งไปไกลจนถึงให้สัมภาษณ์ว่า จะเรียกทูตของประเทศที่เกี่ยวข้องมาให้ปากคำแก่ตำรวจไทย	$p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อความ		สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 2	เจ้าหน้าที่ตำรวจในฐานะเจ้าพนักงานผู้จับกุมไม่รู้สึกถึงความละเอียดอ่อนของปัญหา	p
ข้อสรุป	เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงมักแถลงเองหรือบางครั้งไปไกลจนถึงให้สัมภาษณ์ว่าจะเรียกทูตของประเทศที่เกี่ยวข้องมาให้ปากคำแก่ตำรวจไทย	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 18 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 9

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีความละเอียดอ่อนไปไกลถึงกับแถลงการณ์ว่าจะเรียกทูตของประเทศที่เกี่ยวข้องมาให้ปากคำแก่ตำรวจไทยทั้งๆที่ควรจะเป็นหน้าที่ของฝ่ายนโยบาย

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะเจ้าหน้าที่ในการจับกุมเครื่องบินขนส่งอาวุธจากเปียงยางไม่มีความละเอียดอ่อนเลย

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 10 “ของขวัญปีใหม่จากเปียงยาง : บทเรียนความมั่นคงไทย 2553”

“การเข้าไปดำเนินการ จะต้องตระหนักว่า การปฏิบัติของตำรวจไม่ใช่ “การจับบ่อน” จะปฏิบัติต่อการจับอาวุธที่เกิดขึ้นในลักษณะของการจับบ่อนไม่ได้ เพราะความละเอียดอ่อนของปัญหามีความแตกต่างกันอย่างมาก” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ข: 36-37)

ตารางที่ 19 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 10

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ากรณีมีความละเอียดอ่อนของปัญหาแล้วละก็ต้องใช้ความละเอียดรอบคอบเป็นพิเศษ	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 มีความละเอียดอ่อนของปัญหา (ความละเอียดอ่อนของปัญหามีความแตกต่างกันอย่างมาก)	p
ข้อสรุป การเข้าไปดำเนินการจะต้องตระหนักว่าการปฏิบัติของตำรวจไม่ใช่ “การจับบ่อน” จะปฏิบัติต่อการจับอาวุธที่เกิดขึ้นในลักษณะของการจับบ่อนไม่ได้ (ใช้ความละเอียดรอบคอบเป็นพิเศษ)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 20 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 10

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการเมืองระหว่างประเทศมีความละเอียดอ่อนมาก ก็ย่อมต้องใช้ความรอบคอบในการดำเนินมากขึ้น

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะปัญหาการจับกุมการขนส่งอาวุธข้ามชาติมีความละเอียดอ่อนมากกว่าการจับบ่อนการพนัน เนื่องจากเกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 11 "ของขวัญปีใหม่จากเปียงยาง : บทเรียนความมั่นคงไทย 2553"

"เพราะพฤติกรรม "สลัดอากาศ" เปิดโอกาสให้เจ้าของสนามบินเข้าจัดการกับปัญหาที่เกิดขึ้นได้ ดังนั้นสิ่งที่น่าจะต้องคิดในอนาคตก็คือ การกระทำความผิดที่เกิดจากมติข้อกำหนดของสหประชาชาตินั้นจะนำมาฟ้องร้องในกฎหมายภายในของรัฐได้หรือไม่อย่างไร" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ข: 36-37)

ตารางที่ 21 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 11

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าพฤติกรรม "สลัดอากาศ" เปิดโอกาสให้เจ้าของสนามบินเข้าจัดการกับปัญหาที่เกิดขึ้นได้ แล้วสิ่งที่น่าจะต้องคิดในอนาคตก็คือ การกระทำความผิดที่เกิดจากมติข้อกำหนดของสหประชาชาตินั้นจะนำมาฟ้องร้องในกฎหมายภายในของรัฐได้หรือไม่อย่างไร	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	พฤติกรรม "สลัดอากาศ" เปิดโอกาสให้เจ้าของสนามบินเข้าจัดการกับปัญหาที่เกิดขึ้นได้	p
ข้อสรุป	สิ่งที่น่าจะต้องคิดในอนาคตก็คือการกระทำความผิดที่เกิดจากมติข้อกำหนดของสหประชาชาตินั้นจะนำมาฟ้องร้องในกฎหมายภายในของรัฐได้หรือไม่อย่างไร	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 22 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 11

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการจับกุมใดที่เป็นไปตามมติข้อกำหนดของสหประชาชาติย่อมต้องพิจารณาว่าจะนำมาดำเนินการขั้นตอนการฟ้องร้องโดยใช้กฎหมายภายประเทศที่จับกุมได้หรือไม่

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะการจับกุมได้อ้างพฤติกรรม “สลัดอากาศ” ตามมติข้อกำหนดของสหประชาชาติ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 12 “สรุป-พยากรณ์คึกคัก อนาคต ‘สื่อใหม่-เก่า’ สนามข่าว 2553 เดือด”

“ทุกฝ่ายลังเลที่จะเริ่มต้น เพราะยังหารูปแบบที่ดีที่สุดไม่ได้” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553 ข: 77)

ตารางที่ 23 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 12

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ายังหารูปแบบที่ดีที่สุดไม่ได้ แล้วทุกฝ่ายลังเลที่จะเริ่มต้น	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 ยังหารูปแบบที่ดีที่สุดไม่ได้	p

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้อสรุป ทุกฝ่ายลังเลที่จะเริ่มต้น	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 24 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 12

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เรื่องนี้เกี่ยวข้องกับการเสนอข่าวในรูปของอิเล็กทรอนิกส์ ถือได้ว่าเป็นจริง เพราะกลุ่มหนังสือพิมพ์ใดที่ยังตัดสินใจในรูปแบบเว็บไซต์ของตนไม่ได้ ย่อมลังเลที่จะตัดสินใจว่าจะให้เว็บไซต์ของตนเป็นรูปแบบใด

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะสื่อหนังสือพิมพ์อเมริกาบางส่วนยังตัดสินใจไม่ได้ว่าจะเก็บเงินกับผู้ที่มาอ่านข่าวในเว็บไซต์ของตนหรือไม่

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 13 "2553-แนวรบด้านใต้ ความรุนแรงไม่เปลี่ยนแปลง!"

"โลกหลังสงครามเย็น ส่งผลให้เกิดความเปลี่ยนแปลงโดยตรงต่อปัญหายุทธศาสตร์ทั้งในระดับภายในและระดับภายนอกของรัฐ เพราะประเด็นปัญหาหลักทางยุทธศาสตร์ในยุคสงครามเย็นเป็นเรื่องของการต่อสู้กับคอมมิวนิสต์" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ค: 36-37)

ตารางที่ 25 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 13

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าปัญหาหลักทางยุทธศาสตร์ในยุคสงครามเย็นเป็นเรื่องของการต่อสู้กับคอมมิวนิสต์และแล้วหลังสงครามเย็นจบย่อมเกิดความเปลี่ยนแปลงโดยตรงต่อปัญหายุทธศาสตร์ทั้งในระดับภายในและระดับภายนอกของรัฐ	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	ประเด็นปัญหาหลักทางยุทธศาสตร์ในยุคสงครามเย็น เป็นเรื่องของการต่อสู้กับคอมมิวนิสต์	p
ข้อสรุป	โลกหลังสงครามเย็น ส่งผลให้เกิดความเปลี่ยนแปลงโดยตรงต่อปัญหายุทธศาสตร์ทั้งในระดับภายในและระดับภายนอกของรัฐ	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 26 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 13

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะในยุคสงครามเย็น ปัญหาทางยุทธศาสตร์ของประเทศในโลกเสรีคือการต่อสู้กับคอมมิวนิสต์หลังสงครามเย็นจบลง ปัญหาทางยุทธศาสตร์ของประเทศต่างๆ ก็เปลี่ยนแปลงไปทั้งในระดับภายในและระดับภายนอกประเทศ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะปัญหาทางยุทธศาสตร์ของประเทศไทยในช่วงสงครามเย็นก็การต่อสู้ และกวาดล้างคอมมิวนิสต์

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Tollens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 14 "2553-แนวรบด้านใต้ ความรุนแรงไม่เปลี่ยนแปลง!"

"พลวัตของขบวนการแบ่งแยกดินแดนที่มิได้มีการถดถอยไปพร้อมกับการล่มสลายของพรรคคอมมิวนิสต์ไทย เพราะรากฐานเดิมของปัญหาความขัดแย้งในจังหวัดชายแดนภาคใต้ยังดำรงอยู่" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ค: 36-37)

ตารางที่ 27 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 14

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ารากฐานเดิมของปัญหาความขัดแย้งในจังหวัดชายแดนภาคใต้ยังดำรงอยู่ แล้วพลวัตของขบวนการแบ่งแยกดินแดนไม่ได้ถดถอยไปพร้อมกับการล่มสลายของพรรคคอมมิวนิสต์ไทย	$p \supset q$
ข้ออ้าง2	รากฐานเดิมของปัญหาความขัดแย้งในจังหวัดชายแดนภาคใต้ยังดำรงอยู่	p
ข้อสรุป	พลวัตของขบวนการแบ่งแยกดินแดนมิได้มีการถดถอยไปพร้อมกับการล่มสลายของพรรคคอมมิวนิสต์ไทย	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 28 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 14

ข้ออ้าง 1	**ข้ออ้าง 2**	**การอ้าง**	**ข้อสรุป**
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะหากรากฐานปัญหาความขัดแย้งในจังหวัดชายแดนภาคใต้ยังคงมีอยู่ ขบวนการแบ่งแยกดินแดนในภาคใต้ก็ยังเคลื่อนไหว ไม่ได้ถดถอยไปพร้อมกับการล่มสลายของพรรคคอมมิวนิสต์ไทยแต่อย่างใด

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะในการต่อสู่ยุคสงครามเย็น กลุ่มคอมมิวนิสต์และขบวนการแบ่งแยกดินแดนในจังหวัดชายแดนภาคใต้แม้ว่าจะคนละอุดมการณ์แต่มีเป้าหมายเดียวกันคือต่อสู้กับรัฐบาล หลังจากกลุ่มคอมมิวนิสต์พ่ายแพ้ไป แต่ขบวนการแบ่งแยกดินแดนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ยังไม่แพ้และยังคงต่อสู้กับรัฐบาลตลอด

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 15 “เสื้อแดงบุกเขายายเที่ยง ตั้งหมู่บ้าน ‘2 มาตรฐาน’ เสียงจากสื่อ ถึง ‘บิ๊กแอ้ด’”

“เรื่องนี้ คุณธนพิชญ์ มูลพฤกษ์ อธิบดีอัยการฝ่ายคดีพิเศษ แถลงในฐานะโฆษก สำนักงานอัยการสูงสุด จึงถือว่าเป็นการแถลงอย่างเป็นทางการ” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ค: 77)

ตารางที่ 29 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 15

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าคดีใดที่โฆษกแถลงและแล้วคดีนั้นจะถือว่าถูกแถลงอย่างเป็นทางการ	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	เรื่องนี้ คุณธนพิชญ์ มูลพฤกษ์ อธิบดีอัยการฝ่ายคดีพิเศษ แถลงในฐานะโฆษก สำนักงานอัยการสูงสุด	p
ข้อสรุป	จึงถือว่าเป็นการแถลงอย่างเป็นทางการ	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 30 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 15

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการแถลงของโฆษกของหน่วยงานราชการถือได้ว่าเป็นทางการเสมอ

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะคุณธนพิชญ์ มูลพฤกษ์ อธิบดีอัยการฝ่ายคดีพิเศษได้ออกมาแถลงในฐานะโฆษกของสำนักงานอัยการสูงสุดว่าให้ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ 8 ไปเอาที่ดินบ้านเขายายเที่ยงของ พล.อ.สุรยุทธ์ จุลานนท์คืนมา

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 16 “เสื้อแดงบุกเขายายเที่ยง ตั้งหมู่บ้าน ‘2 มาตรฐาน’ เสียงจากสื่อ ถึง ‘บิ๊กแอ้ด’”

“แปลว่ากฎหมายเขียนห้ามไว้โก้ ๆ เท่านั้นเอง ใครจะเอาไปขายต่อก็เชิญตามสบาย เพราะหยั่งงี้ไง ป่าไม้เมืองไทยถึงวินาศสันตะโร” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ค: 77)

ตารางที่ 31 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 16

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าป่าไม้ไทยวินาศสันตะโรที่ใด แสดงว่าไม่มีการเคารพกฎหมาย	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 เพราะหยั่งงี้ป่าไม้เมืองไทยถึงวินาศสันตะโร	p

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 31 (ต่อ)

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้อสรุป	แปลว่ากฎหมายเขียนห้ามไว้โก้ ๆ เท่านั้นเอง ใครจะเอาไปขายต่อก็เชิญตามสบาย (ไม่มีการเคารพกฎหมาย)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 32 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 16

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะป่าไม้ถูกบุกรุกตัดทำลายที่ใด แสดงว่าไม่มีการเคารพกฎหมายในที่แห่งนั้น

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะป่าไม้บนเขายายเที่ยง จังหวัดนครราชสีมาซึ่งเป็นป่าสวงนฯ แต่กลับมีมติ ครม.ให้จัดสรรเป็นที่ดินทำกิน ป่าสงวนฯ บนเขายายเที่ยงจึงถูกตัดทำลาย

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 17 “2553 ไม่ใช่ 2519 และไม่ใช่ 2549 : กองทัพกับการเมืองไทย (ภาคพิสดาร)”

“ฉะนั้น วันนี้ก็อาจจะไม่ใช่เรื่องแปลกที่จะมีคนบางกลุ่มเสนอให้ “ปราบใหญ่” ซึ่งก็อดคิดถึงเหตุการณ์เช่นในปี 2519 ไม่ได้ เพราะผลจากความกลัวอย่างมากของชนชั้นนำ อันเป็นผลจาก

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ความเปลี่ยนแปลงทางการเมืองในอินโดจีน ทำให้พวกเขาโดยรวมเชื่อว่าเสถียรภาพของการเมืองไทยจะเกิดขึ้นได้ก็ด้วยการปราบ” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ฆ: 36-37)

ตารางที่ 33 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 17

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าชนชั้นนำหวาดกลัวการเปลี่ยนแปลงแล้วละก็พวกเขาจะใช้การปราบปราม	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	ผลจากความกลัวอย่างมากของชนชั้นนำ อันเป็นผลจากความเปลี่ยนแปลงทางการเมืองในอินโดจีน ทำให้พวกเขาโดยรวมเชื่อว่าเสถียรภาพของการเมืองไทยจะเกิดขึ้นได้ก็ด้วยการปราบ(ชนชั้นนำหวาดกลัว)	p
ข้อสรุป	วันนี้ก็อาจจะไม่ใช่เรื่องแปลกที่จะมีคนบางกลุ่มเสนอให้ “ปราบใหญ่” ซึ่งก็อดคิดถึงเหตุการณ์เช่นในปี 2519 ไม่ได้ (พวกเขาจะใช้การปราบปราม)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 34 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 17

ข้ออ้าง 1	**ข้ออ้าง 2**	**การอ้าง**	**ข้อสรุป**
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเหตุการณ์ในประวัติศาสตร์ของทุกประเทศแสดงว่าเมื่อไรก็ตามที่ชนชั้นนำผู้ปกครองเกิดความรู้สึกหวาดกลัวการเปลี่ยนแปลง เมื่อนั้นชนชั้นนำก็จะให้วิธีการปราบปรามที่รุนแรง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะเกิดการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองในอินโดจีน ทำให้ชนชั้นนำของไทยเกิดความรู้สึกหวาดกลัวการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองและเชื่อว่าการปราบปรามจะทำการเมืองไทยเกิดเสถียรภาพ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 18 "2553 ไม่ใช่ 2519 และไม่ใช่ 2549 : กองทัพกับการเมืองไทย (ภาคพิสดาร)"

"อย่างน้อยสิ่งที่เห็นได้ชัดเจนก็คือ คนไม่กลัวทหาร...ไม่กลัวรัฐประหาร จนมีบางคนอยาก "ท้า" ให้ผู้นำทหารออกมายึดอำนาจอีก เพราะจะกลายเป็นเงื่อนไขที่อาจจะนำไปสู่ "ความพลิกผัน" ขนาดใหญ่ของสังคมการเมืองไทย และทั้งจะยิ่งตอกย้ำปัญหาความไม่เป็นธรรมทางการเมือง ที่ชนชั้นนำมักจะใช้ทหารในการปราบปรามการเรียกร้องทางการเมืองของประชาชน" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ฆ: 36-37)

ตารางที่ 35 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 18

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ามีรัฐประหารโดยใช้ทหารปราบปรามประชาชนแล้วละก็จะมีการต่อต้านรัฐประหารโดยประชาชน	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	การที่ผู้นำทหารออกมายึดอำนาจจะกลายเป็นเงื่อนไขที่อาจจะนำไปสู่ "ความพลิกผัน" ขนาดใหญ่ของสังคมการเมืองไทย และทั้งจะยิ่งตอกย้ำปัญหาความไม่เป็นธรรมทางการเมือง ที่ชนชั้นนำมักจะใช้ทหารในกาปราบปรามการเรียกร้องทางการเมืองของประชาชน(มีการรัฐประหาร)	p
ข้อสรุป	อย่างน้อยสิ่งที่เห็นได้ชัดเจนก็คือ คนไม่กลัวทหาร...ไม่กลัวรัฐประหาร จนมีบางคนอยาก "ท้า" ให้ผู้นำทหารออกมายึดอำนาจอีก (มีการต่อต้านรัฐประหาร)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 36 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 18

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อไรก็ตามที่มีการรัฐประหารหรือการยึดอำนาจทางการเมืองโดยผู้นำทหารซึ่งจะกลายเป็นการตอกย้ำความไม่เป็นธรรมทางการเมืองและเกิดการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองใหญ่ๆ ตามมาโดยการต่อต้านการรัฐประหารเสมอ ประชาชนจึงไม่กลัวการทำรัฐประหารของหรือการยึดอำนาจของผู้นำทหารอีกต่อไป

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะการยึดอำนาจทางการเมืองหรือการทำรัฐประหาร โดยผู้นำทหารในประเทศไทยมักสะท้อนให้เห็นความไม่เป็นธรรมในการเมืองไทย และทุกครั้งที่ผู้นำทหารก่อรัฐประหารสำเร็จ มักจะมีการต่อต้านการรัฐประหารของประชาชนตามมาซึ่งก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ยิ่งใหญ่ของการเมืองไทยตามมา

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 19 “เส้นทางข่าวอันตราย ‘วิกฤต’กุมภาพันธ์ ชี้ขาด‘คดียึดทรัพย์’”

“กลุ่มมัชฌิมาเสนอชื่อ นายประศาสตร์ ทองปากน้ำ ส.ส. สุโขทัย แต่ก็โดนคัดค้านจากกลุ่มแพทย์ เนื่องจากนายประศาสตร์ เป็นเลขาฯ ของนายมานิต” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฆ: 77)

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 37 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 19

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ากลุ่มมัชฌิมาเสนอชื่อคนใกล้ชิดนายมานิตแล้วละก็จะถูกค้านโดยกลุ่มแพทย์	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	กลุ่มมัชฌิมาเสนอชื่อ นายประศาสตร์ ทองปากน้ำ ที่เป็นเลขาฯ ของนายมานิต	p
ข้อสรุป	กลุ่มแพทย์คัดค้านนายประศาสตร์ ทองปากน้ำ	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 38 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 19

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะกลุ่มมัชฌิมาซึ่งได้โควตาให้เสนอชื่อคนมาเป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข หลังจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุขคนก่อนได้ลาออกเนื่องจากถูกตรวจสอบโดยคณะกรรมการการตรวจสอบซึ่งเป็นกลุ่มแพทย์พบว่าไม่โปร่งใสในการใช้งบประมาณโครงการไทยเข้มแข็ง แต่บุคคลที่กลุ่มมัชฌิมาเสนอไปได้ถูกคัดค้านจากกลุ่มแพทย์ เพราะบุคคลดังกล่าวเป็นคนใกล้ชิดนายมานิต นพอมรบดีซึ่งเป็นอดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุขคนก่อนที่ได้ลาออกไป

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะกลุ่มมัชฌิมาเสนอชื่อ นายประศาสตร์ ทองปากน้ำ ซึ่งเป็นเลขาฯ ของนายมานิต นพอมรบดี อดีตอดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุขคนก่อนที่ได้ลาออกไปเนื่องจากถูกตรวจสอบว่าไม่โปร่งใสในการใช้งบประมาณโครงการไทยเข้มแข็ง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 20 “เส้นทางข่าวอันตราย ‘วิกฤต’กุมภาพันธ์ ชี้ขาด‘คดียึดทรัพย์’”

“ในรัฐบาลจับฉ่ายของนายกฯ อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ชุดนี้การมีน้องผู้มีบารมีทางการเมืองที่มาจาก “แม่บ้าน” มาเป็น รมช.สาธารณะสุขอีกสักคน ก็คงไม่ขี้เหร่ไปกว่านี้อีกแล้ว เพราะรัฐบาลนี้มีทั้ง “พ่อ” ทั้ง “น้อง”ทั้ง “เมีย” ทั้ง” “กิ๊ก” ทั้ง “เพื่อน” ทั้ง “ลูกน้อง” ถูกส่งมาเป็นรัฐมนตรีนอมินีกันเต็มไปหมดทั้ง ครม.อยู่แล้ว**”** (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฆ: 77)

ตารางที่ 39 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 20

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ารัฐบาลนี้เอาคนใกล้ชิดตนเองมาดำรงตำแหน่งทางการเมืองมากกว่านี้ละก็คงไม่ขี้เหร่ไปมากกว่านี้	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	รัฐบาลนี้มีทั้ง “พ่อ” ทั้ง “น้อง” ทั้ง “เมีย” ทั้ง” “กิ๊ก” ทั้ง “เพื่อน” ทั้ง “ลูกน้อง” ถูกส่งมาเป็นรัฐมนตรีนอมินีกันเต็มไปหมดทั้ง ครม.อยู่แล้ว (รัฐบาลเอาคนใกล้ชิดมาดำรงตำแหน่งทางการเมือง)	p
ข้อสรุป	ในรัฐบาลจับฉ่ายของนายกฯ อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ชุดนี้การมีน้องผู้มีบารมีทางการเมืองที่มาจาก “แม่บ้าน” มาเป็น รมช.สาธารณะสุขอีกสักคนก็คงไม่ขี้เหร่ไปกว่านี้อีกแล้ว	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 40 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 20

ข้ออ้าง 1	**ข้ออ้าง 2**	**การอ้าง**	**ข้อสรุป**
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการเมืองแบบไทย เมื่อใครได้เป็นรัฐบาลก็มักจะนำเอาเครือญาติหรือคนใกล้ชิดมาเป็นฝ่ายบริหารด้วย แม้รัฐบาลนายกอภิสิทธิ์ก็เช่นเดียวกัน

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะบุคคลเข้ามารับตำแหน่งในรัฐบาลของนายกอภิสิทธิ์มักมีความเกี่ยวข้องหรือเป็นคนใกล้ชิดของนายก

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 21 “เส้นทางข่าวอันตราย ‘วิกฤต’กุมภาพันธ์ ชี้ขาด‘คดียึดทรัพย์’”

“การประกาศชุมนุมใหญ่ของกลุ่มคนเสื้อแดงที่จะมีขึ้นระหว่างวันที่ 16-26 กุมภาพันธ์ ตรงกับกำหนดกำหนดนัดฟังคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จึงถือเป็นช่วง 10 วันอันตรายที่ต้องจับตามอง**”** (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฆ: 77)

ตารางที่ 41 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 21

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ามีการชุมนุมใหญ่ของพวกเสื้อแดงเมื่อใดละก็แสดงถึงสัญญาณอันตรายทางการเมืองที่จะเกิดขึ้น	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	การประกาศชุมนุมใหญ่ของกลุ่มคนเสื้อแดงที่จะมีขึ้นระหว่างวันที่ 16-26 กุมภาพันธ์ ตรงกับกำหนดกำหนดนัดฟังคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง(จะมีการชุมนุมใหญ่ของพวกเสื้อแดง)	p
ข้อสรุป	จึงถือเป็นช่วง 10 วันอันตรายที่ต้องจับตามอง (แสดงถึงสัญญาณอันตราย)	q

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 41 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 42 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 21

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อไรที่การชุมนุมของกลุ่มคนเสื้อแดงมักจะเป็นการชุมนุมขนาดใหญ่และมีอิทธิพลต่อการเมืองไทย การชุมนุมของกลุ่มคนเสื้อแดงจึงถือเป็นสิ่งที่ต้องจับตามองและเป็นช่วงเวลาที่อันตรายสำหรับรัฐบาล

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะมีการประกาศว่าจะมีการชุมนุมใหญ่ของกลุ่มคนเสื้อแดง ระหว่างวันที่ 16-26 กุมภาพันธ์ 2553 ตรงกับกำหนดกำหนดนัดฟังคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยแกนนำคนเสื้อแดงกล่าวว่าจะเดิมพันด้วยชีวิต ท่าที่ที่รุนแรงดังกล่าวเคยเกิดขึ้นมาแล้วในเดือนเมษายน 2552 ซึ่งมีความรุนแรง ท่าที่ในการชุมนุมในครั้งนี้จึงเป็นที่วิตกของคนทั่วไป

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 22 “เส้นทางข่าวอันตราย ‘วิกฤต’กุมภาพันธ์ ชี้ขาด‘คดียึดทรัพย์’”

“ท่าทีดังกล่าวเท่ากับประกาศว่า จะมีความรุนแรง ซึ่งเคยเกิดขึ้นมาแล้วเมื่อเดือนเมษายน 2552 จึงห้ามความหวาดวิตกแก่คนทั่วไปไม่ได้**”** (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฆ: 77)

ตารางที่ 43 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 22

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าท่าทีดังที่ประกาศเกิดขึ้นเมื่อใดก็จะมีความรุนแรงเกิดขึ้นและแล้วจะห้ามความหวาดวิตกแก่คนทั่วไปไม่ได้	p ⊃ q
ข้ออ้าง 2 ท่าทีดังกล่าวเท่ากับประกาศว่า จะมีความรุนแรง ซึ่งเคยเกิดขึ้นมาแล้วเมื่อเดือนเมษายน 2552	p
ข้อสรุป จึงห้ามความหวาดวิตกแก่คนทั่วไปไม่ได้	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 44 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 22

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการชุมนุมของคนเสื้อแดงก่อนการเลือกตั้งปี 2554 บ่อยครั้งมักจะรุนแรงทำให้คนในสังคมหวาดวิตกเมื่อไรก็ตามที่มีการประกาศจากคนเสื้อแดงว่าจะมีการจัดการชุมนุม

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะแกนนำคนเสื้อแดงได้ออกมาประกาศว่าจะมีการชุมนุมขึ้นวันที่ 16-26 กุมภาพันธ์ 2553 ซึ่งการชุมนุมรูปแบบนี้เคยเกิดขึ้นมาแล้วในเดือนเมษายน พ.ศ. 2552

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 23 “เส้นทางข่าวอันตราย ‘วิกฤต’กุมภาพันธ์ ชี้ขาด‘คดียึดทรัพย์’”

“จะให้มองโลกในแง่ดีว่าคงไม่มีเหตุร้ายก็คงยาก จำเป็นที่รัฐบาลจะต้องเตรียมตัว เฝ้าระวังและป้องกันมิให้สิ่งเลวร้ายใดเกิดขึ้นหรือลุกลามบานปลาย เพราะสัญญาณอันตรายมีให้เห็นล่วงหน้ามาแล้วไม่ต่ำกว่าหนึ่งเดือน” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฆ: 77)

ตารางที่ 45 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 23

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าสัญญาณอันตรายมีให้เห็นล่วงหน้ามาแล้วจะให้มองโลกในแง่ดีว่าคงไม่มีเหตุร้ายก็คงยาก จำเป็นที่รัฐบาลจะต้องเตรียมตัวเฝ้าระวังและป้องกันมิให้สิ่งเลวร้ายใดเกิดขึ้นหรือลุกลามบานปลาย	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	สัญญาณอันตรายมีให้เห็นล่วงหน้ามาแล้วไม่ต่ำกว่าหนึ่งเดือน	p
ข้อสรุป	จะให้มองโลกในแง่ดีว่าคงไม่มีเหตุร้ายก็คงยาก จำเป็นที่รัฐบาลจะต้องเตรียมตัวเฝ้าระวังและป้องกันมิให้สิ่งเลวร้ายใดเกิดขึ้นหรือลุกลามบานปลาย	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 46 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 23

ข้ออ้าง 1	**ข้ออ้าง 2**	**การอ้าง**	**ข้อสรุป**
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการประกาศว่าจะมีการชุมนุมของคนเสื้อแดงล่วงหน้าถือว่าเป็นสัญญาณเตือนสำหรับรัฐบาลให้เตรียมตัวเฝ้าระวังและป้องกันไม่ให้เกิดเหตุร้ายหรือเรื่องบานปลาย

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะแกนนำคนเสื้อแดงได้ออกมาประกาศว่าจะจัดการชุมนุมขึ้นระหว่างวันที่ 16-26 กุมภาพันธ์ 2553 ซึ่งนับออกไปจากวันประกาศอีกประมาณ 1 เดือนข้างหน้าจึงเป็นการประกาศกำหนดการล่วงหน้า

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 24 “2552 เสนาอุ้มสม!2553 เสนาลื่นล้ม?”

“แม้ผู้นำทหารบางคนปัจจุบันจะออกมาประกาศว่า เขาจะไม่เข้าไปยุ่งกับการเมือง แต่คำประกาศอย่างเดียวก็ไม่ใช่คำยืนยันที่จะบอกอย่างมั่นใจว่า กองทัพไทยพร้อมจะถอนตัวออกจากเวทีการต่อสู้ทางการเมือง เพราะก่อนหน้าปี 2549 ผู้นำทหารก็เคยประกาศมาแล้วว่า จะไม่ยึดอำนาจ แต่ในท้ายที่สุด พวกเขาก็ยึดอำนาจ” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ง: 36-37)

ตารางที่ 47 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 24

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าผู้นำทหารประกาศว่าจะไม่ยึดอำนาจแล้วละก็ล้วนเชื่อถือไม่ได้	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	ก่อนหน้าปี 2549 ผู้นำทหารก็เคยประกาศมาแล้วว่าจะไม่ยึดอำนาจ แต่ในท้ายที่สุดพวกเขาก็ยึดอำนาจ	p

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 47 (ต่อ)

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้อสรุป	แม้ผู้นำทหารบางคนปัจจุบันจะออกมาประกาศว่า เขาจะไม่เข้าไปยุ่งกับการเมือง แต่คำประกาศอย่างเดียวก็ไม่ใช่คำยืนยันที่จะบอกอย่างมั่นใจว่ากองทัพไทยพร้อมจะถอนตัวออกจากเวทีการต่อสู่ทางการเมือง (เชื่อถือไม่ได้)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 48 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 24

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะผู้นำทหารของไทยที่ผ่านมาจะออกมาประกาศว่าจะไม่ยุ่งเกี่ยวการเมืองและจะไม่ทำการยึดอำนาจ แต่แล้วก็ออกมาทำรัฐประหาร ยึดอำนาจรัฐบาล ทำให้คำพูดของผู้นำทหารเชื่อถือไม่ได้

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะก่อนปี 2549 พลเอก สนธิ บุญยรัตกลิน ผู้บัญชาการทหารบกออกมาประกาศว่า จะไม่ยึดอำนาจทางการเมือง แต่ภายหลังก็กลายมาเป็นหัวหน้า “คณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข” ก่อรัฐประหารยึดอำนาจรักษาการนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ในคืนวันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2549

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 25 “2552 เสนาอุ้มสม!2553 เสนาลื่นล้ม?”

“ปรากฏการณ์เหล่านี้เกิดขึ้นโดยพวกเขาไม่จำเป็นต้องกังวลกับปัญหาการตรวจสอบเพราะถือเป็นหลักเกณฑ์ง่าย ๆ ว่า องค์กรตรวจสอบในเรื่องการฉ้อราษฎร์บังหลวงนั้นมุ่งทำงานกับเป้าหมายที่เป็นบุคคลที่เกี่ยวข้องกับอำนาจที่ถูกโค่นล้มจากรัฐประหาร 2549 มากกว่า” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ง: 36-37)

ตารางที่ 49 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 25

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าองค์กรตรวจสอบในเรื่องการฉ้อราษฎร์บังหลวงมุ่งตรวจสอบฝ่ายที่ถูกทำรัฐประหารแล้วละก็ฝ่ายกระทำรัฐประหารไม่จำเป็นต้องกังวลใจว่าจะถูกตรวจสอบ	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	ถือเป็นหลักเกณฑ์ง่าย ๆ ว่า องค์กรตรวจสอบในเรื่องการฉ้อราษฎร์บังหลวงนั้นมุ่งทำงานกับเป้าหมายที่เป็นบุคคลที่เกี่ยวข้องกับอำนาจที่ถูกโค่นล้มจากรัฐประหาร 2549 มากกว่า	p
ข้อสรุป	ปรากฏการณ์เหล่านี้เกิดขึ้นโดยพวกเขาไม่จำเป็นต้องกังวลกับปัญหาการตรวจสอบ	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 50 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 25

ข้ออ้าง 1	**ข้ออ้าง 2**	**การอ้าง**	**ข้อสรุป**
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะหลังจากการทำรัฐประหาร จะมีเพียงฝ่ายที่ถูกทำรัฐประหารหรือฝ่ายที่ถูกยึดอำนาจเท่านั้นที่จะมีองค์กรมาตรวจสอบทรัพย์สิน ส่วนฝ่ายที่ก่อรัฐประหารจะไม่ถูกตรวจสอบใดๆ ทั้งสิ้น

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะหลังการรัฐประหารในวันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2549 อดีตรักษาการนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตรถูกยึดอำนาจและถูกตรวจสอบทรัพย์สิน ส่วนคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขซึ่งก่อรัฐประหาร ไม่ได้ถูกตรวจสอบทรัพย์สินเลย

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 26 “2552 เสนาอุ้มสม!2553 เสนาลื่นล้ม?”

“ปรากฏการณ์เช่นนี้ บ่งบอกอย่างชัดเจนว่า กองทัพไม่ต้องการถอยออกจากการเมืองแต่อย่างใด และยิ่งผนวกกับการเป็นองค์กรที่รัฐบาลพร้อมเอาใจทุกอย่าง โดยเฉพาะในเรื่องของบทบาททางการเมืองและการได้รับงบประมาณ ก็ยิ่งเป็นสัญญาณว่า กองทัพจะต้องอยู่ในการเมืองต่อไป เพราะความเปลี่ยนแปลงทางการเมืองที่เกิดขึ้นจากการเลือกตั้งนั้น ไม่มีหลักประกันว่า รัฐบาลที่ขึ้นสู่อำนาจใหม่จะยอมตามความต้องการทุกอย่างของกองทัพได้” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ง: 36-37)

ตารางที่ 51 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 26

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ารัฐบาลภายหลังการเลือกตั้งไม่ยอมกองทัพ กองทัพจะคงยุ่งกับการเมืองต่อไป	$p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 51 (ต่อ)

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 2	ความเปลี่ยนแปลงทางการเมืองที่เกิดขึ้นจากการเลือกตั้งนั้น ไม่มีหลักประกันว่า รัฐบาลที่ขึ้นสู่อำนาจใหม่จะยอมตามความต้องการทุกอย่างของกองทัพได้ (ไม่ยอมตามกองทัพ)	p
ข้อสรุป	ปรากฏการณ์เช่นนี้ บ่งบอกอย่างชัดเจนว่ากองทัพไม่ต้องการถอยออกจากการเมืองแต่อย่างใดและยิ่งผนวกกับการเป็นองค์กรที่รัฐบาลพร้อมเอาใจทุกอย่าง โดยเฉพาะในเรื่องของบทบาททางการเมืองและการได้รับงบประมาณ ก็ยิ่งเป็นสัญญาณว่า กองทัพจะต้องอยู่ในการเมืองต่อไป (กองทัพจะยุ่งกับการเมืองต่อไป)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 52 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 26

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะตราบใดที่ไม่มีสิ่งใดมายืนยันหรือรับรองว่ารัฐบาลใหม่ที่มาจากการเลือกตั้งจะยอมให้กองทัพ กองทัพก็ไม่มีวันไว้ใจและปล่อยให้รัฐบาลใหม่มีอำนาจเต็มกำลัง

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะยังไม่มีความชัดเจนว่าพรรคใดจะชนะการเลือกตั้ง จนมองเห็นว่าจะยอมตามกองทัพ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 27 “2552 เสนาอุ้มสม!2553 เสนาลื่นล้ม?”

“ประเด็นสำคัญมากกว่าก็คือ เรื่องของอำนาจทหารในการเมืองไทยที่ขยายตัวโดยที่ไม่มีระบบ “ตรวจสอบถ่วงดุล” ที่จะควบคุมได้ซึ่งว่าที่จริงก็ควบคุมไม่ได้อยู่แล้ว เพราะเป็นอำนาจที่ไม่มีองค์กรใดกล้าเข้าไปลวงล้ำตรวจสอบ โดยเฉพาะผลประโยชน์ภายในองค์กรทหาร**”** (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ง: 36-37)

ตารางที่ 53 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 27

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าอำนาจทหารเป็นสิ่งที่ไม่มีใครกล้าตรวจสอบและแล้วอำนาจทหารก็จะขยายโดยไม่มีการตรวจสอบถ่วงดุล	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	เป็นอำนาจที่ไม่มีองค์กรใดกล้าเข้าไปลวงล้ำตรวจสอบ โดยเฉพาะผลประโยชน์ภายในองค์กรทหาร	p
ข้อสรุป	ประเด็นสำคัญมากกว่าก็คือ เรื่องของอำนาจทหารในการเมืองไทยที่ขยายตัวโดยที่ไม่มีระบบ “ตรวจสอบถ่วงดุล” ที่จะควบคุมได้ซึ่งว่าที่จริงก็ควบคุมไม่ได้อยู่แล้ว (ไม่มีการตรวจสอบถ่วงดุล)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 54 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 27

ข้ออ้าง 1	**ข้ออ้าง 2**	**การอ้าง**	**ข้อสรุป**
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อไรก็ตามที่ไม่มีการตรวจสอบอำนาจทหาร อำนาจทหารก็จะเกิดการขยายตัวเพิ่มทวีคูณ โดยที่ไม่มีใครสามารถมาถ่วงดุลได้

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะในเมืองไทย อำนาจทหารหรือผลประโยชน์ของนายทหารยังไม่มีองค์กรใดๆเข้าไปหรือกล้าไปตรวจสอบ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 28 "2552 เสนาอุ้มสม!2553 เสนาลื่นล้ม?"

"ในขณะเดียวกันสภาพทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นเช่นปัจจุบันย่อมส่งผลกระทบต่อชีวิตและความเป็นอยู่ในระดับล่างของกองทัพอย่างมาก จนมีผู้ตั้งข้อสังเกตว่า กำลังพลระดับล่างซึ่งต้องรับผลกระทบทางเศรษฐกิจประกอบกับทัศนะแบบชนชั้นล่าง จึงมีทิศทางการเมืองไปในลักษณะ "แดง" มากขึ้นด้วยเช่นกัน เพราะพวกเขากำลังประสบปัญหาเฉกเช่นชีวิตของประชาชนทั่วไปในยุคของความฝืดเคืองทางเศรษฐกิจเช่นปัจจุบัน ในขณะที่ผู้นำกองทัพกลาย ๆ นายไม่ใช่เป็นแค่ "บิ๊กธรรมดา" หากแต่พวกเขาเป็น "บิ๊กเสี่ย" ต่างหาก!" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ง: 36-37)

ตารางที่ 55 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 28

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ากำลังพลระดับล่างเป็นคนมีปัญหาด้านเศรษฐกิจละก็จะมีความคิดแบบคนเสื้อแดง	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	พวกเขากำลังประสบปัญหาเฉกเช่นชีวิตของประชาชนทั่วไปในยุคของความฝืดเคืองทางเศรษฐกิจเช่นปัจจุบัน ในขณะที่ผู้นำกองทัพหลาย ๆ นายไม่ใช่เป็นแค่ "บิ๊ก ธรรมดา" หากแต่พวกเขาเป็น "บิ๊กเสี่ย" ต่างหาก! (กำลังพลระดับล่างมีปัญหาเศรษฐกิจ)	p

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 55 (ต่อ)

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้อสรุป	ในขณะเดียวกันสภาพทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นเช่นปัจจุบันย่อมส่งผลกระทบต่อชีวิตและความเป็นอยู่ในระดับล่างของกองทัพอย่างมาก จนมีผู้ตั้งข้อสังเกตว่า กำลังพลระดับล่างซึ่งต้องรับผลกระทบทางเศรษฐกิจประกอบกับทัศนะแบบชนชั้นล่าง จึงมีทิศทางการเมืองไปในลักษณะ “แดง” มากขึ้นด้วยเช่นกัน (กำลังพลระดับล่างมีความคิดเช่นเดียวกับเสื้อแดง)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 56 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 28

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
เท็จ	จริง	สมเหตุสมผล	เท็จ

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นเท็จ เพราะไม่แน่เสมอไปที่คนระดับล่างที่มีความลำบากทางเศรษฐกิจจะมีความคิดแบบคนเสื้อแดงซึ่งนิยมชมชอบนโยบายการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจที่คำนึงถึงผลประโยชน์ของคนระดับล่างเป็นอันดับแรก โดยไม่มองเศรษฐกิจที่เป็นภาพรวมของประเทศ

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะพลทหารระดับล่างมีสภาพเศรษฐกิจที่ลำบากเหมือนประชาชนทั่วไป แต่ผู้นำกองทัพหลายนายกลับร่ำรวย

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อสรุป เป็นเท็จ เพราะเมื่อข้ออ้าง 1 ข้ออ้างเท็จ แม้การอ้างจะสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมเท็จไปด้วย

ข้อความที่ 29 “2552 เสนาอุ้มสม!2553 เสนาลื่นล้ม?”

“ถึงเวลาที่จะต้องสร้าง “ทหารอาชีพ” ให้เกิดขึ้นสังคมไทยอย่างจริงจังเสียที เพราะการปฏิรูปกองทัพและการสร้างทหารอาชีพจะเป็นหลักประกันแต่เพียงประการเดียวสำหรับอนาคตของสถาบันกองทัพไทย**”** (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ง: 36-37)

ตารางที่ 57 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 29

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าการปฏิรูปกองทัพและการสร้างทหารอาชีพเป็นหลักประกันแต่เพียงประการเดียวสำหรับอนาคตของสถาบันกองทัพไทยแล้วล่ะก็ถึงเวลาที่จะต้องสร้าง “ทหารอาชีพ” ให้เกิดขึ้นสังคมไทยอย่างจริงจังเสียที	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	การปฏิรูปกองทัพและการสร้างทหารอาชีพจะเป็นหลักประกันแต่เพียงประการเดียวสำหรับอนาคตของสถาบันกองทัพไทย	p
ข้อสรุป	ถึงเวลาที่จะต้องสร้าง “ทหารอาชีพ” ให้เกิดขึ้นสังคมไทยอย่างจริงจังเสียที	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 58 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 29

ข้ออ้าง 1	**ข้ออ้าง 2**	**การอ้าง**	**ข้อสรุป**
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะหากการปฏิรูปกองทัพและการสร้างทหารอาชีพจะเป็นเงื่อนไขสำคัญที่จะประกันอนาคตของสถาบันกองทัพไทย การสร้าง “ทหารอาชีพ” อย่างจริงจังจึงเป็นเรื่องที่ต้องทำให้เกิดขึ้นสังคมไทย

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะการปฏิรูปกองทัพและการสร้างทหารให้เป็นทหารอาชีพ ไม่ให้เป็นทหารการเมืองหรือทหารแสวงผลประโยชน์จึงจะเป็นการประกันว่ากองทัพจะไม่มีการแตกแยกหรือขัดแย้งกันเองภายในกองทัพ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 30 “2552 เสนาอุ้มสม!2553 เสนาลื่นล้ม?”

“สิ่งที่จะต้องตระหนักให้มากขึ้นก็คือ วันนี้ผลพวกจากการรัฐประหารค่อย ๆ ทวีปัญหาขึ้นในกองทัพ ซึ่งจะทำให้เกิดความแตกแยกภายในกองทัพอย่างมากด้วย ฉะนั้น สิ่งที่ทั้งผู้นำและกำลังพลต้องคิดไว้ประการหนึ่งก็คือ การเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการเมืองนั้น ในที่สุดแล้ว จะทำให้เกิดปัญหาความขัดแย้งระหว่างกองทัพในเชิงสถาบัน กับกองทัพในความหมายของผลประโยชน์ตัวบุคคลของผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีตัวอย่างจากหลายกรณีที่ แสดงให้เห็นความขัดแย้งในลักษณะดังกล่าว**”**
(สุรชาติ บำรุงสุข, 2553: 36-37)

ตารางที่ 59 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่30

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าเมื่อไรก็ตามมีการรัฐประหารซึ่งส่งผลให้กองทัพแตกแยกแล้ว การเข้าไปยุ่งการเมืองของกองทัพย่อมจะทำให้เกิดปัญหาความขัดแย้งระหว่างกองทัพในเชิงสถาบันกับกองทัพในความหมายของผลประโยชน์ตัวบุคคลของผู้บังคับบัญชาตามมา	$p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 59 (ต่อ)

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 2	สิ่งที่จะต้องตระหนักให้มากขึ้นก็คือวันนี้ผลพวงจากการรัฐประหาร ค่อยๆ ทวีปัญหาขึ้นในกองทัพ ซึ่งจะทำให้เกิดความแตกแยกภายในกองทัพอย่างมากด้วย (มีการรัฐประหารจนส่งผลให้กองทัพแตกแยก)	p
ข้อสรุป	สิ่งที่ทั้งผู้นำและกำลังพลต้องคิดไว้ประการหนึ่งก็คือการเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการเมืองนั้น ในที่สุดแล้ว จะทำให้เกิดปัญหาความขัดแย้งระหว่างกองทัพในเชิงสถาบัน กับกองทัพในความหมายของผลประโยชน์ตัวบุคคลของผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีตัวอย่างจากหลายกรณีที่แสดงให้เห็นความขัดแย้งในลักษณะดังกล่าว(เกิดขัดแย้งในกองทัพ)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 60 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่30

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการก่อรัฐประหารโดยกองทัพเป็นผู้ลงมือย่อมส่งผลกระทบกลับมาสู่กองทัพเองซึ่งก็คือความแตกแยกภายในกองทัพ ทำให้ในที่สุดการเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการเมืองของกองทัพนำมาซึ่งความขัดแย้งระหว่างกองทัพเพื่อการปกป้องประเทศกับกองทัพเพื่อการหาผลประโยชน์ของผู้นำทหาร

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะผลจากการรัฐประหารในปี พ.ศ. 2549 ทำให้เกิดปัญหาความแตกแยก ขัดแย้งภายในระหว่างฝ่ายผู้บังคับบัญชาซึ่งเข้ามายุ่งกับการเมืองกับฝ่ายกองทัพซึ่งเป็นสถาบันเพื่อปกป้องประเทศ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 31 "เสื้อแดง-แก้ รธน. และข่าวลือปฏิวัติ คนละข่าวเดียวกัน"

"ถ้าพรรคประชาธิปัตย์ยอมแก้รัฐธรรมนูญประเด็นนี้ พรรคประชาธิปัตย์จะสูญเสียความได้เปรียบการเลือกตั้งทันที!! เพราะระบบเขตใหญ่เรียงเบอร์ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน พรรคประชาธิปัตย์ได้เปรียบทุกประตู" (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ง: 77)

ตารางที่ 61 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 31

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	ถ้าพรรคประชาธิปัตย์แก้ไขรัฐธรรมนูญประเด็นนี้ (จากเขตใหญ่เรียงเบอร์ไปเป็นเขตเล็กเบอร์เดียว) พรรคประชาธิปัตย์จะสูญเสียความได้เปรียบทันที	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	ระบบเขตใหญ่เรียงเบอร์ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน พรรคประชาธิปัตย์ได้เปรียบทุกประตู (พรรคประชาธิปัตย์ไม่สูญเสียความได้เปรียบ)	$\sim q$
ข้อสรุป	(ข้อความละไว้) พรรคประชาธิปัตย์ไม่ยอมแก้รัฐธรรมนูญประเด็นนี้	$\sim p$
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Tollens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a third order enthymeme of Modus Tollens		

ตารางที่ 62 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 31

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะด้วยระบบเขตใหญ่เรียงเบอร์ทำให้พรรคประชาธิปัตย์ได้เปรียบในการเลือกตั้ง การแก้ไขรัฐธรรมนูญที่พรรคร่วมรัฐบาลเสนอให้พรรคประชาธิปัตย์เปลี่ยนจากระบบเขตใหญ่เรียงเบอร์ไปเป็นระบบเขตเล็กเบอร์เดียว จะทำให้พรรคประชาธิปัตย์สูญเสียความได้เปรียบในการเลือกตั้ง

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะพรรคประชาธิปัตย์ได้เปรียบในการเลือกตั้งจากระบบเขตใหญ่เรียงเบอร์ เนื่องจากเป็นพรรคใหญ่เก่าแก่ละมีสาขาพรรคกระจายทั่วประเทศย่อมได้เปรียบในแง่ของฐานเสียง

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 32 “เสื้อแดง-แก้ รธน. และข่าวลือปฏิวัติ คนละข่าวเดียวกัน”

“เพราะตอนที่ “สุเทพ” ไปรับปากตกลงกับพรรคร่วมรัฐบาล ก็ไม่ได้ขอความเห็นชอบจากที่ประชุมพรรคประชาธิปัตย์เสียก่อนตามกติกา ฉะนั้น จะหาว่าพรรคประชาธิปัตย์ “เบี้ยว” ข้อตกลงก็ไม่ได้ เพราะเป็นข้อตกลงของ “สุเทพ” คนเดียว” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ง: 77)

ตารางที่ 63 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 32

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าแกนนำพรรคไปตกลงใดๆ กับพรรคร่วมรัฐบาลไม่ได้เป็นมติของพรรค และแล้วจะให้พรรครับผิดชอบการตกลงนั้นด้วยไม่ได้	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	ตอนที่ “สุเทพ” ไปรับปากตกลงกับพรรคร่วมรัฐบาล ก็ไม่ได้ขอความเห็นชอบจากที่ประชุมพรรคประชาธิปัตย์เสียก่อนตามกติกา	p
ข้อสรุป	จะหาว่าพรรคประชาธิปัตย์ “เบี้ยว” ข้อตกลงก็ไม่ได้ เพราะเป็นข้อตกลงของ “สุเทพ” คนเดียว (จะให้พรรครับผิดชอบด้วยไม่ได้)	q

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 63 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 64 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 32

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะในทางการเมืองนั้น หากแกนนำของพรรคใดพรรคหนึ่งไปรับปากตกลงใด ๆ กับอีกพรรค โดยไม่ได้ของความเห็นชอบจากพรรคก่อน แล้วจะให้พรรคไปรับผิดชอบคำพูดของแกนนำคนนั้นไม่ได้

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะนายสุเทพ เทือกสุบรรณซึ่งเป็นแกนนำพรรคประชาธิปัตย์ได้ไปรับปากกับพรรคร่วมรัฐบาลทั้ง 5 พรรค ได้แก่ พรรครวมใจไทยชาติพัฒนาพรรคภูมิใจไทย พรรคชาติไทยพัฒนา พรรคกิจสังคม และพรรคเพื่อแผ่นดินว่าจะแก้ไขรัฐธรรมนูญเปลี่ยนจากระบบเขตใหญ่เรียงเบอร์ไปเป็นระบบเขตเล็กเบอร์เดียวโดยที่ไม่ได้ขอความเห็นชอบจากพรรคประชาธิปัตย์ของตนเองก่อน

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 33 “สงครามความคิด 2553 กำแพงเบอร์ลินในไทย!”

“สงครามในยุโรปสิ้นสุดลงจริง ๆในวันที่ 2 พฤษภาคม ของปีดังกล่าว เพราะเป็นวันที่กองทัพแดงของสหภาพโซเวียตสามารถเข้ายึดครองกรุงเบอร์ลินที่เป็นนครหลวงของเยอรมนีได้ในวันดังกล่าว” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553จ: 36-37)

ตารางที่ 65 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 33

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าถือวันที่กองทัพแดงของสหภาพโซเวียตสามารถเข้ายึดครองกรุงเบอร์ลิน นครหลวงของเยอรมนีได้ แล้วเป็นวันสิ้นสุดของสงครามในยุโรป	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 วันที่ 2 พฤษภาคม (พ.ศ. 2488) เป็นวันที่กองทัพแดงของสหภาพโซเวียตสามารถเข้ายึดครองกรุงเบอร์ลินที่เป็นนครหลวงของเยอรมนีได้	p
ข้อสรุป สงครามในยุโรปสิ้นสุดลงจริง ๆในวันที่ 2 พฤษภาคม (พ.ศ. 2488)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 66 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 33

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการที่กองทัพแดงของสหภาพโซเวียตสามารถเข้ายึดครองกรุงเบอร์ลิน นครหลวงของเยอรมนีได้ในวันใด วันนั้นจะเป็นวันที่สงครามในยุโรปสิ้นสุดลงจริงๆ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะกองทัพแดงของสหภาพโซเวียตสามารถเข้ายึดครองกรุงเบอร์ลินซึ่งเป็นนครหลวงของเยอรมนีได้วันที่ 2 พฤษภาคม (พ.ศ. 2488)

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 34 "สงครามความคิด 2553 กำแพงเบอร์ลินในไทย!"

"รัฐบาลโซเวียตได้เข้าแทรกแซงการเมืองของประเทศในยุโรปตะวันออก ด้วยการสนับสนุนให้มีการจัดตั้งรัฐบาลนิยมคอมมิวนิสต์ขึ้นในประเทศเหล่านั้น ดังนั้นผลที่เกิดขึ้นก็คือ เมื่อปี 2490 สิ้นสุดลงพบว่า ประเทศต่าง ๆ ในยุโรปตะวันออก (ยกเว้น เชคโกสโลวาเกีย) ล้วนแต่ปกครองโดยรัฐบาลคอมมิวนิสต์ และในขณะเดียวกันเยอรมนีตะวันออกที่อยู่ภายใต้การปกครองของโซเวียตก็ถูกปฏิบัติเสมือนหนึ่งเป็น "ดินแดนรัสเซีย" ที่มีแต่เพียงพรรมคอมมิวนิสต์เท่านั้นดำรงอยู่ซึ่งก็รวมถึงพื้นที่อย่างในกรณีของเบอร์ลินตะวันออกด้วย"(สุรชาติ บำรุงสุข, 2553จ: 36-37)

ตารางที่ 67 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 34

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ารัฐบาลสหภาพโซเวียตครอบครองประเทศโลกตะวันออกประเทศใดแล้วประเทศนั้นต้องปกครองด้วยระบบคอมมิวนิสต์	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	รัฐบาลโซเวียตได้เข้าแทรกแซงการเมืองของประเทศในยุโรปตะวันออกด้วยการสนับสนุนให้มีการจัดตั้งรัฐบาลนิยมคอมมิวนิสต์ขึ้นในประเทศเหล่านั้น	p

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 67 (ต่อ)

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้อสรุป	ผลที่เกิดขึ้นก็คือ เมื่อปี 2490 สิ้นสุดลงพบว่า ประเทศต่าง ๆ ในยุโรปตะวันออก (ยกเว้น เชคโกสโลวาเกีย) ล้วนแต่ปกครองโดยรัฐบาลคอมมิวนิสต์ และในขณะเดียวกันเยอรมนีตะวันออกที่อยู่ภายใต้การปกครองของโซเวียตก็ถูกปฏิบัติเสมือนหนึ่งเป็น “ดินแดนรัสเซีย” ที่มีแต่เพียงพรรมคอมมิวนิสต์เท่านั้นดำรงอยู่ซึ่งก็รวมถึงพื้นที่อย่างในกรณีของเบอร์ลินตะวันออกด้วย	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 68 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 34

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะรัฐบาลสหภาพโซเวียตซึ่งปกครองด้วยระบบคอมมิวนิสต์ เข้าไปครอบครองประเทศโลกตะวันออกประเทศใดแล้ว จะทำให้ประเทศนั้น ๆ เปลี่ยนจากการปกครองแบบเดิมเป็นระบบคอมมิวนิสต์ทั้งหมด

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะเมื่อปี 2490 สิ้นสุด ประเทศต่าง ๆ ในยุโรปตะวันออก (ยกเว้น เชคโกสโลวาเกีย) ซึ่งถูกปกครองด้วยโซเวียตล้วนแต่ปกครองโดยรัฐบาลคอมมิวนิสต์ ทั้งเยอรมนีตะวันออกและเบอร์ลินตะวันออก

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 35 “หอมกลิ่นรัฐประหาร!”

“ซึ่งต่อมาศาลฎีกา ได้ตัดสินว่า คำประกาศของคณะรัฐประหารในการตรวจสอบทรัพย์สินของนักการเมืองถือว่าเป็นโมฆะ เพราะถือว่าคณะรัฐประหารไม่มีสิทธิในการแต่งตั้งคณะบุคคลให้ทำหน้าที่อย่างศาลยุติธรรมอันส่งผลให้เกิดการยกเลิกการยึดทรัพย์ของนักการเมืองทั้งหมด 10 คน” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ฉ: 36-37)

ตารางที่ 69 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 35

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าผู้ไม่มีสิทธิ์แต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่อย่างศาลยุติธรรมแล้ว การแต่งตั้งนั้นถือว่าเป็นโมฆะ	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 คณะรัฐประหารไม่มีสิทธิในการแต่งตั้งคณะบุคคลให้ทำหน้าที่อย่างศาลยุติธรรม	p
ข้อสรุป ศาลฎีกา ได้ตัดสินว่า คำประกาศของคณะรัฐประหารในการตรวจสอบทรัพย์สินของนักการเมืองถือว่าเป็นโมฆะ	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 70 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 35

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่อย่างศาลยุติธรรมย่อมเป็นโมฆะ หากการแต่งตั้งนั้นกระทำโดยผู้ไม่มีสิทธิ์ตามกฎหมาย

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะคณะรัฐประหารในข้ออ้าง 2 นี้หมายถึง “คณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ” (รสช.) ซึ่งเป็นคณะทหารที่ได้ก่อการรัฐประหารในประเทศไทยขึ้นในวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2534 นำโดยพลเอกสุจินดา คราประยูร (ผู้บัญชาการทหารบก) พลเอกอิสระพงศ์ หนุนภักดี (รองผู้บัญชาการทหารบก) และพลอากาศเอกเกษตร โรจนนิล (ผู้บัญชาการทหารอากาศ) ได้ยึดอำนาจจากรัฐบาลพลเอกชาติชาย ชุณหะวัณ ต่อมาคณะ รสช.ออก “ประกาศคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติฉบับที่ 26” ในวันที่ 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2534 แต่งตั้ง“คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน” (คตส.) ทำการอายัติและตรวจสอบทรัพสินย์ของอดีตรัฐมนตรีของรัฐบาลพลเอกชาติชาย ชุณหะวัณจำนวน 23 คน ผลออกมาคือให้ยึดทรัพย์อดีตรัฐมนตรีเพียง 10 คนแต่ตามกฎหมายแล้วไม่คณะ รสช. ไม่มีอำนาจแต่งตั้ง“คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน”

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 36 “หอมกลิ่นรัฐประหาร!”

“กองทัพในเชิงสถาบันจำเป็นต้องถอยออกจากการเมือง เพราะผลที่เกิดขึ้นได้บั่นทอนสถานะเชิงสถาบันของกองทัพ โดยเฉพาะข้อกล่าวหาที่ว่า “กองทัพปราบปรามประชาชน” ” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ฉ: 36-37)

ตารางที่ 71 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 36

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าผลที่เกิดขึ้นได้บั่นทอนสถานะเชิงสถาบันของกองทัพ โดยเฉพาะข้อกล่าวหาที่ว่า “กองทัพปราบปรามประชาชน” แล้วกองทัพในเชิงสถาบันจำเป็นต้องถอยออกจากการเมือง	$p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 71 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 2 ผลที่เกิดขึ้นได้บั่นทอนสถานะเชิงสถาบันของกองทัพ โดยเฉพาะข้อกล่าวหาที่ว่า “กองทัพปราบปรามประชาชน”	p
ข้อสรุป กองทัพในเชิงสถาบันจำเป็นต้องถอยออกจากการเมือง	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 72 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 36

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะข้อกล่าวหาที่ว่า “กองทัพปราบปรามประชาชน” ย่อมส่งผลต่อภาพลักษณ์ในเชิงลบของสถาบันกองทัพเกิด กองทัพจึงต้องถอยห่างจากการเมืองเพื่อรักษาภาพลักษณ์ของการเป็นสถาบันทหาร ไม่ให้เป็นสถาบันเพื่อการเมือง

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะข้อกล่าวหาที่ว่า “กองทัพปราบปรามประชาชน” หมายถึงเหตุการณ์ในวันที่ 18 พฤษภาคม 2535 ทหารได้ใช้กำลังเข้าสลายฝูงชนที่มารวมตัวกันต่อต้านการเข้าดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีของพล.อ.สุจินดา คราประยูร (นายกรัฐมนตรีไทยคนที่ 19) เนื่องจากพวกเขาเชื่อว่าเป็นการสืบต่ออำนาจจากคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ (รสช.) การใช้กำลังเข้าสลายฝูงชนครั้งนี้ทำให้เกิดการสูญเสียทั้งชีวิตและทรัพย์สิน สถาบันกองทัพจึงดูเหมือนสถาบันปกป้องนักการเมือง มากกว่าปกป้องประเทศ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 37 “หอมกลิ่นรัฐประหาร!”

“ผลของเหตุการณ์พฤษภาคม 2535 ส่งผลกระทบต่อกองทัพในเชิงสถาบัน เพราะอย่างน้อยก็เป็นที่รับรู้กันว่า การมีบทบาททางการเมืองของผู้นำทหาร และนำเอากองทัพในเชิงสถาบันเข้าไปสู่ความเกี่ยวข้องกับการเมืองนั้นไม่เป็นผลดีต่อสถาบันกองทัพโดยเฉพาะในระยะยาว”
(สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ฉ: 36-37)

ตารางที่ 73 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 37

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	ถ้าการมีบทบาททางการเมืองของผู้นำทหาร และนำเอากองทัพในเชิงสถาบันเข้าไปสู่ความเกี่ยวข้องกับการเมือง และแล้วจะไม่เป็นผลดีต่อสถาบันกองทัพโดยเฉพาะในระยะยาว	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	(ข้อความละไว้) ทหารเข้าไปมีบทบาททางการเมืองในเหตุการณ์พฤษภาคม 2535	p
ข้อสรุป	ผลของเหตุการณ์พฤษภาคม 2535 ส่งผลกระทบต่อกองทัพในเชิงสถาบัน	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a second order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 74 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 37

ข้ออ้าง 1	**ข้ออ้าง 2**	**การอ้าง**	**ข้อสรุป**
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะ นายทหารคนใดที่มาดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือเมื่อใดที่กองทัพเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกับการเมือง ย่อมมีผลเสียต่อสถาบันกองทัพในระยะยาวหรือในอนาคต

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะเหตุการณ์พฤษภาคม 2535 หรือ “พฤษภาทมิฬ” เป็นเหตุการณ์ที่ “แผนไพรีพินาศ” ถูกนำมาบังคับใช้ในการปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง ในขั้นตอนที่สามของแผนจะใช้กองกำลังทหารของกองทัพเข้าปราบปรามและสลายกลุ่มผู้ชุมนุมดังนั้นเหตุการณ์พฤษภาคม 2535 จึงมีการใช้กำลังทหารของกองทัพ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 38 “หอมกลิ่นรัฐประหาร!”

“ปัญหาที่สำคัญก็คือ จะต้องไม่ทำให้องค์กรตรวจสอบเช่นนี้กลายเป็นเรื่องของ “การแก้แค้นทางการเมือง” เพราะถ้ามุ่งแต่ใส่ร้าย และดำเนินการโดยมุ่งทำลายทางการเมืองมากกว่าจะหวังผลให้เกิดการตรวจสอบอย่างจริงจังแล้ว ในที่สุด องค์กรเช่นนี้ก็อาจจะจบลงในแบบของ คตส. ที่ถูกประกาศให้เป็นโมฆะโดยศาลฎีกา และการดำเนินการต่างๆ ที่เกิดขึ้นก็จะกลายเป็นความไม่น่าเชื่อถือ และจะกลายเป็น “ภาพลบ” ในมุมกลับทั้งกับผู้นำและสถาบันทหารไปโดยปริยาย” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ฉ: 36-37)

ตารางที่ 75 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 38

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	ถ้ามุ่งแต่ใส่ร้ายและดำเนินการโดยมุ่งทำลายทางการเมืองมากกว่าจะหวังผลให้เกิดการตรวจสอบอย่างจริงจังแล้ว ในที่สุด องค์กรเช่นนี้ก็อาจจะจบลงในแบบของ คตส. ที่ถูกประกาศให้เป็นโมฆะโดยศาลฎีกา และการดำเนินการต่างๆ ที่เกิดขึ้นก็จะกลายเป็นความไม่น่าเชื่อถือ และจะกลายเป็น “ภาพลบ” ในมุมกลับทั้งกับผู้นำและสถาบันทหารไปโดยปริยาย	$p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 75 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 2 (ข้อความละไว้) องค์กรเช่นนั้นต้องไม่จบแบบ คตส.	~ q
ข้อสรุป ปัญหาที่สำคัญก็คือจะต้องไม่ทำให้องค์กรตรวจสอบเช่นนี้กลายเป็นเรื่องของ “การแก้แค้นทางการเมือง” (ไม่มุ่งใส่ร้ายและดำเนินการโดยไม่มุ่งทำการทำลาย)	~ p
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Tollens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a second order enthymeme of Modus Tollens	

ตารางที่ 76 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 38

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะองค์กรตรวจสอบการเงินที่ถูกตั้งขึ้นอย่างไม่ถูกกฎหมาย โดยมุ่งทำลายกลุ่มนักการเมืองเป้าหมายบางกลุ่ม ซึ่งไม่ได้เป็นองค์กรเพื่อการตรวจสอบทีแท้จริงย่อมจบลงแบบ “คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน” (คตส.) ซึ่งศาลฎีกาประกาศเป็นโมฆะ

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะองค์กรในข้ออ้าง 2 นี้หมายถึงองค์กรที่จะตั้งขึ้นมาตรวจสอบทรัพย์สินของฝ่ายนายทหารต้องไม่ให้มีจุดจบแบบ “คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน” (คตส.) ซึ่งศาลฎีกาประกาศเป็นโมฆะ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Tollens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 39 “ศึกของสื่อมีสี ผุด ‘มท.แชนเนล-ทีวีสีน้ำเงิน’ ตั้งเป้าเจาะทีวีแดง-เหลือง”

“เทคโนโลยีด้านการสื่อสารก้าวหน้าอย่างรวดเร็วจนรัฐธรรมนูญตามไม่ทัน สถานีวิทยุชุมชน โทรทัศน์ดาวเทียม และเคเบิลทีวี เกิดขึ้นเต็มบ้านเต็มเมือง แต่ไม่มีองค์กรอิสระกำกับดูแล จึงมีการใช้สื่อวิทยุและโทรทัศน์เป็นเครื่องมือต่อสู้ทางการเมือง” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553จ: 77)

ตารางที่ 77 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 39

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ามีการตั้งสถานีโทรทัศน์และสถานีวิทยุ เป็นต้น ขึ้นในปัจจุบันโดยไม่มีองค์กรอิสระกำกับดูแล สถานีเหล่านั้นจะถูกใช้ในการต่อสู้ทางการเมือง	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 เทคโนโลยีด้านการสื่อสารก้าวหน้าอย่างรวดเร็วจนรัฐธรรมนูญตามไม่ทัน สถานีวิทยุชุมชน โทรทัศน์ ดาวเทียม และเคเบิลทีวีเกิดขึ้นเต็มบ้านเต็มเมืองแต่ไม่มีองค์กรอิสระดูแล (มีการตั้งสถานีโทรทัศน์และสถานีวิทยุชุมชน เป็นต้น โดยไม่มีองค์กรอิสระดูแล)	p
ข้อสรุป จึงมีการใช้สื่อวิทยุและโทรทัศน์เป็นเครื่องมือต่อสู้ทางการเมือง	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 78 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 39

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะมีการใช้สื่อที่เพิ่มมากขึ้นหลายช่องทางมาโดยไม่มีองค์กรอิสระกำกับดูแล

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะความก้าวหน้าของเทคโนโลยีด้านการสื่อสารทำให้มีช่องทางในกระจายข่าวสาร เช่น สถานีวิทยุชุมชน โทรทัศน์ ดาวเทียม และเคเบิลทีวี ซึ่งเกินขอบเขตที่เนื้อหารัฐธรรมนูญครอบคลุม ทำให้ช่องทางเหล่านี้ไม่มีองค์กรอิสระมาควบคุมดูแลตามที่กฎหมายบัญญัติ จึงถูกนำมาใช้ในการต่อสู้ทางการเมือง

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 40 "20 ปี รัฐประหาร รสช. : เสรีนิยม VS เสนานิยม"

"ผลการเลือกตั้งที่เกิดขึ้นไม่เป็นที่ยอมรับของกลุ่มผู้ต่อต้านรัฐบาล และมีการดำเนินการทุกอย่างภายใต้กระแส "อุดมการณ์ต่อต้านการเมือง" (Antipolitics Ideology) ที่มองการเมืองแบบการเลือกตั้งด้วยทัศนะเชิงลบอย่างสุดโต่งเพื่อปูทางให้เกิดรัฐบาลใหม่ที่จะเป็นตัวแทนของอุดมการณ์ดังกล่าว พร้อมๆ กับการสนับสนุนแนวคิดแบบทหารนิยมในการแก้ปัญหาการเมือง ฉะนั้น วิธีการเดียวที่ทรงประสิทธิภาพในการล้มรัฐบาลพลเรือนจึงยังคงจำเป็นต้องอาศัยกองทัพเป็นเครื่องมือหลัก และในการใช้เครื่องมือเช่นนี้ก็มีแต่เพียงการ "รัฐประหาร" เท่านั้นที่จะเป็นหลักประกันให้รัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งต้องถูกล้มลงโดยทันที" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ช: 36-37)

ตารางที่ 79 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 40

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าผลการเลือกตั้งไม่เป็นที่ยอมรับของผู้ต่อต้านรัฐบาล แล้วละก็จะมีความพยายามล้มรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้ง	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	ผลการเลือกตั้งที่เกิดขึ้นไม่เป็นที่ยอมรับของกลุ่มผู้ต่อต้านรัฐบาล และมีการดำเนินการทุกอย่างภายใต้กระแส "อุดมการณ์ต่อต้านการเมือง" (Antipolitics Ideology) ที่มองการเมืองแบบการเลือกตั้งด้วยทัศนะเชิงลบอย่างสุดโต่งเพื่อปูทางให้เกิดรัฐบาลใหม่ที่จะเป็นตัวแทนของอุดมการณ์ดังกล่าว พร้อมๆ กับการสนับสนุนแนวคิดแบบทหารนิยมในการแก้ปัญหาการเมือง	p

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 79 (ต่อ)

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้อสรุป	วิธีการเดียวที่ทรงประสิทธิภาพในการล้มรัฐบาลพลเรือนจึงยังคงจำเป็นต้องอาศัยกองทัพเป็นเครื่องมือหลักและในการใช้เครื่องมือเช่นนี้ก็มีแต่เพียงการ “รัฐประหาร” เท่านั้นที่จะเป็นหลักประกันให้รัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งต้องถูกล้มลงโดยทันที(มีความพยายามล้มรัฐบาลจากการเลือกตั้ง)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 80 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 40

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อไรก็ตามที่การเลือกตั้งไม่ได้รัฐบาลตามที่คาดหวังไว้ ย่อมมีผู้ไม่พอใจออกมาต่อต้านและพยายามล้มรัฐบาลนั้น แม้ว่าจะเป็นรัฐบาลที่ได้จากการเลือกตั้งที่ถูกต้องตามกฎหมาย

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะผลการเลือกตั้งในปี 2549 พรรคไทยรักไทยได้รับคะแนนเสียงมากที่สุดที่เกิดขึ้นไม่เป็นที่ยอมรับของกลุ่มผู้ต่อต้านรัฐบาล และเสียงส่วนใหญ่ก็มาจากคนระดับล่างที่สนับสนุนพรรคไทยรักไทยซึ่งมักมีนโยบายช่วยเหลือเศรษฐกิจและเอาใจคนระดับล่าง ผู้ต่อต้านจึงต้องการรัฐบาลที่สนับสนุนตนและชุมนุมกันปราศรัยลักษณะรัฐบาลที่ตนต้องการ และการล้มรัฐบาลพรรคไทยรักไทยที่มาจากการเลือกตั้ง

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 41 "วิวาทะ-ข่าวยึดทรัพย์ 'เอ็ม 79 - ซีโฟร์' โผล่แจม ใครสร้างสถานการณ์"

"ร้อยละ 41.20 เชื่อว่าเหตุการณ์จะบานปลาย เพราะเชื่อว่ายังมีประชาชนที่เชื่อมั่นในความบริสุทธิ์ของอดีตนายกฯ อยู่และอาจก่อให้เกิดเหตุการณ์ความวุ่นวาย อย่างการชุมนุมและระเบิด" (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฉ: 77)

ตารางที่ 81 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 41

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	ถ้าเชื่อว่ายังมีประชาชนที่เชื่อมั่นในความบริสุทธิ์ของอดีตนายกฯ อยู่แล้ว อาจก่อให้เกิดเหตุการณ์ความวุ่นวาย อย่างการชุมนุมและระเบิดตามมา	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	(ข้อความละไว้) เชื่อว่ายังมีประชาชนที่เชื่อมั่นในความบริสุทธิ์ของอดีตนายกฯ อยู่	p
ข้อสรุป	ร้อยละ 41.20 เชื่อว่าเหตุการณ์จะบานปลาย (เหตุการณ์วุ่นวายจะตามมา)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a second order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 82 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 41

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อยังมีประชาชนที่เชื่อมั่นในความบริสุทธิ์ของอดีตนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตรอยู่ ย่อมมีการก่อเหตุการณ์ความวุ่นวาย ต่อรัฐบาลนายอภิสิทธิ์ เวชาชีวะและศาลฎีกา อย่างการชุมนุมและระเบิดตามมา

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะในวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2553 สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตออกสำรวจความคิดเห็นความวุ่นวายก่อนและหลังคดียึดทรัพย์ พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร พบว่ามีความเห็นส่วนหนึ่งที่คิดว่ายังมีประชาชนที่เชื่อมั่นในความบริสุทธิ์ของอดีตนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตรอยู่

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 42 "วิวาทะ-ข่าวยึดทรัพย์ 'เอ็ม 79 - ซีโฟร์' โผล่แจม ใครสร้างสถานการณ์"

"ร้อยละ 35.67 ไม่แน่ใจว่าจะเกิดเหตุการณ์บานปลาย เพราะคิดว่าควรปล่อยให้เป็นไปตามกระบวนการยุติธรรมจะดีกว่า" (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฉ: 77)

ตารางที่ 83 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 42

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าปล่อยให้เป็นไปตามกระบวนการยุติธรรม แล้วคนจำนวนหนึ่งไม่แน่ใจว่าจะเกิดเหตุการณ์บานปลาย	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 คิดว่าควรปล่อยให้เป็นไปตามกระบวนการยุติธรรมจะดีกว่า	p
ข้อสรุป ร้อยละ 35.67 ไม่แน่ใจว่าจะเกิดเหตุการณ์บานปลาย	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 84 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 42

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อปล่อยให้คดีของอดีตนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร เป็นไปตามกระบวนการยุติธรรม คนจำนวนหนึ่งก็จะไม่แน่ใจว่าจะเกิดเหตุการณ์บานปลายขึ้น

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะสวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตออกสำรวจความคิดเห็นความวุ่นวายก่อนและหลังคดียึดทรัพย์ พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร ในวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2553 พบว่ามีความเห็นส่วนหนึ่งที่คิดว่าควรปล่อยให้คดีของอดีตนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตรเป็นไปตามกระบวนการยุติธรรมจะดีกว่า

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 43 "วิวาทะ-ข่าวยึดทรัพย์ 'เอ็ม 79 - ซีโฟร์' โผล่แจม ใครสร้างสถานการณ์"

"ร้อยละ 23.13 คิดว่าไม่บานปลาย เพราะรัฐบาลน่าจะมีแนวทางป้องกันหรือมีการเตรียมพร้อมที่จะรับมือกับเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไว้แล้ว" (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฉ: 77)

ตารางที่ 85 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 43

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ารัฐบาลมีแนวทางป้องกันหรือมีการเตรียมพร้อมที่จะรับมือกับเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไว้แล้วคนจำนวนหนึ่งคิดว่าไม่บานปลาย	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	รัฐบาลน่าจะมีแนวทางป้องกันหรือมีการเตรียมพร้อมที่จะรับมือกับเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไว้แล้ว	p
ข้อสรุป	ร้อยละ 23.13 คิดว่าไม่บานปลาย	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 86 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 43

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อรัฐบาลของนายกรัฐมนตรีอภิสิทธิ์ เวชาชีวะมีแนวทางป้องกันหรือมีการเตรียมพร้อมที่จะรับมือกับเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไว้แล้ว คนจำนวนหนึ่งก็ย่อมคิดว่าเหตุการณ์จะไม่บานปลาย

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะสวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตออกสำรวจความคิดเห็นความวุ่นวายก่อนและหลังคดียึดทรัพย์ พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร ในวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2553 พบว่ามีความเห็นส่วนหนึ่งที่คิดว่ารัฐบาลนายกรัฐมนตรีอภิสิทธิ์น่าจะมีแนวทางป้องกันหรือมีการเตรียมพร้อมที่จะรับมือกับเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไว้แล้ว

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 44 “รายงานจากหัวเมืองใต้ (1 ม.ค.-31 ธ.ค.2552)”

“ตัวเลขของจังหวัดสงขลาน่าสนใจ เพราะยอดผู้เสียชีวิตลดเหลือเพียง 7 คนและบาดเจ็บ 6 คน” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ซ: 36-37)

ตารางที่ 87 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 44

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ายอดผู้เสียชีวิตลดลงละก็ตัวเลขจะเป็นที่น่าสนใจ	$p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 87 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 2 ยอดผู้เสียชีวิตลดเหลือเพียง 7 คนและบาดเจ็บ 6 คน	p
ข้อสรุป ตัวเลขของจังหวัดสงขลาน่าสนใจ	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 88 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 44

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะตัวเลขผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บที่ลดลงย่อมเป็นที่น่าสนใจ

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะจำนวนผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บในจังหวัดสงขลาลดลงเหลือ 13 คน ในช่วง 1 มกราคม พ.ศ.2552 ถึง 31 ธันวาคม พ.ศ.2552

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 45 “ข่าวลือสินบน 5 พันล้านโค้งสุดท้ายคดี ‘ยึดทรัพย์’ ชี้ชะตาการเมืองไทย”

“โดยเฉพาะข่าวลือปฏิวัติ มีโอกาสเกิดขึ้นได้ไม่ถึง 1 เปอร์เซ็นต์เพราะกองทัพกับรัฐบาลประสานประโยชน์ลงตัวและทั้ง 2 ฝ่ายก็มีศัตรูคนเดียวกัน” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ช: 77)

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 89 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 45

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ากองทัพกับรัฐบาลประสานประโยชน์ลงตัวและทั้ง 2 ฝ่ายและมีศัตรูคนเดียวกัน แล้วข่าวลือปฏิวัติ มีโอกาสเกิดขึ้นได้ไม่ถึง 1 เปอร์เซ็นต์	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	กองทัพกับรัฐบาลประสานประโยชน์ลงตัวและทั้ง 2 ฝ่ายก็มีศัตรูคนเดียวกัน	p
ข้อสรุป	โดยเฉพาะข่าวลือปฏิวัติ มีโอกาสเกิดขึ้นได้ไม่ถึง 1 เปอร์เซ็นต์	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 90 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 45

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อกองทัพกับรัฐบาลประสานประโยชน์ลงตัวและทั้ง 2 ฝ่ายและมีศัตรูคนเดียวกัน การปฏิวัติหรือรัฐประหารย่อมมีโอกาสเกิดขึ้นได้ไม่ถึง 1 เปอร์เซ็นต์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะกองทัพกับรัฐบาลนายกอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะประสานประโยชน์ลงตัวและทั้ง 2 ฝ่ายและมีศัตรูคนเดียวกันคือ พ.ต.ท. ทักษิณ ชิณวัตร

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 46 “ข่าวลือสินบน 5 พันล้านโค้งสุดท้ายคดี ‘ยึดทรัพย์’ ชี้ชะตาการเมืองไทย”

“เช่นเดียวกับ 5 พรรคร่วมรัฐบาล ก็ไม่มีพรรคไหนอยากเปลี่ยนขั้วการเมือง เพราะยังไม่พร้อมให้ยุบสภา” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ช: 77)

ตารางที่ 91 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 46

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ายังไม่พร้อมให้ยุบสภา แล้ว5 พรรคร่วมรัฐบาล ก็ไม่มีพรรคไหนอยากเปลี่ยนขั้วการเมือง	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 ยังไม่พร้อมให้ยุบสภา	p
ข้อสรุป 5 พรรคร่วมรัฐบาล ก็ไม่มีพรรคไหนอยากเปลี่ยนขั้วการเมือง	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 92 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 46

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะวงจรการเมืองไทย เมื่อพรรคร่วมรัฐบาลยังไม่พร้อมยุบสภา พรรคร่วมรัฐบาลเหล่านั้นก็ย่อมยังไม่อยากเปลี่ยนขั้วการเมือง

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะทั้ง 5 พรรคร่วมรัฐบาลของนายกอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ยังไม่พร้อมที่จะยุบสภา ได้แก่ พรรครวมใจไทยชาติพัฒนา พรรคภูมิใจไทย พรรคชาติไทยพัฒนา พรรคกิจสังคม และพรรคเพื่อแผ่นดิน

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 47 "โค่นด้วยปืน ทุบด้วยค้อน : ยุทธศาสตร์อนุรักษนิยมไทย"

"สภาพเช่นนี้ว่าที่จริง ปีกอนุรักษนิยมแทบไม่ต้องใช้กำลังทหารโค่นล้มรัฐบาลทักษิณในวันที่ 19 กันยายน 2549 เลยก็ได้ เพราะความพ่ายแพ้ของรัฐบาลกำลังเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง และดูจะมีอาการแพ้มากขึ้นจากการถูกปิดล้อมในด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะบทบาทของสื่อและการขยายบทบาทของสถาบันตุลาการ" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ฌ: 36-37)

ตารางที่ 93 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 47

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าในสภาพที่รัฐบาลพ่ายแพ้อย่างต่อเนื่องแล้วฝ่ายอนุรักษ์ไม่จำเป็นต้องใช้กำลังทหารโค่นล้มก็ได้	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 ความพ่ายแพ้ของรัฐบาลกำลังเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง และดูจะมีอาการแพ้มากขึ้นจากการถูกปิดล้อมในด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะบทบาทของสื่อและการขยายบทบาทของสถาบันตุลาการ	p
ข้อสรุป สภาพเช่นนี้ว่าที่จริง ปีกอนุรักษนิยมแทบไม่ต้องใช้กำลังทหารโค่นล้มรัฐบาลทักษิณในวันที่ 19 กันยายน 2549 เลยก็ได้	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 94 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 47

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะรัฐบาลนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท ทักษิณ ชิณวัตร พ่ายแพ้ ย่ำแย่มาอย่างต่อเนื่อง ฝ่ายอนุรักษ์จึงไม่จำเป็นต้องใช้กำลังทหารในการโค่นล้มเลยก็ได้

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะรัฐบาลนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท ทักษิณ ชิณวัตร พ่ายแพ้ ย่ำแย่มาอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งยังถูกเล่นงานจากสื่อ และสถาบันตุลาการ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 48 "ข่าวร้อน-ข่าวแรง จาก 'ยึดทรัพย์แม้ว' ถึง 'วันแดงเดือด'"

"พื้นที่ อ.วังน้อยและบางไทร จ.พระนครศรีอยุธยา อยู่ภายใต้การบังคับใช้ พ.ร.บ.ความมั่นคงฯ ด้วย เนื่องจากถือเป็นจุดยุทธศาสตร์ ที่ฝ่ายความมั่นคงจะใช้ตั้งด่านสกัดคนเสื้อแดงที่จะมาจากภาคอีสานและภาคเหนือ" (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ซ: 77)

ตารางที่ 95 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 48

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าที่ใดเป็นจุดยุทธศาสตร์แล้ว จุดนั้นจะอยู่ภายใต้การบังคับใช้ พ.ร.บ.ความมั่นคงฯ	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	พื้นที่ อ.วังน้อยและบางไทร จ.พระนครศรีอยุธยา ถือเป็นจุดยุทธศาสตร์ที่ฝ่ายความมั่นคงจะใช้ตั้งด่านสกัดคนเสื้อแดงที่จะมาจากภาคอีสานและภาคเหนือ	p
ข้อสรุป	พื้นที่ อ.วังน้อยและบางไทร จ.พระนครศรีอยุธยา อยู่ภายใต้การบังคับใช้ พ.ร.บ.ความมั่นคงฯ ด้วย	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 96 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 48

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะจุดใดที่เป็นจุดยุทธศาสตร์ซึ่งเป็นเส้นทางมาชุมนุมของคนเสื้อแดง จะตกอยู่ภายใต้การบังคับใช้ พ.ร.บ.การรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. 2551 เพื่อสกัดกั้นฝ่ายเสื้อแดง

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะพื้นที่ อ.วังน้อยและบางไทร จ.พระนครศรีอยุธยาถือเป็นจุดยุทธศาสตร์ที่ฝ่ายความมั่นคงจะใช้ตั้งด่านสกัดคนเสื้อแดงที่จะมาจากภาคอีสานและภาคเหนือที่จะเดินทางมาชุมนุมกันที่กรุงเทพฯ ระหว่างวันที่ 11-23 มีนาคม พ.ศ. 2553

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 49 “ข่าวร้อน-ข่าวแรง จาก ‘ยึดทรัพย์แม้ว’ ถึง ‘วันแดงเดือด’”

“คนที่ไม่แน่ใจก็เริ่มตุนอาหาร ตุนเงิน เพราะมีข่าวว่าตู้เอทีเอ็มในย่านที่มีการชุมนุมหรือบริเวณล่อแหลม อาจต้องปิดให้บริการ” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ซ: 77)

ตารางที่ 97 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 49

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ามีการปิดให้บริการตู้เอทีเอ็ม แล้วคนที่ไม่แน่ใจก็เริ่มตุนอาหาร ตุนเงิน	$p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 97 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 2 มีข่าวว่าตู้เอทีเอ็มในย่านที่มีการชุมนุมหรือบริเวณล่อแหลม อาจต้องปิดให้บริการ	p
ข้อสรุป คนที่ไม่แน่ใจก็เริ่มตุนอาหาร ตุนเงิน	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 98 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 49

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการปิดตู้เอทีเอ็มจะทำให้คนในบริเวณดังกล่าวไม่สามารถกดเงินออกมาใช้ได้ เมื่อมีข่าวว่าตู้เอทีเอ็มบริเวณจุดชุมนุมของคนเสื้อแดงจะถูกปิด คนในพื้นที่จึงเริ่มกักตุนเงิน และตุนอาหาร

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะตู้เอทีเอ็มในบริเวณจุดชุมนุมของคนเสื้อแดงอาจต้องปิดบริการเพื่อเพื่อป้องกันการปล้นเงินในตู้เอทีเอ็ม

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 50 “ข่าวร้อน-ข่าวแรง จาก ‘ยึดทรัพย์แม้ว’ ถึง ‘วันแดงเดือด’”

“แนวโน้มความรุนแรงในขณะนี้เกิดขึ้นจากทั้งสองฝ่าย การกระตุ้นผ่านถ้อยคำที่แสดงความรุนแรงเหล่านี้จะเป็นเชื้อไฟนำไปสู่ความรุนแรงที่แท้จริง ดังนั้น ทุกฝ่ายต้องยุติการกระทำ หาไม่แล้วทุกคนก็ย่อมมีส่วนร่วมกับความรุนแรงที่จะเกิดขึ้นไม่ทางตรงก็ทางอ้อม” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ซ: 77)

ตารางที่ 99 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 50

ข้อความ		สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าความรุนแรงเกิดขึ้นจากคนทั้ง 2 ฝ่าย ทุกฝ่ายจะต้องยุติสถานการณ์ด้วยตนเอง	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	แนวโน้มความรุนแรงในขณะนี้เกิดขึ้นจากทั้งสองฝ่าย การกระตุ้นผ่านถ้อยคำที่แสดงความรุนแรงเหล่านี้จะเป็นเชื้อไฟนำไปสู่ความรุนแรงที่แท้จริง	p
ข้อสรุป	ทุกฝ่ายต้องยุติการกระทำ หาไม่แล้วทุกคนก็ย่อมมีส่วนร่วมกับความรุนแรงที่จะเกิดขึ้นไม่ทางตรงก็ทางอ้อม	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 100 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 50

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะความรุนแรงที่เกิดขึ้นระหว่าง 2 ฝ่าย วิธีที่ดีที่สุดในการหยุดความรุนแรงคือทั้ง 2 ฝ่ายจะต้องหยุดด้วยตนเอง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะทั้งฝ่ายเสื้อแดงก็ใช้คำพูดกระตุ้นความรุนแรงถึงขั้นแตกหัก และฝ่ายรัฐบาลอภิสิทธิ์ก็ใช้คำพูดสั่งการให้รับมืออย่างเต็มที่จนทำให้ดูเหมือนว่ากรุงเทพฯจะมีความรุนแรงที่ใหญ่เกิดขึ้นมา

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 51 "ข่าวร้อน-ข่าวแรง จาก 'ยึดทรัพย์แม้ว' ถึง 'วันแดงเดือด'"

"ประวัติศาสตร์อาจซ้ำรอยและอาจจะรุนแรงยิ่งกว่าเดิมเพราะคราวนี้เป็นการต่อสู้ที่มีเดิมพันสูงกว่า" (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ซ: 77)

ตารางที่ 101 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 51

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ามีการต่อสู้ที่มีเดิมพันสูงกว่าแล้วละก็ประวัติศาสตร์อาจซ้ำรอยและรุนแรงกว่าเดิม	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 คราวนี้เป็นการต่อสู้ที่มีเดิมพันสูงกว่า	p
ข้อสรุป ประวัติศาสตร์อาจซ้ำรอยและอาจจะรุนแรงยิ่งกว่าเดิม	q
กฎที่ใช้อ้าง คือModus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือa first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 102 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 51

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการต่อสู้ของคนเสื้อแดงกับรัฐบาล ถึงขั้นแตกหักกับรัฐบาลจัดเป็นเดิมพันที่สูง ทำให้อาจไปซ้ำรอยกับเหตุการณ์จลาจลช่วงเทศกาลเดือด เดือนเมษายน พ.ศ. 2552 หรืออาจรุนแรงกว่า

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะแกนนำคนเสื้อแดงได้ประกาศถึงขั้นแตกหักกับรัฐบาลจึงเป็นเดิมพันที่สูง โดยประกาศนัดชุมนุมกันที่กรุงเทพฯ ระหว่างวันที่ 11-23 มีนาคม พ.ศ. 2553

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของModus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 52 "March on Bangkok! การต่อสู้ทางชนชั้นในไทย"

"เพราะเราถือว่าแนวคิดเรื่องของ "ชนชั้น" นั้นเป็นผลผลิตของลัทธิมาร์กซ์ (Marxism)ดังนั้นเมื่อลัทธิมาร์กซ์หมดพลังลง การวิเคราะห์โดยใช้ชนชั้นเป็นแนวทางก็ถือว่าสิ้นสุดพลังลงไปเช่นกัน" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ญ: 36-37)

ตารางที่ 103 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 52

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าแนวคิดหมดพลัง การวิเคราะห์ที่อาศัยแนวคิดนั้นย่อมหมดพลังไปด้วย	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 เราถือว่าแนวคิดเรื่องของ "ชนชั้น" นั้นเป็นผลผลิตของลัทธิมาร์กซ์ (Marxism) ดังนั้นเมื่อลัทธิมาร์กซ์หมดพลังลง	p
ข้อสรุป การวิเคราะห์โดยใช้ชนชั้นเป็นแนวทางก็ถือว่าสิ้นสุดพลังลงไปเช่นกัน	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 104 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 52

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะในการวิเคราะห์ต้องอาศัยแนวคิดใดแนวคิดหนึ่งเป็นกรอบ เมื่อแนวคิดใดหมดพลัง การวิเคราะห์โดยอาศัยแนวคิดนั้นย่อมไม่มีน้ำหนักไปด้วย

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะแนวคิดเรื่องของ “ชนชั้น” จากลัทธิมาร์กซ์ (Marxism) ได้หมดพลังลงไปแล้ว

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของModus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 53 “March on Bangkok! การต่อสู้ทางชนชั้นในไทย”

“หากแต่ในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 ของทศวรรษที่ 5 และ 6 ที่ผ่านมา การวิเคราะห์โดยผ่านเรื่องชนชั้นอาจจะลดลง เพราะวิชารัฐศาสตร์ให้ความสนใจกับแนวทางที่เป็น “พหุนิยม” (pluralism)” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ญ: 36-37)

ตารางที่ 105 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 53

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าวิชารัฐศาสตร์ให้ความสนใจกับแนวทางที่เป็น “พหุนิยม” (pluralism) การวิเคราะห์โดยอาศัยทฤษฎีชนชั้นจะลดลง	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 วิชารัฐศาสตร์ให้ความสนใจกับแนวทางที่เป็น “พหุนิยม” (pluralism)	p

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 105 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้อสรุป ในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 ของทศวรรษที่ 5 และ 6 ที่ผ่านมา การวิเคราะห์โดยผ่านเรื่องชนชั้นอาจจะลดลง	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 106 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 53

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อสาขารัฐศาสตร์ให้ความสนใจกับแนวทางที่เป็น “พหุนิยม” (pluralism) มากขึ้น การใช้ทฤษฎีชนชั้นในการวิเคราะห์เช่นเดิมในสาขารัฐศาสตร์จึงลดลงตาม

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะแนวคิดพหุนิยมเป็นที่นิยมและสนใจในสาขารัฐศาสตร์ในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 ของทศวรรษที่ 5 และ 6 ที่ผ่านมา

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 54 “March on Bangkok! การต่อสู้ทางชนชั้นในไทย”

“ในช่วงปลายทศวรรษที่ 6 (อย่างน้อยก็จนถึงช่วงทศวรรษที่ 8) ได้มีกระแสฟื้นตัวของแนวคิดลัทธิมาร์กซ์เกิดขึ้นในวิชาสังคมศาสตร์ ซึ่งก็คือการหวนกลับมาของประเด็นเรื่องชนชั้น ที่ได้

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กลายเป็นหนึ่งในประเด็นสำคัญของการศึกษาเรื่อง “รัฐและการเมือง” และในการถกเรื่องรัฐ จึงนำไปสู่การพิจารณาถึงคุณลักษณะของรัฐตามเงื่อนไขของชนชั้นที่เป็นฝ่ายหลักที่ยึดกุมอำนาจรัฐ” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ญ: 36-37)

ตารางที่ 107 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 54

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ามีการถกกันในเรื่องรัฐและการเมืองจากแนวคิดของลัทธิมาร์กซ์แล้วละก็ จะนำไปสู่การถกลักษณะของรัฐจากเงื่อนไขชนชั้น	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	ในช่วงปลายทศวรรษที่ 6 (อย่างน้อยก็จนถึงช่วงทศวรรษที่ 8) ได้มีกระแสฟื้นตัวของแนวคิดลัทธิมาร์กซ์เกิดขึ้นในวิชาสังคมศาสตร์ซึ่งก็คือการหวนกลับมาของประเด็นเรื่องชนชั้นที่ได้กลายเป็นหนึ่งในประเด็นสำคัญของการศึกษาเรื่อง “รัฐและการเมือง”	p
ข้อสรุป	ในการถกเรื่องรัฐ จึงนำไปสู่การพิจารณาถึงคุณลักษณะของรัฐตามเงื่อนไขของชนชั้นที่เป็นฝ่ายหลักที่ยึดกุมอำนาจรัฐ	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 108 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 54

ข้ออ้าง 1	**ข้ออ้าง 2**	**การอ้าง**	**ข้อสรุป**
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อมีการถกกันในเรื่องรัฐและการเมืองโดยใช้แนวคิดของลัทธิมาร์กซ์ย่อมนำไปสู่การถกเถียงลักษณะของรัฐตามเงื่อนไขของชนชั้น

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะในช่วงปลายทศวรรษที่ 6 (อย่างน้อยก็จนถึงช่วงทศวรรษที่ 8) ในวิชาสังคมศาสตร์มีกระแสฟื้นตัวของแนวคิดลัทธิมาร์กซ์ เรื่องชนชั้นจึงกลับมาเป็นสำคัญของการศึกษาเรื่อง “รัฐและการเมือง”

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 55 “March on Bangkok! การต่อสู้ทางชนชั้นในไทย”

“แม้ความแตกต่างทางชนชั้นจะขยายตัวจากการเติบใหญ่ของระบบเศรษฐกิจทุนนิยมไทย แต่ก็ไม่มีใครใส่ใจกับปัญหาเช่นนี้เท่าใดนัก โดนเฉพาะอย่างยิ่งการวิเคราะห์ในเชิงวิชาการ เพราะว่าที่จริงแล้ว หลังจากการล่มสลายของ พคท. แล้ว ก็แทบจะไม่มีความจำเป็นในการวิเคราะห์เรื่องชนชั้นอีกแต่อย่างใด และเรื่องราวเหล่านี้ก็หายไปจากความทรงจำและการถกแถลงในวิชารัฐศาสตร์และสังคมศาสตร์ด้วยเช่นกัน”(สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ญ: 36-37)

ตารางที่ 109 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 55

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าพรรคคอมมิวนิสต์ล่มสลายไปแล้วจะไม่มีใครใส่ใจการวิเคราะห์เรื่องชนชั้นอีกโดยเฉพาะทางวิชาการ	p ⊃ q
ข้ออ้าง 2	ที่จริงแล้ว หลังจากการล่มสลายของ พคท. แล้ว ก็แทบจะไม่มีความจำเป็นในการวิเคราะห์เรื่องชนชั้นอีกแต่อย่างใด และเรื่องราวเหล่านี้ก็หายไปจากความทรงจำและการถกแถลงในวิชารัฐศาสตร์และสังคมศาสตร์ด้วยเช่นกัน (พรรคคอมมิวนิสต์ล่มสลาย)	p
ข้อสรุป	แม้ความแตกต่างทางชนชั้นจะขยายตัวจากการเติบใหญ่ของระบบเศรษฐกิจทุนนิยมไทย แต่ก็ไม่มีใครใส่ใจกับปัญหาเช่นนี้เท่าใดนักโดนเฉพาะอย่างยิ่งการวิเคราะห์ในเชิงวิชาการ (ไม่มีใครใส่ใจเรื่องชนชั้นอีก)	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือa first order enthymeme of Modus Ponens		

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 110 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 55

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อพรรคคอมมิวนิสต์ที่เชื่อในทฤษฎีชนชั้นได้ล่มสลาย การวิเคราะห์เรื่องชนชั้นในสังคมไทยในทางวิชาการก็ไม่มีผู้สนใจ

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะพรรคคอมมิวนิสต์ไทยได้ล่มสลายลงไปแล้ว

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 56 “March on Bangkok! การต่อสู้ทางชนชั้นในไทย”

“ผลของวาทะกรรม คนจน “โง่” และถูกซื้อด้วยเงินทักษิณ ทำให้รัฐบาล “อำมาตยาธิปไตย” (วาทกรรมที่ถูกสร้างขึ้นโดยคนเสื้อแดงเพื่อใช้เรียกรัฐบาลที่มาจากชนชั้นนำและทหาร) ไม่ได้มุ่งแก้ปัญหาเศรษฐกิจ เพื่อดึงคนชั้นล่าง แต่กลับมุ่งไปสู่การต่อสู้ทางการเมืองในลักษณะของการ “ไล่ล่าทักษิณ” เป็นทิศทางหลัก เพราะเชื่อว่าถ้าจัดการทักษิณได้ การต่อต้านรัฐบาลและ “กลุ่มอำมาตย์” ก็จะหยุดไปเอง” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ญ: 36-37)

ตารางที่ 111 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 56

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	ถ้าจัดการทักษิณได้แล้วการต่อต้านรัฐบาลและกลุ่มอำมาตย์จะหยุดไปเอง	$p \supset q$

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 111 (ต่อ)

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 2	ผลของวาทะกรรม คนจน “โง่” และถูกซื้อด้วยเงินทักษิณ ทำให้รัฐบาล “อำมาตยาธิปไตย” ไม่ได้มุ่งแก้ปัญหาเศรษฐกิจ เพื่อดึงคนชั้นล่าง แต่กลับมุ่งไปสู่การต่อสู้ทางการเมืองในลักษณะของการ “ไล่ล่าทักษิณ” เป็นทิศทางหลัก (จัดการทักษิณได้)	p
ข้อสรุป	(ข้อความละไว้) การต่อต้านรัฐบาลและกลุ่มอำมาตย์จะหยุดไปเอง	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a third order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 112 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 56

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
เท็จ	จริง	สมเหตุสมผล	เท็จ

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นเท็จ เพราะความเชื่อที่ว่าเมื่อทักษิณถูกจัดการได้ การต่อต้านรัฐบาลและการต่อต้านกลุ่มอำมาตย์ก็จะหยุดไปเองเป็นเพียงสมมติฐานซึ่งข้อเท็จจริงอาจไม่เป็นเช่นนั้นก็ได้

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะเชื่อกันว่าทักษิณ คือต้นตอ ของการต่อต้านรัฐบาล และผู้ต่อต้านอำมาตย์ ทั้งในด้านการเป็นหัวคิด และการให้เงินจ้างวาน เมื่อการจัดการกับต้นตออย่างทักษิณได้ การต่อต้านดังกล่าวย่อมหายไป

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นเท็จ เพราะเมื่อข้ออ้าง 1 ข้ออ้างเท็จ แม้การอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมเท็จไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 57 "March on Bangkok! การต่อสู้ทางชนชั้นในไทย"

"สำหรับคนชั้นกลางในเมืองและชนชั้นสูงแล้ว ปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นสิ่งที่ยอมรับไม่ได้ เพราะเป็นการก่อตัวอย่างเป็นรูปธรรมของ "ขบวนการชนชั้นล่าง" ที่ท้าทายอำนาจของชนชั้นกลางและสูงอย่างไม่เคยมีมาก่อน" (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ญ: 36-37)

ตารางที่ 113 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 57

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าการก่อตัวอย่างเป็นรูปธรรมของ "ขบวนการชนชั้นล่าง" แล้วชนชั้นกลางและสูงในเมืองย่อมรับไม่ได้	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	เป็นการก่อตัวอย่างเป็นรูปธรรมของ "ขบวนการชนชั้นล่าง" ที่ท้าทายอำนาจของชนชั้นกลางและสูงอย่างไม่เคยมีมาก่อน	p
ข้อสรุป	สำหรับคนชั้นกลางในเมืองและชนชั้นสูงแล้ว ปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นสิ่งที่ยอมรับไม่ได้	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 114 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 57

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะตามทฤษฎีชนชั้น การก่อตัวอย่างเป็นรูปธรรมของ "ขบวนการชนชั้นล่าง" ย่อมทำให้ชนชั้นกลางและสูงในเมืองไม่พอใจ เนื่องจากการปิดกั้นด้านผลประโยชน์ของคนทั้ง 2 กลุ่ม

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะไม่เคยมีการก่อตัวเป็นรูปธรรมของ “ขบวนการชนชั้นล่าง” ที่ท้าทายอำนาจของชนชั้นกลางและสูงในสังคมไทยมาก่อน เพิ่งมีขบวนการคนเสื้อแดงเป็นครั้งแรก

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 58 “ข่าวร้ายจากยะลา สูญเสีย ‘พ.ต.อ.สมเพียร’ นายกฯ มาร์ค ‘สาหัส’”

“การโยกย้ายตำรวจยุคนี้เลวร้ายที่สุดเท่าที่เคยเห็นมา เพราะมีการซื้อตำแหน่ง เล่นพรรคเล่นพวก และข้ามอาวุโสกันมากมาย” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฌ: 77)

ตารางที่ 115 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 58

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ามีการซื้อตำแหน่ง เล่นพรรคเล่นพวก และข้ามอาวุโสกันมากมายแล้วละก็ถือเป็นการโยกย้ายที่เลวร้ายที่สุด	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 มีการซื้อตำแหน่ง เล่นพรรคเล่นพวก และข้ามอาวุโสกันมากมาย	p
ข้อสรุป การโยกย้ายตำรวจยุคนี้เลวร้ายที่สุดเท่าที่เคยเห็นมา	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือa first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 116 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 58

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะการโยกย้ายที่เป็นผลมาจากมีการซื้อตำแหน่ง เล่นพรรคเล่นพวก และข้ามอาวุโสเป็นสิ่งที่ไม่สมควร การโยกย้ายควรพิจารณาจากผลงานหรืออายุเพื่อให้นายตำรวจที่มีอายุมาก หรือใกล้เกษียรมีภาระเบาลง

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะการโยกย้ายที่มีการข้ามอาวุโสคือกรณีของพลตำรวจเอกสมเพียร เอกสมญาซึ่งเป็นผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรบันนังสตา จังหวัดยะลาซึ่งเป็นอำเภอที่มีเหตุการณ์การก่อความไม่สงบเกิดขึ้นสูง ได้ยื่นความจำนงขอพิจารณาโยกย้ายไปเป็นผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรกันตัง จังหวัดตรัง ซึ่งเป็นตำแหน่งที่ยังว่างอยู่ ในปีสุดท้ายก่อนจะเกษียณอายุราชการจึงขอย้ายออกนอกพื้นที่เพื่อไปอยู่บ้านภรรยาที่จังหวัดตรัง แต่ก็ไม่ได้รับการพิจารณา ทั้งที่ทำงานในพื้นที่มานานและมีผลงานมากมาย และผู้บังคับบัญชาก็รับปากจะพิจารณาให้ย้ายตามที่ขอ แต่ในคำสั่งแต่งตั้งปรากฏว่าไม่ได้ย้าย

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 59 “ข่าวร้ายจากยะลา สูญเสีย ‘พ.ต.อ.สมเพียร’ นายกฯ มาร์ค ‘สาหัส’”

“อาจย้าย พ.ต.อ.สมเพียร ไปอำเภออื่นได้ แต่ก็คงไม่มีประโยชน์เพราะยะลาเป็นสนามรบทั้งจังหวัด” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฌ: 77)

ตารางที่ 117 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 59

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ายะลาเป็นสนามรบทั้งจังหวัด แล้วอาจย้าย พ.ต.อ.สมเพียร ไปอำเภออื่นได้ แต่ก็คงไม่มีประโยชน์	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 ยะลาเป็นสนามรบทั้งจังหวัด	p

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 117 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้อสรุป อาจย้าย พ.ต.อ.สมเพียร ไปอำเภออื่นได้ แต่ก็คงไม่มีประโยชน์	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 118 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 59

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
เท็จ	เท็จ	สมเหตุสมผล	เท็จ

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นเท็จ เพราะยะลาไม่ได้เป็นสนามรบทั้งจังหวัด แม้จะมีการก่อความไม่สงบเกิดขึ้นในพื้นที่มากมายหลายครั้ง จึงไม่ถูกต้องที่กล่าวว่าหากย้ายพลตำรวจเอกสมเพียรเอกสมญา จะย้ายไปอำเภออื่นจะไม่เกิดประโยชน์

ข้ออ้าง 2 เป็นเท็จ ยะลาเป็นหนึ่งในจังหวัดสามชายแดนภาคใต้ซึ่งมีเหตุก่อความไม่สงบเกิดขึ้น แต่ก็ไม่ใช่ทั้งจังหวัด

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นเท็จ เพราะเมื่อข้ออ้างเท็จ แม้การอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมเท็จไปด้วย

ข้อความที่ 60 “ข่าวร้ายจากยะลา สูญเสีย ‘พ.ต.อ.สมเพียร’ นายกฯ มาร์ค ‘สาหัส’”

“ราชการเป็นอย่างนี้ ทุกข์ของคุณสมเพียรจึงเรื้อรัง จนจบด้วยการเสียชีวิต”(เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ฌ: 77)

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 119 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 60

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้าระบบราชการเป็นปัญหา แล้วทุกข์ของข้าราชการจึงเรื้อรัง จนอาจจบด้วยการเสียชีวิต	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 ราชการเป็นอย่างนี้ (มีปัญหา)	p
ข้อสรุป ทุกข์ของคุณสมเพียรจึงเรื้อรัง จนจบด้วยการเสียชีวิต	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 120 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 60

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อระบบราชการมีปัญหา ข้าราชการย่อมมีปัญหาที่เรื้อรังและไม่ทันแก้ไขเยียวยาซึ่งอาจทำให้บางกรณีสายเกินไป

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะระบบราชแก้ปัญหาล่าช้า และไม่ทันการ

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อความที่ 61 “14 มีนาคม 2553 : การลุกขึ้นสู้ของชาวเสื้อแดง”

“การทำลายรัฐบาล หรือพรรคการเมือง หรือนักการเมืองโดยใช้กลไกทางกฎหมายนั้น อาจจะทำให้ลดแรงเสียดทานที่เกิดขึ้นโดยกระบวนการรัฐประหารลง และดูจะมีประสิทธิภาพมากกว่า เพราะทำให้ผู้คนจำนวนหนึ่งพร้อมที่จะยอมรับโดยไม่ตั้งข้อกังขาว่าตุลาการภิวัฒน์มีความถูกต้องและชอบธรรมเพียงใด” (สุรชาติ บำรุงสุข, 2553ฎ: 36-37)

ตารางที่ 121 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 61

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ามีการใช้ตุลาการภิวัฒน์แล้วละก็จะทำให้ลดแรงเสียดทานทางการเมือง	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	ทำให้ผู้คนจำนวนหนึ่งพร้อมที่จะยอมรับโดยไม่ตั้งข้อกังขาว่าตุลาการภิวัฒน์มีความถูกต้องและชอบธรรมเพียงใด (มีการใช้ตุลาการภิวัฒน์)	p
ข้อสรุป	การทำลายรัฐบาล หรือพรรคการเมือง หรือนักการเมืองโดยใช้กลไกทางกฎหมายนั้น อาจจะทำให้ลดแรงเสียดทานที่เกิดขึ้นโดยกระบวนการรัฐประหารลง และดูจะมีประสิทธิภาพมากกว่า	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ตารางที่ 122 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 61

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
เท็จ	จริง	สมเหตุสมผล	เท็จ

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นเท็จ เพราะไม่แน่เสมอไปที่การใช้กลไกกฎหมาย หรือ ตุลาการภิวัฒน์ในการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง ย่อมลดแรงเสียดทานทางการเมืองจากการรัฐประหารลงเนื่องจากแม้จะทำ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ให้การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองได้รับความชอบธรรมจากกฎหมาย แต่จะไม่มีความชอบธรรมทางจริยธรรม

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะผู้คนจำนวนหนึ่งจะเห็นชอบและยอมรับการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองตาม เมื่อกฎหมายหรือตุลาการภิวัฒน์ให้การเห็นชอบในการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว โดยไม่ตั้งข้อกังขาว่าตุลาการภิวัฒน์มีความถูกต้องและชอบธรรมเพียงใด

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นเท็จ เพราะเมื่อข้ออ้าง 1 ข้ออ้างเท็จ แม้การอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมเท็จไปด้วย

ข้อความที่ 62 "ข่าวฮ็อต-คำฮิต จาก 'อำมาตย์'และ 'ไพร่' ถึง 5 ข้อเสนอใหม่ 'เสื้อแดง' "

"เงื่อนไขก็อยู่ที่การตัดสินใจของนายกฯอภิสิทธิ์ ว่าจะยุบพรรคเมื่อไหร่เท่านั้น เพราะอายุรัฐบาลชุดนี้เหลืออยู่แค่ปีกว่าเท่านั้น" (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ญ: 77)

ตารางที่ 123 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 62

	ข้อความ	**สัญลักษณ์**
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าอายุรัฐบาลเหลือไม่มาก เงื่อนไขการยุบสภาจะอยู่ที่การตัดสินใจของนายกอภิสิทธิ์	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	อายุรัฐบาลชุดนี้เหลืออยู่แค่ปีกว่าเท่านั้น	p
ข้อสรุป	เงื่อนไขก็อยู่ที่การตัดสินใจของนายกฯอภิสิทธิ์ ว่าจะยุบพรรคเมื่อไหร่เท่านั้น	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens		
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens		

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 124 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 62

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่ออายุของรัฐบาลอยู่ได้อีกไม่นานก็จะหมดวาระ การยุบสภาจึงให้นายกอภิสิทธิ์ตัดสินใจได้เองเนื่องจากเป็นนายกรัฐมนตรี

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะอายุรัฐบาลนายกอภิสิทธิ์ชุดนี้เหลืออยู่แค่ปีกว่าเท่านั้น

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

ข้อความที่ 63 "ข่าวฮ็อต-คำฮิต จาก 'อำมาตย์'และ 'ไพร่' ถึง 5 ข้อเสนอใหม่ 'เสื้อแดง' "

"การชุมนุมกว่าสัปดาห์ที่ผ่านมา ทั้งรัฐบาลและผู้ชุมนุมต่างยึดมั่นในสันติวิธี ดังนั้นน่าจะมีการเจรจาเพื่อยุติความขัดแย้งได้" (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ญ: 77)

ตารางที่ 125 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 63

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ารัฐบาลกับผู้ชุมนุมยึดในสันติวิธีแล้วการเจรจาเพื่อยุติความขัดแย้งมีขึ้นได้	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	การชุมนุมกว่าสัปดาห์ที่ผ่านมา ทั้งรัฐบาลและผู้ชุมนุมต่างยึดมั่นในสันติวิธี	p
ข้อสรุป	น่าจะมีการเจรจาเพื่อยุติความขัดแย้งได้	q

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 125 (ต่อ)

ข้อความ	สัญลักษณ์
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 126 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 63

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	เท็จ	สมเหตุสมผล	เท็จ

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะเมื่อรัฐบาลกับผู้ชุมนุมของแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.)ใช้สันติวิธีด้วยกัน ย่อมสามารถเจรจายุติความขัดแย้งระหว่างทั้ง 2 ฝ่ายได้อย่างง่ายดาย

ข้ออ้าง 2 เป็นเท็จ เพราะรัฐบาลนายกอภิสิทธิ์กับผู้ชุมนุมของแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) ต่างกล่าวหากันว่าไม่ยึดมั่นในสันติวิธีและใช้วิธีเจรจาเพื่อการชวนเชื่อเท่านั้น

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของ Modus Ponens

ข้อสรุป เป็นเท็จ เพราะเมื่อข้ออ้าง 1 ข้ออ้างเท็จ แม้การอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมเท็จไปด้วย

ข้อความที่ 64 “ข่าวฮ็อต-คำฮิต จาก ‘อำมาตย์’และ ‘ไพร่’ ถึง 5 ข้อเสนอใหม่ ‘เสื้อแดง’ ”

“ข้อเรียกร้องให้ยุบสภาก็น่าจะต่อรองกันได้ เพราะรัฐบาลไม่ได้บอกปัดเสียทีเดียว” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ญ: 77)

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตารางที่ 127 การอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขของข้อความที่ 64

ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1 (ข้อความละไว้) ถ้ารัฐบาลไม่ได้บอกปัดเสียทีเดียว แล้วข้อเรียกร้องให้ยุบสภาก็น่าจะต่อรองกันได้	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2 รัฐบาลไม่ได้บอกปัดเสียทีเดียว	p
ข้อสรุป ข้อเรียกร้องให้ยุบสภาก็น่าจะต่อรองกันได้	q
กฎที่ใช้อ้าง คือ Modus Ponens	
รูปแบบการละข้อความ คือ a first order enthymeme of Modus Ponens	

ตารางที่ 128 ความน่าเชื่อถือของการอ้างข้อความที่ 64

ข้ออ้าง 1	ข้ออ้าง 2	การอ้าง	ข้อสรุป
จริง	จริง	สมเหตุสมผล	จริง

อธิบาย

ข้ออ้าง 1 เป็นจริง เพราะรัฐบาลนายกอภิสิทธิ์ก็ไม่ได้บอกปัดว่าจะไม่ยุบสภา กลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ นปช. จึงสามารถเจรจาเรื่องการยุบสภากับรัฐบาลได้

ข้ออ้าง 2 เป็นจริง เพราะรัฐบาลนายกอภิสิทธิ์ก็ยังไม่ได้ปฏิเสธว่าจะไม่ยุบสภา

การอ้าง ถูกต้องตามกฎของModus Ponens

ข้อสรุป เป็นจริง เพราะเมื่อข้ออ้างจริงการอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปย่อมจริงไปด้วย

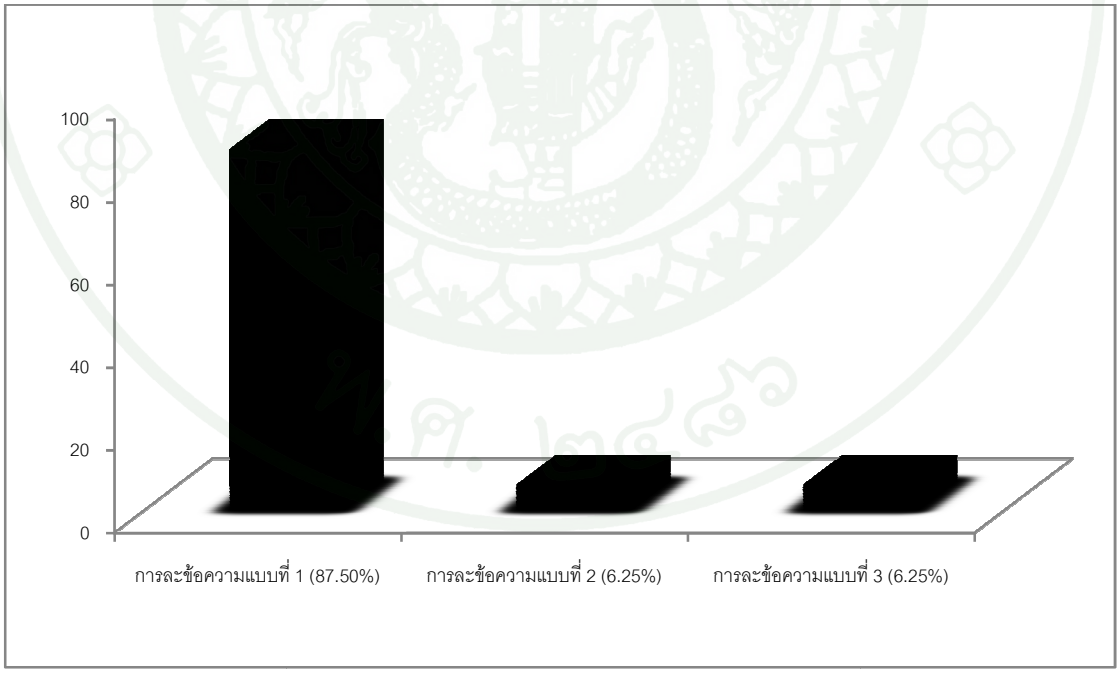
ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สรุป

ผลการวิจัยที่แสดงมาทั้งหมดสรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 129 ประเภทของการละข้อความ

ลำดับที่	การละข้อความ	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	หมายเหตุ
1	การละข้อความแบบที่ 1 (a first order enthymeme)	56	87.50	-
2	การละข้อความแบบที่ 2 (a second order enthymeme)	4	6.25	-
3	การละข้อความแบบที่ 3 (a third order enthymeme)	4	6.25	-
	รวม	**64**	**100.00**	**-**



ภาพที่ 1 แผนภูมิแท่งแสดงประเภทของการละข้อความ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

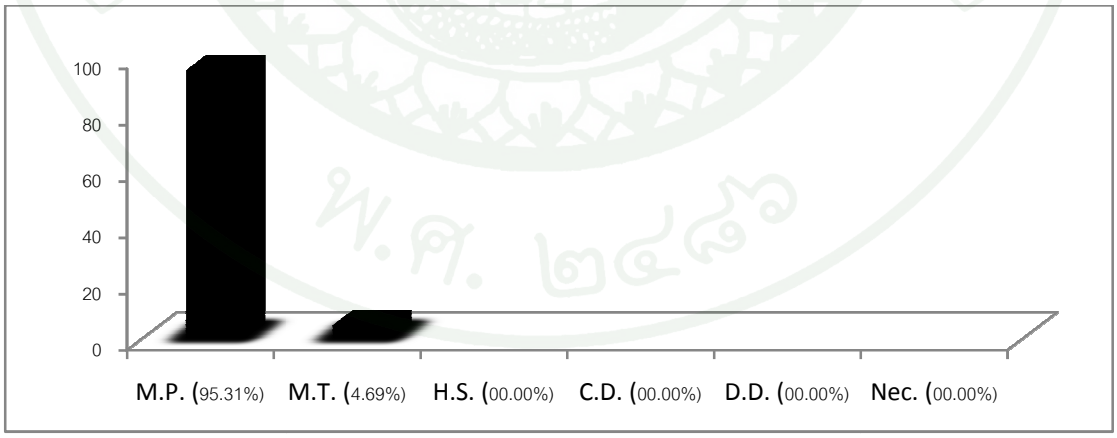
คำอธิบาย

1. การละข้อความแบบที่ 1 คือ การละข้ออ้างที่ 1 มีจำนวน 56 ข้อ (ร้อยละ 87.50)
2. การละข้อความแบบที่ 2 คือ การละข้ออ้างที่ 2 มีจำนวน 4 ข้อ (ร้อยละ 6.25)
3. การละข้อความแบบที่ 3 คือ การละข้อสรุป มีจำนวน 4 ข้อ (ร้อยละ 6.25)

รวม 64 ข้อ (ร้อยละ 100.00)

ตารางที่ 130 กฎแบบเงื่อนไขที่พบนำมาใช้ในการอ้างเหตุผล

ลำดับที่	กฎที่นำมาอ้าง	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	หมายเหตุ
1	Modus Ponens (M.P.)	61	95.31	-
2	Modus Tollens (M.T.)	3	4.69	-
3	Hypothetical Syllogism (H.S.)	00.00	00.00	-
4	Constructive Dilemma (C.D.)	00.00	00.00	-
5	Destructive Dilemma (D.D.)	00.00	00.00	-
6	Necessity (Nec.)	00.00	00.00	-
	รวม	**64**	**100.00**	**-**



ภาพที่ 2 แผนภูมิแท่งแสดงกฎแบบเงื่อนไขที่พบนำมาใช้ในการอ้างเหตุผล

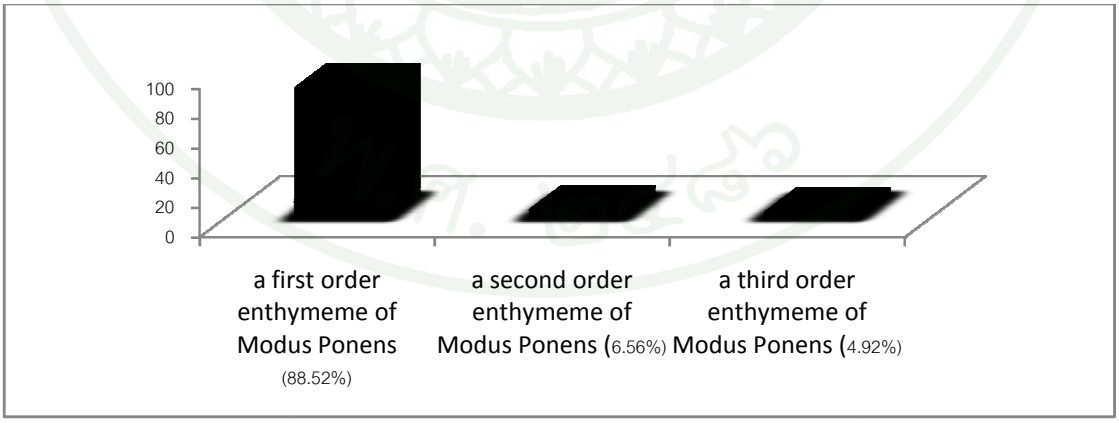
ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำอธิบาย

1. Modus Ponens มีจำนวน	61	ข้อ (ร้อยละ 95.31)
2. Modus Tollens มีจำนวน	3	ข้อ (ร้อยละ 4.69)
3. Hypothetical Syllogism มีจำนวน	0	ข้อ (ร้อยละ 00.00)
4. Constructive Dilemma มีจำนวน	0	ข้อ (ร้อยละ 00.00)
5. Destructive Dilemma มีจำนวน	0	ข้อ (ร้อยละ 00.00)
6. Necessity มีจำนวน	0	ข้อ (ร้อยละ 00.00)
รวม	64	ข้อ (ร้อยละ 100.00)

ตารางที่ 131 ประเภทการละข้อความของ Modus Ponens

ลำดับที่	ประเภทการละข้อความของ Modus Ponens	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	หมายเหตุ
1	a first order enthymeme of Modus Ponens	54	88.52	-
2	a second order enthymeme of Modus Ponens	4	6.56	-
3	a third order enthymeme of Modus Ponens	3	4.92	-
	รวม	**61**	**100.00**	**-**



ภาพที่ 3 แผนภูมิแท่งแสดงประเภทการละข้อความของ Modus Ponens

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

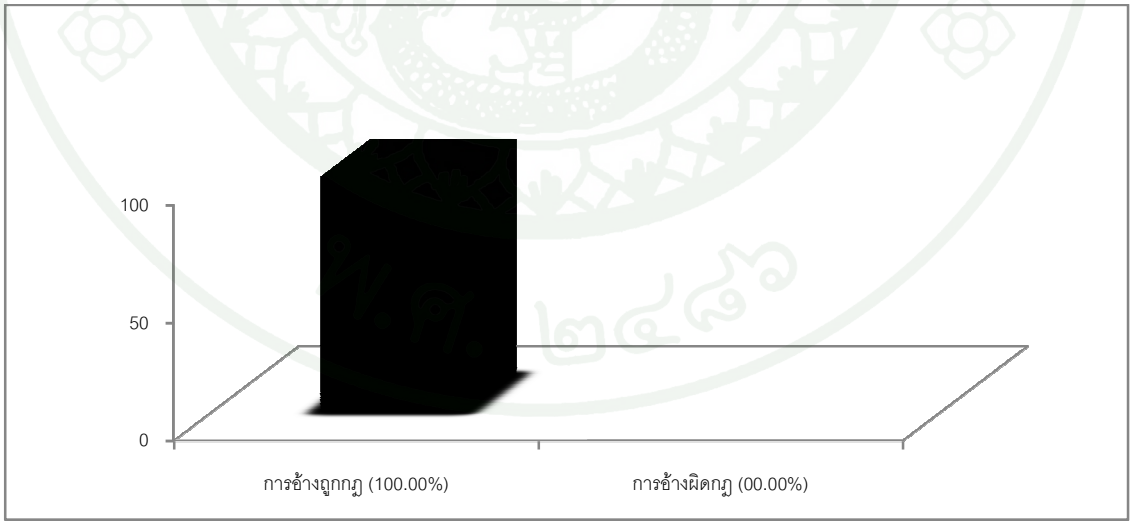
คำอธิบาย

1. a first order enthymeme of Modus Ponens คือ Modus Ponens ที่ถูกละข้ออ้าง 1 มีจำนวน 54 ข้อ (ร้อยละ 88.52)
2. a second order enthymeme of Modus Ponens คือ Modus Ponens ที่ถูกละข้ออ้าง 2 มีจำนวน 4 ข้อ (ร้อยละ 6.56)
3. a third order enthymeme of Modus Ponens คือ Modus Ponens ที่ถูกละข้อสรุป มีจำนวน 3 ข้อ (ร้อยละ 4.92)

รวม 61 ข้อ (ร้อยละ 100.00)

ตารางที่ 132 การอ้างอย่างสมเหตุสมผลและไม่สมเหตุสมผล

ลำดับที่	ประเภทของการอ้าง	จำนวน(ข้อ)	ร้อยละ	หมายเหตุ
1	การอ้างถูกกฎ	64	100.00	-
2	การอ้างผิดกฎ	0	00.00	-
	รวม	**64**	**100.00**	**-**



ภาพที่ 4 แผนภูมิแท่งแสดงการอ้างอย่างสมเหตุสมผลและไม่สมเหตุสมผล

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

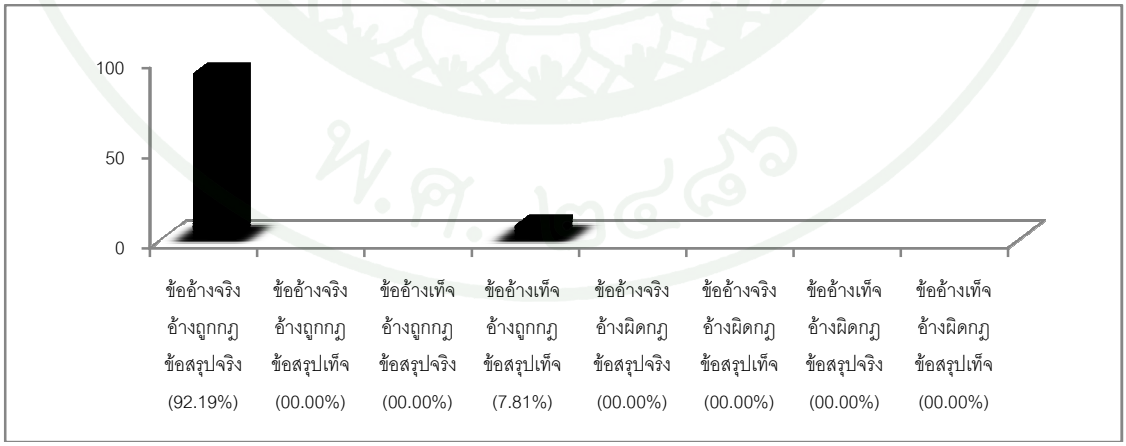
คำอธิบาย

1. การอ้างถูกกฎ คือ การอ้างเหตุผลที่สมเหตุสมผล มีจำนวน 64 ข้อ (ร้อยละ 100.00)
2. การอ้างผิดกฎ คือ การอ้างเหตุผลที่ไม่สมเหตุสมผล มีจำนวน 0 ข้อ (ร้อยละ 00.00)

รวม 64 ข้อ (ร้อยละ 100.00)

ตารางที่ 133 ความน่าเชื่อถือของการอ้าง

ลำดับที่	ความน่าเชื่อถือ	จำนวน(ข้อ)	ร้อยละ	หมายเหตุ
1	ข้ออ้างจริง อ้างถูกกฎ ข้อสรุปจริง	59	92.19	-
2	ข้ออ้างจริง อ้างถูกกฎ ข้อสรุปเท็จ	0	00.00	-
3	ข้ออ้างเท็จ อ้างถูกกฎ ข้อสรุปจริง	0	00.00	-
4	ข้ออ้างเท็จ อ้างถูกกฎ ข้อสรุปเท็จ	5	7.81	-
5	ข้ออ้างจริง อ้างผิดกฎ ข้อสรุปจริง	0	00.00	-
6	ข้ออ้างจริง อ้างผิดกฎ ข้อสรุปเท็จ	0	00.00	-
7	ข้ออ้างเท็จ อ้างผิดกฎ ข้อสรุปจริง	0	00.00	-
8	ข้ออ้างเท็จ อ้างผิดกฎ ข้อสรุปเท็จ	0	00.00	-
	รวม	**64**	**100.00**	**-**



ภาพที่ 5 แผนภูมิแท่งแสดงความน่าเชื่อถือของการอ้าง

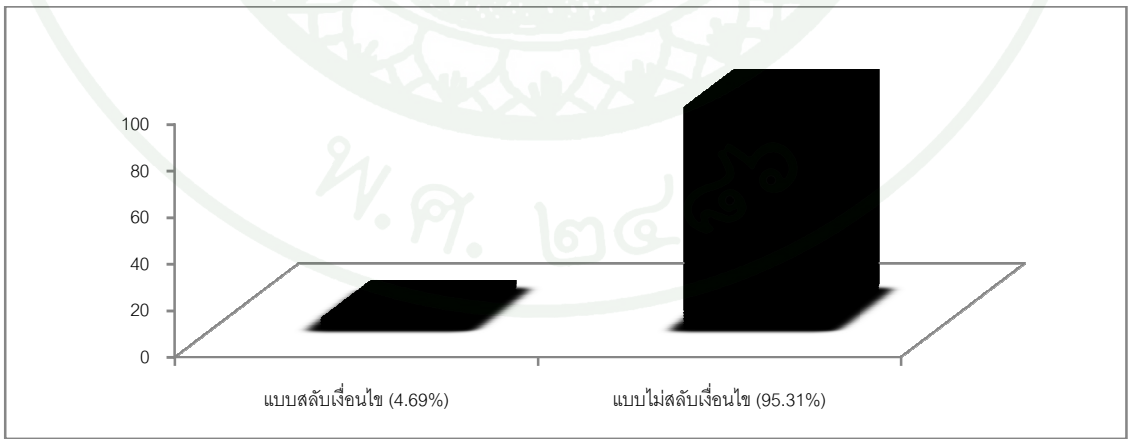
ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำอธิบาย

1.กรณี ข้ออ้างจริง อ้างถูกกฎ ข้อสรุปจริง มีจำนวน	59 ข้อ (ร้อยละ 92.19)
2. กรณี ข้ออ้างจริง อ้างถูกกฎ ข้อสรุปเท็จ มีจำนวน	0 ข้อ (ร้อยละ 00.00)
3. กรณี ข้ออ้างเท็จ อ้างถูกกฎ ข้อสรุปจริง มีจำนวน	0 ข้อ (ร้อยละ 00.00)
4. กรณี ข้ออ้างเท็จ อ้างถูกกฎ ข้อสรุปเท็จ มีจำนวน	5 ข้อ (ร้อยละ 7.81)
5. กรณี ข้ออ้างจริง อ้างผิดกฎ ข้อสรุปจริง มีจำนวน	0 ข้อ (ร้อยละ 00.00)
6. กรณี ข้ออ้างจริง อ้างผิดกฎ ข้อสรุปเท็จ มีจำนวน	0 ข้อ (ร้อยละ 00.00)
7. กรณี ข้ออ้างเท็จ อ้างผิดกฎ ข้อสรุปจริง มีจำนวน	0 ข้อ (ร้อยละ 00.00)
8. กรณี ข้ออ้างเท็จ อ้างผิดกฎ ข้อสรุปเท็จมีจำนวน	0 ข้อ (ร้อยละ 00.00)
รวม	64 ข้อ (ร้อยละ 100.00)

ตารางที่ 134 การสลับเงื่อนไข

ลำดับที่	การสลับเงื่อนไข	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	หมายเหตุ
1	แบบสลับเงื่อนไข	3	4.69	-
2	แบบไม่สลับเงื่อนไข	61	95.31	-
	รวม	**64**	**100.00**	**-**



ภาพที่ 6 แผนภูมิแท่งแสดงการสลับเงื่อนไข

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำอธิบาย

1. กรณี สลับเงื่อนไข มีจำนวน	3 ข้อ (ร้อยละ 4.69)
2. กรณี ไม่สลับเงื่อนไข มีจำนวน	61 ข้อ (ร้อยละ 95.31)
รวม	64 ข้อ (ร้อยละ 100.00)

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

บทที่ 4

สรุปผลการวิจัยและการวิจารณ์

สรุปผลการวิจัยและการวิจารณ์

1. ในการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขผู้อ้างละข้อความแบบที่ 1 มีจำนวน 56 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 87.50 แบบที่ 2 จำนวน 4 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 6.25 และแบบที่ 3 จำนวน 4 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 6.25

การนิยมละข้อความแบบที่ 1 แสดงว่าผู้อ้างนิยมใช้ข้อความแบบย่อในการสื่อสาร เพราะประหยัดเวลาและรวดเร็วกว่า โดยคิดว่าข้อความที่เป็นสมมติฐานเป็นความจริงทั่วไปที่ทราบกันดีอยู่แล้วไม่จำเป็นต้องพูดออกมาอีก สอดคล้องกับ Govier (2010: 41) ที่กล่าวว่าข้ออ้างถูกละก็เพราะเป็นความรู้ทั่วไป แสดงว่าข้ออ้างหนึ่งซึ่งเป็นข้อความเงื่อนไข (conditional) หรือสมมติฐาน (hypothetical) ก็เป็นข้อความที่เป็นความรู้ทั่วไปที่ผู้รับการสื่อสารสามารถอนุมานได้ด้วยตนเอง ดังนั้น ข้ออ้างหนึ่งจึงถูกละมากที่สุด การสื่อสารแบบย่อดูจะเป็นธรรมชาติของมนุษย์ทุกชาติ ทุกภาษา สังเกตได้แม้จากคำพูดที่มีหลายพยางค์ มนุษย์ก็มักจะย่อให้สั้นลงเพื่อสะดวกแก่การสื่อสาร เช่น กทม. มาจากกรุงเทพมหานครฯ มก. มาจากมหาวิทยาลัยเกษตรสาสตร์ ASEAN มาจาก Association of South East Asian Nations เป็นต้น ข้อเท็จจริงอันนี้ไม่เว้นแม่กระทั่งในภาษาอ้างเหตุผลของมนุษย์ที่นิยมใช้การอ้างเหตุผลแบบย่อเช่นเดียวกัน

เมื่อจำแนกการละข้อความแบบเงื่อนไขทั้ง 3 รูปแบบออกแล้วเป็น Modus Ponens จำนวน 61 ข้อความ คิดเป็นร้อยละ 95.31 และแบบ Modus Tollens จำนวน 3 ข้อความ คิดเป็นร้อยละ 4.69 ส่วนการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไขอีก 4 แบบคือ Hypothetical Syllogism, Constructive Dilemma, Destructive Dilemma และ Necessity ผู้อ้างไม่ได้นำมาใช้เลย

การที่ผู้อ้างนิยมอ้างด้วยกฎ Modus Ponens มากกว่า Modus Tollens แสดงว่าในการอ้างเหตุผลนั้น การใช้ข้อความยืนยันเป็นที่นิยมของผู้อ้างมากกว่าข้อความปฏิเสธ เช่น ข้อความที่ 45 ที่อ้างว่า

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

“โดยเฉพาะข่าวลือปฏิวัติ มีโอกาสเกิดขึ้นได้ไม่ถึง 1 เปอร์เซ็นต์เพราะกองทัพกับรัฐบาลประสานประโยชน์ลงตัวและทั้ง 2 ฝ่ายก็มีศัตรูคนเดียวกัน” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ช: 77)

การอ้างเหตุผลของข้อความที่ 45 ในรูปแบบ Modus Ponens คือ

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ากองทัพกับรัฐบาลประสานประโยชน์ลงตัวและทั้ง 2 ฝ่ายและมีศัตรูคนเดียวกัน แล้วข่าวลือปฏิวัติ มีโอกาสเกิดขึ้นได้ไม่ถึง 1 เปอร์เซ็นต์	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	กองทัพกับรัฐบาลประสานประโยชน์ลงตัวและทั้ง 2 ฝ่ายก็มีศัตรูคนเดียวกัน	p
ข้อสรุป	โดยเฉพาะข่าวลือปฏิวัติ มีโอกาสเกิดขึ้นได้ไม่ถึง 1 เปอร์เซ็นต์	q

มากกว่าที่จะอ้างแบบปฏิเสธในรูปแบบ Modus Tollens ว่า

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้ากองทัพกับรัฐบาลประสานประโยชน์ลงตัวและทั้ง 2 ฝ่ายและมีศัตรูคนเดียวกัน แล้วข่าวลือปฏิวัติ มีโอกาสเกิดขึ้นได้ไม่ถึง 1 เปอร์เซ็นต์	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	โดยเฉพาะข่าวลือเรื่องปฏิวัติมีโอกาสเกิดได้เกิน 1 เปอร์เซ็นต์	$\sim q$
ข้อสรุป	กองทัพกับรัฐบาลประสานประโยชน์ให้ลงตัวและทั้ง 2 ฝ่ายไม่มีศัตรูคนเดียวกัน	$\sim p$

การอ้างด้วยข้อความยืนยันเป็นที่นิยมของผู้อ้าง เนื่องมาจากข้ออ้างของนิรนัยเป็นความจริง ขณะที่การอ้าง ผู้อ้างเข้าใจว่าตนเองนำความจริงมาแสดงและยังเข้าใจด้วยว่าจะสามารถสื่อสารกับผู้รับข่าวสารได้อย่างเป็นธรรมชาติมากกว่าการอ้างด้วยข้อความปฏิเสธ

ส่วนการอ้างด้วยข้อความเงื่อนไขแบบอื่นที่ไม่พบในการวิจัยครั้งนี้อาจเป็นเพราะข้อความเหล่านั้นหายากและไม่เป็นที่นิยมใช้สื่อสารหรือแสดงความเห็นในภาษาไทย

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

2. ในจำนวน 64 ข้อความที่นำมาศึกษา ทุกข้อความล้วนสมเหตุสมผล คืออ้างถูกกฎทั้งหมด คิดเป็นร้อยเปอร์เซ็นต์เต็ม ไม่มีข้อความใดที่อ้างอย่างไม่สมเหตุสมผล เหตุผลในข้อนี้คือ

2.1 ผู้อ้างได้อ้างอย่างสมเหตุสมผล เพราะเป็นธรรมชาติของผู้อ้างที่นอกจากจะนิยมนำความจริงมาอ้างแล้ว มักจะอ้างอย่างถูกกฎด้วย ที่จริงการอ้างเหตุผลย่อมมีทั้งถูกกฎและผิดกฎการอ้างแต่กรณีของการละข้อความแบบเงื่อนไข หรือแม้กระทั่งแบบตรรกบท (syllogism) เป็นการอ้างเหตุผลแบบง่ายๆ ไม่มีความสลับซับซ้อนในข้อความมาก ผู้อ้างจึงมักอ้างอย่างถูกกฎโดยอัตโนมัติเสียเป็นส่วนใหญ่

2.2 ในการละข้อความ ผู้อ้างมักจะละบางข้อความเอาไว้ เพื่อให้สามารถประเมินความน่าเชื่อถือของข้อความได้จึงต้องเติมข้อความที่ละไว้ให้เป็นการอ้างเหตุผลที่สมบูรณ์ หลักของการเติมคือ ต้องเลือกเติมข้อความที่ทำให้การอ้างนั้นๆ สมเหตุสมผล เพราะความจริงมีอยู่ว่า ผู้อ้างมักจะเข้าข้างตนเองว่า สิ่งที่ตนอ้างไม่เพียงจะเป็นความจริงเท่านั้นแต่ยังสมเหตุสมผลอีกด้วย ฉะนั้น การเติมข้อความที่ละไว้จะทำให้ผู้อ้างแย้งไม่ได้ว่านำข้อความที่ผิดกฎมาประเมิน

3. เมื่อพิจารณาดูความน่าเชื่อถือของการอ้าง ผู้อ้างได้นำความจริงมาเป็นหลักฐานการอ้างเป็นส่วนใหญ่ รวมทั้งหมด 59 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 92.19 ส่วนข้ออ้างที่เป็นเท็จมีเพียง 5 ข้อ หรือร้อยละ 7.81 ข้ออ้างที่เป็นเท็จนี้ปรากฏในข้อความที่ 28, 56, 59, 61 และในข้อความที่ 63

ตามหลักการอ้างเหตุผลแบบนิรนัย เมื่อข้ออ้างเป็นจริงและอ้างอย่างสมเหตุสมผล (อ้างถูกกฎ) ข้อสรุปย่อมเป็นจริงอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ด้วยตัวอย่างข้อความที่ 16 ว่า

“แปลว่ากฎหมายเขียนห้ามไว้โก้ ๆ เท่านั้นเอง ใครจะเอาไปขายต่อก็เชิญตามสบาย เพราะหยั่งงี้ไง ป่าไม้เมืองไทยถึงวินาศสันตะโร” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ค: 77)

การอ้างเหตุผลของข้อความที่ 16 คือ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าป่าไม้ไทยวินาศสันตะโรที่ใด แสดงว่าไม่มีการเคารพกฎหมาย	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	เพราะหยั่งงี้ป่าไม้เมืองไทยถึงวินาศสันตะโร	p
ข้อสรุป	แปลว่ากฎหมายเขียนห้ามไว้โก้ ๆ เท่านั้นเอง ใครจะเอาไปขายต่อก็เชิญตามสบาย (ไม่มีการเคารพกฎหมาย)	q

ฉะนั้น การใช้ความจริงเป็นหลักฐานการอ้างทำให้เกิดจุดอ่อนดังนี้

3.1 ความจริงที่ตรรกศาสตร์หมายถึงคือ สิ่งที่ผู้อ้างเข้าใจว่าเป็นข้อเท็จจริงในขณะทำการอ้าง ถ้าความเข้าใจนั้นไม่ใช่ข้อเท็จจริงจริงๆ แต่เป็นความเข้าใจผิดของผู้อ้างเองที่คิดว่าเป็นข้อเท็จจริง การอ้างเหตุผลนั้นย่อมเท็จทันที แม้จะอ้างอย่างสมเหตุสมผลก็ตาม ดังกล่าวแล้วในข้อความที่ 56

จากกรณีที่นำมาศึกษา ผู้เขียนบทความได้นำข้อเท็จจริงมาเป็นหลักฐานในการอ้างและอ้างอย่างสมเหตุสมผลเป็นส่วนใหญ่ก็เพราะผู้เขียนบทความรอบรู้ในสิ่งที่ตนอ้าง มีการศึกษา และผู้เขียนเข้าใจในหลักตรรกศาสตร์ ข้อนี้แสดงถึงความสำคัญของการศึกษาที่มีต่อการแสวงหาความรู้ของมนุษย์ ความรู้จะเป็นตัวประกันว่าผู้อ้างได้นำข้อเท็จจริงที่เป็นความจริงมาเป็นหลักฐานในการอ้าง

3.2 มีจุดอ่อนอีกประการหนึ่งคือ ความจริงของข้อเท็จจริงเปลี่ยนไป เช่น ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกองทัพกับการเมือง ในอดีตคือ กองทัพชอบยุ่งกับการเมือง แต่ในอนาคตหากการเมืองไทยเปลี่ยนแปลงไปเป็นประชาธิปไตยที่เข้มแข็ง แสดงว่าข้อเท็จจริงของกองทัพกับการเมืองได้เปลี่ยนแปลงไปแล้ว หากผู้อ้างยังติดอยู่กับข้อเท็จจริงเดิมก็ย่อมจะยังอ้างเหมือนข้อความที่ 26 ว่า

> ถ้ารัฐบาลหลังการเลือกตั้งไม่ยอมกองทัพ กองทัพจะยังคงยุ่งกับการเมืองต่อไป
> <u>รัฐบาลหลังการเลือกตั้งไม่ยอมกองทัพ</u>
> ฉะนั้น กองทัพจะยังคงยุ่งกับการเมืองต่อไป

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การสับสนว่าอะไรคือข้อเท็จจริงที่เป็นความจริงจริงๆ ถือว่าเป็นจุดอ่อนในการอ้างเหตุผลของมนุษย์ซึ่งนำไปสู่การใช้ความคิดแบบผิดๆ และการกระทำอย่างผิดๆ ของมนุษย์ในทุกยุคทุกสมัย ซึ่งเรียกว่าการไม่รู้ข้อเท็จจริงของมนุษย์ ฉะนั้น การใช้ความจริงเป็นหลักฐานการอ้างต้องสัมพันธ์กับการรู้ข้อเท็จจริงของมนุษย์ การรู้ข้อเท็จจริงของมนุษย์จะเกิดขึ้นได้ก็ต้องอาศัยการศึกษา ฉะนั้น สังคมจะต้องทุ่มเทให้กับการศึกษา เพื่อให้อุดมการณ์และแนวคิดต่างๆ ในสังคมตรงกับข้อเท็จจริง อันจะทำให้การอ้างเหตุผลของมนุษย์ตรงกับข้อเท็จจริงตามไปด้วย

4. ในการอ้างเหตุผลแบบเงื่อนไข ผู้อ้างมีความเชื่อว่าเมื่อเกิด p (สิ่งที่เป็นเงื่อนไข) แล้ว q (ผลจากเงื่อนไข) จะเกิดขึ้นตาม การอ้างจะตรงกับข้อเท็จจริงก็ต่อเมื่อผู้อ้างมีความรู้เกี่ยวกับเรื่องนั้น แต่หากผู้อ้างขาดความรู้ก็อาจจะมีการสลับเงื่อนไขได้ กล่าวคือ นำสิ่งที่เป็นเงื่อนไข (p) สลับกับเหตุและผล เช่น แทนที่จะอ้างว่า

ถ้าสูบบุหรี่แล้วจะเป็นมะเร็งปอด
<u>สมชายสูบบุหรี่</u>
ฉะนั้น สมชายเป็นมะเร็งปอด

แต่กลับอ้างว่า

ถ้าสูบบุหรี่แล้วจะเป็นมะเร็งปอด
<u>สมชายเป็นมะเร็งปอด</u>
ฉะนั้น สมชายสูบบุหรี่

ในการวิจัยครั้งนี้ข้อความที่มีการสลับเงื่อนไขเช่นนี้มีอยู่จำนวน 3 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 4.69 ซึ่งปรากฏในข้อความที่ 5, 16 และในข้อความที่ 46 จะขอยกตัวอย่างข้อความที่ 16

“แปลว่ากฎหมายเขียนห้ามไว้โก้ ๆ เท่านั้นเอง ใครจะเอาไปขายต่อก็เชิญตามสบาย เพราะหยั่งงี้ไง ป่าไม้เมืองไทยถึงวินาศสันตะโร” (เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, 2553ค: 77)

การอ้างเหตุผลของข้อความที่ 16 คือ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

	ข้อความ	สัญลักษณ์
ข้ออ้าง 1	(ข้อความละไว้) ถ้าป่าไม้ไทยวินาศสันตะโรที่ใด แสดงว่าไม่มีการเคารพกฎหมาย	$p \supset q$
ข้ออ้าง 2	เพราะหยั่งงี้ป่าไม้เมืองไทยถึงวินาศสันตะโร	p
ข้อสรุป	แปลว่ากฎหมายเขียนห้ามไว้โก้ ๆ เท่านั้นเอง ใครจะเอาไปขายต่อก็เชิญตามสบาย (ไม่มีการเคารพกฎหมาย)	q

ข้อเท็จจริงของข้อความนี้ควรเป็นว่า “หากไม่มีการเคารพกฎหมายแล้ว ป่าไม้ไทยจะเกิดวินาศสันตะโร” ไม่ใช่ “ถ้าป่าไม้ไทยวินาศสันตะโรที่ใด แสดงว่าไม่มีการเคารพกฎหมาย” ซึ่งข้อเท็จจริงอาจไม่ใช่ (เท็จ) เพราะการที่ป่าไม้วินาศสันตะโร ไม่ได้แสดงว่าไม่เคารพกฎหมาย แต่วินาศสันตะโรอย่างถูกต้องตามกฎหมายก็ได้ซึ่งข้อเท็จจริงที่ปรากฏมีให้เห็นเช่นนั้น

สรุป ในงานวิจัยนี้ รูปแบบการอ้างเหตุผลที่เป็นที่นิยมใช้มากที่สุดในบทความที่นำมาศึกษา คือ การละข้อความแบบที่ 1 (a first order enthymeme) เป็นการละข้ออ้างที่หนึ่งอันเป็นข้อความเงื่อนไข (conditional) หรือสมมติฐาน (hypothetical) ซึ่งเป็นข้อเท็จจริง ความรู้ทั่วไป แสดงว่าข้ออ้างหนึ่งคือสิ่งที่ทราบหรือเป็นที่รู้กันในสังคม ผู้อ่านสามารถรู้ข้อความที่ละไว้ ผู้เขียนจึงไม่จำเป็นต้องเขียนลงบทความ กฎการอนุมาน (Rules of Inference) ที่นิยมใช้มากที่สุดคือ กฎ Modus Ponens การอ้างเหตุผลด้วยข้อความยืนยันเป็นที่นิยมมากกว่าข้อความปฏิเสธ ส่วนความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผลส่วนใหญ่มีความน่าเชื่อถือ คือข้ออ้างจริง การอ้างสมเหตุสมผล ข้อสรุปจริง สรุปได้ว่าผู้เขียนบทความใช้ข้อเท็จจริงมาอ้างและอ้างได้สมเหตุสมผลส่งผลให้ข้อสรุปจริงตาม อาจเป็นเพราะภูมิหลังผู้เขียนมีความรอบรู้ในสิ่งที่เขียน มีการศึกษาหาความรู้และรู้จักหลักตรรกศาสตร์ ส่วนการอ้างเหตุผลแบบสลับเงื่อนไขก็ไม่เป็นที่นิยม

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อเสนอแนะ

ในการทำวิจัย ผู้วิจัยพบอุปสรรคจึงขอให้ข้อเสนอแนะดังนี้ การอ้างเหตุผลแบบละข้อความส่วนใหญ่ที่พบมักจะแทรกอยู่กับข้อความอื่นๆ หรืออยู่ระหว่างข้อความอื่นๆ ที่ไม่ใช่การอ้างเหตุผล การแยกการอ้างเหตุผลแบบละข้อความออกจากข้อความอื่นๆ สิ่งจำเป็นคือการหาจุดเริ่มต้นและจุดจบของการอ้างเหตุผล หรืออย่างน้อยก็ต้องทราบว่าข้ออ้างและข้อสรุปคือส่วนใด โดยข้ออ้างต้องมีเนื้อความสนับสนุนข้อสรุป หรืออย่างน้อยก็สามารถสังเกตจากคำบ่งชี้เหตุผลได้ เช่น คำว่า “เพราะ” “เพราะว่า” หรือ “เนื่องจาก” เป็นต้น อีกประการคือ การประเมินความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผลที่หลังจากถูกเติมข้อความให้สมบูรณ์สามารถเปลี่ยนแปลงได้เสมอตามบริบทสังคมไทยที่เปลี่ยนไป การประเมินความน่าเชื่อถือของการอ้างเหตุผลในงานวิจัยนี้จึงเป็นเพียงการประเมินตามข้อมูลที่มีอยู่ในขณะนี้เท่านั้น และประการสุดท้ายที่สำคัญที่สุดสำหรับการศึกษาการอ้างเหตุผลแบบละข้อความคือ ข้อความที่เติมเข้าไปอาจจะตรงหรือไม่ตรงกับสิ่งที่ผู้อ้างตั้งใจจะอ้างก็ได้ Govier (2010: 43) กล่าวว่า ปัญหาคือการให้ความสมดุลระหว่างแนวทางตรรกศาสตร์กับสิ่งที่ผู้อ้างต้องการจะกล่าว และเราควรเตรียมเหตุผลชี้แจ้งให้กับการเติมข้อความนั้นๆ ลงไปด้วย เหตุผลที่งานวิจัยชิ้นนี้เตรียมไว้เป็นเหตุผลชี้แจงในการเติมข้อความคือ การเติมข้อความเป็นไปตามหลักตรรกศาสตร์ และ Govier (2010: 48) ยังเสริมอีกว่า ต้องแน่ใจด้วยว่าบริบทและข้อความในการอ้างเหตุผลได้สนับสนุนข้อความที่เติมเข้ามาใหม่เพื่อป้องกันการสร้างการอ้างเหตุผลใหม่ที่ผิดไปจากจุดมุ่งหมายของผู้อ้าง

สำหรับการวิจัยถัดไป ผู้สนใจสามารถวิจัยการอ้างเหตุผลแบบละข้อความแบบเงื่อนไขที่ซับซ้อนมากขึ้น กล่าวคือ การอ้างเหตุผลแบบละข้อความจำนวนหนึ่งข้อที่ประกอบด้วยกฎการอ้างเหตุผล (Rules of Inference) ตั้งแต่ 2 ข้อ ขึ้นไป หรือวิจัยการอ้างเหตุผลแบบละข้อความในกฎการแทนที่ (Rules of Replacement) หรือวิจัยการอ้างเหตุผลแบบละข้อความในตรรกศาสตร์แบบคำนวณภาคแสดง (predicate logic) หรือแม้กระทั่งวิจัยการอ้างเหตุผลแบบละข้อความในตรรกศาสตร์ความสัมพันธ์ (logic of relation) เป็นภาษาไทยหรือภาษาต่างประเทศ

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เอกสารและสิ่งอ้างอิง

กีรติ บุญเจือ. 2533. **ตรรกวิทยาสัญลักษณ์เบื้องต้น**. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร: ไทยวัฒนาพานิช.

กีรติ บุญเจือ. 2547. **ตรรกวิทยาและตรรกวิทยาสัญลักษณ์เบื้องต้น**. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

คณะผู้สอนวิชาการใช้เหตุผล ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 2547. **การใช้เหตุผล:ตรรกวิทยาเชิงปฏิบัติ**. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ชัชชัย คุ้มทวีพร. 2534. **ตรรกวิทยา**. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ดำรงค์ วิเชียรสิงห์. 2542. **ตรรกวิทยา**. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: คณะศิลปะศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต**.**

ประยงค์ แสนบุราณ. 2552. **ตรรกศาสตร์เบื้องต้น.** ขอนแก่น: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

ภัทรา เตชาภิวาทย์. 2540. **คณิตตรรกศาสตร์**. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, (บรรณาธิการ). 2553ก. “แมลงวันในไร่ส้ม.” **มติชนสุดสัปดาห์** (1-7 มกราคม 2553): 77.

_____. 2553ข. “แมลงวันในไร่ส้ม.” **มติชนสุดสัปดาห์** (8-14 มกราคม 2553): 77.

_____. 2553ค. “แมลงวันในไร่ส้ม.” **มติชนสุดสัปดาห์** (15-21 มกราคม 2553): 77.

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์, (บรรณาธิการ). 2553ฆ. “แมลงวันในไร่ส้ม.” **มติชนสุดสัปดาห์** (22-28 มกราคม 2553): 77.

_____. 2553ง. “แมลงวันในไร่ส้ม.” **มติชนสุดสัปดาห์** (29 มกราคม - 4 กุมภาพันธ์ 2553): 77.

_____. 2553จ. “แมลงวันในไร่ส้ม.” **มติชนสุดสัปดาห์** (12-18 กุมภาพันธ์ 2553): 77.

_____. 2553ฉ. “แมลงวันในไร่ส้ม..” **มติชนสุดสัปดาห์** (19-25 กุมภาพันธ์ 2553): 77.

_____. 2553ช. “แมลงวันในไร่ส้ม.” **มติชนสุดสัปดาห์** (26 กุมภาพันธ์- 4 มีนาคม 2553): 77.

_____. 2553ซ. “แมลงวันในไร่ส้ม.” **มติชนสุดสัปดาห์** (12-18 มีนาคม 2553): 77.

_____. 2553ฌ. “แมลงวันในไร่ส้ม.” **มติชนสุดสัปดาห์** (19-25 มีนาคม 2553): 77.

_____. 2553ญ. “แมลงวันในไร่ส้ม.” **มติชนสุดสัปดาห์** (26 มีนาคม-1 เมษายน 2553): 77.

วิทยา ศักยาภินันท์. 2551. **ตรรกศาสตร์: ศาสตร์แห่งการใช้เหตุผล**. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

สิทธิ์ บุตรอินทร์. 2522. **ตรรกศาสตร์ วิชาการใช้เหตุผล.** กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหามกุฏราชวิทยาลัย.

สุรชาติ บำรุงสุข. 2553ก. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (1-7 มกราคม 2553): 36-37.

_____. 2553ข. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (8-14 มกราคม 2553): 36-37.

_____. 2553ค. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (15-21 มกราคม 2553): 36-37.

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สุรชาติ บำรุงสุข. 2553ฆ. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (22-28 มกราคม 2553): 36-37.

_____. 2553ง. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (29 มกราคม - 4 กุมภาพันธ์ 2553): 36-37.

_____. 2553จ. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (5-11 กุมภาพันธ์ 2553): 36-37.

_____. 2553ฉ. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (12-18 กุมภาพันธ์ 2553): 36-37.

_____. 2553ช. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (19-25 กุมภาพันธ์ 2553): 36-37.

_____. 2553ซ. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (26 กุมภาพันธ์- 4 มีนาคม 2553): 36-37.

_____. 2553ฌ. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (12-18 มีนาคม 2553): 36-37.

_____. 2553ญ. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (19-25 มีนาคม 2553): 36-37.

_____. 2553ฎ. “ยุทธบทความ.” **มติชนสุดสัปดาห์** (26 มีนาคม-1 เมษายน 2553): 36-37.

Copi, I. M. 1961. **Introduction to Logic**. New York: Macmillan Publishing Co., Inc.

_____. 1973. **Symbolic Logic**. 4th ed. New York: Macmillan Publishing Co., Inc.

Govier, T. 2010. **A Practical Study of Argument**. Australia: Wadsworth/Cengage Learning.

Lawson, C. A. 2010. **Unspoken: Enthymematic Argument in the Presidential Rhetoric of George W. Bush and Barack Obama**. Master of Arts Thesis in English, University of North Carolina Wilmington.

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Maben, J. C. 2010. **The Truth, the whole Truth & Nothing but the Truth: Exploring the Possibility of Using Proppian Narrative as an Enthymeme in opening statements and closing remarks of Criminal Trials**. Master of Arts Thesis in Communication Studies, California State University.

Mason, E. D. 2007. **Moving Thumos: Emotion, Image and the Enthymeme**. Doctor of Philosophy Thesis in English, University of South Florida.

Mchenry, P. J. 2005. **Vangurd Assemblages: New Media and the enthymeme**. Master of Arts Thesis in English, University of South Florida.

Meehan, R. 2005. **The Enthymeme's Role in Modern Discourse**. Master of Arts Thesis in English, University of Florida.

Russell, B. 1948. **History of Western Philosophy**. London: George Allen &Unwin.

Walton, D. N. 2008. **Informal logic : a pragmatic approach**. 2nd ed. New York: Cambridge University Press.

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ประวัติการศึกษา และการทำงาน

ชื่อ – นามสกุล	นายชวาลา ปาโส
วัน เดือน ปี ที่เกิด	วันที่ 2 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2529
สถานที่เกิด	จังหวัดร้อยเอ็ด
ประวัติการศึกษา	ศิลปศาสตรบัณฑิต (ปรัชญา) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ลิขสิทธิ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์