

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา เปรียบเทียบ และหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ สภาพและปัญหาการบริหารจัดการในงานวิศวกรรมของบริษัท สหฟาร์ม จำกัด ระหว่างผู้บริหาร และพนักงาน กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหาร และพนักงานในงานวิศวกรรม จำนวน 238 คน ใช้แบบสอบถามเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS / PC วิเคราะห์ข้อมูล คำนวณหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่าที และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน โปรดักเมนต์

ผลการวิจัย

1. การบริหารจัดการในงานวิศวกรรมเกี่ยวกับการวางแผน จัดองค์กร การควบคุม การชักนำ และการประเมินผล มีสภาพการปฏิบัติปานกลาง

1.1 สภาพที่มีการวางแผนมาก ได้แก่ มีการกำหนดนโยบาย และการวางแผน มีการประชุมชี้แจงนโยบายให้พนักงานทุกคนทราบ และมีการวางแผนการปฏิบัติงาน เป็นต้น

1.2 สภาพที่มีการจัดองค์กรมาก ได้แก่ มีการจัดให้ปฏิบัติงานตรงตามหน้าที่และตำแหน่งงาน และมีโครงสร้างองค์กรง่ายต่อการสั่งการ

1.3 สภาพที่มีการควบคุมมาก ได้แก่ มีผู้บริหารคอยติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด และสภาพการทำงานมีความปลอดภัย

1.4 สภาพที่มีการชักนำมาก ได้แก่ ผู้นำในหน่วยงานมีความรู้ความสามารถในการบริหาร ผู้นำในหน่วยงานมีความเหมาะสมในตำแหน่ง และผู้นำสามารถแก้ไขปัญหาของงานต่างๆให้บรรลุวัตถุประสงค์

- 1.5 สภาพที่มีประเมินผลมาก คือ บริษัทฯ ได้จัดให้มีการประเมินผล การปฏิบัติงาน
2. การบริหารจัดการในงานวิศวกรรม เกี่ยวกับการการวางแผน การจัดองค์กร การควบคุม การชักนำ และการประเมินผล มีปัญหาปานกลาง
 - 2.1 การวางแผนที่มีปัญหาน้อย ได้แก่ การกำหนดนโยบายและการวางแผน และการวางแผนการปฏิบัติงาน
 - 2.2 การจัดองค์กรมีปัญหาน้อย คือ การปฏิบัติงานตรงตามหน้าที่ และตำแหน่งงาน
 - 2.3 การควบคุมที่มีปัญหาน้อย คือ มีผู้บริหารคอยติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด
 - 2.4 การชักนำที่มีปัญหาน้อย คือ ผู้นำมีความรู้ความสามารถในการบริหาร
3. สภาพการบริหารจัดการในงานวิศวกรรม ระหว่างผู้บริหารและพนักงานเกี่ยวกับการบริหารเกี่ยวกับการวางแผน การจัดองค์กร การควบคุม การชักนำ และการประเมินผล ไม่แตกต่างกัน
 - 3.1 สภาพการวางแผนระหว่างผู้บริหาร และพนักงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ การกำหนดระยะเวลาการทำงานที่ชัดเจน และมีการฝึกอบรมจากหัวหน้างานครบถ้วนตามตำแหน่งงานที่ได้รับมอบหมาย
 - 3.2 สภาพการจัดองค์กรระหว่างผู้บริหาร และพนักงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ สถานที่ปฏิบัติงานมีความเหมาะสม มีเครื่องมือเครื่องใช้เพียงพอและมีความเหมาะสมกับงาน การจัดให้มีการทำงานทดแทนกัน งบประมาณสนับสนุน เป็นต้น
 - 3.3 สภาพการชักนำระหว่างผู้บริหาร และพนักงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ผู้นำมีความเหมาะสมกับตำแหน่ง และการใช้อำนาจที่เด็ดขาดในการบริหาร
 - 3.4 สภาพการประเมินผลระหว่างผู้บริหาร และพนักงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ มีการตรวจสอบความก้าวหน้าในการดำเนินการเป็นระยะ เป็นต้น
4. ปัญหาการบริหารจัดการในงานวิศวกรรมระหว่างผู้บริหารและพนักงานเกี่ยวกับการบริหารเกี่ยวกับการวางแผน การจัดองค์กร การควบคุม การชักนำ และการประเมินผล ไม่แตกต่างกัน
 - 4.1 การวางแผนระหว่างผู้บริหาร และพนักงานที่มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ปัญหาการฝึกอบรมจากหัวหน้างานครบถ้วนตามตำแหน่งงานที่ได้รับมอบหมาย ปัญหาในการจัดงบประมาณในการซื้อเครื่องมือและอุปกรณ์ เป็นต้น
 - 4.2 การจัดองค์กรระหว่างผู้บริหาร และพนักงานที่มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ปัญหาเรื่องสถานที่ปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ปัญหาเรื่องเครื่องมือเครื่องใช้เพียงพอและมีความเหมาะสมกับงาน ปัญหาการจัดให้มีการทำงานทดแทนกัน
 - 4.3 การชักนำระหว่างผู้บริหาร และพนักงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ปัญหา การใช้อำนาจที่เด็ดขาดในการสั่งการ
5. สภาพและปัญหาการบริหารจัดการในงานวิศวกรรมเกี่ยวกับการวางแผน การจัดองค์กร การควบคุม การชักนำ และการประเมินผล มีความสัมพันธ์กันเชิงลบค่อนข้างมากอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

The study was survey research which aimed to study, compare and to find out coefficient of correlation of state and problems related to management of engineering division between administrators and Staff at Sahafarm Co.,Ltd. Samples were 238 administrators and staff of engineering division. A questionnaire was to collect data. Then the data were analyzed by SPSS Program / PC, Percentage, mean, standard deviation, t-test and Pearson coefficient of correlation

The results of this research found that.

1. The management of engineering related to planning, organizing, controlling, leading and evaluation was presented at intermediate level.

1.1 The state of planning was at high level such as policy making and planning, explaining the policy to all staff and making operation plan etc.

1.2 The state of organizing was at high level such as ensuring to arrange job descriptions following correct position and presenting organizational chart in a simple layout.

1.3 The state of controlling was at high level, for example, the management level had to closely monitor at the operation level and working conditions had to be safe.

1.4 The state of leading was at high level, for example, supervisors of each division had qualifications in management. Also they were qualified for their positions and would be able to solve problems in order to achieve objectives.

1.5 The state of evaluation was at high level, for example, the company evaluated working performance.

2. The management of engineering concerned with planning, organizing, controlling, leading and evaluating presented problems at moderate level.

2.1 The problems of planning were less such as policy setting up and planning and operational planning.

2.2 The problems of organizing were less, for example, the staff followed the job description requirements.

2.3 The problems of controlling were less, for example, management level monitored operational level closely.

2.4 The problems of leading were less, for example, the leaders had ability of administration

3. The state of management of engineering between administrators and staff concerned with planning, organizing, controlling, leading and evaluating presented no significant difference.

3.1 The state of planning between administrators and staff had significant difference at .05 levels i.e., setting up clear period of working and training needs provided by supervisors following assigned positions.

3.2 The state of organizing between administrators and staff had significant difference at .05 levels i.e., workplace was suitable. There were adequate and suitable equipment. There was shift. And there was budget support.

3.3 The state of leading between administrators and staff had significant difference at .05 levels. For example, leaders were qualified for the positions and would be able to use power in management.

3.4 The state of evaluation between administrators and staff had significant difference at .05 levels i.e., there was management audit with progress in each operational period.

4. The problems of management of engineering between administrators and staff concerned with planning, organization, controlling, leading and evaluating presented no significant difference.

4.1 The planning between administrators and staff presented different problems at .05 levels i.e., the problem of training equipment etc.

4.2 The organizing between administrators and staff presented different problems at .05 level i.e., problem of suitable workplace, problem of adequate and suitable equipment and problem of working compensation condition.

4.3 The leading between administrators and staff presented different problem at .05 level i.e., problem of using absolute power of administrators to order staff.

5. The state and problems of management related to engineering concerned with planning. Organizing, controlling, leading and evaluating presented the relationship in the negative with a significant difference at .05 levels.