

เอกสารอ้างอิง

- กรกัญญา อักษรเนียม และอพิพัฒน์ บุญเพิ่มราศรี. 2551. สัมมห่อผลนวัตกรรมเพื่อการยกระดับสัมมไทยของสัมมารายทรง. เศ晗การเกษตร 32 : 127-136.
- เครือข่ายข้อมูลวิทยาการหลังการเก็บเกี่ยว. 2550. บ้านสัมเมชวาน. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา : <http://www.phtnet.org/postech/web/tangerine/pages/export.htm> (11 มีนาคม 2551)
- จริงแท้ ศิริพานิช. 2541. ศรีวิทยาและเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยวผักและผลไม้. พิมพ์ครั้งที่ 2. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, กรุงเทพฯ. หน้า 21-98.
- จริงแท้ ศิริพานิช. 2549. ชีววิทยาหลังการเก็บเกี่ยวและการวิเคราะห์. พิมพ์ครั้งที่ 1. โรงพิมพ์ศูนย์ส่งเสริมและฝึกอบรมการเกษตรแห่งชาติ, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน, นครปฐม. 453 หน้า.
- จุฑามาศ อ่อนวินล. 2547. สัมเมชวาน. พิมพ์ครั้งที่ 1. สำนักพิมพ์ศิริ, กรุงเทพฯ. 200 หน้า.
- คณีย บุษยเกียรติ. 2534. ศรีวิทยาหลังการเก็บเกี่ยวผักและผลไม้. ภาควิชาพืชสวน คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่. 271 หน้า.
- คณีย บุษยเกียรติ. 2540. ศรีวิทยาหลังการเก็บเกี่ยวผักและผลไม้. ภาควิชาพืชสวน คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่. หน้า 43-174.
- คณีย บุษยเกียรติ และนิธิยา รัตนานปันนท์. 2548. การปฏิบัติภาระหลังหารเก็บเกี่ยวผักและผลไม้. พิมพ์ครั้งที่ 5. สำนักพิมพ์โอลเดียนสโตร์, กรุงเทพฯ. หน้า 114-125.
- นันนาท จันทร์สุรย์. 2546. เคมีเคราะห์พื้นฐาน. การกิจเอกสารและตำรามหาวิทยาลัยทักษิณ, สงขลา. 237 หน้า.
- นิธิยา รัตนานปันนท์. 2547. สารเคลือบผิวที่บีบร้าได. หน้า 1. 179-196. ใน: นิธิยา รัตนานปันนท์ และ ไฟโรจน์ วิริยะอาร์ (บรรณาธิการ), เทคโนโลยีอุตสาหกรรมเกษตร. พิมพ์ครั้งที่ 1. TRIO Advertising & Media Co., Ltd., เชียงใหม่.
- นิธิยา รัตนานปันนท์. 2549. เคมีอาหาร. พิมพ์ครั้งที่ 2. สำนักพิมพ์โอลเดียนสโตร์, กรุงเทพฯ. หน้า 54-58.
- นิธิยา รัตนานปันนท์. 2551. เคมีอาหาร. พิมพ์ครั้งที่ 3. สำนักพิมพ์โอลเดียนสโตร์, กรุงเทพฯ. หน้า 370-373.



ปรีดา จิตตารัมย์. 2536. การพัฒนาสารเคลือบผิวสำหรับผลสัมภาระหัวเราะ. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์

มหาบัณฑิต. คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. กรุงเทพฯ. 81 หน้า.

เปรมนปรี ณ สงขลา. 2544. คุณภาพการทำสวนสัมภาระหัวเราะมืออาชีพ. บริษัทฐานการพิมพ์ จำกัด, กรุงเทพฯ. 380 หน้า.

ผ่องศรี มังกรทอง, สุวิทย์ วงศ์ศิลปा, มีชัย เทพนุรัตน์, วีระยุทธ วงศ์กาน, วิภาวดี คำป่วน, สุภาพ ชูพันธ์ และนิกร มังกรทอง. 2550. การตรวจสอบคุณภาพสัมภาระหัวเราะโดยวิธีไม่ทำลาย. วิทยาศาสตร์เกษตร 38(5)(พิเศษ) : 21-24

พายัพ ยังปักยี. 2542. สัมภาระหัวเราะ. กองบรรณาธิการแผนกหนังสือเฉพาะกิจ บริษัท ไฟร์ อิดิเตอร์. สมุดประการ. 130 หน้า.

ไฟศาล วุฒิเจริญก. 2550. เทคนิคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยวของผลิตผลทางการเกษตร. น. 175-183. ใน: รุ่งนภา พงศ์สวัสดิ์มานิต (บรรณาธิการ), การพัฒนาผลิตภัณฑ์ในอุตสาหกรรมเกษตร. พิมพ์ครั้งที่ 2. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, กรุงเทพฯ.

มนตรี อิสรไกรศิล. 2547. การศึกษาการเจริญเติบโตของผล ดัชนีการเก็บเกี่ยว และการเปลี่ยนแปลง หลังการเก็บเกี่ยวผลสัมภาระหัวเราะและสัมภาระ. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต. คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. กรุงเทพฯ. 116 หน้า.

ลักษณา รุจนະ ไกรกรณ์ และนิธิยา รัตนานันท์. 2544. หลักการวิเคราะห์อาหาร. ภาควิชา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่. หน้า 20-38.

วงศ์เดือน ศุนทร์วิภาวดี. 2546. ผลของสารเคลือบผิวและอุณหภูมิต่อคุณภาพหลังการเก็บเกี่ยว สัมภาระหัวเราะพันธุ์สายนำ้ผึ้ง. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต. สาขาวิชาพัฒนาการ หลังการเก็บเกี่ยว มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่. 122 หน้า.

วรรณลักษณ์ รุ่งเรืองศรี. 2550. ผลของสารเคลือบผิวพอลิเอทิลีนและแคนเดลิคลาเวกซ์ในโครงอินลัชชัน ต่อผลสัมภาระหัวเราะพันธุ์สายนำ้ผึ้งระหว่างการเก็บรักษา. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต. สาขาวิชาพัฒนาการหลังการเก็บเกี่ยว มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่. 161 หน้า.

วรรณลักษณ์ รุ่งเรืองศรี วรุณพร ใจประเสริฐ และนิธิยา รัตนานันท์. 2549. การเปลี่ยนแปลงทาง กายภาพและเคมีของผลสัมภาระหัวเราะพันธุ์สายนำ้ผึ้ง พร้อมต์ และสีทองระหว่างการเก็บรักษา. วารสาร วิทยาศาสตร์เกษตร. 37 (5-6 พิเศษ): 9-12.

วิภาวดี คำป่วน. 2549. ผลของการใช้สารเคลือบผิวและอุณหภูมิในการยืดอายุการเก็บรักษาผล สัมภาระหัวเราะพันธุ์สายนำ้ผึ้งสค. รายงานฉบับสมบูรณ์. สถานวิชาการหลังการเก็บเกี่ยว. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่. 41 หน้า

- ศูนย์บริการเครื่องมือวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. ไม่ระบุปี. แก๊สโภชนา topic-เคมีสเปกต์รอนิทรร. [ระบบออนไลน์]. แหล่งข้อมูล : <http://kmitl.ac.th.sisc/GC-MS/main.html> (22 เมษายน 2553)
- ศูนย์อุดุนยนวิทยาภาคเหนือ. 2550. การคาดหมายลักษณะอาการช่วงฤดูร้อนของภาคเหนือ ครึ่งหลังของเดือนกุมภาพันธ์ ถึงครึ่งแรกของเดือนพฤษภาคม 2551. [ระบบออนไลน์]. แหล่งข้อมูล : <http://www.cmmet.tmd.go.th> (10 เมษายน 2551)
- ศราษฎร์ สมประสงค์ และพิชญา บุญประสงค์. 2545. รายงานการวิจัย โครงการวิจัยเพื่อพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ ประจำปี 2545 เรื่อง ผลของการเคลือบผิวสัมที่มีต่อลักษณะการถ่ายเทนวลสารของสัมพันธุ์สายน้ำผึ้ง. ภาควิชาชีวกรรมอาหาร, คณะอุตสาหกรรมเกษตร, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่. 80 หน้า.
- สถาบันเทคโนโลยีพีชสวน. 2550. แมลงศัตรุที่สำคัญของไม้ผลและพืชเศรษฐกิจ. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา : http://www.sut.ac.th/etexts/Agri/insectfinal2/Insects%20web/chapter4_orange.htm (11 มีนาคม 2551)
- สายชล เกตุญา. 2528. ศรีวิทยาและเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยวผักและผลไม้. โรงพยาบาลศูนย์ส่งเสริมและฝึกอบรมแห่งชาติ สำนักส่งเสริมและฝึกอบรมมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน, นครปฐม. 365 หน้า.
- สุจitra รตนะโน. 2547. เอกสารประกอบการสอนวิชาชีวเคมีของผลิตผลเกษตรหลังการเก็บเกี่ยว. ภาควิชาเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยว, คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร, มหาวิทยาลัยแม่โจ้, เชียงใหม่.
- สุวิทย์ วงศิลา, ธัญลักษณ์ ชัยทรัพย์, มีชัย เทพนุรัตน์, สุภาพ พุพันธ์, ผ่องศรี มั่นกรทอง และนิกร มั่นกรทอง. 2549. การวัดปริมาณแอลกอฮอล์เพื่อการตรวจสอบคุณภาพของสัมภาระ. วิทยาศาสตร์เกษตร 37(2) (พิเศษ) : 20-23
- สำนักงานเกษตรจังหวัดเชียงใหม่. 2549. สัมภาระ. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา : <http://chiangmai.doae.go.th/orang.html> (11 มีนาคม 2551)
- สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร. 2550. ปริมาณและนุ่มน้ำสินค้าเกษตรกรรมส่งออก พ.ศ. 2549-2550. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา : <http://www.oae.go.th/statistic/export/QVExp.xls> (12 มิถุนายน 2552)
- อพิพัฒน์ บุญเพิ่มราชร. 2551. ส่วนสัมภาระ. 32 : 131-135.
- AOAC International. 2000. Official Methods of Analysis of AOAC International. 17th ed. (Horwitz, W.ed.) AOAC International, Gaithersburg.MD.

- Admad, M. and I. Khan. 1987. Effect of waxing and cellophane lining on chemical quality indices of citrus fruit. *Plant Foods Human Nutrition.* 37: 47-57.
- Arthey, V.D. 1975. *Quality of Horticultural Products.* Butterworths., 228 pp.
- Baldwin, E.A. 1993. Citrus fruit. pp. 107-149. In: G.B. Seymour., J.E. Taylor and G.A. Tucker, (eds.), *Biochemistry of Fruit Ripening.* Chapman & Hall, London.
- Cohen, E., Y. Shalom and I. Rosenberger. 1990. Postharvest ethanol built up and off-flavor of 'Murcott' tangerine fruits. *Journal of the American Society for Horticultural Science.* 115: 775-778.
- FMC FoodTech. 2002. 4th ed., *Procedures for Analysis of Citrus Products,* Lakeland, Florida, USA., 180 pp.
- Ghasemnezhad, M., K. Marsh, R. Shilton, M. Babalar and A. Woolf. 2007. Effect of hot water treatments on chilling injury and heat damage in 'satsuma' mandarin: Antioxidant enzymes and vacuolar ATPase, and pyrophosphatase. *Postharvest Biology and Technology.* 48: 264-371
- Gorinstein, S., Y. Park, R. Haruenkit, A. Lojek, Milan, A. Caspi, I. Libman and S. Trakhtenberg. 2001. Comparison of some biochemical characteristics of different citrus fruits. *Journal Food Chemistry.* 74: 309-315.
- Hagenmaier, R.D. 1998a. Wax microemulsion formulation used as fruit coatings. *Proceedings of the Florida State Horticultural Society.* 111: 251-255.
- Hagenmaier, R.D. 1998b. Selection of citrus 'wax' coatings on criteria other than shorter gloss. *Packinghouse Letter No.* 182: 1-4.
- Hagenmaier, R.D. 2000. Evaluation of a polyethylene-candelilla coating for 'Valencia' oranges. *Postharvest Biology and Technology.* 19: 147-154.
- Hagenmaier, R.D. 2001. Ethanol content of 'Murcott' tangerines harvested at different times and treated with coating of different permeability. *Proceedings of the Florida State Horticultural Society.* 114: 170-173.
- Hagenmaier, R.D. 2002. The flavor of mandarin hybrids with different coating. *Postharvest Biology and Technology.* 24:79-87.
- Hagenmaier, R.D. 2005. A comparison of ethylene and CO₂ peel permeance for fruit with different coating. *Postharvest Biology and Technology.* 37: 56-64.
- Hagenmaier, R.D. and K. Goodner. 2002. Storage of 'Marsh' grapefruit and 'Valencia' orange with different coatings. *Proceedings of the Florida State Horticultural Society.* 115: 303-308.
- Hagenmaier, R.D. and R.A. Baker. 1993. Reduction in gas exchange of citrus fruit by wax coatings. *Journal of Agricultural and Food Chemistry.* 41: 283-285.
- Hagenmaier, R.D. and R.A. Baker. 1994. Internal gases, ethanol content and gloss of citrus fruit coated with polyethylene wax, canauba wax, shellac or resin at different application levels. *Horticultural Society.* 107: 261-265.

- Hagenmaier, R.D. and P.E. Shaw. 2002. Changes in volatile components of stored tangerines and other specialty citrus fruits with different coatings. *Journal of Food Science*. 64: 1742-1745.
- Kader, A.A. 1985. Postharvest handling systems: subtropical fruit. pp. 152-156. In: A.A., Kader, R.F. Kasmire, F.G. Mitchell, M.S. Reid, N.F. Sommer and J.F. Thompson, (eds.), *Postharvest Technology of Horticultural Crops*. University of California, Division of Agriculture And Natural Resources, California.
- Kale, P. N. and P. G. Adsule. 1995. Citrus. pp. 39-54. In: D.K. Salunkhe and S.S. Kadam, (eds.), *Handbook of Fruit Science and Technology Production, Composition, Storage, and Processing*. Marcel Dekker, Inc., New York
- Kestsa, S. 1988. Effect of fruit size on juice content and chemical composition of tangerine. *Horticultural Science*. 63(1): 171-174.
- Kestsa, S. 1990. Effect of fruit size on weight loss and shelf life of tangerine. *Horticultural Science*. 65(4): 485-488.
- Kimball, A.D. 1999. *Citrus Processing a Complete Guide Second Edition*. Aspen Publication, Maryland. pp. 1-34.
- Kolattukudy, P.E. 1976. Introduction to natural waxes. pp. 1-15. In: P.E. Kolattukudy, (ed.), *Chemistry and Biochemistry of Natural Waxes*. Elsevier, Amsterdam.
- Ladaniya, M.S. 2008. Fruit morphology, anatomy, and physiology. pp. 106. In: *Citrus Fruit Biology, Technology and Evaluation*. Elsevier, Oxford, UK.
- Mukhopadhyay, S. 2004. *Citrus Production, Postharvest, Disease and Pest Management*. Science Publishers, Inc., Enfield, USA. 277 pp.
- Petracek, P.D., R.D. Hagenmaier and H. Dou. 1999. *Advances in Postharvest Diseases and Disorders Control of Citrus Fruit*. Trivandrum, India. pp 71-92.
- Peleg, K. 1985. *Produce Handling, Packaging and Distribution*. AVI Publishing Company, Inc., Westport, Connecticut. 625 pp.
- Phan, C.T., K.Ogata and K. Chachin. 1975. Respiration and respiratory climacteric. pp. 86-102. In: E.B. Pantastico, (ed.), *Postharvest Physiology, Handling and Utilization on Tropical Fruits and Vegetables*. The AVI Publishing Co., Inc., Connecticut.
- Porat, R., B. Weiss, L. Cohen, A. Daus and A. Biton. 2005. Effects of polyethylene wax content and composition on taste, quality, and emission of off-flavor volatiles in 'Mor' mandarins. *Postharvest Biology and Technology* 38: 262-268.
- Ranganna, S. 1986. *Handbook of Analysis and Quality Control for Fruit and Vegetable Products*. New Delhi, McGraw-Hill. pp. 66-82
- Rapisarda, P., M.L. Bianco, P. Pannuzzo and N. Timpanaro. 2008. Effect of cold storage on vitamin C, phenolics and antioxidant activity of five orange

- genotypes [*Citrus sinensis* (L.) Osbeck]. *Postharvest Biology and Technology* 49: 348-354.
- Rieger, M. 2006. *Introduction to Fruit Crops*. An Imprint of the Haworth Press, Inc., Binghamton. 462 pp.
- Shi, J.X., R. Porat, R. Goren and E.E. Goldschmidt. 2005. Physiological responses of 'Murcott' mandarins and 'Star Ruby' grapefruit to anaerobic stress conditions and their relation to fruit taste, quality and emission of off-flavor volatiles. *Postharvest Biology and Technology* 38: 99-105.
- Sinclair, W.B. 1984. *The Biochemistry and Physiology of the Lemon and Other Citrus Fruit*. University of California, Division of Agriculture and Natural Resource, Oakland. 946 pp.
- Ting, S.V. and J.A. Attaway. 1971. Citrus fruits. pp. 107-169. In: A.C. Hulme, (ed.), *The Biochemistry of Fruit and Their Products*. Vol. 2. Academic Press, London.
- Tongdee, S.C. 1988. Research into the postharvest handling of tropical and subtropical fruit in thailand. pp. 51-55. In: J. Bay-Prtersen, (ed.), *Postharvest Handling of Tropical and Subtropical Fruit Crops*. Taiwan, China.
- Ulrich, R. 1970. Organic acid. pp. 89-114. In: A.C. Hulme, (ed.), *The Biochemistry of Fruit and Their Products*. Vol. 2. Academic Press, London.
- Vines, H.W., W. Grierson and G.J. Edwards. 1963. Respiration internal atmosphere and ethylene evolution of citrus fruit. *Journal of the American Society for Horticultural Science*. 92: 227-234.
- Wardowski, W., S. Nagy and W. Grierson. 1986. *Fresh Citrus Fruit*. the AVI Publishing Company, Inc., Connecticut. 571 pp.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แสดงตารางผลการทดลอง

ตารางภาคผนวก 1

ผลการศึกษาพัฒนาคุณภาพเมล็ดพันธุ์ถ่านหินผู้รักษาที่อุณหภูมิ 10 ± 2 , 16 ± 2 , 22 ± 2 และ 28 ± 2 องศาเซลเซียส
ความชื้นต่ำพื้นที่ 70 ± 2 , 75 ± 2 , 78 ± 2 และ 82 ± 2 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ

อุณหภูมิ	ผลการศึกษาพัฒนาคุณภาพเมล็ดพันธุ์ถ่านหิน (%)				
	1 วัน	10 วัน	16 วัน	22 วัน	28 วัน
10°C	-	2.18a \pm 0.31	3.58a \pm 0.50	4.87a \pm 0.65	6.28a \pm 0.85
16°C	-	2.63a \pm 0.37	4.36a \pm 0.62	6.07b \pm 0.85	7.94b \pm 1.09
22°C	-	4.49b \pm 0.31	6.63b \pm 0.74	8.73c \pm 0.84	10.61c \pm 1.03
28°C	-	4.58b \pm 0.59	6.67b \pm 0.87	8.77c \pm 1.10	10.71c \pm 1.34
LSD _{0.05}	-	0.05	0.13	0.22	0.99
C.V. (%)	-	12.53	13.09	12.30	12.31
mean	-	3.47	5.31	7.11	8.88
					10.36
					11.41

หมายเหตุ

- ตัวเลขที่แสดงในหน้างานค่าที่บีบ ± ค่าปัจจัยเบนมาตรฐาน

- ตัวอักษรภาษาอังกฤษพิมพ์เล็กที่ต่อกันในแนวนี้แสดงถึงความต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

- กะ แสดงว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

ตารางค่าผันแปร 2

การเปลี่ยนแปลงริมฝีทั่วไปของพันธุ์ต้านทานผู้ระบาดที่บอร์กน้ำที่อุณหภูมิ 10 ± 2 , 16 ± 2 , 22 ± 2 และ 28 ± 2 องศาเซลเซียส ความชื้นต่ำพื้นพาร์ท 70±2, 75±2, 78±2 และ 82±2 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ

อุณหภูมิ	ปริมาณกรดฟอกห้องครัวที่ไห้แต่ครั้ง (%W/w)						40 วัน
	1 วัน	10 วัน	16 วัน	22 วัน	28 วัน	34 วัน	
10°C	0.77a±0.03	0.69a±0.07	0.69a±0.01	0.74a±0.10	0.49a±0.04	0.70a±0.16	0.57a±0.04
16°C	0.75a±0.08	0.75a±0.08	0.80a±0.10	0.75a±0.07	0.58a±0.13	0.78a±0.03	0.69b±0.04
22°C	1.18b±0.16	1.19b±0.14	1.21c±0.09	1.05b±0.15	1.28c±0.05	1.19b±0.13	1.13d±0.13
28°C	1.09b±0.02	1.22b±0.26	1.08b±0.12	1.19b±0.37	1.09b±0.19	1.16b±0.03	0.97c±0.04
LSD _{0.05}	0.09	0.09	0.09	0.20	0.10	0.10	0.07
C.V. (%)	9.44	9.85	9.47	22.47	12.16	10.91	8.41
mean	0.95	0.96	0.94	0.93	0.86	0.96	0.84

หมายเหตุ - ตัวเลขที่แสดงในตารางค่าเฉลี่ย ± ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

- ตัวอักษรภาษาอังกฤษพิมพ์เล็กที่ต่างกันในแนวเดียวกันคือรากน้ำที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

- ns แสดงว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

ตารางกาหนด 3

การเปลี่ยนแปลงที่พืชของผลิตสั่นพันธุ์ถูกนำเสนอในรากที่อุณหภูมิ 10 ± 2 , 16 ± 2 , 22 ± 2 และ 28 ± 2 องศาเซลเซียส
ความชื้นสั่นพัฟฟ์ 70 \pm 2, 75 \pm 2, 78 \pm 2 และ 82 \pm 2 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ

อุณหภูมิ	ค่าพืชอ่อน					40 วัน
	1 วัน	10 วัน	16 วัน	22 วัน	34 วัน	
10°C	3.46 \pm 0.02	3.91a \pm 0.08	3.67a \pm 0.05	3.67 \pm 0.18	3.56a \pm 0.21	4.00a \pm 0.16
16°C	3.53 \pm 0.10	3.75b \pm 0.15	3.57b \pm 0.07	3.58 \pm 0.09	3.57a \pm 0.10	3.84b \pm 0.02
22°C	3.46 \pm 0.15	3.40c \pm 0.14	3.46c \pm 0.44	3.65 \pm 0.15	3.28b \pm 0.03	3.50c \pm 0.05
28°C	3.49 \pm 0.05	3.36c \pm 0.02	3.60ab \pm 0.10	3.75 \pm 0.52	3.49a \pm 0.16	3.50c \pm 0.05
LSD _{0.05}	ns	0.10	0.06	ns	0.13	0.09
C.V. (%)	2.71	3.04	1.77	7.87	4.08	2.41
mean	3.49	3.61	3.57	3.66	3.48	3.71
						3.82

หมายเหตุ

- ตัวเลขที่แสดงในตารางอาจต่ำสีบ + คำนึงบนมาตรฐาน

- ตัวอักษรภาษาอังกฤษพิมพ์เล็กที่ต่อกันในแนวนอนแสดงถึงความแตกต่างกันของเม็ดลูกที่ทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

- ns แสดงว่าไม่แตกต่างกันของเม็ดลูกที่ทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

ตารางพากผนวก 4

การเปรียบเทียบปริมาณของเอนไซม์ที่ต่ำลงหลังต้มพันธุ์ถ่านหินกว่าการเก็บรักษาที่ดูดหมก 10±2, 16±2, 22±2 และ 28±2 องศาเซลเซียส ความชื้นต้มพันธุ์ 70±2, 75±2, 78±2 และ 82±2 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ

ดูดหมก	ปริมาณของเอนไซม์ที่ลดลงนำไปได้ (%)				
	1 วัน	10 วัน	16 วัน	22 วัน	34 วัน
10°C	11.74c±0.58	12.27c±0.22	13.53b±0.25	13.10b±0.31	13.47b±0.50
16°C	11.83c±0.22	12.74c±0.31	13.39b±0.48	13.26b±0.24	13.17b±0.30
22°C	13.43b±0.50	13.90b±0.15	15.43a±0.41	15.23a±0.66	15.30a±0.69
28°C	14.91a±0.37	14.31a±0.39	15.10a±1.05	14.97a±0.10	15.17a±0.26
LSD _{0.05}	0.42	0.27	0.60	0.37	0.45
C.V. (%)	3.38	2.10	4.36	2.72	3.29
mean	12.98	13.38	14.36	14.14	14.27
					14.43
					14.78

หมายเหตุ

- ตัวอักษรตัวหนาคือต่างกันที่ทางสถิติ ± ค่าปีกของมนุษย์

- ตัวอักษรภาษาอังกฤษพิเศษที่ต่างกันในแนวเดียวกันแต่กันอย่าง微น้อยสำหรับทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

- ns แสดงว่าไม่มีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

ตารางกากผนวก 5

การเปลี่ยนแปลงปริมาณวิตามินซึ่งผลสัมพันธ์ถ่ายเม็ดระหว่างการเก็บรักษาที่อุณหภูมิ 10 ± 2 , 16 ± 2 , 22 ± 2 และ 28 ± 2 องศา-
เซลเซียส ความชื้นสัมพันธ์ 70 ± 2 , 75 ± 2 , 78 ± 2 และ 82 ± 2 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ

อุณหภูมิ	ปริมาณวิตามินซี (มิลลิกรัม/100 กรัม น้ำส้มคั้น)						
	1 วัน	10 วัน	16 วัน	22 วัน	28 วัน	34 วัน	40 วัน
10°C	23.92 \pm 2.15	20.21b \pm 1.42	22.03a \pm 1.89	22.70a \pm 2.24	22.41a \pm 1.65	24.48a \pm 2.82	22.41a \pm 0.75
16°C	23.16 \pm 2.24	22.97a \pm 3.50	20.53b \pm 0.56	22.45ab \pm 0.93	21.74ab \pm 0.44	21.72b \pm 0.92	22.24a \pm 1.63
22°C	21.93 \pm 2.60	21.56ab \pm 0.83	22.30b \pm 0.87	19.35b \pm 2.49	20.27ab \pm 1.83	17.87c \pm 1.11	18.98b \pm 1.68
28°C	23.22 \pm 1.85	21.19ab \pm 1.11	21.74ab \pm 0.55	21.56ab \pm 3.62	20.08b \pm 2.55	18.24c \pm 0.83	17.87b \pm 2.46
LSD _{0.05}	ns	1.93	1.07	2.40	1.61	1.57	1.66
C.V. (%)	9.65	9.37	5.15	11.66	7.96	7.96	8.53
mean	23.06	21.48	21.65	21.51	21.13	20.58	20.37

หมายเหตุ

- ตัวเลขที่แสดงในตารางค่าเฉลี่ย \pm กว้างของ範圍

- ตัวอักษรภาษาไทยด้วยตัวพิมพ์เล็กที่ต่างกันในแนวนอนแสดงถึงการกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)
- ns แสดงว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

ตารางภาษาหวานา 6

ปริมาณแอลกอฮอล์ในผลสัมของผลต้นพันธุ์ถ่ายผ่านผงระหว่างการเก็บรักษาที่อุณหภูมิ 10 ± 2 , 16 ± 2 , 22 ± 2 และ 28 ± 2 օ Hart-

เซลเซียต ความชื้นต้นพันธุ์ 70 ± 2 , 75 ± 2 , 78 ± 2 และ 82 ± 2 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ

อุณหภูมิ	ปริมาณแอลกอฮอล์ในผล (%)				
	1 วัน	10 วัน	16 วัน	22 วัน	28 วัน
10°C	19.30 \pm 1.31	14.84 \pm 5.27	15.08 \pm 12.15	12.04 \pm 1.67	13.18b \pm 1.90
16°C	19.62 \pm 1.57	13.56 \pm 7.33	15.88 \pm 1.55	10.48 \pm 4.36	9.91ab \pm 1.01
22°C	19.44 \pm 1.14	17.27 \pm 0.66	14.08 \pm 2.68	10.36 \pm 1.27	8.72a \pm 1.67
28°C	19.79 \pm 0.48	18.04 \pm 1.51	14.43 \pm 2.96	7.85 \pm 0.61	8.73a \pm 1.58
LSD _{0.05}	ns	ns	ns	ns	ns
C.V. (%)	6.12	28.81	43.34	23.97	14.36
mean	19.54	15.92	14.87	10.18	10.13
					9.38
					7.01

หมายเหตุ - ตัวเลขที่แสดงในตารางค่าเฉลี่ย \pm ค่าเบี่ยงบานมาตรฐาน

- ตัวอักษรภาษาอังกฤษพิมพ์เล็กที่ต่อกันในแนวตั้งแสดงว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)
- แสดงว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)
- ns แสดงว่าไม่มีผลต่อตัวแปรตัวอิสระที่สนใจ

ตารางภาคผนวก 7

ปริมาณแอลกอฮอล์ในไชค์ภายในแหล่งพัฒนาอย่างต่อเนื่องระหว่างการเก็บรักษาที่อุณหภูมิ 10 ± 2 , 16 ± 2 , 22 ± 2 และ 28 ± 2 องศาเซลเซียส ความชื้นต้นพัทธ์ 70 ± 2 , 75 ± 2 , 82 ± 2 และ 82 ± 2 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ

อุณหภูมิ	ปริมาณแอลกอฮอล์คงอน ไดออกไซด์ภายในแหล่ง (%)				
	1 วัน	10 วัน	16 วัน	22 วัน	28 วัน
10°C	1.78 ± 0.49	$2.05\text{ab}\pm 0.54$	$2.19\text{b}\pm 0.53$	3.08 ± 0.63	3.69 ± 0.51
16°C	1.17 ± 0.09	$2.21\text{b}\pm 0.30$	$2.43\text{b}\pm 0.31$	3.41 ± 0.27	3.49 ± 0.14
22°C	1.15 ± 0.07	$1.32\text{a}\pm 0.14$	$1.11\text{a}\pm 0.15$	2.51 ± 1.14	2.52 ± 1.38
28°C	1.18 ± 0.25	$1.23\text{a}\pm 0.25$	$1.45\text{ab}\pm 0.46$	3.22 ± 1.41	3.34 ± 0.24
LSD _{0.05}	ns	0.64	0.75	ns	ns
C.V. (%)	21.32	19.91	22.22	31.67	22.90
mean	1.32	1.70	1.79	3.05	3.26
					3.69
					3.68

หมายเหตุ

- ตัวอักษรที่แต่งตัวในตารางคือ ab ± ค่าเบี่ยงบานมาตรฐาน

- ตัวอักษรรวมของกุญแจพิมพ์เล็กที่ต่างกันในแนวนี้แสดงว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

- ns แสดงว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

ตารางการทดสอบ

ปริมาณออกาโนลของพืชถั่วเขียวที่รักษาไว้ดูหมิ่น 10±2, 16±2, 22±2 และ 28±2 ยังคงเด่นชัด ความชื้นสัมพันธ์ 70±2, 75±2, 78±2 และ 82±2 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ

อุณหภูมิ	ปริมาณออกาโนล (ppm)					
	1 วัน	10 วัน	16 วัน	22 วัน	28 วัน	34 วัน
10°C	156.41a±39.45	355.47a±92.77	453.96a±199.78	473.29a±68.02	824.85a±131.47	1035.9a±117.63
16°C	305.08b±143.94	571.96b±175.66	691.45ab±272.47	824.77b±116.09	1113.3ab±517.01	1305.5ab±824.60
22°C	316.74b±54.03	598.93b±124.31	804.00b±191.70	1158.7c±235.45	1384.5b±123.62	1508.3ab±523.23
28°C	345.76b±143.90	604.11b±181.53	793.22b±191.66	1174.3c±161.65	1346.8b±183.30	1727.6b±167.03
LSD _{0.05}	97.25	134.55	196.62	143.00	262.12	452.89
C.V. (%)	38.12	27.82	31.59	17.39	24.73	35.78
mean	281.00	532.62	685.66	907.76	1167.3	1394.3
					1827.6	

หมายเหตุ

- ตัวเลขที่แสดงในตารางค่าเฉลี่ย ± กនวจงบประมาณมาตรฐาน

- ตัวอักษรภาษาอังกฤษพิมพ์เล็กที่ต่อกรันในแนบท้ายแสดงว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)

- ns แสดงว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.05$) เมื่อทดสอบด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD)



ภาคผนวก ๖

ระยะเวลาการเก็บรักษา	อุณหภูมิ 10 ± 2 องศาเซลเซียส		
1 วัน			
22 วัน			
40 วัน			

ภาพภาคผนวก 1

ผลส้มพันธุ์สายนำดึงเก็บรักษาที่อุณหภูมิ 10 ± 2 องศาเซลเซียส ความชื้น
สัมพัทธ์ 70 เปอร์เซ็นต์ เป็นระยะเวลา 1, 22 และ 40 วัน

ระยะเวลาการเก็บรักษา	อุณหภูมิ 16 ± 2 องศาเซลเซียส	
1 วัน		
22 วัน		
40 วัน		

ภาพภาคผนวก 2

ผลส้มพันธุ์สายนำพึ่งเก็บรักษาที่อุณหภูมิ 16 ± 2 องศาเซลเซียส ความชื้น
สัมพัทธ์ 75 เปอร์เซ็นต์ เป็นระยะเวลา 1, 22 และ 40 วัน

ระยะเวลาการเก็บรักษา	อุณหภูมิ 22 ± 2 องศาเซลเซียส
1 วัน	
22 วัน	
40 วัน	

ภาพภาคผนวก 3

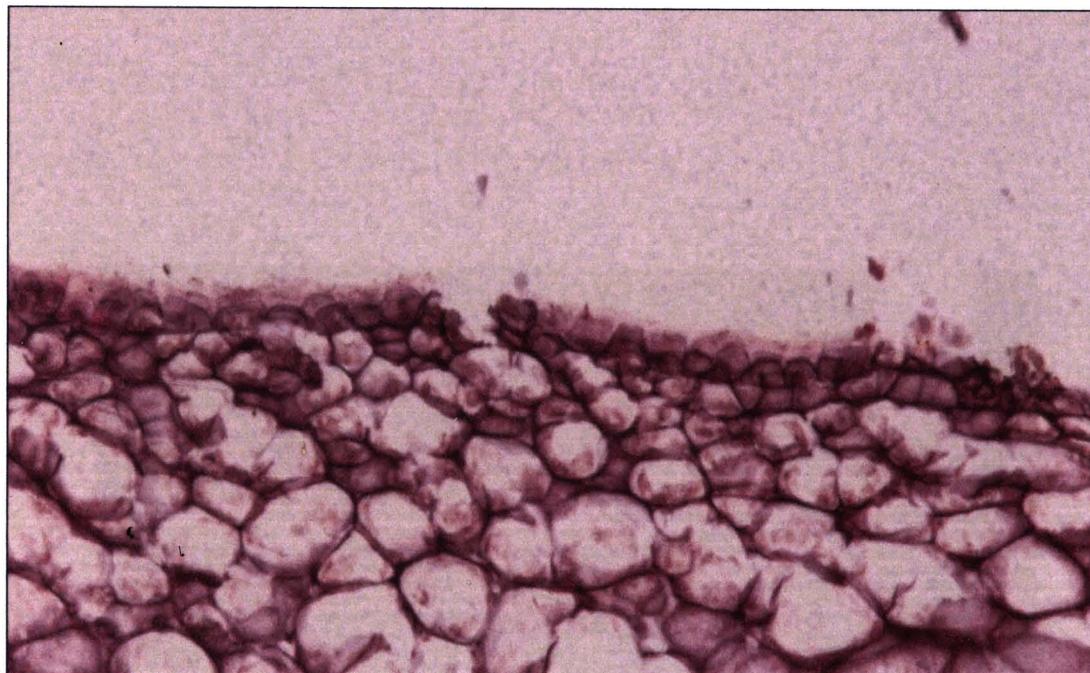
ผลส้มพันธุ์สายนำดึงเก็บรักษาที่อุณหภูมิ 22 ± 2 องศาเซลเซียส ความชื้น

สัมพัทธ์ 78 เปอร์เซ็นต์ เป็นระยะเวลา 1, 22 และ 40 วัน

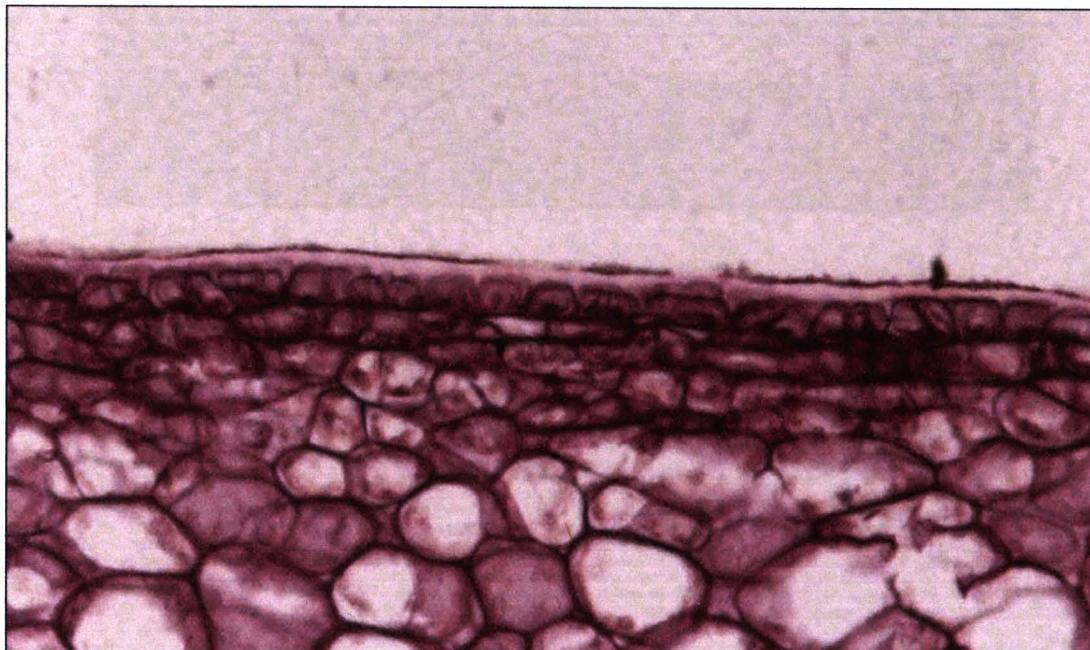
ระยะเวลาการเก็บรักษา		อุณหภูมิ 28 ± 2 องศาเซลเซียส	
1 วัน			
22 วัน			
40 วัน			

ภาพภาคผนวก 4

ผลส้มพันธุ์สายนำดึงเก็บรักษาที่อุณหภูมิ 28 ± 2 องศาเซลเซียส ความชื้น
สัมพัทธ์ 82 เปอร์เซ็นต์ เป็นระยะเวลา 1, 22 และ 40 วัน



(A)



(B)

ภาพภาคผนวก 5

ภาพตัดขวางเปลือกผลส้มพันธุ์สายนำผึ้งที่ไม่ได้เคลือบผิว (A) และผลส้มที่เคลือบผิวด้วย CITROSOL-AK (B) (กำลังขยาย 10 X)



ภาพภาคผนวก 6

เครื่อง Gas Chromatograph (TRACE GC, Thermo Quest Italia SpA., Italy)



ภาพภาคผนวก 7

เครื่อง Gas Chromatograph (Agilent, 6820N, U.S.A)



ประวัติผู้เขียน

ชื่อ - สกุล

นางสาวศศิเมย พ่องส่า

วัน เดือน ปี เกิด

1 เมษายน 2528

ประวัติการศึกษา

สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนวัดโนนท้ายพายัพ
จังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2545

สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวเทคโนโลยี
หลังการเก็บเกี่ยว คณวิศวกรรมและอุตสาหกรรมการเกษตร
มหาวิทยาลัยแม่โจ้ จังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2549

