

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษานี้เป็นการศึกษาเชิงพรรณนา (descriptive study) เพื่อศึกษาการตอบโต้ภาวะ  
ผูกพันทางสาธารณสุข ของทีมเฝ้าระวังสอบสวนเคลื่อนที่เร็ว (SRRT) ระดับอำเภอ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ : กรณีศึกษาในโรคไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ชนิดเอ เอช1 เอ็น1 ผู้ศึกษาได้เก็บรวบรวม  
ข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่างคือหัวหน้าทีมหรือแกนหลัก ผู้รับผิดชอบงานระดับวิทยา  
ของทีม SRRT ระดับอำเภอ ใน 20 จังหวัด ของภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 196 ทีม ได้รับ  
แบบสอบถามคืนทั้งหมด 196 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ผลการศึกษามี 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของทีม SRRT ระดับอำเภอ

ส่วนที่ 3 การดำเนินงานตอบโต้ภาวะผูกพันทางสาธารณสุข ของทีม SRRT ระดับอำเภอ

## ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของทีม SRRT ระดับอำเภอจำแนกตาม คุณลักษณะส่วนบุคคล

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (n=196)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	136	69.39
หญิง	60	30.61
<b>อายุ</b>		
20 - 29 ปี	73	37.24
30 - 39 ปี	53	27.04
40 - 49 ปี	56	28.58
50 - 59 ปี	14	7.14
$(\bar{X} = 35.71, SD. = 9.13, Min = 23, Max = 55)$		
<b>การศึกษา</b>		
ประกาศนียบัตร	2	1.02
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	162	82.65
ปริญญาโท	30	15.31
ปริญญาเอก	2	1.02
<b>ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน</b>		
น้อยกว่า 5 ปี	56	28.57
5 - 9 ปี	32	16.33
10 - 14 ปี	15	7.65
15 - 20 ปี	31	15.82
มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป	62	31.63
$(\bar{X} = 13.42, SD = 9.97, Min = 1, Max = 37)$		
<b>ตำแหน่งของบุคลากรในทีม SRRT</b>		
เจ้าพนักงานสาธารณสุขชุมชน	13	6.63
นักวิชาการสาธารณสุข	171	87.25
พยาบาลวิชาชีพ	12	6.12

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (n=196)	ร้อยละ
<b>ระยะเวลาในการปฏิบัติงานในทีม SRRT</b>		
น้อยกว่า 5 ปี	61	31.12
5 - 9 ปี	29	14.80
10 - 14 ปี	44	22.45
15 - 20 ปี	59	30.10
มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป	3	1.53
$(\bar{X} = 5.59, SD = 5.49, \text{Min} = 1, \text{Max} = 47)$		
<b>ลักษณะตำแหน่งในทีม SRRT</b>		
หัวหน้าทีม	34	17.35
แพทย์	2	5.88
สาธารณสุขอำเภอ	2	5.88
พยาบาลวิชาชีพ (หัวหน้าฝ่ายเวชปฏิบัติครอบครัว)	30	88.24
แกนหลัก	141	71.94
เจ้าหน้าที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา	139	98.58
เจ้าหน้าที่รับผิดชอบงานงานรักษาพยาบาล	2	1.42
ผู้ร่วมทีม (จนท.ฝ่ายเวชปฏิบัติครอบครัว/สสอ./รพ.สต.)	21	10.71

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยเป็นเพศชาย ร้อยละ 69.39 และเพศหญิง ร้อยละ 30.61 ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างอยู่ในช่วงอายุ 20 - 29 ปี ร้อยละ 37.24 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 40 - 49 ปี, ช่วงอายุ 30 - 39 ปี และช่วงอายุ 50 - 59 ปี ร้อยละ 28.58, 27.04 และ 7.14 ตามลำดับ เฉลี่ย 35.71 ระดับการศึกษาส่วนใหญ่คือระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ร้อยละ 82.65 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 15.31 ระดับปริญญาเอกและประกาศนียบัตรในระดับที่เท่ากันคือ ร้อยละ 1.02 สำหรับระยะเวลาในการรับราชการของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในช่วงมากกว่า 20 ปีขึ้นไป คือ ร้อยละ 31.63 รองลงมาจะอยู่ในช่วงน้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.57 เฉลี่ย 13.42 ปี เมื่อพิจารณาตามตำแหน่งพบว่าส่วนใหญ่เป็นตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุข ร้อยละ 87.25 รองลงมาเป็นตำแหน่งเจ้าพนักงานสาธารณสุขชุมชน และตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ร้อยละ

6.63 และ 6.12 ตามลำดับ ส่วนระยะเวลาการปฏิบัติงานในทีม SRRT ส่วนใหญ่น้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 31.12 เฉลี่ย 5.59 ปี

ส่วนตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในทีม SRRT พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นแกนหลักของทีม ร้อยละ 71.94 เป็นหัวหน้าทีม ร้อยละ 17.35 และเป็นผู้ร่วมทีม ร้อยละ 10.71 ซึ่งในตำแหน่งหัวหน้าทีม ส่วนใหญ่เป็นพยาบาลวิชาชีพที่เป็นหัวหน้าฝ่ายเวชปฏิบัติครอบครัว ร้อยละ 88.24 และเป็นแพทย์และสาธารณสุขอำเภอ จำนวนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 5.88 ส่วนในตำแหน่งที่เป็นแกนหลักของทีมส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ร้อยละ 98.58 ส่วนผู้ร่วมทีมจะเป็นเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ในฝ่ายเวชปฏิบัติครอบครัวของโรงพยาบาล ในสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ และในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ซึ่งเป็นเครือข่ายทีม SRRT ระดับอำเภอ

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของทีม SRRT ระดับอำเภอจำแนกตามลักษณะงานที่ปฏิบัติ

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	จำนวน (n=196)	ร้อยละ
เป็นคณะทำงานเพื่อวางแผนป้องกันและควบคุมโรคฯ		
เคย	188	95.92
ไม่เคย	8	4.08
เข้าร่วมประชุมคณะทำงานเพื่อวางแผนป้องกันและควบคุมโรคฯ		
เคย	187	95.41
ไม่เคย	9	4.59
เข้าร่วมซ้อมแผนเพื่อเตรียมความพร้อมรับการระบาดใหญ่ของโรคฯ		
เคย	160	81.63
ไม่เคย	36	18.37
หน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับผู้ป่วยที่สงสัย/ยืนยัน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
ดูแลรักษา	11	5.61
เฝ้าระวังสอบสวนโรคฯ	181	92.35
อื่นๆ ฉีดวัคซีนป้องกันโรคไขหวัดใหญ่	20	10.20
มีส่วนร่วมในการออกสอบสวนโรคฯ		
มีส่วนร่วม	144	73.47
ไม่มีส่วนร่วม	52	26.53

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	จำนวน (n=196)	ร้อยละ
มีส่วนร่วมในการจัดสรรสนับสนุนอุปกรณ์เพื่อป้องกันและควบคุมโรคฯ		
มีส่วนร่วม	144	73.47
ไม่มีส่วนร่วม	52	26.53
จัดอบรมเผยแพร่ความรู้เพื่อป้องกันและควบคุมโรคฯ ให้กับประชาชน กลุ่มเสี่ยงต่างๆ ในพื้นที่รับผิดชอบ		
เคย	162	82.65
ไม่เคย	34	17.35
มีส่วนร่วมในการจัดทำรายงานการสอบสวนผู้ป่วย		
เคย	141	71.94
ไม่เคย	55	28.06

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยเป็นคณะทำงานเพื่อวางแผนป้องกันและควบคุมโรคไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ชนิดเอ เอช1 เอ็น1 ร้อยละ 95.92 และไม่เคยเป็นคณะทำงานเพื่อวางแผนป้องกันและควบคุมโรค ฯ ร้อยละ 4.08 กลุ่มตัวอย่างเคยเข้าร่วมประชุมคณะทำงานเพื่อวางแผนป้องกันและควบคุมโรค ฯ ร้อยละ 95.41 มีการเข้าร่วมซ้อมแผนเพื่อเตรียมความพร้อมรับการระบาดใหญ่ของโรคฯ ร้อยละ 81.63 โดยมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับผู้ป่วยที่สงสัย/ยืนยันในการเฝ้าระวังสอบสวนโรค ฯ ร้อยละ 92.35 มีหน้าที่ ฉีดวัคซีนป้องกันโรคไข้หวัดใหญ่ ร้อยละ 10.20 มีหน้าที่ดูแลรักษา ร้อยละ 5.61 สำหรับการมีส่วนร่วมในการออกสอบสวนโรคฯ ร้อยละ 73.47 และไม่มีส่วนร่วมในการออกสอบสวนโรคฯ ร้อยละ 26.53 การมีส่วนร่วมในการจัดสรรสนับสนุนอุปกรณ์เพื่อป้องกันและควบคุมโรคฯ ร้อยละ 73.47 และไม่มีมีส่วนร่วมในการจัดสรรสนับสนุนอุปกรณ์ฯ ร้อยละ 26.53 ในการจัดอบรมเผยแพร่ความรู้ป้องกันและควบคุมโรคฯ ให้แก่ประชาชนกลุ่มเสี่ยงต่างๆ ในพื้นที่เขตรับผิดชอบ พบว่า เคยจัดอบรมฯ ร้อยละ 82.65 และไม่เคยจัดอบรมฯ ร้อยละ 17.35 และกลุ่มตัวอย่างเคยจัดทำรายงานการสอบสวนผู้ป่วยโรคไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ชนิดเอ เอช1 เอ็น1 ร้อยละ 71.94 ส่วนอีก ร้อยละ 28.06 กลุ่มตัวอย่างไม่เคยจัดทำรายงานการสอบสวนผู้ป่วยโรคไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ชนิดเอ เอช1 เอ็น1

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของทีม SRRT ระดับอำเภอ

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของทีม SRRT ระดับอำเภอจำแนกตามลักษณะของทีม SRRT

ลักษณะทั่วไปของทีม SRRT=	จำนวน (n=196)	ร้อยละ
สมาชิกในทีม SRRT ระดับอำเภอที่ปฏิบัติงานจริง		
มากกว่า ร้อยละ 80	99	50.51
น้อยกว่า ร้อยละ 80	97	49.49
สมาชิกในทีม SRRT ระดับอำเภอผ่านการอบรมทางระบาดวิทยา		
มากกว่า ร้อยละ 80	137	69.90
น้อยกว่า ร้อยละ 80	59	30.10
การได้รับการอบรมหลักสูตรทางระบาดวิทยาหลักสูตร		
นักระบาดวิทยา 3 วัน	193	98.47
หลักสูตรระบาดวิทยาประยุกต์ 2-4 สัปดาห์	125	63.78
หลักสูตรอื่น ๆ (ฟื้นฟูความรู้เรื่องการควบคุมป้องกันโรค)	56	28.57
สถานที่ตั้งของศูนย์ระบาดวิทยาของทีม SRRT อำเภอ		
ในโรงพยาบาล	133	67.86
ในสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ	63	32.14
หัวหน้าทีม SRRT อำเภอ		
ผู้อำนวยการโรงพยาบาล	104	53.06
สาธารณสุขอำเภอ	46	23.47
นักวิชาการสาธารณสุข	16	8.16
หัวหน้าฝ่ายเวชปฏิบัติครอบครัว	22	11.22
แพทย์ประจำโรงพยาบาล	5	2.55
นายอำเภอ	3	1.53
หัวหน้าทีมหรือแกนหลักได้รับการฝึกอบรม หรือมีประสบการณ์ที่		
แสดงถึงความชำนาญด้านปฏิบัติการในภาคสนาม		
ได้รับ	187	95.41
ไม่ได้รับ	9	4.59

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

ลักษณะทั่วไปของทีม SRRT	จำนวน (n=196)	ร้อยละ
ทีม SRRT อำเภอได้รับการประเมินมาตรฐานครั้งล่าสุดเมื่อปี		
พ.ศ. 2551	1	0.51
พ.ศ. 2552	17	8.67
พ.ศ. 2553	15	7.65
พ.ศ. 2554	161	82.14
อื่นๆ (ไม่ทราบผลการประเมิน เนื่องจากรับงานใหม่)	2	1.02
ทีม SRRT ระดับอำเภอผ่านการประเมินมาตรฐานอยู่ในระดับใด		
ไม่ผ่านมาตรฐาน	6	3.06
ผ่านในระดับพื้นฐาน	113	57.65
ผ่านในระดับดี	60	30.61
ผ่านในระดับดีเยี่ยม	17	8.67

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นสมาชิกในทีม SRRT ระดับอำเภอ ปฏิบัติงานจริง คิดเป็นร้อยละ 50.51 สมาชิกทีมได้รับการอบรมทางระบาดวิทยา ร้อยละ 69.90 โดยแบ่งเป็น หลักสูตรนักระบาดวิทยา 3 วัน มากที่สุด จำนวน 193 ทีม ร้อยละ 98.47 รองลงมาได้แก่หลักสูตร ระบาดวิทยาประยุกต์ 2-4 สัปดาห์ และหลักสูตรอื่นๆ ที่เกี่ยวกับการฟื้นฟูความรู้เรื่องการควบคุม ป้องกันโรคจำนวน 125 และ 56 ทีม คิดเป็นร้อยละ 63.78 และ 28.57 ตามลำดับ อีกร้อยละ 30.10 ได้รับการอบรมทางด้านระบาดวิทยาน้อยกว่า ร้อยละ 80

สถานที่ตั้งของทีม SRRT ร้อยละ 67.86 ตั้งอยู่ที่โรงพยาบาล โดยมีหัวหน้าทีมส่วนใหญ่ เป็นผู้อำนวยการ โรงพยาบาล ร้อยละ 53.06 รองลงมาเป็นสาธารณสุขอำเภอ ร้อยละ 23.47 หัวหน้า ฝ่ายเวชปฏิบัติครอบครัว ร้อยละ 11.22 นักวิชาการสาธารณสุข ร้อยละ 8.16 แพทย์ประจำ โรงพยาบาล 2.55 และนายอำเภอ 1.53 ในช่วงที่มีการระบาดของโรค ทีม SRRT ที่มีหัวหน้าทีมหรือ แกนหลักอย่างน้อยหนึ่งคน ได้รับการฝึกอบรมหรือมีประสบการณ์ในภาคสนาม ร้อยละ 95.41 และ ทีมเพิ่งผ่านการประเมินมาตรฐานทีม SRRT ระดับอำเภอเมื่อปีที่ผ่านมาคือเมื่อ พ.ศ.2554 ร้อยละ 82.14 ผลการประเมินส่วนใหญ่ผ่านมาตรฐานในระดับพื้นฐาน ร้อยละ 57.65 ในระดับดีและ ระดับดีเยี่ยม ร้อยละ 30.61 และ 8.67 ตามลำดับ อีกร้อยละ 3.06 ไม่ผ่านมาตรฐาน

### ส่วนที่ 3 การดำเนินงานตอบโต้ภาวะฉุกเฉินทางสาธารณสุข ของทีม SRRT ระดับอำเภอ

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของทีม SRRT ระดับอำเภอจำแนกตามลักษณะการดำเนินงาน

การดำเนินงาน	จำนวน (n=196)	ร้อยละ
การอบรมการพัฒนาบุคลากร เกี่ยวกับการป้องกันและควบคุมโรค		
ไขหวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ชนิดเอ เอช1 เอ็น1		
เคยเข้ารับการอบรม	149	76.02
ไม่เคยเข้ารับการอบรม	47	23.98
การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและควบคุมโรคไขหวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ชนิดเอ เอช1 เอ็น1 (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
อินเตอร์เน็ต	168	85.71
การอบรม/ประชุม/สัมมนาในหน่วยงาน	163	83.16
เอกสาร/แผ่นพับ	149	76.02
โทรทัศน์	142	72.45
การอบรม/ประชุม/สัมมนาระหว่างหน่วยงานอื่น	123	62.76
หนังสือพิมพ์	85	43.37
ตำราวิชาการ/วารสารต่างประเทศ	83	42.35
นิตยสาร	54	27.55
วิทยุ	42	21.43
เจ้าหน้าที่เครือข่าย SRRT ใน สสจ./สคร.	6	3.06
การจัดกิจกรรมให้ความรู้แก่ประชาชนเฝ้าระวังการป้องกันและควบคุมโรคไขหวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ชนิดเอ เอช1 เอ็น1		
มีการจัดกิจกรรม	192	97.96
ไม่มีการจัดกิจกรรม	4	2.04

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายละเอียดของการดำเนินงาน	จำนวน (n=196)	ร้อยละ
วิธีการให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันควบคุมโรคไข้หวัดใหญ่ สายพันธุ์ใหม่ชนิดเอ เอช1 เอ็น1 (ตอบได้มากกว่า 1ข้อ)		
มีเอกสาร/แผ่นพับแจกให้ผู้มารับบริการ	183	93.37
จัดอบรมให้ความรู้แก่ อสม./ประชาชนในชุมชน	170	86.73
จัดบอร์ดให้ความรู้ภายในโรงพยาบาล/ในหน่วยงาน	161	82.14
ให้สุขศึกษาแก่ผู้มารับบริการในโรงพยาบาล/หน่วยงาน	152	77.55
จัดให้มีหอกระจายข่าว/เสียงตามสายในชุมชน	140	71.43
จัดให้มีเสียงตามสายในโรงพยาบาล/ในหน่วยงาน	123	62.76
รถประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่ออกให้ความรู้แก่ประชาชน	53	27.04
ทางคลื่นวิทยุชุมชน	20	10.20

จากตารางที่ 7 พบว่า ในปีงบประมาณ 2553 (ต.ค. 52 - ก.ย. 53) ทีม SRRT ระดับอำเภอ ส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการป้องกันและควบคุมโรคไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ชนิดเอ เอช1 เอ็น1 จำนวน 149 ทีม ร้อยละ 76.02 ส่วนการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและควบคุมโรคโรคไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ชนิดเอ เอช1 เอ็น1 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับจากทางอินเตอร์เน็ต ร้อยละ 85.71 รองลงมาจาก การอบรม/ประชุมสัมมนาในหน่วยงาน ร้อยละ 83.16 เอกสาร/แผ่นพับ ร้อยละ 76.02 โทรทัศน์ ร้อยละ 72.45 การอบรม/ประชุม/สัมมนาระหว่างหน่วยงานอื่น ร้อยละ 62.76 หนังสือพิมพ์ ร้อยละ 43.37 ตำราวิชาการ/วารสารต่างประเทศ ร้อยละ 42.35 นิตยสาร ร้อยละ 27.55 จากวิทยุและจากเจ้าหน้าที่เครือข่าย SRRT ใน สสจ./สคร. ร้อยละ 21.43 และ 3.06 ตามลำดับ

สำหรับการจัดกิจกรรมให้ความรู้แก่ประชาชน ส่วนใหญ่เป็นการแจกเอกสาร/แผ่นพับ ร้อยละ 93.37 รองลงมาได้แก่ จัดอบรมให้ความรู้กับ อสม./ประชาชนในชุมชน ร้อยละ 86.73 การจัดบอร์ดให้ความรู้ในโรงพยาบาล/หน่วยงาน ร้อยละ 82.14 การให้สุขศึกษาแก่ผู้มารับบริการในโรงพยาบาล/หน่วยงาน ร้อยละ 77.55 จัดให้มีหอกระจายข่าว/เสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 71.43 เสียงตามสายในโรงพยาบาล/ในหน่วยงาน ร้อยละ 62.76 รถประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่ ร้อยละ 27.04 และ ทางคลื่นวิทยุชุมชน ร้อยละ 10.20

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของทีม SRRT ระดับอำเภอจำแนกตามมาตรฐานตัวชี้วัดรายด้าน

มาตรฐานตัวชี้วัด	การผ่านเกณฑ์มาตรฐาน (n=196)		
	ไม่ผ่าน	ผ่านมาตรฐาน พื้นฐาน	ดี
โดยรวม			
มาตรฐานทีม SRRT	41(20.92)	100(51.02)	55(28.06)
รายด้าน			
1. มาตรฐานด้านความเป็นทีมงาน	53(27.04)	91(46.43)	52(26.53)
2. มาตรฐานด้านความพร้อม	43(21.94)	20(10.20)	133(67.86)
3. มาตรฐานด้านความสามารถปฏิบัติงาน	9(8.41)	25(23.37)	73(68.22)
4. มาตรฐานด้านผลงาน	30(28.04)	2(1.87)	75(70.09)

จากตารางที่ 8 พบว่า มาตรฐานตัวชี้วัดทีม SRRT ระดับอำเภอ โดยรวมผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับพื้นฐานและในระดับดี ร้อยละ 51.02 และ 28.06 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 20.92 ไม่ผ่านเกณฑ์ เมื่อจำแนกตามมาตรฐานเป็นรายด้าน พบว่า มาตรฐานด้านความเป็นทีมงาน กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ระดับพื้นฐานและระดับดีร้อยละ 46.43 และ 26.53 ตามลำดับ ไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 27.04 มาตรฐานด้านความพร้อม กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ระดับพื้นฐานและระดับดี ร้อยละ 10.20 และ 67.86 ตามลำดับ ไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 21.94 มาตรฐานด้านความสามารถปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ระดับพื้นฐานและระดับดี ร้อยละ 23.37 และ 68.22 ตามลำดับ ไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 8.41 และมาตรฐานด้านผลงาน กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ระดับพื้นฐานและระดับดี ร้อยละ 1.87 และ 70.09 ตามลำดับ และไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ร้อยละ 28.04

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของทีม SRRT ระดับอำเภอจำแนกตามมาตรฐานตัวชี้วัดย่อย

มาตรฐานและตัวชี้วัดย่อย	การผ่านเกณฑ์มาตรฐาน (n=107)		
	ไม่ผ่าน	ผ่านมาตรฐาน พื้นฐาน	ดี
<b>ด้านความเป็นทีมงาน</b>			
1. การจัดตั้งทีม	57(29.08)	71(36.22)	68(34.70)
2. ศักยภาพทางวิชาการของทีม	1(0.51)	179(91.33)	16(8.16)
3. ศักยภาพการบริหารทีม	103(52.56)	22(11.22)	71(36.22)
<b>ด้านความพร้อม</b>			
4. ความพร้อมของทีมในการปฏิบัติงาน	35(17.86)	26(13.26)	135(68.88)
5. ทีมมีแผนปฏิบัติการในกรณีเร่งด่วน และ การฝึกซ้อมแผน	50(25.51)	15(7.65)	131(66.84)
<b>ด้านความสามารถปฏิบัติงาน</b>			
6. ทีมมีการเฝ้าระวังและเตือนภัย	6(5.61)	47(43.93)	54(50.46)
7. ทีมมีการสอบสวนโรค	6(5.60)	10(9.35)	91(85.05)
8. ทีมมีการควบคุมโรคขั้นต้น	17(15.89)	17(15.89)	73(68.22)
<b>ด้านผลงาน</b>			
9. การแจ้งเตือนและการรายงานเหตุการณ์ ทันเวลา	28(26.17)	2(1.87)	77(71.96)
10. ความครบถ้วนการสอบสวนโรค	31(28.97)	1(0.93)	75(70.10)
11. การสอบสวนโรคที่มีคุณภาพ	30(28.04)	3(2.80)	74(69.16)
12. ความรวดเร็วในการสอบสวนโรค	29(27.10)	2(1.87)	76(71.03)
13. การเขียนรายงานสอบสวนโรคที่มีคุณภาพ	32(29.91)	5(4.67)	70(65.42)

จากตารางที่ 9 เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การจัดตั้งทีม กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดระดับพื้นฐานและระดับดี ร้อยละ 36.22 และ 34.70 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 29.08 ไม่ผ่านเกณฑ์ ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพทางวิชาการของทีม กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดระดับพื้นฐานและระดับดีร้อยละ 91.33 และ 8.16 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 0.51 ไม่ผ่านเกณฑ์

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพการบริหารทีม กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดระดับพื้นฐานและระดับดี ร้อยละ 11.22 และ ร้อยละ 36.22 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 52.56 ไม่ผ่านเกณฑ์ ตัวชี้วัดที่ 4 ความพร้อมของทีมในการปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดระดับพื้นฐานและระดับดี ร้อยละ 13.26 และ 68.88 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 17.86 ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ตัวชี้วัดที่ 5 ทีมมีแผนปฏิบัติการในกรณีเร่งด่วนและการฝึกซ้อมแผน กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดระดับพื้นฐานและระดับดี ร้อยละ 7.65 และ 66.84 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 25.51 ไม่ผ่านเกณฑ์ ตัวชี้วัดที่ 6 ทีมมีการเฝ้าระวังและเตือนภัย กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดระดับพื้นฐานและระดับดี ร้อยละ 43.93 และ 50.46 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 5.61 ไม่ผ่านเกณฑ์ ตัวชี้วัดที่ 7 ทีมมีการออกสอบสวนโรค กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดระดับพื้นฐานและระดับดี ร้อยละ 9.35 และ 85.05 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 5.60 ไม่ผ่านเกณฑ์ ตัวชี้วัดที่ 8 ทีมมีการควบคุมโรคในชั้นต้น กลุ่มตัวอย่างผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดในระดับพื้นฐานและระดับดี ร้อยละ 15.89 และ 68.22 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 15.89 ไม่ผ่านเกณฑ์

ส่วนตัวชี้วัดมาตรฐานด้านผลงาน พบว่า ตัวชี้วัดส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับดี ดังนี้คือ ตัวชี้วัดที่ 9 การแจ้งเตือนและการรายงานเหตุการณ์ทันเวลา(ร้อยละ 71.96) ตัวชี้วัดที่ 10 ความครบถ้วนการสอบสวนโรค(ร้อยละ 70.10) ตัวชี้วัดที่ 11 การสอบสวนโรคที่มีคุณภาพ(ร้อยละ 69.16) ตัวชี้วัดที่ 12 ความรวดเร็วในการสอบสวนโรค(ร้อยละ 71.03) และตัวชี้วัดที่ 13 การเขียนรายงานการสอบสวนโรคที่มีคุณภาพ(ร้อยละ 65.42) อย่างไรก็ตาม มาตรฐานด้านผลงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างไม่ผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด คือ การเขียนรายงานการสอบสวนโรคที่มีคุณภาพความครบถ้วน (ร้อยละ 29.91) ความครบถ้วนการสอบสวนโรค(ร้อยละ 28.97) การสอบสวนโรคที่มีคุณภาพ (ร้อยละ 28.04) ความรวดเร็วในการสอบสวนโรภายใน 24 ชั่วโมง(ร้อยละ 27.10) และการเขียนรายงานการสอบสวนโรคที่มีคุณภาพ (ร้อยละ 26.17)

