

บทที่ 5

สรุปและข้อเสนอแนะ

5.1 สรุป

กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเป็นกฎหมายที่มีความสำคัญมากในระบบกฎหมายของทุกประเทศ เพราะเป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ซึ่งกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนโดยตรงวัตถุประสงค์ที่สำคัญประการหนึ่งของกระบวนการยุติธรรมทางอาญาคือ การนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษให้ได้โดยเร็ว และในขณะเดียวกันก็ต้องพยายามไม่ให้คนบริสุทธิ์ต้องถูกลงโทษ เพราะความเข้าใจผิดกระบวนการที่กฎหมายกำหนดเพื่อเอาคนที่กระทำความผิดมาลงโทษอันได้แก่ การสืบสวนสอบสวน ฟ้องร้อง และการพิจารณาคดีนั้นล้วนแต่เกี่ยวข้องกับสิทธิเสรีภาพของบุคคลทั้งสิ้น

การจับเป็นการตัดสิทธิหรือการจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลโดยเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจทางกฎหมายโดยมีความมุ่งหมายที่จะดำเนินกระบวนการพิจารณาทางอาญาต่อไป การจับเป็นมาตรการบังคับทางอาญาอันเป็นส่วนหนึ่งของการสืบสวนสอบสวนคดีอาญาอันมีผลกระทบโดยตรงต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน เพราะฉะนั้นโดยหลักแล้วนานาประเทศจึงมีการจำกัดอำนาจในการจับของเจ้าพนักงาน ผู้มีหน้าที่บังคับใช้กฎหมายโดยมีการกำหนดให้มีมาตรการในการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจในการออกหมายจับซึ่ง การตรวจสอบนี้ถือเป็นหลักประกันสิทธิเสรีภาพของประชาชนอย่างหนึ่ง

การจับเป็นขั้นตอนเบื้องต้นของกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเป็นการแสดงให้เห็นถึงอำนาจรัฐที่มีอยู่เหนือปัจเจกชนในบางกรณี มิใช่ว่าประชาชนมีสิทธิที่จะทำอะไรก็ได้ตามอำเภอใจของตนและเพื่อที่จะนำตัวผู้ถูกจับไปพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ตามขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เจ้าหน้าที่ของรัฐจะใช้อำนาจในการคุมขังบุคคลใดๆ ได้ โดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายของรัฐ เช่น ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญหรือตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแต่กระนั้นก็ตาม มีการกล่าวว่าแท้จริงแล้วสิทธิเสรีภาพของบุคคลนั้น มิใช่สิ่งที่รัฐเป็นผู้ตราขึ้นเพื่อให้สิทธิแก่ประชาชนแต่สิทธิเสรีภาพของประชาชนนั้นเกิดจากกฎเกณฑ์ตามธรรมชาติและกฎเกณฑ์นี้จะต้องถูกเคารพจากคนในสังคมดังนั้นหากรัฐจำเป็นต้องใช้อำนาจเพื่อรักษาความสงบสุขของสังคมรัฐจะต้องคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนอันมีมาแต่โดยธรรมชาติของ

ประชาชนเป็นหลัก แต่อย่างไรก็ตามอาจกล่าวได้ว่าไม่มีระบบกฎหมายของประเทศใดสามารถปฏิบัติตามรูปแบบการดำเนินกระบวนการพิจารณาแบบใดแบบหนึ่งได้เพียงอย่างเดียวหากแต่เป็นการผสมผสานรูปแบบทั้งสองเข้าด้วยกันเพราะ การดำเนินคดีอาญาของประเทศใดก็ตามมักเป็นเรื่องของความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ของรัฐและผลประโยชน์ของเอกชนอยู่ตลอดเวลา

ประโยชน์ของรัฐในที่นี้คือความสงบเรียบร้อยของสังคมภายในรัฐ สำหรับประโยชน์ของเอกชน คือสิทธิเสรีภาพของบุคคลนั่นเอง เพราะฉะนั้นในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของแต่ละประเทศจึงเป็นเรื่องของการประสานระหว่างประโยชน์สองประการ เพื่อให้เกิดความสมดุลกัน ซึ่งขึ้นอยู่กับว่ากฎหมายของประเทศใดจะให้ความสำคัญต่อประโยชน์ประการใดมากกว่ากัน

กฎหมายเกี่ยวกับการฟอกเงินก็เป็นกฎหมายพิเศษที่มีบทบัญญัติในลักษณะเป็นการใช้อำนาจเพื่อจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเช่นกัน โดยมีวัตถุประสงค์ในการตัดกระแสการเงินของอาชญากร นำมาสู่การตัดวงจรอาชญากรรมมิให้มีเงินทุนหมุนเวียนในการก่ออาชญากรรมครั้งต่อไปได้ และนำเงินที่อาชญากรได้มาจากการกระทำความผิดโดยเฉพาะอย่างยิ่งอาชญากรรมร้ายแรงที่ส่งผลกระทบต่อสังคม เศรษฐกิจ และความมั่นคงของชาติ กลับคืนสู่แผ่นดิน ซึ่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2542ให้อำนาจแก่เลขาธิการ รองเลขาธิการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเป็นหนังสือจากเลขาธิการมีอำนาจในการจับกุมผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินจึงเป็นการกระทำที่กระทบต่อเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย สิทธิและเสรีภาพนี้ล้วนได้รับการรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันทั้งสิ้น อย่างไรก็ตาม เนื่องจากหลักประกันสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญทำให้สามารถจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลได้เท่าที่จำเป็นเท่านั้น และได้กำหนดให้มีมาตรการเพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลไว้ด้วย

และจากการศึกษาหลักเกณฑ์และการใช้อำนาจจับผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินในต่างประเทศพบว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือบุคคลที่มีอำนาจจับผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินนั้นจะเป็นไปตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งถือได้ว่าเป็นกฎหมายหลักที่ให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จะไม่มีการตรากฎหมายเฉพาะหรือกฎหมายพิเศษให้อำนาจเจ้าหน้าที่หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายในด้านการฟอกเงินมีอำนาจหน้าที่ในการจับผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงิน

ต่างจากกฎหมายไทยนอกจากจะพิจารณาเรื่องหลักเกณฑ์ วิธีการและหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจับกุมผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแล้ว ยังจะต้องพิจารณาจากพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 อีกด้วย ทำให้ผู้ที่สามารถจับกุมผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินได้ คือ พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ แล้วยังมีเลขาธิการ รองเลขาธิการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. ผู้ได้รับมอบหมายเป็นหนังสือจากเลขาธิการ ปปง. เป็นผู้ที่มีอำนาจในการจับผู้กระทำความผิดฟอกเงินอีกด้วย โดยถือว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. เป็นเจ้าพนักงานอื่น ๆ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เมื่อทำการอันเกี่ยวกับการจับกุมปราบปรามผู้กระทำความผิดกฎหมายซึ่งตนมีหน้าที่ต้องจับกุมหรือปราบปรามสามารถทำการจับกุมผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินได้ทั้งกรณีที่เป็นการจับกุมตามหมายจับและกรณีที่จับกุมโดยไม่มีหมายจับ ผลการที่พนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. มีฐานะเป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้น ทำให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. นอกจากจะมีอำนาจในการจับกุมผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินแล้วยังมีอำนาจในการสืบสวนการกระทำความผิดฐานฟอกเงินอีกด้วย

การจับผู้กระทำความผิดฟอกเงินพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. สามารถทำการจับกุมผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินได้ที่ทั้งในกรณีที่มีหมายจับและไม่มีหมายจับ โดยในกรณีที่เป็นการจับโดยมีหมายจับนั้นพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. ที่ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการเป็นหนังสือเป็นผู้มีสิทธิในการยื่นคำร้องขอหมายจับต่อศาลอีกด้วย เนื่องจากเป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามความหมายของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และเป็นผู้ที่มีอำนาจในการสืบสวนคดีฟอกเงิน การที่พนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. จะดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อร้องขอหมายจับจากศาลนั้น จะต้องพยานหลักฐานตามสมควรว่าบุคคลนั้นได้กระทำความผิดฟอกเงิน การรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อขอออกหมายจับในคดีฟอกเงินพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. จะต้องมีการแสวงหาพยานหลักฐานให้ได้เสียก่อนก่อนที่จะทำการขอหมายจับจากศาลเนื่องจากการจับเป็นการที่เจ้าหน้าที่เอาตัวบุคคลที่เป็นประชาชนมาไว้ในอำนาจรัฐซึ่งเป็นการกระทำที่กระทบต่อเสรีภาพของประชาชน ดังนั้นรัฐจะกระทำการดังกล่าวได้ในกรณีที่จำเป็นเท่านั้น เช่นเดียวกับกรณีของต่างประเทศที่เหตุที่ศาลจะออกหมายจับในคดีฟอกเงินได้นั้นจะต้องมีเหตุอันควรเชื่อว่า (Probable cause) ผู้จะถูกจับเป็นผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงิน สำหรับการจับกุมผู้กระทำความผิดของพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. โดยไม่มีหมายจับนั้น อาจเกิดขึ้นได้ในกรณีที่มีการกระทำความผิดฟอกเงินเกิดขึ้นโดยซึ่งหน้าของพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ได้รับมอบหมายเป็นหนังสือจากเลขาธิการให้ทำการจับ กล่าวคือ การพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. เห็นบุคคลหนึ่งขณะกำลัง โอน รับ

โอน หรือเปลี่ยนแปลงทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อชุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น หรือเพื่อช่วยเหลือผู้อื่นไม่ว่าก่อน ขณะ หรือหลังการกระทำความผิดมิให้ต้องรับโทษหรือรับโทษน้อยลงในความผิดมูลฐาน หรือ เห็นขณะกำลังกระทำด้วยประการใด ๆ เพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริง การได้มา แหล่งที่ตั้ง การจำหน่าย การได้สิทธิใด ๆ ซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือการพนักงานเจ้าหน้าที่ ปอง. “พบบุคคลในอาคารใด ๆ ซึ่งแทบจะไม่มีใครสงสัยเลยว่าเขาได้” โอน รับโอน หรือเปลี่ยนแปลงทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อชุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น หรือเพื่อช่วยเหลือผู้อื่นไม่ว่าก่อน ขณะ หรือหลังการกระทำความผิดมิให้ต้องรับโทษหรือรับโทษน้อยลงในความผิดมูลฐาน “มาแล้วสุด ๆ” หรือ “พบในอาคารใด ๆ ซึ่งแทบจะไม่มีใครสงสัยเลยว่าเขาได้” กระทำด้วยประการใด ๆ เพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริง การได้มา แหล่งที่ตั้ง การจำหน่าย การโอน การได้สิทธิใด ๆ ซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด “มาแล้วสุด ๆ”

การจับผู้กระทำความผิดซึ่งหน้ามีโอกาสเกิดขึ้นได้ยาก เนื่องจากความผิดฐานฟอกเงินจะต้องประกอบด้วยสองส่วน คือ มีการกระทำความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน และ ประการที่สอง มีการกระทำที่เป็นการโอน รับโอน เปลี่ยนสภาพ หรือกระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการปกปิดซ่อนเร้นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ซึ่งการที่จะทราบหรือแน่ใจว่าบุคคลใดเป็นผู้กระทำความผิดฟอกเงินจะต้องอาศัยระยะเวลาในการตรวจสอบว่าการกระทำของผู้ถูกจับครบทั้งสองประการหรือไม่ ซึ่งการตรวจสอบรวบรวมพยานหลักฐานในคดีฟอกเงินนั้น มีทั้งการตรวจสอบข้อมูลบัญชีธนาคาร เอกสารบุคคล ข้อมูลจากการรายงานธุรกรรมตามที่กฎหมายฟอกเงินกำหนดให้ผู้ประกอบอาชีพต่าง ๆ ความผิดฐานฟอกเงินแม้จะเป็นภัยร้ายแรงต่อการดำเนินการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม แต่พยานหลักฐานในความผิดฐานฟอกเงิน ประเภททรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดมูลฐาน เช่น อสังหาริมทรัพย์ต่าง ๆ หรือทรัพย์สินที่สามารถตรวจสอบความเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์หรือการครอบครองได้ทางทะเบียน เป็นทรัพย์สินที่จะทำการจำหน่ายจ่ายโอนได้ยาก ดังนั้น พนักงานเจ้าหน้าที่จึงควรจะมีการตรวจสอบรวบรวมพยานหลักฐานให้ดีเสียก่อนแล้วจึงค่อยไปขอหมายจับจากศาลเพื่อเป็นการป้องกันผลเสียที่อาจเกิดขึ้นได้ในกรณีที่เกิดการจับกุมโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่น อาจทำให้พยานหลักฐานที่ได้มาจากการจับที่ไม่ชอบใช้รับฟังเป็นพยานเพื่อพิสูจน์ความผิดของผู้ถูกจับไม่ได้ นอกจากนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ทำการจับกุมอาจถูกฟ้องในความผิดอาญาอีกด้วย

แม้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินซึ่งให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ ปอง.จับผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินได้นั้น แม้จะมีการใช้บังคับมาแล้วเป็นเวลากว่าสองปีเศษ

แต่ในทางปฏิบัติแล้วสำนักงาน ปปง. เองก็ไม่ค่อยได้ใช้อำนาจนี้มากนักเนื่องจากยังมีปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายอยู่หลายประการ เช่น ปัญหาในเรื่องการรวบรวมพยานหลักฐานของความผิดพอกเงินซึ่งกระทำได้ยาก หรือ การที่พนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. ขาดทักษะและความชำนาญในเรื่องของยุทธวิธีในการเข้าจับกุมผู้ต้องหาหรือผู้กระทำความผิดเนื่องจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. เป็นข้าราชการพลเรือนซึ่งไม่มีความชำนาญในด้านนี้ หากเข้าทำการจับกุมโดยไม่ถูกวิธีหรือไม่ได้เรียนรู้ทักษะในด้านการจับกุมอาจจะทำให้ตัวผู้จับเป็นอันตรายต่อชีวิตและร่างกายก็เป็นได้

5.2 ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาและวิเคราะห์อำนาจจับกุมผู้กระทำความผิดพอกเงินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการพอกเงิน พ.ศ. 2542 ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาของไทย รัฐธรรมนูญทั้งของประเทศไทยและต่างประเทศนั้น ผู้เขียนเห็นว่าการที่กฎหมายบัญญัติให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. มีอำนาจจับผู้กระทำความผิดฐานพอกเงินทำให้การบังคับใช้กฎหมายพอกเงินในส่วนของมาตรการทางอาญาเป็นไปอย่างต่อเนื่องและไม่หยุดชะงักเนื่องจากตามมาตรา 38/1 ทำให้เลขาธิการ รองเลขาธิการ พนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. มีฐานะเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามความหมายของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งมีอำนาจทำการสืบสวนคดีอาญาพอกเงิน ในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. ทำการตรวจสอบธุรกรรมและทรัพย์สินแล้วปรากฏพยานหลักฐานว่ามีการกระทำความผิดพอกเงินเกิดขึ้นก็สามารถดำเนินการร้องขอต่อศาลเพื่อให้ศาลออกหมายจับบุคคลนั้นได้ ไม่จำเป็นที่จะต้องรอการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ตำรวจ แต่การที่กฎหมายให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. มีอำนาจจับอาจจะทำให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. ซึ่งเป็นข้าราชการพลเรือนที่ไม่ได้ผ่านการอบรมเกี่ยวกับยุทธวิธีการสืบสวนปราบปรามจับกุมดังเช่นเจ้าหน้าที่ตำรวจอาจทำให้ได้รับอันตรายต่อร่างกายหรืออาจถึงแก่ชีวิตได้ หากมีการต่อสู้ขัดขวางของผู้ถูกจับ ดังนั้น การใช้อำนาจจับของพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. จึงต้องกระทำด้วยความระมัดระวังและรอบคอบ

จากการวิเคราะห์การมีอำนาจจับกุมของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเป็นหนังสือจากเลขาธิการนั้น ผู้เขียนพนักงานเจ้าหน้าที่บุคคลจะมีอำนาจจับกุมผู้กระทำความผิดฐานพอกเงินจะต้องมีการมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่นั้นเพื่อทำการจับกุมได้เป็นหนังสือจากเลขาธิการ ปปง. ก่อน จึงจะมีอำนาจในการจับกุมผู้กระทำความผิดฐานพอกเงินได้ ดังนั้นการได้รับมอบหมายให้มีอำนาจจับกุมต้องระบุในคำสั่งมอบหมายให้ชัดเจน ส่วนในกรณีของการจับโดยไม่มี

หมายจับซึ่งเป็นเหตุซึ่งหน้า ตามมาตรา 78 ประกอบมาตรา 80 ประมวลกฎหมายกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เมื่อพิจารณาลักษณะการกระทำความผิดฐานฟอกเงินและเป็นเหตุซึ่งหน้านั้นเกิดขึ้นได้ยาก หรือหากเกิดได้ก็เฉพาะกรณีที่มีการเข้าตรวจค้นและพบเห็นการกระทำความผิดซึ่งหน้าเท่านั้น ดังนั้นเพื่อเปิดช่องให้พนักงานเจ้าหน้าที่ใช้อำนาจจับกุมบุคคลโดยชอบในกรณีที่ไม่มีหมายจับได้ จึงควรมอบหมายอำนาจจับกุมให้พนักงานเจ้าหน้าที่ในกรณีที่มีการเข้าตรวจค้นด้วย เว้นแต่มีการสนธิกำลังกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ก็ควรให้เจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นผู้ใช้อำนาจ ทั้งนี้เพื่อการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลมิให้ถูกกระทบสิทธิจากผู้ไม่มีอำนาจโดยชอบด้วยกฎหมาย และเนื่องจากอำนาจการจับกุมเป็นอำนาจที่เพิ่มเติมใหม่ พนักงานเจ้าหน้าที่จึงควรได้รับการพัฒนาศักยภาพทั้งในด้านความรู้และความชำนาญ พร้อมกับมีระเบียบการปฏิบัติหรือคู่มือการปฏิบัติการ

นอกจากนี้ในมาตรา 38 (3) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ที่ให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ ปง.ทำการค้นในที่สาธารณะได้โดยไม่มีหมายค้น โดยเป็นการค้นเพื่อติดตาม ตรวจสอบหรือยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดหรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดฐานฟอกเงินที่ไม่ได้ให้อำนาจค้นเพื่อโดยไม่มีหมายค้นเพื่อทำการจับกุมผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงิน ดังนั้น เพื่อให้การบังคับใช้มาตรการทางอาญามีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ควรมีการแก้ไขกฎหมายฟอกเงินโดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ปง. เข้าไปในเคหสถาน สถานที่ใด ๆ หรือยานพาหนะใด ๆ เพื่อทำการจับกุมบุคคลใด ๆ ที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ากระทำความผิดฐานฟอกเงินได้โดยไม่ต้องมีหมายค้น

และเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนนี้มีประสิทธิภาพควบคู่ไปกับการคุ้มครองสิทธิภาพของประชาชน ควรจะมีการกำหนดขั้นตอนหรือมาตรการในการตรวจสอบการใช้อำนาจตามมาตรา 38/1 ของเลขาธิการ รองเลขาธิการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ ปง. โดยกำหนดขึ้นเป็นขั้นตอนการปฏิบัติงานภายในสำนักงาน ปง. ในกรณีที่เลขาธิการ รองเลขาธิการ พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้มอบหมายจากเลขาธิการให้อำนาจจับผู้กระทำความผิดฟอกเงินได้ใช้อำนาจตามมาตรา 38/1 แล้ว จะต้องนำเรื่องดังกล่าวรายงานเพื่อให้คณะกรรมการตุลาการเพื่อเป็นการตรวจสอบการใช้อำนาจจับของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการว่าในการใช้อำนาจจับผู้กระทำความผิดฟอกเงินนั้น ได้กระทำลงโดยถูกต้องตามบทบัญญัติของกฎหมายไม่ว่าจะเป็นกฎหมายรัฐธรรมนูญ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินหรือไม่อย่างไร การที่ผู้เขียนเห็นว่าควรให้คณะกรรมการตุลาการเป็นผู้ตรวจสอบและกลั่นกรองการใช้อำนาจจับของเลขาธิการ รองเลขาธิการ และพนักงาน

เจ้าหน้าที่ ปปง. เนื่องจากคณะกรรมการธุรกรรมจะเป็นคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ และมีความรู้ในด้านกฎหมายจากศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการ นอกจากนี้ยังมีกรรมการที่เป็นผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนอีกด้วยซึ่งจะเป็นกรรมการที่มีความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นอย่างดี ดังนั้นหากก่อนที่เลขาธิการจะใช้อำนาจจับได้มีการผ่านการกลั่นกรองและตรวจสอบการใช้อำนาจจากคณะกรรมการธุรกรรมก็จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายฟอกเงินในส่วนของการใช้อำนาจจับมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น พร้อมกันนี้โอกาสที่จะใช้อำนาจไปในทางที่เป็นการละเมิดสิทธิเสรีภาพของประชาชนก็จะเกิดขึ้นได้น้อยอีกด้วย