

วัตถุประสงค์ของการวิจัยครั้งนี้ คือ 1) เพื่อพัฒนาและหาประสิทธิภาพของบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน เรื่อง อาวุธศึกษา สำหรับนักศึกษาวิชาทหารชั้นปีที่ 1 ให้มีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ 90/90 2) เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาวิชาทหารชั้นปีที่ 1 โดยวิธีการเรียนแบบปกติ และวิธีการเรียนจากบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน 3) เพื่อศึกษาความคงทนทางการเรียนที่เรียนโดยบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาวิชาทหารชั้นปีที่ 1 จังหวัดทหารบก สระบุรี ปีการศึกษา 2548 โดยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) 2 กลุ่ม ๆ ละ 30 คน รวม 60 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนเรื่อง อาวุธศึกษา และแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สถิติที่ใช้ได้แก่ ค่าเฉลี่ย, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและ t – test

ผลการวิจัยพบว่า 1) บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน มีประสิทธิภาพเท่ากับ 91.17/90.11 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ 2) กลุ่มทดลองที่เรียน โดยวิธีการเรียนแบบปกติและเรียน โดยบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 3) ความคงทนทางการเรียนระหว่างกลุ่มทดลองที่เรียน โดยวิธีการเรียนการสอนแบบปกติและเรียนจากบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

The objectives of this research were: 1) to construct and investigate efficiency of the computer – assisted instruction on Weapon Learning for Army 1 students, 2) to compare learning achievement by Army 1 students by descriptive method and computer - assisted instruction learning, and 3) to study learning retention from computer – assisted instruction.

The sample was Army 1 students in Saraburi Province in the academic year 2005 by simple random sampling divided into two groups, of 30. The research instruments were the computer – assisted instruction on weapon learning and the achievement test. The data were analyzed by mean, standard deviation and t-test.

Results of the study found that: 1) effectiveness of computer – assisted instruction was 91.17/90.11, higher than the criterion, 2) the achievements of the groups who learned from traditional method and computer – assisted instruction were significantly different at .05 level, and 3) the learning retention of the two groups were significantly different at .05 level