

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย ซึ่งมีประชากรทั้งสิ้น 972 คน ขนาดตัวอย่าง 309 คน นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 7 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ปัจจัยเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล

ส่วนที่ 2 ปัจจัยด้านความรู้เกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการบริหารของกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย

ส่วนที่ 3 ปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย

ส่วนที่ 4 การปฏิบัติตามบทบาทของคณะกรรมการบริหารแต่ละตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน

ส่วนที่ 5 การดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์กองทุนของกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย

ส่วนที่ 6 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ความรู้ ปัจจัยสนับสนุนและการปฏิบัติตามบทบาทของคณะกรรมการบริหารแต่ละตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน มีผลต่อการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย

ส่วนที่ 7 ปัญหา อุปสรรค ประโยชน์และข้อเสนอแนะ

#### ส่วนที่ 1 ปัจจัยลักษณะส่วนบุคคล

ลักษณะส่วนบุคคล ของคณะกรรมการบริหารกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย ประกอบด้วย ลักษณะประชากรทางเศรษฐกิจสังคม ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา สถานภาพสมรส อาชีพ รายได้ และประสบการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ แสดงดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะส่วนบุคคลของคณะกรรมการบริหารกองทุน  
หลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย จำแนกตามตำแหน่ง

ลักษณะ ส่วนบุคคล	ประธาน	เลขาฯ	สภาฯ	จนท.สธ	อสม.	ผู้นำชุมชน	ผู้ทรง คุณวุฒิ	รวม
	n (%)	n (%)						
ทั้งหมด	30 (100)	30 (100)	39 (100)	30 (100)	42 (100)	98 (100)	40 (100)	309 (100)
เพศ								
ชาย	26 (86.7)	20 (66.7)	31 (79.5)	20 (66.8)	14 (33.3)	68 (69.4)	24 (60.0)	204 (65.7)
หญิง	4 (13.3)	10 (33.3)	8 (20.5)	10 (33.3)	28 (66.7)	30 (31.6)	16 (40.0)	10 (34.3)
อายุ(ปี)								
21-30	-	-	-	-	2 (4.8)	-	-	2 (0.6)
31-40	-	5 (16.7)	6 (15.4)	7 (23.3)	7 (16.7)	9 (9.2)	5 (12.5)	39 (12.6)
41-50	16 (53.3)	20 (66.7)	17 (43.6)	17 (56.7)	23 (54.8)	53 (54.1)	13 (32.5)	159 (51.5)
ทั้งหมด	30 (100)	30 (100)	39 (100)	30 (100)	42 (100)	98 (100)	40 (100)	309 (100)
อายุ 51-60	11 (36.7)	5 (16.7)	13 (33.4)	6 (20.0)	8 (19.4)	36 (12.2)	15 (37.5)	94 (30.4)
>60	3 (10.0)	-	3 (7.7)	-	2 (4.8)	-	7 (17.5)	15 (4.9)
$\bar{X}$ , S.D	51.2 ( 6.0)	44.9 ( 5.6)	49.4 ( 9.2)	45.8 ( 5.5)	45.5 ( 8.2)	48.9 ( 6.0)	53.6 ( 8.8)	48.2 ( 7.1)
Min/Max	41 / 65	32 / 56	49 / 66	36 / 55	24 / 63	35 / 60	37 / 73	24 / 73

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ลักษณะ ส่วนบุคคล	ประชาชน	เสนาฯ	สภาฯ	จนท.สธ	อสม.	ผู้นำชุมชน	ผู้ทรง คุณวุฒิ	รวม
	n (%)	n (%)						
<b>สถานภาพ</b>								
<b>สมรส</b>								
โสด	-	4 (13.3)	-	-	2 (4.8)	6 (6.1)	-	12 (3.9)
คู่	30 (100)	24 (80.0)	38 (97.4)	28 (93.3)	35 (90.0)	83 (84.7)	36 (90.0)	274 (88.7)
หม้าย	-	2 (6.7)	1 (2.6)	2 (6.7)	5 (11.9)	7 (7.1)	4 (10.0)	23 (7.4.0)
หย่าแยก	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ทั้งหมด</b>	30 (100)	30 (100)	39 (100)	30 (100)	42 (100)	98 (100)	40 (100)	309 (100)
<b>ระดับ</b>								
<b>การศึกษา</b>								
ม.ต้น	2 (6.7)	-	9 (23.1)	-	9 (21.4)	23 (23.5)	8 (20.0)	51 (16.5)
ม.ปลาย	7 (23.3)	-	20 (51.3)	-	24 (57.1)	48 (49.0)	17 (42.5)	116 (37.5)
อนุปริญญา	5 (16.7)	-	3 (7.7)	5 (16.7)	7 (16.7)	13 (13.3)	4 (10.0)	37 (12.0)
ป.ตรี	12 (40.0)	14 (46.7)	6 (15.4)	20 (66.7)	2 (4.8)	14 (14.3)	9 (22.5)	77 (24.9)
ป.โท	4 (13.3)	16 (53.3)	1 (2.6)	5 (16.7)	-	-	2 (5.0)	28 (9.1)
<b>อาชีพ</b>								
เกษตร	3 (10.0)	-	19 (48.7)	-	24 (57.1)	57 (58.6)	16 (40.0)	119 (38.5)
กรรม	-	-	-	-	-	-	-	-
ค้าขาย	3 (10.0)	-	13 (33.3)	-	8 (19.0)	28 (28.8)	12 (30.0)	64 (20.7)
รับจ้าง	1 (3.3)	-	7 (17.9)	5 (16.7)	10 (23.8)	13 (13.3)	7 (12.5)	43 (13.9)

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ลักษณะ ส่วนบุคคล	ประธาน	เลขาฯ	สภาฯ	จนท.สธ	อสม.	ผู้นำชุมชน	ผู้ทรง คุณวุฒิ	รวม
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)
ข้าราชการ	23 (76.7)	30 (100.0)	-	30 (100.0)	-	-	5 (7.5)	88 (28.5)
<b>ทั้งหมด</b>	<b>30 (100)</b>	<b>30 (100)</b>	<b>39 (100)</b>	<b>30 (100)</b>	<b>42 (100)</b>	<b>98 (100)</b>	<b>40 (100)</b>	<b>309 (100)</b>
<b>รายได้</b>								
< 20,000	2 (6.7)	7 (23.3)	30 (76.9)	5 (16.7)	41 (97.6)	90 (91.8)	34 (85.0)	209 (76.6)
20,000 - 40,000	27 (90.3)	23 (76.7)	9 (23.1)	24 (80.0)	1 (2.4)	8 (8.2)	5 (12.5)	97 (31.4)
> 40,000	1 (3.30)	-	-	1 (3.3)	-	-	1 (2.5)	3 (1.0)
$\bar{X}$ , s.D	26,724.6 (4,920.2)	26,848.3 (6845.0)	15,197.1 (7004.7)	29,398.6 (7720.2)	8,634.8 (3643.5)	11,377.6 (5949.6)	14,000.0 (9096.9)	16385.7 (9737.4)
Min/Max	18,000 / 42,000	14,900 38,600	7,900 / 35,000	15,700 / 45,500	5,600 / 22,000	5,600 40,000	5,800 / 48,600	5,600 / 48,600
<b>ประสบการณ์ ในตำแหน่ง</b>								
< 1 ปี	5 (16.7)	6 (18.2)	10 (25.6)	7 (23.3)	10 (23.8)	11 (11.2)	5 (12.5)	54 (17.5)
1 - 2 ปี	16 (53.3)	15 (50.0)	22 (56.4)	13 (43.3)	26 (61.9)	64 (65.3)	25 (62.5)	181 (58.6)
> 2 ปี	9 (30.0)	9 (29.9)	7 (18.0)	10 (33.4)	6 (14.2)	23 (23.5)	10 (25.0)	74 (23.9)
$\bar{X}$ , s.D	2.23 (0.9)	2.48 (1.3)	2.15(1.01)	2.43 (1.2)	1.98 (0.80)	2.33 (1.00)	2.40 (1.21)	2.30 (1.01)
Min/Max	1 / 4	1 / 6	1 / 4	1 / 5	1 / 4	1 / 5	1 / 5	1 / 6

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ลักษณะส่วนบุคคล	ประธาน	เลขาฯ	สภาฯ	จนท.สธ	อสม.	ผู้นำชุมชน	ผู้ทรง คุณวุฒิ	รวม
	n (%)	n (%)						
ทั้งหมด	30 (100)	30 (100)	39 (100)	30 (100)	42 (100)	98 (100)	40 (100)	309 (100)
<b>ประสบการณ์อบรมแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ (SRM)</b>								
ไม่เคย	3 (10.0)	3 (10.0)	14 (35.9)	1 (3.3)	11 (26.2)	30 (30.6)	10 (25.0)	73 (23.6)
เคย	27 (90.0)	27 (90.0)	25 (64.1)	29 (96.7)	31 (73.8)	68 (69.4)	30 (75.0)	236 (76.4)
<b>จำนวนครั้งที่ผ่านการอบรม(SRM)</b>								
1	21 (77.8)	14 (53.9)	21 (84.0)	6 (20.0)	18 (42.9)	43 (64.2)	19 (63.3)	145 (61.4)
2	5 (18.5)	9 (34.6)	4 (16.0)	15 (51.7)	8 (19.0)	16 (23.9)	10 (33.3)	63 (26.7)
> 2	1 (3.70)	3 (11.54)	-	8 (26.70)	5 (12.00)	8 (11.94)	1 (3.34)	28 (11.9)
<b>หน่วยที่จัดอบรม(SRM)</b>								
กองทุนจัด	13 (48.2)	9 (34.6)	14 (56.0)	7 (23.3)	14 (33.3)	31 (31.6)	23 (57.5)	103 (43.6)
หน่วยงาน อื่นจัด	10 (37.0)	13 (50.0)	11 (44.0)	13 (43.3)	12 (28.6)	33 (33.7)	16 (40.0)	106 (44.9)
กองทุนและ หน่วยงานอื่น	4 (13.3)	4 (15.4)	-	9 (30.6)	5 (11.9)	4 (4.1)	1 (2.5)	27 (11.4)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านลักษณะส่วนบุคคลของคณะกรรมการบริหารกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย แยกตามตำแหน่ง ดังตารางที่ 4.1 พบว่า

1.1 คณะกรรมการกลุ่มประธานกรรมการบริหาร ส่วนใหญ่เป็นเพศชายร้อยละ 86.7 มีเพศหญิง ร้อยละ 13.3 อายุเฉลี่ย 51.2 ปี (S.D= 6.0) อายุต่ำสุด 41 ปี สูงสุด 65 ปี สถานภาพสมรสคู่ร้อยละ 100 การศึกษามากที่สุด คือ สำเร็จระดับปริญญาตรี ร้อยละ 40.0 น้อยที่สุดคือมัธยมตอนต้น ร้อยละ 6.7 อาชีพหลักส่วนใหญ่เป็นข้าราชการนัการเมืองท้องถิ่น ร้อยละ 76.7 รายได้

เฉลี่ย 26,724.67 บาท (S.D= 4,920.22) ต่ำสุด 18,000 บาท สูงสุด 42,000 บาท ประสิทธิภาพในตำแหน่งของคณะกรรมการ ค่าเฉลี่ย 2.23 ปี (S.D= 0.86) ประสิทธิภาพการอบรมเรื่องแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ร้อยละ 90.3 ส่วนใหญ่ผ่านการอบรมเพียง 1 ครั้ง ร้อยละ 77.8 และกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่นเป็นผู้จัดการอบรม ร้อยละ 48.2

**1.2 คณะกรรมการกลุ่มเลขานุการ** ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 เพศหญิง ร้อยละ 33.3 อายุเฉลี่ย 44.93 ปี (S.D= 5.64) อายุต่ำสุด 32 ปี สูงสุด 56 ปี สถานภาพสมรสส่วนใหญ่ สถานภาพสมรส ร้อยละ 80.0 การศึกษามากที่สุดคือสำเร็จระดับปริญญาโท ร้อยละ 53.3 อาชีพหลักเป็นข้าราชการ ร้อยละ 100.0 รายได้เฉลี่ย 26,848.33 บาทปี (S.D= 6,845.03) ต่ำสุด 14,900 บาท สูงสุด 38,600 บาท ประสิทธิภาพในตำแหน่งของคณะกรรมการ ค่าเฉลี่ย 2.48 ปี (S.D= 1.28) ประสิทธิภาพการอบรมเรื่องแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ร้อยละ 86.7 ผ่านการอบรมเพียง 1 ครั้ง ร้อยละ 53.9 และหน่วยงานต่าง ๆ จัด ร้อยละ 50.0 สมัครเข้าร่วมกับสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติปี พ.ศ. 2553 ร้อยละ 46.6 พ.ศ. 2551 ร้อยละ 20.0 พ.ศ. 2552 และ 2554 ร้อยละ 13.3

**1.3 คณะกรรมการกลุ่มตัวแทนจากองค์การบริหารส่วนตำบลหรือสภาเทศบาล** ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 79.5 เพศหญิง ร้อยละ 20.5 อายุเฉลี่ย 49.40 ปี (S.D= 9.20) อายุต่ำสุด 49 ปี สูงสุด 66 ปี ส่วนใหญ่สถานภาพสมรส ร้อยละ 97.4 การศึกษามากที่สุดคือมัธยมศึกษา ร้อยละ 43.6 ป.ตรีเท่ากับ ม.ต้น ร้อยละ 23.1 อาชีพหลักเป็นเกษตรกร ร้อยละ 48.7 รายได้เฉลี่ย 15,179.13 บาท ต่ำสุด 7,900 บาท สูงสุด 35,000 บาท ประสิทธิภาพในตำแหน่งของคณะกรรมการ ค่าเฉลี่ย 2.15 ปี ประสิทธิภาพการอบรมเรื่องแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ร้อยละ 64.1 ส่วนใหญ่ผ่านการอบรมเพียง 1 ครั้ง ร้อยละ 84.0 และโดยกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่นเป็นผู้จัดการอบรม ร้อยละ 56.0

**1.4 คณะกรรมการกลุ่มตัวแทนจากหน่วยบริการสาธารณสุข** ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.8 เพศหญิง ร้อยละ 33.2 อายุเฉลี่ย 45.8 ปี (S.D= 5.50) อายุต่ำสุด 36 ปี สูงสุด 55 ปี ส่วนใหญ่สถานภาพสมรส ร้อยละ 90.0 การศึกษามากที่สุดสำเร็จระดับปริญญาตรี ร้อยละ 66.7 อนุปริญญาและปริญญาโท ร้อยละ 16.7 อาชีพหลักเป็นข้าราชการ ร้อยละ 100.0 รายได้เฉลี่ย 29,680.00 บาท (S.D= 7,720.2) ต่ำสุด 18,000 บาท สูงสุด 45,500 บาท ประสิทธิภาพในตำแหน่งของคณะกรรมการ ค่าเฉลี่ย 2.15 ปี (S.D= 1.22) ประสิทธิภาพการอบรมเรื่องแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ร้อยละ 96.7 ผ่านการอบรมมากที่สุดเพียง 1 ครั้ง ร้อยละ 51.7 และโดยหน่วยงานต่าง ๆ ที่จัดการอบรม ร้อยละ 44.8

1.5 กลุ่มตัวแทนจากอาสาสมัครสาธารณสุข ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.70 เพศชาย ร้อยละ 33.3 อายุเฉลี่ย 45.21 ปี (S.D= 8.23) อายุต่ำสุด 24 ปี สูงสุด 63 ปี ส่วนใหญ่สถานภาพสมรสคู่ ร้อยละ 90.0 การศึกษามากที่สุดและน้อยสุดคือสำเร็จระดับมัธยมตอนปลาย ร้อยละ 54.8 ปริญญาตรี ร้อยละ 4.8 อาชีพหลักเป็นเกษตรกร ร้อยละ 50.6 รายได้เฉลี่ย 8,634.75 บาท (S.D= 3,643.45)ต่ำสุด 5,600 บาท สูงสุด 22,000 บาท ประสบการณ์ในตำแหน่งของคณะกรรมการ ค่าเฉลี่ย 1.95 ปี ประสบการณ์การอบรมเรื่องแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ร้อยละ 71.0 ส่วนใหญ่ผ่านการอบรมเพียง 1 ครั้ง ร้อยละ 52.3 และโดยกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่นเป็นผู้จัดอบรมเอง ร้อยละ 52.3

1.6 กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 69.4 เพศหญิง ร้อยละ 31.6 อายุเฉลี่ย 48.89 ปี (S.D= 6.01)อายุต่ำสุด 35 ปี สูงสุด 60 ปี สถานภาพสมรสคู่ ร้อยละ 84.7 การศึกษามากที่สุดและน้อยสุดคือสำเร็จระดับมัธยมตอนปลาย ร้อยละ 49.0 อนุปริญญา ร้อยละ 13.3 อาชีพหลักเป็นเกษตรกร ร้อยละ 59.7 รายได้เฉลี่ย 10,203.30 บาท(S.D= 5,949.58) ต่ำสุด 6,800 สูงสุด 40,000 บาท ประสบการณ์ในตำแหน่งของคณะกรรมการ ค่าเฉลี่ย 2.29 ปี ประสบการณ์การอบรมเรื่องแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ร้อยละ 66.2 ส่วนใหญ่ผ่านการอบรมเพียง 1 ครั้ง ร้อยละ 67.4 และโดยกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่นเป็นผู้จัดอบรม ร้อยละ 48.9

1.7 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 60.0 เพศหญิง ร้อยละ 40.0 อายุเฉลี่ย 56.09 ปี(S.D= 8.82) อายุต่ำสุด 37 ปี สูงสุด 73 ปี ส่วนใหญ่สถานภาพสมรสคู่ ร้อยละ 87.9 การศึกษามากที่สุดและน้อยที่สุดคือสำเร็จระดับมัธยมตอนปลาย ร้อยละ 37.9 ปริญญาโท ร้อยละ 5 อาชีพมากที่สุดคือเกษตรกร ร้อยละ 40.0 รายได้เฉลี่ย 13,651.80 บาท (S.D= 9.07)ต่ำสุด 5,800 บาท 48,600 บาท ประสบการณ์ในตำแหน่งของคณะกรรมการ ค่าเฉลี่ย 2.38 ปี ประสบการณ์การอบรมเรื่องแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ร้อยละ 69.0 ส่วนใหญ่ผ่านการอบรมเพียง 1 ครั้ง ร้อยละ 65.0 และโดยกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่นเป็นผู้จัดอบรม ร้อยละ 57.5

## ส่วนที่ 2 ความรู้ของตนเองเกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์

ความรู้เกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ที่คณะกรรมการบริหารกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย เป็นการพิจารณาถึงการวิเคราะห์ปัญหา การลำดับความสำคัญของปัญหา การวางแผนการดำเนินงานแก้ไขปัญหาและการประเมินผลการดำเนินงาน ซึ่งจากแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 23 ข้อ

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความรู้เกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์  
คณะกรรมการบริหาร กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จำแนกตาม  
ตำแหน่ง

ตำแหน่งในคณะกรรมการ	$\bar{X}$	S.D	ระดับความรู้
ประธานกรรมการบริหาร	17.83	2.56	ปานกลาง
เลขานุการ	18.07	2.26	มาก
ตัวแทนสภา อบต.และเทศบาล	17.18	2.84	ปานกลาง
กลุ่มหน่วยบริการสาธารณสุข (จนท.สช.)	19.67	2.32	มาก
กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุข(อสม.)	16.83	2.85	ปานกลาง
กลุ่มผู้นำชุมชน(ผนช.)	16.78	3.06	ปานกลาง
กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ	16.35	3.27	ปานกลาง

$\bar{X} = 17.15$ , S.D. = 3.02, Min. = 7, Max. = 23

การวิเคราะห์ระดับความรู้เกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ที่คณะกรรมการบริหาร  
กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น ของจังหวัดหนองคาย พบว่า ตำแหน่งมีความรู้ค่าเฉลี่ย  
อยู่ในระดับมากคือ ตัวแทนจาก หน่วยบริการสาธารณสุข  $\bar{X} = 19.67$  (S.D. = 3.02) และเลขานุการ  
 $\bar{X} = 18.07$  (S.D. = 2.26) ส่วนตำแหน่งอื่นๆ มีความรู้ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ในภาพรวมทุก  
ตำแหน่งความรู้มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 17.15 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 3.02 คะแนนมาก  
ที่สุด 23 คะแนน น้อยสุด 7 คะแนน ดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.3 จำนวน ร้อยละ ความรู้เกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการบริหาร  
กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จำแนกตามรายชื่อ

ข้อ ที่	ประเด็นคำถาม	ตอบถูก		ตอบผิด	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	ขั้นตอนแรกที่ต้องดำเนินการในการทำแผนงาน/โครงการ คือ การเตรียมการ สืบหา และเก็บรวบรวมข้อมูล	291	94.2	18	5.8
2	แผนชุมชน กับแผนที่ทางเดินของยุทธศาสตร์ <u>ไม่มีความแตกต่างกัน</u> เนื่องจากมีการกำหนดจุดหมายปลายทาง ก่อนการกำหนดวิธีการทำงาน เช่นเดียวกัน	221	71.5	88	28.5
3	แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ เป็นเครื่องมือที่ใช้บริหารจัดการ ยุทธศาสตร์ที่ท้องถิ่นชุมชนและองค์กร สร้างขึ้นหรือมีอยู่แล้วให้เกิดความสำเร็จ	267	86.4	42	13.6
4	แผนที่ทางเดินของยุทธศาสตร์ คือ ภาพที่แสดงให้เห็นถึง เส้นทางเดินของ วิธีการสำคัญไปสู่จุดหมายปลายทาง	250	80.9	59	19.1
5	จุดหมายปลายทาง คือ สิ่งที่ต้องการเห็นหรือเกิดขึ้น มองไปสู่อนาคต	263	85.1	46	14.9
6	จุดมุ่งหมายที่สำคัญของแนวคิด “แผนที่ทางเดิน ยุทธศาสตร์” คือ การทำให้ประชาชนมีพฤติกรรมสุขภาพ ที่เหมาะสม	245	79.3	64	20.7
7	“การสร้างและใช้แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์” มี 7 ขั้นตอน	239	77.3	70	22.7
8	แผนที่ความคิด” เป็นเครื่องมือแสดงถึงความคิดและ ความคิดเห็นของทุกคนร่วมกัน เชื่อมโยงมองเห็นภาพ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมได้อย่างไม่มีข้อจำกัด	245	79.3	64	20.7
9	ในการวิเคราะห์บริบทและประเมินสถานการณ์เพื่อ ทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ด้วยการ ใช้แผนที่ความคิด ผู้วิเคราะห์ ควรพิจารณาจากสิ่งที่ไม่ดี (เชิงลบ)	137	44.3	172	55.7
10	ขั้นตอนการวิเคราะห์บริบทและประเมินสถานการณ์เพื่อ ทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ “ไม่จำเป็นต้องทำ เพราะ ไม่ได้สำคัญอะไร”	205	66.3	104	33.7

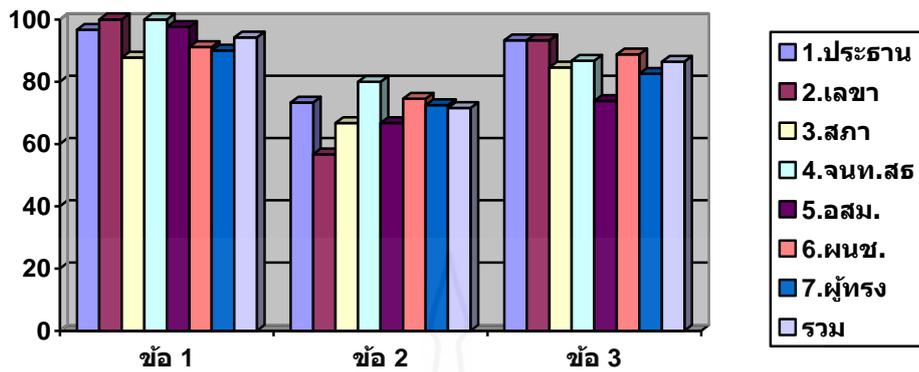
ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ข้อ ที่	ประเด็นคำถาม	ตอบถูก		ตอบผิด	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11	วิธีการกำหนดจุดหมายปลายทาง เป็นการนำความคาดหวังในอนาคตจากขั้นตอนการประเมินสถานการณ์ของมุมมองทั้ง 4 มาเขียนเป็นจุดหมายปลายทาง	247	79.9	62	20.1
12	การกำหนดจุดหมายปลายทางไม่ต้องระบุเวลาชัดเจน	111	35.9	198	64.1
13	จุดหมายปลายทางสร้างขึ้นเพื่อให้ผู้บริหาร <u>ใช้เร่งรัด</u> ตรวจสอบงานหรือจับผิดผู้ปฏิบัติงาน	197	63.8	112	36.3
14	แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย 4 มุมมอง คือ 1 รากฐาน 2 กระบวนการ 3 ภาวการณ์ท้าทาย และ 4 ประชาชน	235	76.1	74	23.9
15	การจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ เป็นความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข <u>เพียงฝ่ายเดียว</u>	119	38.5	190	61.5
16	แผนที่ยุทธศาสตร์ฉบับปฏิบัติการ <u>ไม่ต้องมี</u> เจ้าภาพรับผิดชอบ	107	34.6	202	65.4
17	แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับปฏิบัติการกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับผู้บริหาร มีลักษณะเหมือนกันทุกประการ	156	50.5	153	49.5
18	“หัวใจแห่งความสำเร็จ” คือ สิ่งที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่างๆ (หรือปฏิบัติการลูกโซ่) ที่นำไปสู่ความสำเร็จ	258	83.5	51	16.5
19	การนิยามเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ เป็นการอธิบายการทำงานแต่ละเป้าประสงค์ โดยใช้เครื่องมือคือตาราง 11 ช่อง	252	81.6	57	18.4
20	ประโยชน์ของแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ คือทำให้ชุมชนมีแผนงานโครงการของตนเอง โดยคนในชุมชนมีส่วนร่วมสร้างและกำหนดกิจกรรมด้วยตนเอง แบบคิดเองทำเอง ตัดสินใจเอง	249	80.9	59	19.1
21	ประโยชน์ของแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์สำหรับองค์กร คือเป็นเครื่องมือสื่อสารในองค์กร	244	79.0	65	21.0

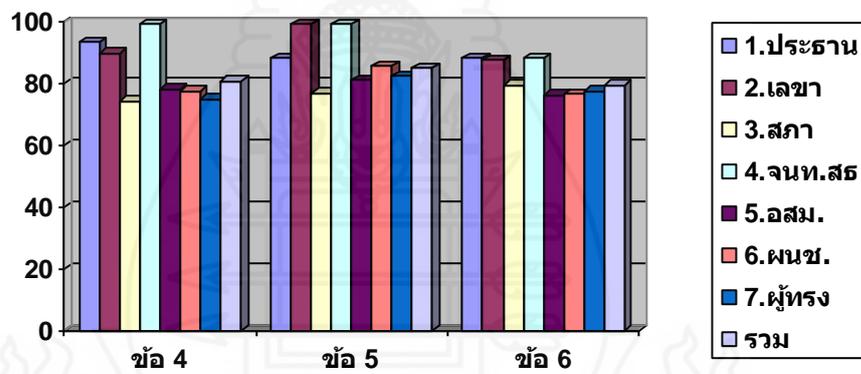
## ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ข้อ ที่	ประเด็นคำถาม	ตอบถูก		ตอบผิด	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
22	แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จะเป็นตัวช่วยให้เกิด การผสมผสานแนวคิดและบทบาทของทุกฝ่าย	262	84.8	47	15.2
23	แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ มีนายแพทย์อมร นนทสุด อคิดปลัดกระทรวงสาธารณสุข เป็นผู้พัฒนาและประยุกต์ จากภาคธุรกิจมาใช้ในภาคสังคมครั้งแรก	213	68.9	96	31.1

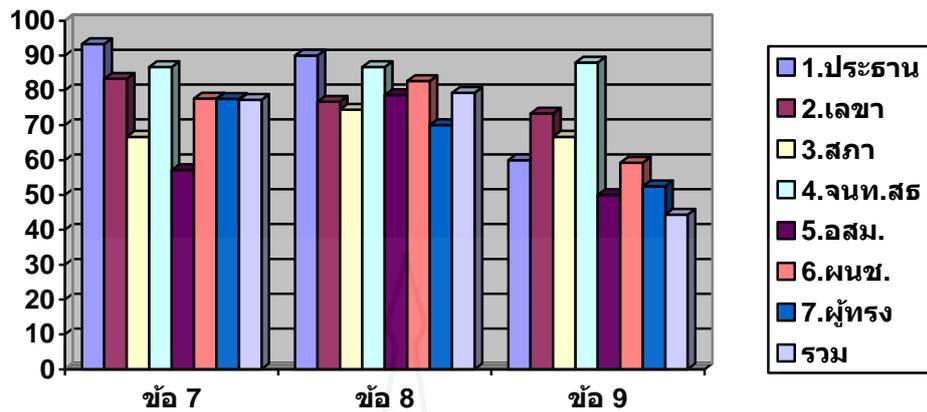
ผลวิเคราะห์ความรู้รายข้อ พบว่า ประเด็นคำถามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น ตอบถูกมากที่สุดร้อยละ 94.2 คือ ประเด็นคำถามขั้นตอนแรกที่ต้องดำเนินการในการทำแผนงาน/โครงการ คือ การเตรียมการสำรวจ ค้นหา และเก็บรวบรวมข้อมูล รongลงมา ร้อยละ 86.4 คือ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ เป็นเครื่องมือที่ใช้บริหารจัดการยุทธศาสตร์ที่ท้องถิ่นชุมชนและองค์กรสร้างขึ้นหรือมีอยู่แล้วให้เกิดความสำเร็จและจุดหมายปลายทาง สิ่งที่ต้องการเห็นหรือเกิดขึ้น มองไปสู่นาคต ร้อยละ 85.1 ตอบผิดมากที่สุด คือ แผนที่ยุทธศาสตร์ฉบับปฏิบัติการ ไม่ต้องมีเจ้าภาพรับผิดชอบ ร้อยละ 65.4 การกำหนดจุดหมายปลายทาง ไม่ต้องระบุเวลาชัดเจน ร้อยละ 65.4 และการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ เป็นความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขเพียงฝ่ายเดียว ร้อยละ 61.5 ดังตารางที่ 4.3



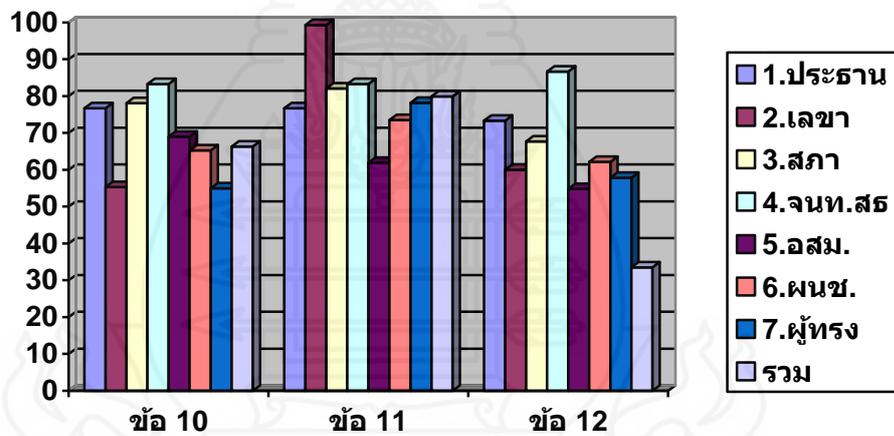
ภาพที่ 4.1 ร้อยละ ที่คณะกรรมการบริหารมีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่ง ข้อ 1-3



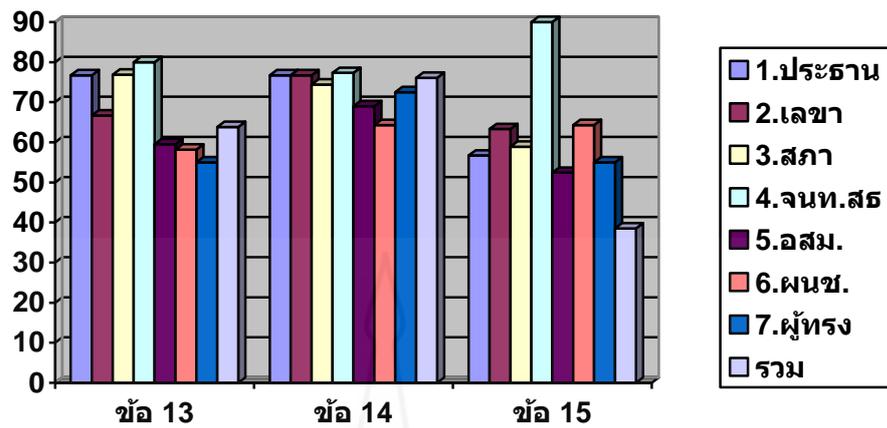
ภาพที่ 4.2 ร้อยละ ที่คณะกรรมการบริหารมีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่ง ข้อ 4-6



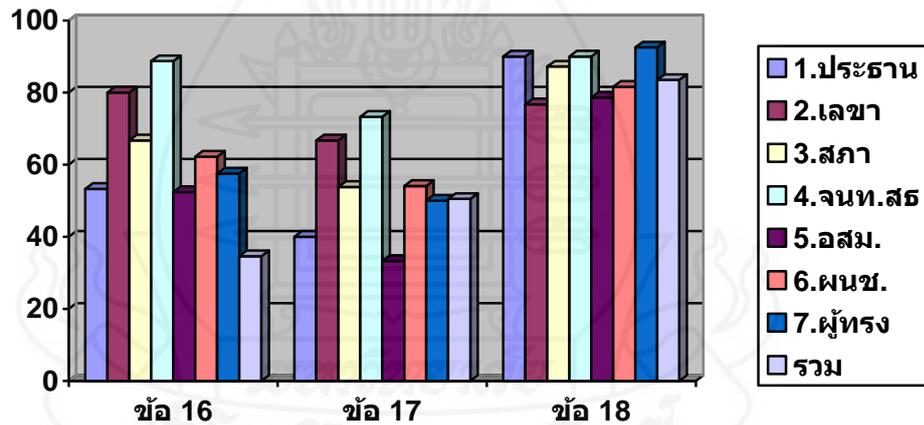
ภาพที่ 4.3 ร้อยละ ที่คณะกรรมการบริหารมีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่ง ข้อ 7-9



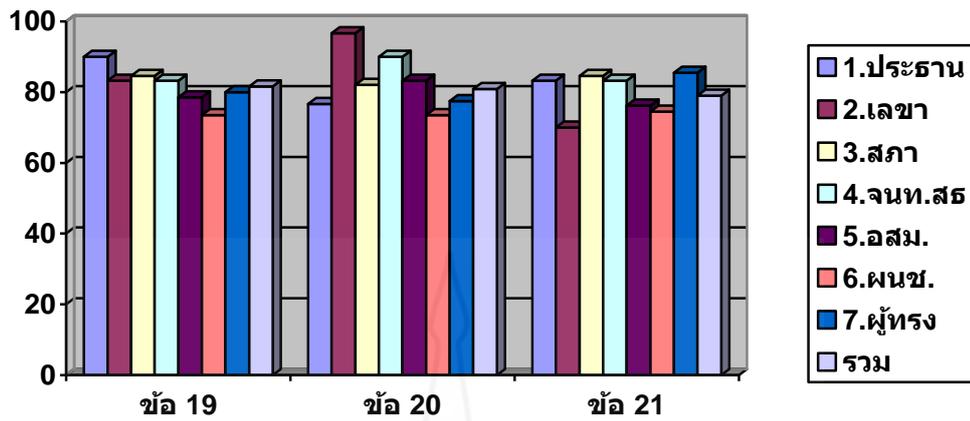
ภาพที่ 4.4 ร้อยละ ที่คณะกรรมการบริหารมีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่ง ข้อ 10-12



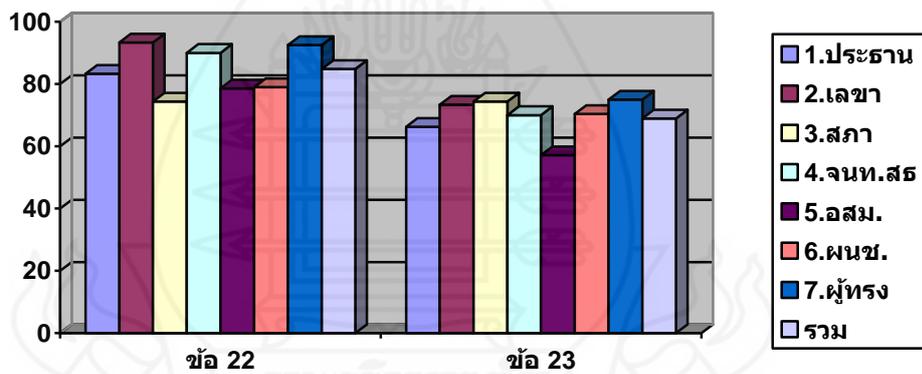
ภาพที่ 4.5 ร้อยละ ที่คณะกรรมการบริหารมีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่ง ข้อ 13-15



ภาพที่ 4.6 ร้อยละ ที่คณะกรรมการบริหารมีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่ง ข้อ 16-18



ภาพที่ 4.7 ร้อยละ ที่คณะกรรมการบริหารมีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่ง ข้อ 19-21



ภาพที่ 4.8 ร้อยละ ที่คณะกรรมการบริหารมีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่ง ข้อ 22-23

ผลการวิเคราะห์ความรู้พบว่า **ตำแหน่งประธาน** ตอบถูกมากที่สุด ร้อยละ 94.0 คือ ข้อ (1) ขั้นตอนแรกที่ต้องดำเนินการในการทำแผนงาน/โครงการ คือ การเตรียมการ สํารวจ คํานหา และเก็บรวบรวมข้อมูล ตอบถูกน้อยที่สุดเพียง ร้อยละ 40 คือ ข้อ(17)แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับปฏิบัติการกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับผู้บริหาร มีลักษณะเหมือนกันทุกประการ **ตำแหน่งเลขา** ตอบถูกมากที่สุด ร้อยละ 99.3 คือ ข้อ(5)จุดหมายปลายทางคือสิ่งที่ต้องการมองเห็น หรือเกิดขึ้นมองไปสู่อนาคต ตอบถูกน้อยที่สุดเพียง ร้อยละ 53.3 คือ ข้อ (10) ขั้นตอนการวิเคราะห์บริบทและประเมินสถานการณ์เพื่อทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ “ไม่จำเป็นต้องทำ เพราะไม่ได้สำคัญอะไร **ตำแหน่งตัวแทนสภา** ตอบถูกมากที่สุด ร้อยละ 87.7 คือ ข้อ (1) ขั้นตอนแรกที่ต้องดำเนินการในการทำแผนงาน/โครงการ คือ การเตรียมการ สํารวจ คํานหา และเก็บรวบรวมข้อมูล ตอบถูกน้อยที่สุดเพียง ร้อยละ 53.8 คือ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับปฏิบัติการกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับผู้บริหาร มีลักษณะเหมือนกันทุกประการ **ตำแหน่งเจ้าหน้าที่สาธารณสุข** ตอบถูกมากที่สุด ร้อยละ 100 คือ ข้อ(1)ขั้นตอนแรกที่ต้องดำเนินการในการทำแผนงาน/โครงการ คือ การเตรียมการ สํารวจ คํานหา และเก็บรวบรวมข้อมูล ตอบถูกน้อยที่สุดเพียง ร้อยละ 70.0 คือ ข้อ(23)แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ มีนายแพทย์อัมร นนทสุด อคิดปลัดกระทรวงสาธารณสุข เป็นผู้พัฒนาและประยุกต์จากภาคธุรกิจมาใช้ในภาคสังคมครั้งแรก **อาสาสมัครสาธารณสุข** ตอบถูกมากที่สุด ร้อยละ 90 คือข้อ (1) ขั้นตอนแรกที่ต้องดำเนินการในการทำแผนงาน/โครงการ คือ การเตรียมการ สํารวจ คํานหา และเก็บรวบรวมข้อมูล ตอบถูกน้อยที่สุดเพียง ร้อยละ 33 .3 คือ ข้อ (17) แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับปฏิบัติการกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับผู้บริหาร มีลักษณะเหมือนกันทุกประการ **ผู้นำชุมชน** ตอบถูกมากที่สุด ร้อยละ 90 คือข้อ(1)ขั้นตอนแรกที่ต้องดำเนินการในการทำแผนงาน ตอบถูกน้อยที่สุด ร้อยละ 54.1 คือข้อ (17) แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับปฏิบัติการกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับผู้บริหาร มีลักษณะเหมือนกันทุกประการ **ผู้ทรงคุณวุฒิ** ตอบถูกมากที่สุด ร้อยละ 92.5 คือ ข้อ (18).“หัวใจแห่งความสำเร็จ” คือ สิ่งที่อยู่ดะกายให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่างๆ (หรือปฏิกริยาลูกโซ่) ที่นำไปสู่ความสำเร็จ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จะเป็นตัวช่วยให้เกิดการผสมผสานแนวคิดและบทบาทของทุกฝ่าย ตอบถูกน้อยที่สุด ร้อยละ 50.0 คือ ข้อ (17) แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับปฏิบัติการกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับผู้บริหาร มีลักษณะเหมือนกันทุกประการ ดังภาพที่ 4.1 – 4.8

### ส่วนที่ 3 ปัจจัยสนับสนุนในดำเนินงานอย่างมีส่วนร่วมการจัดทำแผนที่ ทางเดินยุทธศาสตร์

ปัจจัยสนับสนุนซึ่งประกอบด้วยด้านนโยบาย ด้านภาวะผู้นำองค์กร การรับรู้บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ การสนับสนุนจากหน่วยงาน

ตารางที่ 4.4 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับของการสนับสนุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์จำแนกตามระดับของคณะกรรมการบริหารกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย [n = 309]

การสนับสนุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	ระดับการสนับสนุน						$\bar{X}$ (S.D.)	แปลผล
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ			
	n	%	n	%	n	%		
1. ด้านนโยบาย	182	58.9	115	37.2	12	3.90	3.96 (0.61)	สูง
2. ด้านภาวะผู้นำองค์กร	193	62.5	104	33.7	12	3.90	3.79 (0.75)	สูง
3. ด้านการรับรู้บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ	171	55.3	128	41.4	10	3.2	3.94 (0.59)	สูง
4. ด้านการสนับสนุนจากหน่วยงาน(บริหารและวิชาการ)	144	46.6	144	46.6	21	6.8	3.67 (0.64)	สูง
รวมทุกด้าน							3.82 (0.57)	สูง

ผลการวิเคราะห์ระดับการสนับสนุนภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการสนับสนุนอยู่ในระดับสูง ลำดับแรกคือ ด้านนโยบาย ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D.= 0.63) รองลงมาคือ ด้านการรับรู้บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ ( $\bar{X} = 3.91$ , S.D.= 0.62) ด้านภาวะผู้นำองค์กร ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D.= 0.74) และด้านการสนับสนุนจากหน่วยงาน(บริหารและวิชาการ) ( $\bar{X} = 3.67$ , S.D.= 0.64) ดังตารางที่ 4.4 และพิจารณารายด้านของการสนับสนุน

ตารางที่ 4.5 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการสนับสนุนด้านนโยบาย  
ในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์จำแนกรายข้อ ของคณะกรรมการ  
บริหาร กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย [n=309]

การสนับสนุนในการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	ระดับการสนับสนุน						$\bar{X}$ (S.D.)	แปลผล
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ			
	n	%	n	%	n	%		
1. กองทุนหลักประกันสุขภาพใน ระดับท้องถิ่นหรือพื้นที่ของท่าน ได้จัดทำ (มี) แผนงานโครงการ เพื่อสนับสนุนการจัดทำแผนที่ ทางเดินยุทธศาสตร์	220	71.2	80	25.9	9	2.9	4.04 (0.77)	สูง
2. นโยบายใหม่ได้รับสนับสนุน การดำเนินงานจากคณะกรรมการ กองทุนสุขภาพในระดับท้องถิ่น หรือพื้นที่	229	74.1	67	21.7	13	4.2	3.92 (0.72)	สูง
3. กองทุนหลักประกันสุขภาพใน ระดับท้องถิ่นหรือพื้นที่ที่ท่านได้ กำหนดวิธีการเพื่อส่งเสริมการ จัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ของคณะกรรมการบริหารกองทุน	221	75.1	70	25.6	9	2.9	3.95 (0.77)	สูง
4. กองทุนหลักประกันสุขภาพใน ระดับท้องถิ่นหรือพื้นที่ที่ท่านได้ กำหนดการจัดทำแผนที่ทางเดิน ยุทธศาสตร์เป็นตัวชี้วัดในการ ประเมินผลกองทุนฯ ด้านนโยบาย	215	69.6	86	27.8	10	2.4	3.96 (0.77)	สูง
5. กองทุนหลักประกันสุขภาพใน ระดับท้องถิ่นหรือพื้นที่ของท่าน ได้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของ กองทุนฯ	223	72.2	78	25.2	8	2.6	3.93 (0.80)	สูง
<b>รวม ด้านนโยบาย</b>	<b>182</b>	<b>58.9</b>	<b>115</b>	<b>37.2</b>	<b>12</b>	<b>3.90</b>	<b>3.96</b> <b>(0.61)</b>	<b>สูง</b>

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยสนับสนุนด้านนโยบาย พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D.= 0.63) พิจารณารายข้อ ดังนี้ กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่นหรือพื้นที่ ของท่านได้จัดทำ(มี)แผนงานโครงการเพื่อสนับสนุนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.04$ , S.D.= 0.77) กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่นหรือพื้นที่ ท่านได้ กำหนดการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์เป็นตัวชี้วัดในการประเมินผลกองทุนฯ ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D.= 0.77) กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่นหรือพื้นที่ ท่านได้ กำหนดวิธีการเพื่อส่งเสริมการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการบริหารกองทุน ( $\bar{X} = 3.95$ , S.D.= 0.77) กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่นหรือพื้นที่ ของท่านได้ แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุนฯ ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D.= 0.80) และนโยบายใหม่ได้รับสนับสนุนการดำเนินงานจากคณะกรรมการกองทุนสุขภาพในระดับท้องถิ่นหรือพื้นที่ ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D.= 0.72) ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการสนับสนุนด้านภาวะผู้นำองค์กรในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์จำแนกรายข้อ ของคณะกรรมการบริหาร กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย [n=309]

การสนับสนุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	ระดับการสนับสนุน						$\bar{X}$ S.D	แปลผล
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ			
	n	%	n	%	n	%		
1.ผู้บริหารให้ความสำคัญในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน	219	70.9	67	21.7	8	2.6	3.93 (0.92)	สูง
2. ผู้บริหารเข้าใจบทบาทหน้าที่และกระตุ้นคณะกรรมการบริหารกองทุน ในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน	218	70.6	70	22.7	21	6.8	3.88 (0.94)	สูง
3. ผู้บริหารเข้าใจกระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน	216	69.9	77	24.9	16	5.2	3.82 (0.91)	สูง
4.ผู้บริหารให้ข้อเสนอแนะในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน	202	65.4	89	28.8	18	5.8	3.78 (0.89)	สูง

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

การสนับสนุนในการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	ระดับการสนับสนุน						$\bar{X}$ S.D	แปลผล
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ			
	n	%	n	%	n	%		
5. ผู้บริหารสร้างแรงบันดาลใจ โดยใช้คำพูดและการกระทำที่ กำลังใจในการจัดทำแผนที่ ทางเดินยุทธศาสตร์	210	68.0	76	24.6	23	7.4	3.80 (0.93)	สูง
6. ผู้บริหารจะไม่พยายาม เปลี่ยนแปลงใด ๆ ถ้าหากว่างาน หรือโครงการนั้นยังดำเนินได้	186	60.2	94	30.4	29	9.4	3.70 (1.01)	สูง
7. ผู้บริหารสนับสนุนการสร้างทีม วิทยากรจัดทำแผนที่ทางเดิน ยุทธศาสตร์	204	66.0	80	25.9	25	8.1	3.74 (0.92)	สูง
<b>ด้านภาวะผู้นำองค์กร(ต่อ)</b>								
8. ผู้บริหารให้โอกาสทีมวิทยากร นำจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	215	69.6	71	23.0	23	7.4	3.74 (0.93)	สูง
9. ผู้บริหารเป็นผู้ตัดสินใจในการ จัดทำจุดหมายปลายทางแผนที่ ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน	209	67.6	72	23.3	28	9.0	3.71 (0.88)	สูง
10. ผู้บริหารสามารถแก้ปัญหาใน ขั้นตอนกระบวนการจัดทำแผน ที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน	201	65	82.0	26.5	26	8.4	3.71 (0.84)	สูง
<b>รวม ด้านภาวะผู้นำ</b>							3.79 (0.75)	สูง

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยสนับสนุนด้านภาวะผู้นำ พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 3.79$ , S.D.= 0.75) พิจารณารายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ดังนี้ ข้อ (1) ผู้บริหารให้ความสำคัญในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D.= 0.92) ข้อ (2) ผู้บริหารเข้าใจบทบาทหน้าที่และกระตุ้นคณะกรรมการบริหารกองทุน ในการจัดทำแผนที่

ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน ( $\bar{X} = 3.88$ , S.D.= 0.94) ข้อ(3) ผู้บริหารเข้าใจกระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D.= 0.91) พิจารณารายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ข้อ(9) ผู้บริหารสามารถแก้ปัญหาในขั้นตอนกระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D.= 0.88) ข้อ(10) ผู้บริหารสามารถแก้ปัญหาในขั้นตอนกระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุนฯ ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D.= 0.84) และข้อ(6) ผู้บริหารจะไม่พยายามเปลี่ยนแปลงใด ๆ ถ้าหากว่างานหรือโครงการนั้นยังดำเนินได้ ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D.= 1.01) ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.7 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการสนับสนุนด้านการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรรมการในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์จำแนกรายข้อของคณะกรรมการ บริหาร กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย [n=309]

การสนับสนุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	ระดับการสนับสนุน						$\bar{X}$ S.D	แปลผล
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ			
	n	%	n	%	n	%		
1. ทำการวิเคราะห์สถานการณ์ด้านสุขภาพในพื้นที่ก่อนการวางแผนงาน	231	74.8	59	19.1	19	6.1	3.95 (0.84)	สูง
2. มีทำการประชามหมุ่บ้านค้นหาปัญหาสุขภาพในพื้นที่	218	70.6	71	23.0	20	6.5	3.96 (0.82)	สูง
3. มีทำการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาสุขภาพในพื้นที่	237	67.7	59	19.1	13	4.2	4.03 (0.72)	สูง
4. ทำการวางแผนงาน/โครงการแก้ไขปัญหา/พัฒนาสุขภาพในพื้นที่ ตามความสำคัญของปัญหาสุขภาพ	249	80.6	47	15.2	13	4.2	4.04 (0.76)	สูง
5. ดำเนินกิจกรรมตามแผนงาน/โครงการ แก้ไขปัญหาสุขภาพตามแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	239	77.3	59	19.1	11	3.6	4.00 (0.72)	สูง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การสนับสนุนในการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	ระดับการสนับสนุน						$\bar{X}$ S.D	แปลผล
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ			
	n	%	n	%	n	%		
6. มีการประชาสัมพันธ์กองทุนฯ บทบาทและประโยชน์ เพื่อให้ ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการ สาธารณสุข ทั้งที่บ้านในชุมชนหรือ หน่วยบริการได้อย่างทั่วถึง	239	77.3	57	18.4	13	4.2	3.98 (0.81)	สูง
7. มีการประชุมคณะกรรมการ กองทุนฯ สมำเสมออย่างน้อย เดือนละ 1 ครั้ง	162	52.4	100	32.4	47	15.2	3.51 (0.94)	ปาน กลาง
8. ท่านมีส่วนร่วมในการประชุม อนุมัติแผน	235	76.1	58	18.8	16	5.2	4.06 (0.81)	สูง
9. ท่านเข้าร่วมประชุมแต่ละครั้ง จำนวนอย่างน้อยครึ่งหนึ่งจาก จำนวนทั้งหมด	235	80.3	55	17.8	6	1.9	4.15 (0.75)	สูง
10. ท่านมีการจัดทำข้อมูลและแผน ดำเนินการที่เกี่ยวกับปัญหา สาธารณสุขตามกลุ่มเป้าหมาย ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	219	70.9	78	25.2	12	3.9	3.88 (0.79)	สูง
11. มีการมอบหมายงานให้ สอดคล้องกับความรู้ความสามารถ ของแต่ละบุคคล	222	71.8	72	23.3	15	4.9	3.88 (0.71)	สูง
12. คณะกรรมการกองทุน หลักประกันสุขภาพในระดับ ท้องถิ่นของท่านมีการแต่งตั้ง อนุกรรมการ เพื่อเป็นทีมดำเนินงาน ของกองทุน	229	74.1	64	20.7	16	5.2	3.95 (0.86)	สูง
13. คณะกรรมการของท่านมีหน้าที่ รับผิดชอบในการทำบัญชี การเงิน ของกองทุน	224	72.5	62	20.1	23	7.4	3.89 (0.92)	สูง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การสนับสนุนในการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	ระดับการสนับสนุน						$\bar{X}$ S.D	แปลผล
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ			
	n	%	n	%	n	%		
14. คณะกรรมการกองทุนมีจัดทำ สรุป รายงานผลการดำเนินงาน ของ กองทุน	222	78.1	68	22.0	19	6.1	3.90 (0.78)	สูง
รวม ด้านการรับรู้บทบาทหน้าที่ ของกรรมการ							3.94 (0.59)	สูง

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยสนับสนุนการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรรมการ พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 3.94$ , S.D.= 0.59) พิจารณารายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ดังนี้ ข้อ (9) ท่านเข้าร่วมประชุมแต่ละครั้งจำนวนอย่างน้อยครั้งหนึ่งจากจำนวนทั้งหมด ( $\bar{X} = 4.15$ , S.D.= 0.75) ข้อ (8) ท่านมีส่วนร่วมในการประชุมอนุมัติแผน ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D.= 0.81) ข้อ(4) ทำการวางแผนงาน/โครงการแก้ไขปัญหา/พัฒนาสุขภาพในพื้นที่ ตามความสำคัญของปัญหาสุขภาพ ( $\bar{X} = 4.04$ , S.D.= 0.76) พิจารณารายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ข้อ(10) ท่านมีการจัดทำข้อมูลและแผนดำเนินการที่เกี่ยวกับปัญหาสาธารณสุขตามกลุ่มเป้าหมายร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ( $\bar{X} = 3.88$ , S.D.= 0.79) ข้อ(11) มีการมอบหมายงานให้สอดคล้องกับความรู้ความสามารถของแต่ละบุคคล ( $\bar{X} = 3.88$ , S.D.= 0.71) และข้อ(6) การประชุมคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมออย่างน้อยเดือนละครั้ง ( $\bar{X} = 3.51$ , S.D.= 0.94) ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.8 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการสนับสนุนจากหน่วยงานในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์จำแนกรายชื่อ ของคณะกรรมการ บริหาร กองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย [n=309]

การสนับสนุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	ระดับการสนับสนุน						$\bar{X}$ S.D	แปลผล
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ			
	n	%	n	%	n	%		
1. สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) เขต 8 จังหวัดอุดรธานี ได้สนับสนุนงบประมาณในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	195	63.1	86	20.7	16	5.2	3.75 (0.93)	สูง
2. สปสช.เขต 8 จังหวัดอุดรธานี ได้สนับสนุนหนังสือคู่มือประกอบในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	177	57.3	104	33.7	28	9.1	3.68 (0.91)	สูง
3. ศูนย์ฝึกอบรมและพัฒนาสุขภาพภาคประชาชนภาคตะวันออกเฉียงเหนือ(สช.อีสาน) สนับสนุนวิทยากรในการฝึกอบรมแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์แก่กองทุนฯ	175	56.6	89	28.8	45	14.6	3.53 (0.93)	ปานกลาง
4.สปสช.สาขา(สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด)ได้สนับสนุนงบประมาณแก่กองทุนสุขภาพในระดับท้องถิ่นท่านในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	195	63.1	86	20.7	16	5.2	3.58 (0.91)	ปานกลาง
5.สปสช.สาขา(สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด)ได้สนับสนุนหนังสือคู่มือประกอบในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	172	55.7	102	33.7	30	10.0	3.54 (0.91)	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การสนับสนุนในการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	ระดับการสนับสนุน						$\bar{X}$ S.D	แปลผล
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ			
	n	%	n	%	n	%		
6.สำนักงานสาธารณสุขอำเภอได้ สนับสนุนงบประมาณในการจัดทำ การจัดทำแผนที่ทางเดิน ยุทธศาสตร์	175	57.7	92	29.8	42	13.6	3.50 (0.94)	ปาน กลาง
7.สำนักงานสาธารณสุขอำเภอได้ สนับสนุนหนังสือคู่มือประกอบใน การจัดทำแผนที่ทางเดิน ยุทธศาสตร์	168	54.4	102	33.3	39	16.2	3.54 (0.89)	ปาน กลาง
8.องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ สนับสนุนงบประมาณในการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	254	82.2	47	15.2	8	2.8	3.73 (0.91)	สูง
9.โรงพยาบาล/ โรงพยาบาล ส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต) ได้สนับสนุนจัดทำข้อมูลและแผน ดำเนินการที่เกี่ยวกับปัญหา สาธารณสุขตามกลุ่มเป้าหมาย	254	82.2	47	15.2	8	2.8	4.11 (0.74)	สูง
10.คณะกรรมการกองทุนของท่าน เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ การสร้างและใช้แผนที่ทางเดิน ยุทธศาสตร์จากหน่วยงานต่างๆ (สปสช./สสจ./สสอ./สอ.)	220	71.2	71	23.0	18	5.8	3.87 (0.81)	สูง
11.คณะกรรมการกองทุนของ ท่านได้รับการพัฒนาความรู้เรื่อง การจัดทำแผนที่ทางเดิน ยุทธศาสตร์ และวิชาการจาก หน่วยงานต่างๆ(สปสช./สสจ./ สสอ./สอ.) อย่างต่อเนื่อง	204	66.2	78	25.2	27	8.7	3.73 (0.81)	สูง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การสนับสนุนในการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	ระดับการสนับสนุน						$\bar{X}$ S.D	แปลผล
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ			
	n	%	n	%	n	%		
12.คณะกรรมการกองทุนสุขภาพ ตำบลของท่านได้รับคำแนะนำและ การให้คำปรึกษาเรื่องการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ และ วิชาการจากหน่วยงานต่างๆ (สปสช./สสจ./สสอ./สอ.) อย่างต่อเนื่อง	203	65.7	85	27.5	21	6.8	3.76 (0.77)	สูง
13.หน่วยงานต่างๆ มีการให้ โอกาสคณะกรรมการกองทุน สุขภาพตำบลของท่านได้มีการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์อย่าง ต่อเนื่อง	195	63.1	90	29.1	24	7.8	3.72 (0.84)	สูง
<b>รวม ด้านการสนับสนุนจาก หน่วยงาน</b>							<b>3.70 (0.63)</b>	<b>สูง</b>

ผลการวิเคราะห์ด้านปัจจัยการสนับสนุนจากหน่วยงาน พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D.= 0.63) พิจารณารายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ดังนี้ ข้อ (9) โรงพยาบาล/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล(รพ.สต) ได้สนับสนุนจัดทำข้อมูลและแผนดำเนินการที่เกี่ยวกับปัญหาสาธารณสุขตามกลุ่มเป้าหมาย ( $\bar{X} = 4.11$ , S.D.= 0.74) ข้อ (10)คณะกรรมการกองทุนของท่านเคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการสร้างและใช้แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์จากหน่วยงานต่างๆ ( $\bar{X} = 3.87$ , S.D.= 0.81) ข้อ (12) คณะกรรมการกองทุนสุขภาพตำบลของท่านได้รับคำแนะนำและการให้คำปรึกษาเรื่องการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ และวิชาการจากหน่วยงานต่างๆอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D.= 0.77) พิจารณารายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ข้อ (5)สปสช.สาขา(สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด)ได้สนับสนุนหนังสือคู่มือประกอบในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.54$ , S.D.= 0.91) ข้อ(3) ศูนย์ฝึกอบรมและพัฒนาสุขภาพภาคประชาชนภาคตะวันออกเฉียงเหนือ(สช.อีสาน) สนับสนุนวิทยากรในการฝึกอบรมแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์แก่

กองทุน ( $\bar{X} = 3.53$ , S.D.= 0.93) และข้อ(6)สำนักงานสาธารณสุขอำเภอได้สนับสนุนงบประมาณในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.50$ , S.D.= 0.93) ดังตารางที่ 4.8

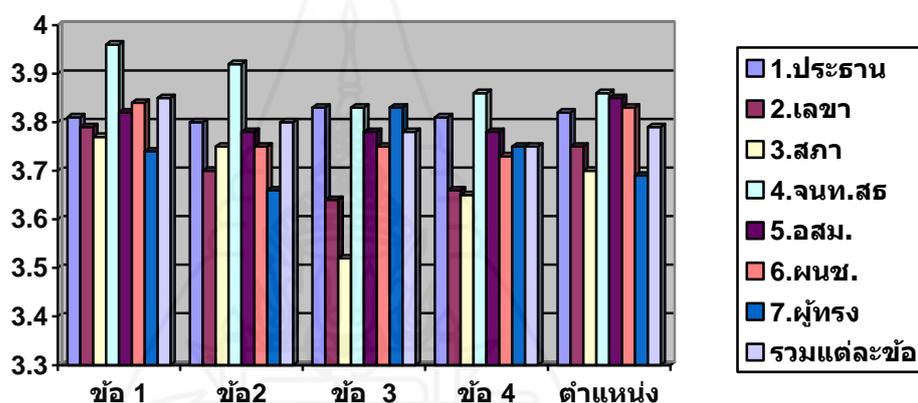
#### ส่วนที่ 4 การปฏิบัติตามบทบาทตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารในการจัดทำ 4 ขั้นตอน

แบบสอบถามการปฏิบัติตามบทบาทตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารแต่ละในการจัดทำ 4 ขั้นตอน ในที่นี้ เป็นการพิจารณาถึงการปฏิบัติตามบทบาทในการจัดทำ 4 ขั้นตอน

ตารางที่ 4.9 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการปฏิบัติตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน [n=309]

ตำแหน่งของ คณะกรรมการ บริหารกองทุน	ระดับการปฏิบัติ						$\bar{X}$ (S.D.)	แปลผล
	มาก		ปานกลาง		น้อย			
	n	%	n	%	n	%		
1.ประธาน	190	61.5	104	33.7	15	4.9	3.81 (0.83)	ค่อนข้างมาก
2.เลขานุการ	190	61.5	105	34.0	14	4.5	3.73 (0.74)	ค่อนข้างมาก
3.ตัวแทนสภา	183	59.2	115	37.2	11	3.6	3.72 (0.69)	ค่อนข้างมาก
4.ตัวแทน จนท.สธ	189	61.2	109	35.3	11	3.6	3.83 (0.75)	ค่อนข้างมาก
5. ตัวแทน อสม.	246	79.6	59	19.1	4	1.3	4.07 (0.70)	ค่อนข้างมาก
6.ตัวแทน ผชน.	172	55.7	129	41.7	8	2.6	3.77 (0.69)	ค่อนข้างมาก
7. ผู้ทรงคุณวุฒิ	168	54.4	121	39.2	20	6.5	3.69 (0.60)	ค่อนข้างมาก
รวม							$\bar{X} = 3.79$ , S.D. = 0.62	ค่อนข้างมาก

ผลการวิเคราะห์ระดับการปฏิบัติตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน พบว่ามีค่าเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในค่อนข้างค่อนข้างมาก ( $\bar{X}=3.79$ , S.D. = 0.62) จำแนกตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย พบว่ามีค่าเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ทุกตำแหน่ง โดยตัวแทนอาสาสมัครสาธารณสุข ( $\bar{X}=4.07$ , S.D. = 0.70) ตัวแทนจากหน่วยบริการสาธารณสุข ( $\bar{X}=3.83$ , S.D. = 0.75) ตำแหน่งประธาน ( $\bar{X}=3.81$ , S.D. = 0.83) ตัวแทนผู้นำชุมชน ( $\bar{X}=3.77$ , S.D. = 0.69) เลขานุการ ( $\bar{X}=3.73$ , S.D. = 0.64) ตัวแทนสมาชิกองค์การบริหาร ( $\bar{X}=3.72$ , S.D. = 0.69) และผู้ทรงคุณวุฒิ ( $\bar{X}=3.69$ , S.D. = 0.60) ดังตารางที่ 4.9



ภาพที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย การปฏิบัติตามบทบาทคณะกรรมการบริหารในการจัดทำ 4 ขั้นตอน จำแนกตามบทบาทตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารกองทุนหลักประกันสุขภาพในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย

ผลวิเคราะห์พบว่า (ข้อ 1) การวิเคราะห์บริบทและประเมินสถานการณ์ค่าเฉลี่ยการปฏิบัติในภาพรวมทุกตำแหน่งอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ( $\bar{X}=3.85$ , S.D. = 0.56) เมื่อพิจารณาเป็นรายตำแหน่งพบว่าค่าเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับค่อนข้างมากเกือบทุกตำแหน่งโดยตำแหน่งเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ( $\bar{X}=3.96$ , S.D. = 0.69) ตำแหน่งผู้นำชุมชน ( $\bar{X}=3.84$ , S.D. = 0.53) อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ( $\bar{X}=3.82$ , S.D. = 0.69) ประธานกรรมการ ( $\bar{X}=3.81$ , S.D. = 0.53) เลขานุการ ( $\bar{X}=3.79$ , S.D. = 0.61) ตำแหน่งตัวแทนสภา ( $\bar{X}=3.77$ , S.D. = 0.62) และผู้ทรงคุณวุฒิ ( $\bar{X}=3.74$ , S.D. = 0.51) (ข้อ 2) การกำหนดจุดจุดหมายปลายทางค่าเฉลี่ยการปฏิบัติในภาพรวมทุกตำแหน่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ( $\bar{X}=3.80$ , S.D. = 0.56) เมื่อพิจารณาเป็นรายตำแหน่งพบว่าค่าเฉลี่ย

การปฏิบัติอยู่ในระดับค่อนข้างมากเกือบทุกตำแหน่ง โดยตำแหน่งเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ( $\bar{X}=3.92$ , S.D. = 0.37) ประธานกรรมการ ( $\bar{X}=3.80$ , S.D. = 0.56 ) อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ( $\bar{X}=3.78$ , S.D. = 0.67) ตำแหน่งตัวแทนสภา ( $\bar{X}=3.75$ , S.D. =0.57) ผู้นำชุมชน ( $\bar{X}=3.75$ , S.D. = 0.54) เลขานุการ ( $\bar{X}=3.70$ , S.D. = 0.59) ค่าเฉลี่ยการปฏิบัติในระดับปานกลางคือ ผู้ทรงคุณวุฒิ ( $\bar{X}=3.66$ , S.D. = 0.53) (ข้อ 3) การสร้างแผนที่และตรวจสอบยุทธศาสตร์ค่าเฉลี่ยการปฏิบัติในภาพรวมทุกตำแหน่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ( $\bar{X}=3.78$ , S.D. = 0.58) เมื่อพิจารณาเป็นรายตำแหน่งพบว่าค่าเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับค่อนข้างมากเกือบทุกตำแหน่ง โดยตำแหน่งเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ( $\bar{X}=3.83$ , S.D. = 0.60) ประธานกรรมการ ( $\bar{X}=3.83$ , S.D. = 0.60) ผู้ทรงคุณวุฒิ ( $\bar{X}=3.83$ , S.D. = 0.60) อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ( $\bar{X}=3.78$ , S.D. = 0.74) ผู้นำชุมชน ( $\bar{X}=3.75$ , S.D. = 0.54) ค่าเฉลี่ยการปฏิบัติในระดับปานกลางคือ เลขานุการ ( $\bar{X}=3.64$ , S.D. = 0.56) และตำแหน่งตัวแทนสภา ( $\bar{X}=3.52$ , S.D. =0.59) (ข้อ 4) การสร้างแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ฉบับปฏิบัติการค่าเฉลี่ยการปฏิบัติในภาพรวมทุกตำแหน่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ( $\bar{X}=3.75$ , S.D. = 0.59) เมื่อพิจารณาเป็นรายตำแหน่งพบว่าค่าเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับค่อนข้างมากเกือบทุกตำแหน่ง โดยตำแหน่งเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ( $\bar{X}=3.86$ , S.D. = 0.39) ประธานกรรมการ ( $\bar{X}=3.81$ , S.D. = 0.51) อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ( $\bar{X}=3.78$ , S.D. = 0.72) ผู้ทรงคุณวุฒิ ( $\bar{X}=3.75$ , S.D. = 0.53) ผู้นำชุมชน ( $\bar{X}=3.73$ , S.D. = 0.55) ค่าเฉลี่ยการปฏิบัติในระดับปานกลางคือ เลขานุการ ( $\bar{X}=3.66$ , S.D. = 0.62) และตำแหน่งตัวแทนสภา ( $\bar{X}=3.65$ , S.D. =0.57) ดังภาพที่ 4.9

## ส่วนที่ 5 การดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์

แบบสอบถามการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ในที่นี้ เป็นการพิจารณาถึงการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ใน 2 ด้าน คือ การเตรียมความพร้อมและกระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์

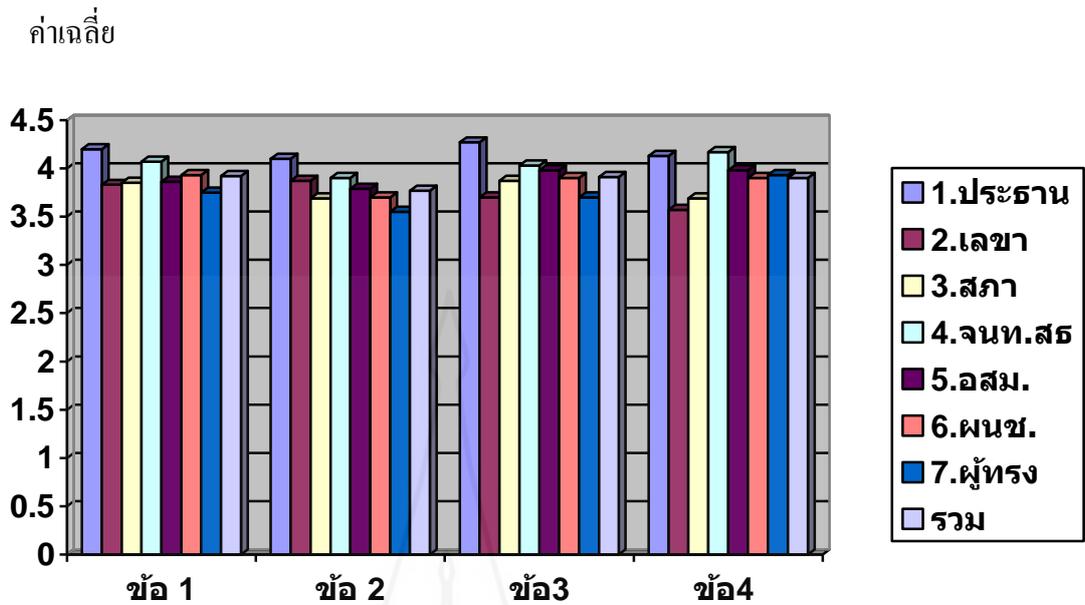
ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมของ  
คณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ [n=309]

การดำเนินการในการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	$\bar{X}$	(S.D.)	แปลผล
1. การเตรียมความพร้อม	3.85	0.63	ค่อนข้างสูง
2. กระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดิน ยุทธศาสตร์	3.85	0.61	ค่อนข้างสูง
รวม	3.85	0.59	ค่อนข้างสูง

ผลการวิเคราะห์ระดับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมของคณะกรรมการบริหารกองทุน  
ในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติ  
อย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D.= 0.59) เมื่อแยกทั้ง 2 ด้าน พบว่า  
คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมการเตรียมความพร้อมและกระบวนการจัดทำ  
แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ในระดับค่อนข้างสูง คือ การเตรียมความพร้อม ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D.= 0.63)  
กระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D.= 0.61) ตารางที่ 4.10

พิจารณาแต่ละด้านการเตรียมความพร้อมมี 8 ข้อย่อย (1)ร่วมวางแผนก่อนอบรม  
(2)แบ่งหน้าที่และเนื้อหา (3)ประสานข้อมูลปัญหาสุขภาพ( เตรียม) (4) เข้าร่วมประชาคมหมู่บ้าน  
(5)ประชาสัมพันธ์ให้เครือข่ายทราบ (6) ทำหนังสือแจ้งคณะกรรมการ (7) เตรียมวัสดุอุปกรณ์  
สถานที่จัดการอบรม (8)เตรียมการบูรณาแผนของหน่วยงานงานในตำบล แสดงดังภาพที่ 4.10-4.11

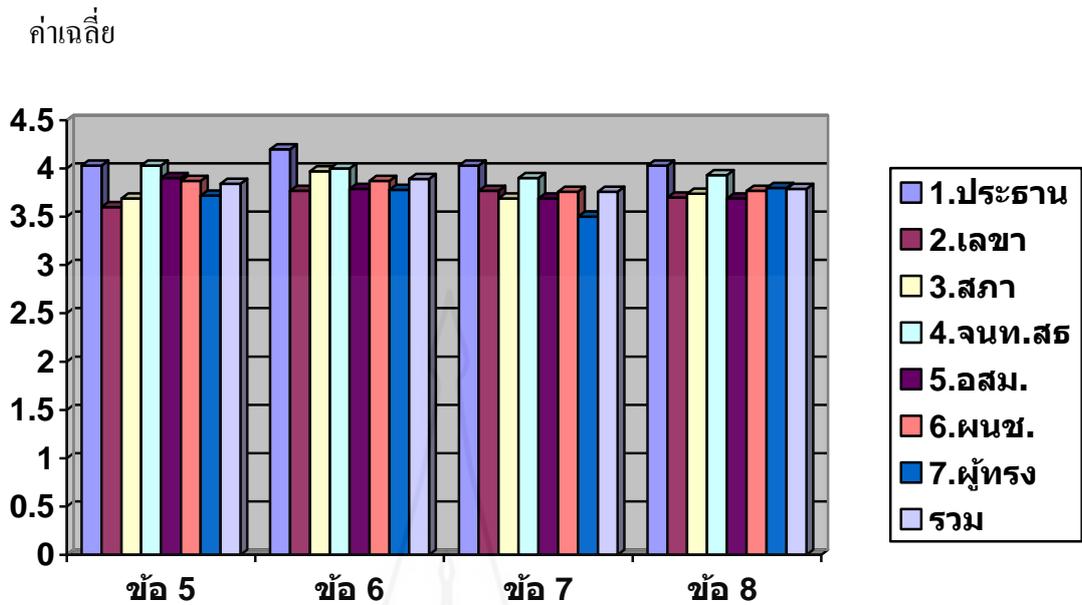
พิจารณาแต่ละด้านกระบวนการจัดทำแผนที่ มี 14 ข้อย่อย (1)ชี้แจงความเป็นมา  
(2)ประโยชน์ที่จะได้รับ (3) กติกาก่อนจัดทำแผน (4) ชี้แจงการทำ 7 ขั้นตอน (5) การใช้แผนที่  
ความคิด (6) เขียนจุดหมายปลายทาง (7) เสนอจุดหมายปลายทางต่อผู้บริหาร (8)ร่วมตรวจสอบ  
ยุทธศาสตร์ (9) สร้างแผนที่ผู้บริหาร (10) กำหนดตัวชี้วัดใช้ตาราง 11 ช่อง (11) ร่วมกำหนด  
มาตรการทางสังคม(12)สร้างแผนที่ฉบับปฏิบัติการ (13)กำหนดตัวชี้วัดผลลัพธ์ ชีววัดผลงาน และ  
วัดผลสำเร็จ (14)ร่วมทำโครงการแก้ปัญหา แสดงดังภาพที่ 4.12-4.14



\*  $\bar{X} < 3.67$  = ปานกลาง \*\*  $\bar{X} \geq 3.67$  = ค่อนข้างสูง

ภาพที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย การปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในขั้นตอนการเตรียมของ  
คณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์  
จำแนกตามบทบาทตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหาร (ข้อ 1- 4)

ผลการวิเคราะห์ระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในการเตรียม ของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ( ข้อ 1) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D.= 0.59) เมื่อแยกรายตำแหน่งก็เช่นกัน ( ข้อ 2) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.77$ , S.D.= 0.79) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.55$ , S.D.= 0.75) ( ข้อ 3) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.91$ , S.D.= 0.77) เมื่อแยกรายตำแหน่งก็เช่นกัน ( ข้อ 4) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D.= 0.77) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งเลขานุการค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.57$ , S.D.= 0.73) ภาพที่ 4.10

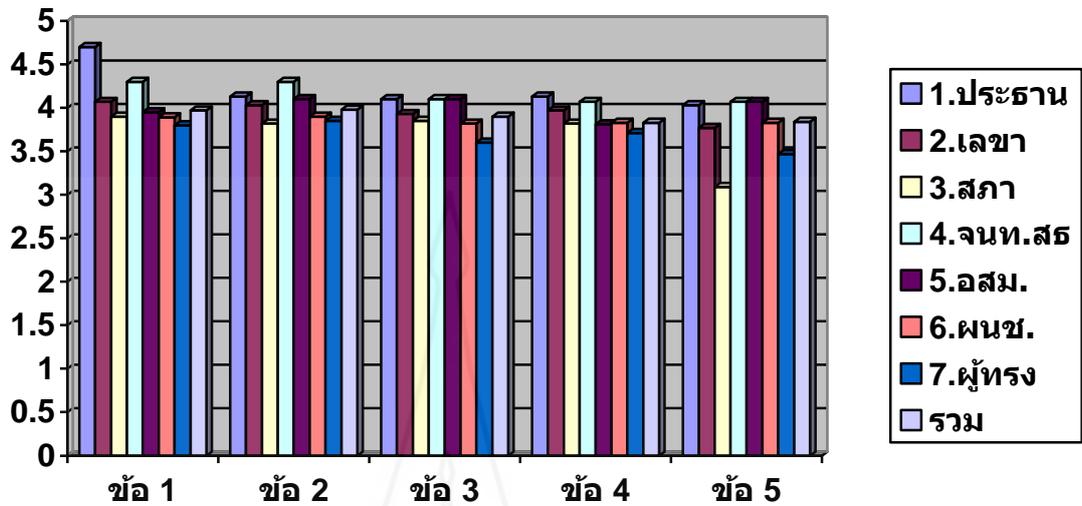


\*  $\bar{X} < 3.67$  = ปานกลาง \*\*  $\bar{X} \geq 3.67$  = ค่อนข้างสูง

ภาพที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย การปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในขั้นตอนการเตรียมของ  
คณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์  
จำแนกตามบทบาทตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหาร (ข้อ 5- 8)

ผลการวิเคราะห์ระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในการเตรียม ของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ (ข้อ 5) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.84$ , S.D.= 0.80) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งเลขานุการค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.60$ , S.D.= 0.72) (ข้อ 6) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.77$ , S.D.= 0.79) เมื่อแยกรายตำแหน่งทุกตำแหน่งค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (ข้อ 7) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D.= 0.79) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.50$ , S.D.= 0.82) (ข้อ 8) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.79$ , S.D.= 0.76) เมื่อแยกรายตำแหน่งทุกตำแหน่งค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ภาพที่ 4.11

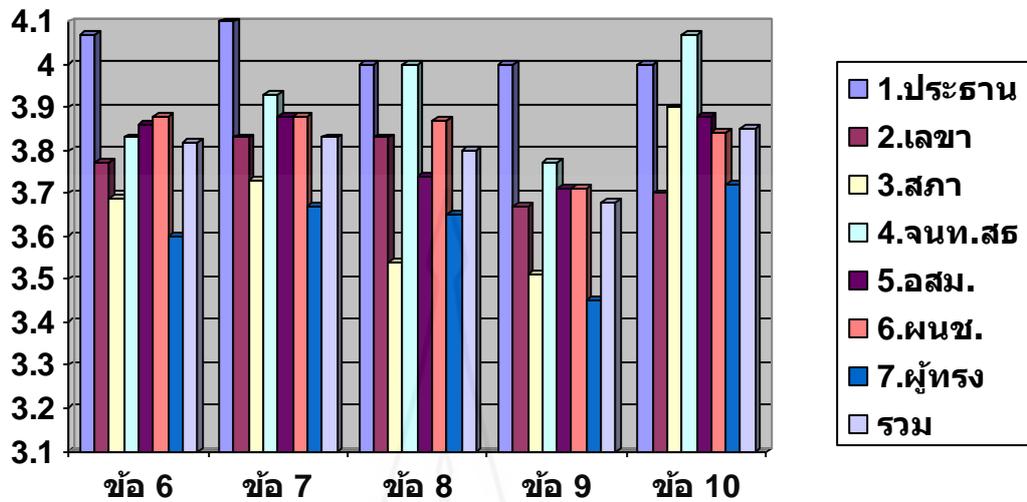
ค่าเฉลี่ย



ภาพที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย การปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในขั้นตอนกระบวนการจัดทำแผนที่ของ คณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จำแนกตามบทบาทตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหาร (ข้อ 1- 5)

ผลการวิเคราะห์ระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ของคณะกรรมการบริหารกองทุน ( ข้อ 1 ) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.84$ , S.D.= 0.80) เมื่อแยกรายตำแหน่งทุกตำแหน่งค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (ข้อ 2) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.98$ , S.D.= 0.74) เมื่อแยกรายตำแหน่งทุกตำแหน่งค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (ข้อ 3) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D.= 0.77) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.60$ , S.D.= 1.00) (ข้อ 4) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.79$ , S.D.= 0.76) เมื่อแยกรายตำแหน่งทุกตำแหน่งค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (ข้อ 5) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.84$ , S.D.= 0.73) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.47$ , S.D.= 0.85) และตำแหน่งตัวแทนสภาค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.09$ , S.D.= 0.85) ภาพที่ 4.12

ค่าเฉลี่ย

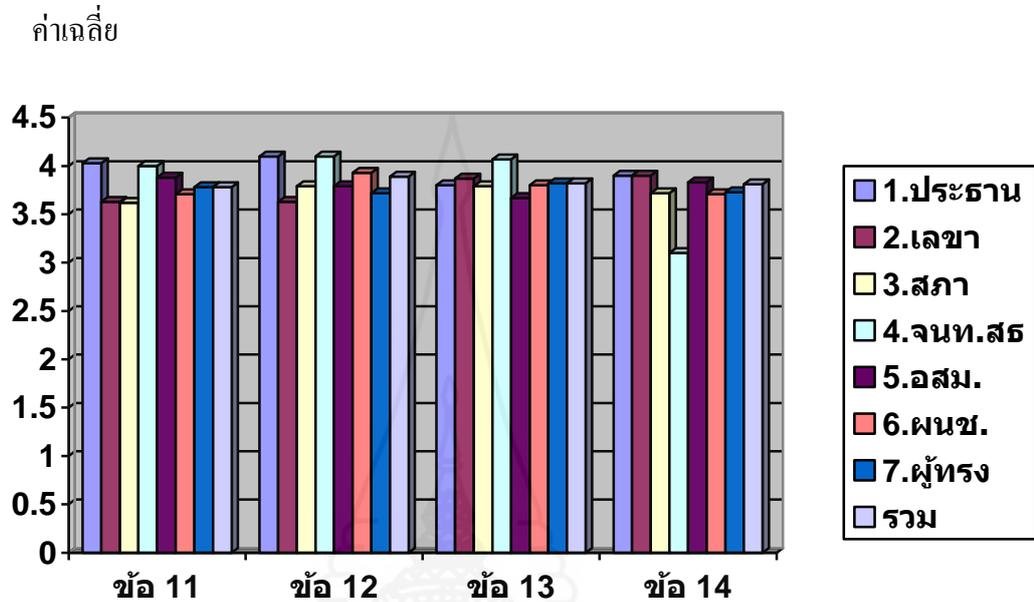


\*  $\bar{X} < 3.67$  = ปานกลาง \*\*  $\bar{X} \geq 3.67$  = ค่อนข้างสูง

ภาพที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย การปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในขั้นตอนกระบวนการจัดทำแผนที่ของ  
คณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์  
จำแนกตามบทบาทตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหาร (ข้อ 6- 10)

ผลการวิเคราะห์ระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ของคณะกรรมการบริหารกองทุน (ข้อ 6) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.84$ , S.D.= 0.80) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.60$ , S.D.= 0.93) (ข้อ 7) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D.= 0.65) เมื่อแยกรายตำแหน่งทุกตำแหน่งค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (ข้อ 8) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.80$ , S.D.= 0.86) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.65$ , S.D.= 0.86) (ข้อ 9) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.68$ , S.D.= 0.85) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.45$ , S.D.= 0.90) (ข้อ 10)

ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D.= 0.81) เมื่อแยกรายตำแหน่งทุกตำแหน่งค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ภาพที่ 4.13



\*  $\bar{X} < 3.67$  = ปานกลาง \*\*  $\bar{X} \geq 3.67$  = ค่อนข้างสูง

ภาพที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย การปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในขั้นตอนกระบวนการจัดทำแผนที่ของ คณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ จำแนกตามบทบาทตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหาร (ข้อ 11- 14)

ผลการวิเคราะห์ระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ของคณะกรรมการบริหารกองทุน ( ข้อ 11) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D.= 0.74) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งเลขานุการค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง( $\bar{X} = 3.63$ , S.D.= 0.81) และตำแหน่งตัวแทนสภาค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.62$ , S.D.= 0.71) ( ข้อ 12) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.89$ , S.D.= 0.82) เมื่อแยกรายตำแหน่งส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ยกเว้นตำแหน่งเลขานุการค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง( $\bar{X} = 3.63$ , S.D.= 0.81) (ข้อ 13) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D.= 0.76) เมื่อแยกรายตำแหน่งทุกตำแหน่งค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (ข้อ 14) ในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมี

ค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คือ ( $\bar{X} = 3.81$ , S.D.= 0.85) เมื่อแยก  
รายตำแหน่งทุกตำแหน่งค่าเฉลี่ยระดับอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ภาพที่ 4.14

**ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่ง  
ในการจัดทำ 4 ขั้นตอน และการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่  
ทางเดินยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการบริหารกองทุนหลักประกันในระดับ  
ท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย โดยแบ่งเป็น**

**6.1 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับการปฏิบัติตามบทบาทตามตำแหน่ง  
ของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำ 4 ขั้นตอน**

ตารางที่ 4.11 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับการปฏิบัติตามบทบาทตามตำแหน่งของ  
คณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำ 4 ขั้นตอน

ปัจจัยส่วนบุคคล	n	การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน		$\chi^2$	df	p-value
		สูง n (%)	ปานกลาง n (%)			
หน่วยงานจัดการอบรม	236			7.827	2	0.020*
กองทุนจัดเอง	103	50 (48.5)	53 (51.5)			
หน่วยงานต่าง ๆ จัด	105	73 (69.5)	32 (30.5)			
ผ่านทั้ง กองทุน และ หน่วยงานจัด	105	73 (69.5)	32 (30.5)			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับการปฏิบัติตามบทบาทตาม  
ตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำ 4 ขั้นตอน โดยใช้สถิติทดสอบไคสแควร์  
พบว่า หน่วยงานที่จัดการอบรมมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $\chi^2 = 7.827$  p-value=0.020) ดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.12 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ความรู้ และ ปัจจัยสนับสนุน กับการปฏิบัติ ตามบทบาทตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำ 4 ขั้นตอน

ปัจจัย	การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน		
	r	p-value	ระดับความสัมพันธ์
<b>ปัจจัยส่วนบุคคล</b>			
ประสบการณ์การอบรมแผนที่ ทางเดินยุทธศาสตร์	0.115*	0.043	ระดับต่ำ
จำนวนครั้งการอบรมแผนที่ ทางเดินยุทธศาสตร์	0.154*	0.007	ระดับต่ำ
<b>ปัจจัยความรู้เกี่ยวกับแผนที่ ทางเดินยุทธศาสตร์</b>	0.80	0.161	ไม่สัมพันธ์
<b>ปัจจัยการสนับสนุนการจัดทำ แผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์</b>	0.784**	<0.001	ค่อนข้างสูง
ด้านนโยบาย	0.630**	<0.001	ค่อนข้างสูง
ด้านภาวะผู้นำ	0.682**	<0.001	ค่อนข้างสูง
ด้านรับรู้บทบาท	0.729**	<0.001	ค่อนข้างสูง
ด้านการสนับสนุนจาก หน่วยงาน	0.663**	<0.001	ค่อนข้างสูง

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.01$

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ความรู้ และปัจจัยสนับสนุน กับการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน ผู้วิจัยจึงใช้การวิเคราะห์ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) พบว่า ปัจจัย ลักษณะส่วนบุคคลมีเพียงประสบการณ์การอบรม และจำนวนครั้งในการอบรมแผนที่ทางเดิน ยุทธศาสตร์ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ( $r = 0.115$   $p = 0.043$  ,  $r = 0.154$   $p = 0.007$ ) ตามลำดับ ปัจจัยการสนับสนุนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ มีความสัมพันธ์ทางบวก กับการมีส่วนร่วม ตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน ( $r = 0.784$  ,  $p < 0.001$ ) ดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.13 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (Beta) การทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณและค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจในพหุคูณ โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis) ของตัวพยากรณ์การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน (n=309)

ค่าคงที่ / ตัวแปร	B	SE.b	Beta	t	p-value
ค่าคงที่	26.147	4.568		5.724	< 0.001
ปัจจัยสนับสนุน	0.499	0.028	0.761	17.947	< 0.001

**F = 322.100 p-value < 0.001 R = 0.761 R<sup>2</sup> = 0.579**

$$Y = a + b_1x_1$$

โดยที่ Y = การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน

a = ค่าคงที่

b<sub>1</sub> = ปัจจัยสนับสนุน

x<sub>1</sub> = ปัจจัยสนับสนุน

สรุปสมการถดถอยที่ได้จากคะแนนดิบได้ดังนี้

$$Y = 26.147 + 0.499x_1$$

จากสมการอธิบายได้ว่า ตัวแปรปัจจัยสนับสนุน มีอิทธิพลต่อการการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน โดยมีความสัมพันธ์ทางบวก กล่าวคือ ปัจจัยสนับสนุนเพิ่มขึ้น 1 คะแนน คะแนนการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอนจะเพิ่มขึ้น 0.499 คะแนน

จากตารางที่ 4.13 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปของคะแนนมาตรฐาน (Beta) พบว่าตัวแปรทำนายที่สามารถทำนายการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน มากที่สุดคือ ปัจจัยสนับสนุน (Beta = 0.761)

สรุปสมการในรูปของคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$\hat{y} = \beta_1x_1$$

โดยที่  $\hat{y}$  = การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน

$\beta_1$  = ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยที่เป็นคะแนนมาตรฐานปัจจัยสนับสนุน

สรุปสมการถดถอยที่ได้จากการคำนวณค่าคะแนนดิบได้ดังนี้  
สมการที่ได้คือ

$$\hat{y} = 0.761 x_1$$

จากสมการอธิบายได้ว่า หากปรับค่าตัวแปรในรูปสมการให้เป็นคะแนนมาตรฐานตัวแปรที่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และควบคุมตัวแปรอื่นให้คงที่แล้วเพิ่มคะแนนปัจจัยสนับสนุน 1 คะแนน การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอนจะเพิ่มขึ้น 0.761 คะแนนมาตรฐาน

ตารางที่ 4.14 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการบริหารกองทุน

ปัจจัยส่วนบุคคล	n	การดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์		$\chi^2$	df	p-value
		สูง n (%)	ปานกลาง n (%)			
<b>ระดับการศึกษา</b>	<b>309</b>			14.528	4	0.006*
ม.ต้น	51	25 (49.0)	26 (51.0)			
ม.ปลาย	116	83 (71.6)	33 (28.4)			
อนุปริญญา	37	22 (59.5)	15 (40.5)			
ป.ตรี	77	60 (77.9)	17 (22.1)			
ป.โท	28	21 (75.0)	7 (25.0)			
<b>อาชีพ</b>				10.486	4	0.033*
เกษตรกร	119	75 (63.0)	44 (37.0)			
ค้าขาย	64	40 (62.5)	24 (37.5)			
รับจ้าง	38	25 (65.8)	13 (34.2)			
ข้าราชการ	65	50 (76.9)	15 (23.1)			
ข้าราชการ	23	21 (91.3)	2 (8.7)			
การเมือง						

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	n	การดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์		$\chi^2$	df	p-value
		สูง n (%)	ปานกลาง n (%)			
<b>ตำแหน่งของกรรมการ</b>	309			11.691	6	0.035*
ประธาน	30	27 (90.0)	3 (10.0)			
เลขานุการ	30	20 (66.7)	10 (36.3)			
ตัวแทนสภา	39	22 (56.4)	17 (43.6)			
เจ้าหน้าที่	30	25 (83.3)	5 (16.7)			
<b>สาขารณสุข</b>						
ตัวแทน อสม.	42	29 (69.0)	13 (31.0)			
ตัวแทนผู้นำชุมชน	98	64 (65.3)	34 (34.7)			
ผู้ทรงคุณวุฒิ	40	24 (60.0)	16 (40.0)			
<b>หน่วยงานจัดอบรม</b>	236			7.827	2	0.020*
1. กองทุนจัดเอง	103	50 (48.5)	53 (51.5)			
2. หน่วยงานต่างๆ	106	67 (63.2)	39 (36.8)			
<b>จัด</b>						
3. ผ่านการอบรม 1	27	20 (74.1)	7 (25.9)			
<b>และ 2</b>						
<b>ประสบการณ์การ</b>	309			11.626	1	0.001*
<b>อบรม</b>						
ไม่เคย	73	38 (52.1)	35 (47.9)			
เคย	236	173 (73.3)	63 (36.7)			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์โดยใช้สถิติทดสอบไคสแควร์ พบว่า ระดับการศึกษา อาชีพตำแหน่งในกรรมการ หน่วยงานจัดอบรมและประสบการณ์อบรมแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์มีความสัมพันธ์กับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์อย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $\chi^2=14.528$  p-value=0.006 ,  $\chi^2=10.486$  p-value=0.033,  $\chi^2=11.691$  p-value=0.035 ,  $\chi^2=7.827$  p-value=0.020 ,  $\chi^2=11.626$  p-value=0.001) ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.15 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ความรู้ ปัจจัยสนับสนุน การมีส่วนร่วม และการปฏิบัติตามบทบาทตามตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารกองทุนในการจัดทำ 4 ขั้นตอน กับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์

ปัจจัย	การดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์		
	r	p-value	ระดับความสัมพันธ์
<b>ปัจจัยส่วนบุคคล</b>			
- ประสบการณ์การอบรมSRM	0.258**	0.813	ค่อนข้างต่ำ
- จำนวนครั้งการอบรมSRM	0.250**	0.203	ค่อนข้างต่ำ
<b>ปัจจัยความรู้เกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์</b>			
ปัจจัยความรู้เกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	0.156**	<0.001	ค่อนข้างต่ำ
<b>ปัจจัยการสนับสนุนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์</b>			
ปัจจัยการสนับสนุนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์	0.756**	<0.001	ค่อนข้างสูง
- นโยบาย	0.624**	<0.001	ค่อนข้างสูง
- ภาวะผู้นำองค์กร	0.653**	<0.001	ค่อนข้างสูง
- การรับรู้บทบาทคณะกรรมการ	0.775**	<0.001	ค่อนข้างสูง
- การสนับสนุนจากหน่วยงานรัฐ	0.699**	<0.001	ค่อนข้างสูง
<b>ปัจจัยการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน</b>			
ปัจจัยการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอน	0.814**	<0.001	ระดับสูง

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p<0.05$  \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p<0.01$

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ความรู้ ปัจจัยสนับสนุนและการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอนกับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ ผู้วิจัยจึงใช้การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) พบว่า ปัจจัยลักษณะส่วนบุคคลมีเพียงประสบการณ์อบรมและจำนวนครั้งในการอบรมแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำกับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ( $r=0.154, p = 0.043$ ) ปัจจัยความรู้เกี่ยวกับแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำกับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ( $r=0.156, p = 0.043$ ) ปัจจัยการสนับสนุนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ มีความสัมพันธ์ค่อนข้างสูงกับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ( $r=0.756, p = 0.001$ ) ปัจจัยการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งในการจัดทำ 4 ขั้นตอนมีความความสัมพันธ์ระดับสูง กับการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ( $r=0.814, p = 0.001$ ) ดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.16 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (Beta) การทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณและค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจในพหุคูณ โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis) ของตัวพยากรณ์การดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน (n=309

ตัวแปรทำนายผล	B	SE.b	Beta	t	p-value
ค่าคงที่(a)	1.451	3.505		0.414	0.679
การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งใน 4 ขั้น ( $x_1$ )	0.493	0.041	0.592	11.964**	< 0.001
ปัจจัยสนับสนุน ( $x_2$ )	0.157	0.027	0.289	5.766**	< 0.001
การศึกษา ป.ตรี ( $x_3$ )	2.917	0.848	0.107	3.440*	0.005
ความรู้ ( $x_4$ )	0.263	0.134	0.061	1.970*	0.050

$R=0.846$   $R^2= 0.726$  \*\* มีนัยสำคัญที่ 0.01, \* มีนัยสำคัญที่ 0.05

$$Y = a + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_4x_4 + b_5x_5$$

โดยที่  $Y$  = การดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน

$a$  = ค่าคงที่

$b_1$  = การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งใน 4 ชั้น

$b_2$  = ปัจจัยสนับสนุน

$b_3$  = การศึกษา (ป.ตรี )

$b_4$  = ความรู้

$b_5$  = การศึกษา ป.ตรี

$x_1$  = การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งใน 4 ชั้น

$x_2$  = ปัจจัยสนับสนุน

$x_3$  = การศึกษา (ป.ตรี )

$x_4$  = ความรู้

สรุปสมการถดถอยที่ได้จากคะแนนดิบได้ดังนี้

$$Y = 1.451 + 0.493x_1 + 0.157x_2 + 2.917x_3 + 0.263x_4$$

จากสมการอธิบายได้ว่า ตัวแปรการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งใน 4 ชั้น ปัจจัยสนับสนุน การศึกษา ป.ตรี และความรู้ มีอิทธิพลต่อการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน โดยมีความสัมพันธ์ทางบวก ในระดับดี (ร้อยละ 72.6) กล่าวคือ การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งใน 4 ชั้น ปัจจัยสนับสนุน การศึกษา ป.ตรี และความรู้ เพิ่มขึ้น 1 คะแนน คะแนนการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน จะเพิ่มขึ้น 0.493, 0.157, 2.917 และ 0.263 คะแนน ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปของคะแนนมาตรฐาน (Beta) พบว่าตัวแปรทำนายที่สามารถทำนายการดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน มากที่สุดคือ การมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งใน 4 ชั้น ปัจจัยสนับสนุน การศึกษา ป.ตรี และความรู้ (Beta = 0.592, 0.289, 0.107 และ 0.061 ตามลำดับ)

สรุปสมการในรูปของคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$\hat{y} = \beta_1x_1 + \beta_2x_2 + \beta_3x_3 + \beta_4x_4$$

โดยที่  $\hat{y}$  = การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุน

$\beta_1$  = ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยที่เป็นคะแนนมาตรฐานการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งใน 4 ชั้น

$B_2$  = ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยที่เป็นคะแนนมาตรฐานปัจจัยสนับสนุน

$\beta_3$  = ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยที่เป็นคะแนนมาตรฐานการศึกษา ป.ตรี

$\beta_4$  = ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยที่เป็นคะแนนมาตรฐานความรู้

สรุปสมการถดถอยที่ได้จากการคำนวณค่าคะแนนดิบได้ดังนี้

สมการที่ได้คือ

$$\hat{y} = 0.592x_1 + 0.289x_2 + 0.107x_3 + 0.061x_4$$

จากสมการอธิบายได้ว่า หากปรับค่าตัวแปรในรูปสมการให้เป็นคะแนนมาตรฐานตัวแปรที่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และควบคุมตัวแปรอื่นให้คงที่แล้วเพิ่มคะแนนการมีส่วนร่วมตามบทบาทตามตำแหน่งใน 4 ชั้น ปัจจัยสนับสนุน การศึกษา ป.ตรี และความรู้ เพิ่มขึ้น 1 คะแนน การดำเนินการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกองทุนจะเพิ่มขึ้น 0.58, 0.27, 0.10, 0.08, 0.08 คะแนนมาตรฐาน

### ส่วนที่ 7 ปัญหาอุปสรรค ประโยชน์และข้อเสนอแนะการปฏิบัติการอย่างมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของกรมการบริหารกองทุนหลักประกันในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย

ในส่วนคำถามปลายเปิดซึ่งถามปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะและประโยชน์ในการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการบริหารกองทุนหลักประกันสุขภาพจังหวัดหนองคาย วิเคราะห์เชิงเนื้อหา ใน 4 ข้อ (1) ขั้นตอนการเตรียมการจัดทำแผนที่ (2) กระบวนการจัดทำแผนที่ (3) อื่น ๆ (4) ประโยชน์ พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 32 คน ร้อยละ 10.4

ตารางที่ 4.17 จำนวนและร้อยละของปัญหาอุปสรรค ประโยชน์และข้อเสนอแนะการปฏิบัติ การอย่างมีส่วนร่วมในจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการบริหาร กองทุนหลักประกันในระดับท้องถิ่น จังหวัดหนองคาย (n=32)

ปัญหาอุปสรรค	n	%	ข้อเสนอแนะ	n	%
<b>1. การเตรียมการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์</b>					
- ขาดการวางแผนร่วมกัน ให้ความสำคัญ	22	68.8	- ระดมกันสม่ำเสมอและ ให้ความสำคัญ	18	56.3
- ไม่ได้มีการแบ่งหน้าที่ เนื่องจาก ความเข้าใจใน เนื้อหาไม่ชัดเจน	11	34.4	- มอบหมายผู้รับผิดชอบ ชัดเจน	9	28.1
- ยังขาดความรู้ความชำนาญ ขาด ทักษะในการถ่ายทอด	28	87.50	- แบ่งผู้รับผิดชอบชัดเจนและ ทบทวนเอกสารให้สามารถ นำทีมได้	20	62.5
- องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ให้ความสำคัญ	31	96.9	- จัดเวทีประชาคมแบบ บูรณาการร่วมกัน	22	68.8
- เสียเวลาทำงานประกอบ อาชีพ	30	93.8	- ไม่ต้องทำ หลายขั้นตอน	15	46.9
- แจ้งกำหนดการช้า	20	62.5	- แจ้ง แผนล่วงหน้า	6	18.8
<b>2. กระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์</b>					
- มีการขัดแย้ง	29	90.6	- ยึดหลักเกณฑ์หรือ จุดประสงค์ของกองทุน	21	65.6
- เนื้อหาเข้าใจยาก	27	84.4	- มอบหมายผู้รับผิดชอบ ทำเลย	18	56.3
- ขั้นตอนมาก เสียเวลา	19	59.4	- เอาแต่ขั้นรู้ปัญหา สิ่งที่ต้องการ		

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ปัญหาอุปสรรค	n	%	ข้อเสนอแนะ	n	%
- ขาดผู้นำในการทำ	25	78.1	สร้างทีมวิทยากรแบบ ผสมผสานทั้งท้องถิ่น ชุมชน หมอ	19	59.4
- บุคคลหลายกลุ่ม การรับรู้ ต่างกัน	30	93.8	ชี้แจงรายละเอียดและ เตรียมการ	18	56.3
<b>3. ปัญหาอื่น ๆ</b>					
- คณะกรรมการมีส่วนร่วม ไม่ครบทุกขั้นตอน	5	15.6	- จัดทำแผนนอกสถานที่	4	12.5
- การควบคุมกระบวนการกลุ่ม	8	25.0	- ใช้วิทยากรระดับสูง ร่วมทำ	5	15.6
- ขาดการประเมินผลที่ ต่อเนื่อง	14	43.8	- เลือกปัญหา ที่เป็นปัญหา	5	15.6
- ขาดผู้รับผิดชอบ โดยเฉพาะ	12	37.8	- มอบหมายเจ้าหน้าที่ วิเคราะห์	4	12.5
<b>4. ประโยชน์</b>					
- มีการเรียนรู้ร่วมกัน	16	50.0			
- สามารถแก้ปัญหาสำหรับ ชุมชน	12	37.8			
- มีการเชื่อมโยงแผนอย่าง บูรณาการ	5	15.6			
- ได้เป้าหมายที่ชัดเจน ในการทำงาน	13	40.6			

การเตรียมการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ มีผู้ตอบมากที่สุดคือองค์กร ปกครอง ส่วนท้องถิ่น ไม่ให้ความสำคัญ ร้อยละ 96.9 รองลงมาคือเสียเวลาประกอบอาชีพ ร้อยละ 93.8 ผู้ตอบน้อยที่สุดคือไม่ได้มีการแบ่งหน้าที่ เนื่องจากความเข้าใจในเนื้อหาไม่ชัดเจน ร้อยละ 34.4 กระบวนการจัดทำแผนที่ทางเดินยุทธศาสตร์ มีผู้ตอบมากที่สุดคือ บุคคลหลายกลุ่ม การรับรู้ต่างกัน ร้อยละ 93.75 ผู้ตอบน้อยที่สุดคือขั้นตอนมาก เสียเวลา ร้อยละ 59.37 ปัญหาอื่น ๆ มีผู้ตอบ

มากที่สุดคือขาดการประเมินผลที่ต่อเนื่อง ร้อยละ 43.75 ผู้ตอบน้อยที่สุดคือคณะกรรมการมีส่วนร่วมไม่ครบทุกขั้นตอน ร้อยละ 15.62 **ประโยชน์** มีผู้ตอบมากที่สุดคือมีการเรียนรู้ร่วมกันร้อยละ 50.00 ผู้ตอบน้อยที่สุดคือมีการเชื่อมโยงแผนอย่างบูรณาการร้อยละ 15.62 ดังตารางที่ 4.17

