

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่องปัญหาการตรวจสอบภายในของกองทัพอากาศในครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยใช้วิธีเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม (Questionnaire) การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการสำรวจข้อมูลจากผู้ตรวจสอบภายในและผู้รับตรวจของกองทัพอากาศ จำนวน 410 ราย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาในการตรวจสอบภายในของกองทัพอากาศ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถาม โดยได้รับแบบสอบถามคืน จำนวน 400 ชุด คิดเป็นร้อยละ 97.56 ได้นำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์หาค่าสถิติ ทั้งนี้ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ การปฏิบัติงาน และการนำมาตราฐานไปปฏิบัติ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ ด้านคุณสมบัติ การปฏิบัติงาน และการนำมาตราฐานไปปฏิบัติ

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล ใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) โดยข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเรื่องการศึกษาปัญหาในการตรวจสอบภายในของกองทัพอากาศ แสดงรายละเอียดดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละ จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และชั้นยศของผู้ตรวจสอบภายในและผู้รับตรวจ

(n=400 คน)

ข้อมูลส่วนบุคคล	ผู้ตรวจสอบภายใน (n=60 คน)		ผู้รับตรวจ (n=340 คน)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ				
ชาย	28	46.7	162	47.6
หญิง	32	53.3	178	52.4
	60	100	340	100
2. อายุ				
ต่ำกว่า 25 ปี	1	1.7	31	9.1
26 - 35 ปี	11	18.3	84	24.7
36 - 45 ปี	12	20.0	85	25.0
46 - 55 ปี	24	40.0	92	27.1
อายุ 56 ปีขึ้นไป	12	20.0	48	14.1
	60	100	340	100
3. ระดับการศึกษา				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	161	47.4
ปริญญาตรี	40	66.7	163	47.9
สูงกว่าปริญญาตรี	20	33.3	16	4.7
	60	100	340	100
4. ชั้นยศ				
ลูกจ้าง, พนักงานราชการ	-	-	118	34.7
จ.ต. - จ.อ.	-	-	52	15.3
พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)	-	-	87	25.6
ร.ต. - ร.อ.	17	28.3	39	11.5
น.ต. - น.อ.	39	65.0	34	10.0
น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป	4	6.7	10	2.9
	60	100	340	100

จากตารางที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจำนวนและร้อยละ จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และชั้นยศของผู้ตรวจสอบภายในและผู้รับตรวจของกลุ่มตัวอย่างพบว่า

1. เพศของกลุ่มตัวอย่าง

ผู้ตรวจสอบภายในกลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.3 และเพศชาย ร้อยละ 46.7 ส่วนผู้รับตรวจกลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.4 และเพศชาย ร้อยละ 47.6 ตามลำดับ

2. อายุของกลุ่มตัวอย่าง

ผู้ตรวจสอบภายในกลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 46 - 55 ปีมากที่สุด ร้อยละ 40 รองลงมา อายุระหว่าง 36 - 45 ปี และ อายุ 56 ปี ขึ้นไปมีจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 20 และอายุ 26 - 35 ปี ร้อยละ 18.3 ตามลำดับ ส่วนผู้รับตรวจภายในกลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 46 - 55 ปีมากที่สุด ร้อยละ 27.1 รองลงมา อายุระหว่าง 36 - 45 ปี ร้อยละ 25 และอายุ 26 - 35 ปี ร้อยละ 24.7 ตามลำดับ

3. ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ผู้ตรวจสอบภายในกลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาระดับปริญญาตรี มากที่สุด ร้อยละ 66.7 และมีการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ ส่วนผู้รับตรวจภายในกลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด ร้อยละ 47.9 รองลงมา ต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 47.4 และ สูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 4.7 ตามลำดับ

4. ระดับชั้นยศของกลุ่มตัวอย่าง

ผู้ตรวจสอบภายในกลุ่มตัวอย่างมีชั้นยศระดับ น.ต. - น.อ. มากที่สุด ร้อยละ 65 รองลงมา มีระดับชั้นยศ ร.ต. - ร.อ. ร้อยละ 28.3 และมีระดับชั้นยศ น.อ.(พิเศษ)ขึ้นไป ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ ส่วนผู้รับตรวจภายในกลุ่มตัวอย่างมีชั้นยศเป็นลูกจ้าง, พนักงานราชการ มากที่สุด ร้อยละ 34.7 รองลงมา มีระดับชั้นยศ พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ) ร้อยละ 25.6 และมีระดับชั้นยศ จ.ต. - จ.อ. ร้อยละ 15.3 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ การปฏิบัติงาน และการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

2.1 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

ตารางที่ 4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน

(n=60 คน)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำ							
มาตรฐานไปปฏิบัติ							
วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความ							
รับผิดชอบ							
1.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบในกฎบัตร ตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	27 (4.5)	-	2 (3.3)	57 (50.0)	-	0.226
1.2 การกำหนดลักษณะงานบริการ ตรวจสอบภายในด้านการให้ความ เชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาใน กฎบัตรการตรวจสอบภายใน	7 (11.7)	20 (33.3)	1 (1.7)	5 (8.3)	25 (41.7)	2 (3.3)	0.960
ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม							
2.1 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมี ความเป็นอิสระ	3 (5.0)	21 (35.0)	4 (6.7)	-	27 (45.0)	5 (8.3)	3.610*
2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม	10 (16.7)	15 (25.0)	3 (5.0)	5 (8.3)	24 (40.0)	3 (5.0)	3.492*
2.3 การกำหนดขอบเขตการตรวจสอบ การปฏิบัติงานตรวจสอบ และการ รายงานผล การตรวจสอบ ปราศจาก การแทรกแซงในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	3 (5.0)	24 (40.0)	1 (1.7)	-	30 (50.0)	2 (3.3)	3.750*
2.4 ความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอน เอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยง ภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบ ภายใน	8 (13.3)	9 (15.0)	11 (18.3)	7 (11.7)	18 (30.0)	7 (11.7)	3.705*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
2.5 ข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็น อิสระหรือเที่ยงธรรม สามารถเปิดเผย ถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง ทราบ	5 (8.3)	19 (31.7)	4 (6.7)	7 (11.7)	23 (38.3)	2 (3.3)	1.119
ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวัง รอบคอบ							
3.1 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ เชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน	4 (6.7)	22 (36.7)	2 (3.3)	2 (3.3)	29 (48.3)	1 (1.7)	1.702
3.2 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบ วิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	27 (45.0)	-	2 (3.3)	27 (45.0)	3 (5.0)	3.080*
3.3 ความรู้และวิจารณญาณในการ สังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะ สามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ ตรวจสอบภายใน	-	26 (43.3)	2 (3.3)	6 (10.0)	25 (41.7)	1 (1.7)	6.113*
3.4 ความระมัดระวังรอบคอบ และ ทักษะของผู้ตรวจสอบภายใน	2 (3.3)	24 (40.0)	2 (3.3)	4 (6.7)	27 (45.0)	1 (1.7)	0.914
3.5 การพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของ ผู้ตรวจสอบภายใน	-	25 (41.7)	3 (5.0)	-	32 (53.3)	-	3.609*
การประกันคุณภาพและการปรับปรุง งานอย่างต่อเนื่อง							
4.1 การกำกับดูแลและประเมินผลการ ประกันคุณภาพ	1 (1.7)	27 (45.0)	-	2 (3.3)	30 (50.0)	-	0.226
4.2 การรายงานผลการประเมินการ ประกันคุณภาพการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	24 (40.0)	3 (5.0)	2 (3.3)	27 (45.0)	3 (5.0)	0.244

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
4.3 การรายงานการดำเนินการตาม มาตรฐานการตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	22 (36.7)	5 (8.3)	2 (3.3)	26 (43.3)	4 (6.2)	0.513
4.4 การเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตาม มาตรฐาน	-	-	-	-	-	-	-
มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการ นำมาตรฐานไปปฏิบัติ							
การบริหารงานตรวจสอบภายใน	1	26	1	2	28	2	0.476
1.1 การรายงานผลการปฏิบัติงานให้ หัวหน้าส่วนราชการ	(1.7)	(43.3)	(1.7)	(3.3)	(46.7)	(3.3)	
1.2 การวางแผน การเสนอ และอนุมัติ แผนการตรวจสอบภายใน	4 (6.7)	22 (36.7)	2 (3.3)	2 (3.3)	26 (43.3)	4 (6.7)	1.406
1.3 การบริหารทรัพยากรอย่าง เหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	-	27 (45.0)	25 (1.7)	-	30 (50.0)	2 (3.3)	0.226
1.4 การกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้ เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน	2 (3.3)	25 (41.7)	1 (1.7)	4 (6.7)	26 (43.3)	2 (3.3)	0.756
1.5 การประสานงานและให้ความ ร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายใน ของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบ ภายนอก	6 (10.0)	26 (35.0)	1 (1.7)	6 (10.0)	24 (40.0)	2 (3.3)	0.268
ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน							
2.1 การบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง	8 (13.3)	20 (33.3)	-	7 (11.7)	25 (41.7)	-	0.357
2.2 การปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มี ประสิทธิภาพ	4 (6.7)	22 (36.7)	2 (3.3)	8 (13.3)	23 (38.3)	1 (1.7)	1.429
2.3 การติดตามประเมินประสิทธิภาพ การบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ	1 (1.7)	25 (41.7)	2 (3.3)	5 (8.3)	23 (38.3)	4 (6.7)	3.164*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
2.4 การกำกับดูแล การปฏิบัติการและ ระบบสารสนเทศของส่วนราชการ	2 (3.3)	24 (40.0)	2 (3.3)	4 (6.7)	24 (40.0)	4 (6.7)	1.071
2.5 การประเมินการควบคุม และการ ปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง	1 (1.7)	24 (40.0)	3 (5.0)	2 (3.3)	27 (45.0)	3 (5.0)	0.244
2.6 การประเมินความเพียงพอและ ประสิทธิภาพของการควบคุม	5 (8.3)	23 (38.3)	-	4 (6.7)	28 (46.7)	-	0.336
2.7 การสอบทานเป้าหมายและ วัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน	2 (3.3)	26 (43.3)	-	4 (6.7)	25 (41.7)	3 (5.0)	3.435*
2.8 การสอบทานแผนงานและการ ปฏิบัติงาน	1 (1.7)	26 (43.3)	1 (1.7)	2 (3.3)	28 (46.7)	2 (3.3)	0.476
2.9 การสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงาน และตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	1 (1.7)	26 (43.3)	1 (1.7)	2 (3.3)	25 (41.7)	5 (8.3)	2.765
2.10 การประเมินกระบวนการกำกับ ดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น	4 (6.7)	23 (38.3)	1 (1.7)	2 (3.3)	28 (46.7)	2 (3.3)	1.229
2.11 การสอบทานแผนการปฏิบัติงาน และการดำเนินงาน	-	27 (45.0)	1 (1.7)	-	30 (50.0)	2 (3.3)	0.226
การวางแผนการปฏิบัติงาน							
3.1 การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตาม ภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้า หน่วยงานตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	26 (43.3)	1 (1.7)	2 (3.3)	28 (46.7)	2 (3.3)	0.476
3.2 การกำหนดวัตถุประสงค์ในความ เสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแล ของการปฏิบัติงาน	-	27 (45.0)	1 (1.7)	-	30 (50.0)	2 (3.3)	0.226
3.3 การกำหนดขอบเขตของการ ปฏิบัติงาน	1 (1.7)	27 (45.0)	-	5 (8.3)	27 (45.0)	-	2.411
3.4 การจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสม และเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	5 (8.3)	23 (38.3)	-	4 (6.7)	25 (41.7)	3 (5.0)	2.941

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
3.5 การกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน	2 (3.3)	26 (43.3)	-	4 (6.7)	28 (46.7)	-	0.476
การปฏิบัติงาน							
4.1 การรวบรวมข้อมูล	2 (3.3)	25 (41.7)	1 (1.7)	7 (11.7)	23 (38.3)	2 (3.3)	2.941
4.2 การวิเคราะห์และประเด็น	1 (1.7)	26 (43.3)	1 (1.7)	5 (8.3)	25 (41.7)	2 (3.3)	2.765
4.3 การบันทึกข้อมูลในกระดาษทำการ	1 (1.7)	26 (43.3)	1 (1.7)	2 (3.3)	28 (46.7)	2 (3.3)	0.476
4.4 การควบคุมการปฏิบัติงาน	1 (1.7)	25 (41.7)	2 (3.3)	2 (3.3)	23 (38.3)	7 (11.7)	2.941
4.5 การรวบรวมข้อมูลที่มีความ น่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	1 (1.7)	27 (45.0)	-	2 (3.3)	27 (45.0)	3 (5.0)	3.080*
4.6 การปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตาม วัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบภายใน	2 (3.3)	26 (43.3)	-	4 (6.7)	28 (46.7)	-	0.476
การรายงานผลการปฏิบัติงาน							
5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการ ปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน	1 (1.7)	27 (45.0)	-	5 (8.3)	27 (45.0)	-	2.411
5.2 การรายงานผลการปฏิบัติงานด้วย ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และ รวดเร็ว	5 (8.3)	22 (36.7)	1 (1.7)	4 (6.7)	26 (43.3)	2 (3.3)	0.513

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
5.3 การรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่ เป็นไปตามมาตรฐาน	4 (6.7)	23 (38.3)	1 (1.7)	5 (8.3)	25 (41.7)	2 (3.3)	0.262
5.4 การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	3 (5.0)	22 (36.7)	3 (5.0)	3 (5.0)	23 (38.3)	6 (10.0)	0.759
การติดตามผล							
6.1 การติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วน ราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะใน รายงานผลการตรวจสอบ	7 (11.7)	21 (35.0)	-	5 (8.3)	24 (40.0)	3 (5.0)	3.281*
6.2 การติดตามผลการปฏิบัติตามการ งานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการ นำไปปฏิบัติตาม	2 (3.3)	22 (36.7)	4 (6.7)	4 (6.7)	20 (33.3)	8 (13.3)	1.837
การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่าย บริหาร							
7.1 การนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับ การแก้ไขหรือกับหัวหน้าส่วนราชการ	-	-	-	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของ
ผู้ตรวจสอบภายในปรากฏผล ดังนี้

มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ พบว่า

ข้อ 1.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0 และ 45.0) ไม่มีปัญหา
ในการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบภายใน
และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและ
เพศหญิง

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาในการกำหนดลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาในกฎบัตรการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

2. ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.0 และ 35.0) ไม่มีปัญหาเรื่องการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงมีการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.7 และ 38.5) ไม่มีปัญหาในเรื่องของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงมีการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0 และ 40.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงมีการกำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.0) ไม่มีปัญหาเรื่องความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใดทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน (ร้อยละ 18.3) ไม่แสดงความเห็น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงมีความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใดทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 31.7) ไม่มีปัญหาเรื่องข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม

สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

3. ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3 และ 36.7) ไม่มีปัญหาในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.4 และ 84.4) ไม่มีปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายในและเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงมีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.9 และ 78.1) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความรู้และวิจรณ์ญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอยการทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงมีความรู้และวิจรณ์ญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอยการทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.7 และ 84.4) ไม่มีปัญหาเรื่องความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 41.7) ไม่มีปัญหาเรื่องการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงมีการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. การประกันคุณภาพและการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0 และ 45.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำกับดูแลและประเมินผลการประกันคุณภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการกำกับดูแลและประเมินผลการประกันคุณภาพ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.0 และ 40.0) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.3 และ 36.7) ไม่มีปัญหาการรายงานการดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการรายงานการดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. การบริหารงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 1.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 43.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานให้หัวหน้าส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.3 และ 36.7) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการวางแผน การเสนอ และอนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 1.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0 และ 45.5) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 1.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.3 และ 41.7) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 1.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.0 และ 35.0) ไม่มีปัญหาการประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอก และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

2. ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 36.7) ไม่มีปัญหาการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มีประสิทธิภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.7 และ 38.3) ไม่มีปัญหาการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ไม่มีปัญหาการกำกับดูแล การปฏิบัติการและระบบสารสนเทศของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.0 และ 40.0) ไม่มีปัญหาการประเมินการควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.6 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 38.3) ไม่มีปัญหาการประเมินความเพียงพอและประสิทธิภาพของการควบคุม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.7 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.3 และ 41.7) ไม่มีปัญหาการสอบทานเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องปัญหาการสอบทานเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.8 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 43.3) ไม่มีปัญหาการสอบทานแผนงานและการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.9 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.3 และ 41.7) ไม่มีปัญหาการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.10 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 38.3) ไม่มีปัญหาการประเมินกระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.11 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0 และ 45.0) ไม่มีปัญหาการสอบทานแผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

3. การวางแผนการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 43.3) ไม่มีปัญหาการจัดทำแผนการปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0 และ 45.0) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ในความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 45.0) ไม่มีปัญหาการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.7 และ 38.3) ไม่มีปัญหาการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 43.3) ไม่มีปัญหาการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

4. การปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 41.7) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูล และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.3 และ 41.7) ไม่มีปัญหาการวิเคราะห์และประเมิน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 43.3) ไม่มีปัญหาการบันทึกข้อมูลในกระดาษาทำการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มี ความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.7 และ 38.3) ไม่มีปัญหาการควบคุมการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มี ความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 4.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 45.0) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.6 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 43.3) ไม่มีปัญหาการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

5. การรายงานผลการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 5.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 45.0) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 5.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.3 และ 36.7) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 5.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.7 และ 38.3) ไม่มีปัญหาการรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

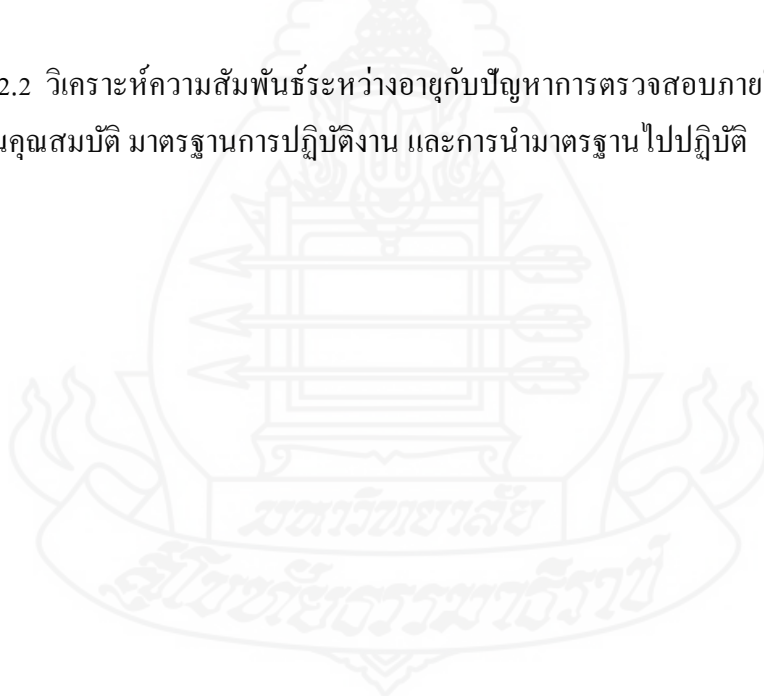
ข้อ 5.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 36.7) ไม่มีปัญหาการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

6. การติดตามผล พบว่า

ข้อ 6.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.0 และ 35.0) ไม่มีปัญหาการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 6.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและ เพศหญิง

2.2 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ



ตารางที่ 4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน

(n=60 คน)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
<u>มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการ</u>																
<u>นำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>																
วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และ																
ความรับผิดชอบ																
1.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ และความ รับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบ ภายใน	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	10 (16.7)	-	1 (1.7)	11 (18.3)	-	1 (1.7)	23 (38.3)	-	-	12 (20.0)	-	1.388
1.2 การกำหนดลักษณะงาน บริการตรวจสอบภายในด้านการ ให้ความเชื่อมั่น และการให้ คำ ป ร ิ ก ษ า ใน ก ฎ บั ต ร การตรวจสอบภายใน	-	1 (1.7)	-	2 (3.3)	8 (13.3)	1 (1.7)	3 (5.0)	8 (13.3)	1 (1.7)	4 (8.3)	18 (30.0)	1 (1.7)	2 (3.3)	10 (16.7)	-	2.074

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าใด สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
ความเป็นอิสระและความเที่ยง ธรรม																
2.1 การปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายในมีความเป็นอิสระ	-	1 (1.7)	-	-	8 (13.3)	5 (5.0)	1 (1.7)	10 (16.7)	1 (1.7)	2 (3.3)	19 (31.7)	3 (5.0)	-	10 (16.7)	2 (3.3)	3.890
2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม	-	1 (1.7)	-	3 (5.0)	6 (10.0)	2 (3.3)	4 (6.7)	8 (13.3)	-	4 (6.7)	17 (28.3)	3 (5.0)	4 (6.7)	7 (11.7)	1 (1.7)	4.412
2.3 การกำหนดขอบเขตการ ตรวจสอบการปฏิบัติงาน ตรวจสอบ และการรายงานผล การตรวจสอบ ปราศจาก การแทรกแซงในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	-	1 (1.7)	-	-	10 (16.7)	1 (1.7)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	2 (3.3)	20 (33.3)	2 (3.3)	-	12 (20.0)	-	4.419

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
2.4 ความเที่ยงธรรม ข้อสัถย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติ ที่ไม่เอนเอียงไปทางใดทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้ง กันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบ ภายใน	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	5 (8.3)	5 (8.3)	6 (10.0)	5 (8.3)	1 (1.7)	5 (8.3)	11 (18.3)	8 (13.3)	3 (5.0)	5 (8.3)	4 (6.7)	8.453*
2.5 ข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบ ภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือ ข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	-	1 (1.7)	-	2 (3.3)	8 (13.3)	1 (1.7)	3 (5.0)	9 (15.0)	-	6 (10.0)	15 (25.0)	3 (5.0)	1 (1.7)	9 (15.0)	2 (3.3)	3.896

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
ความเชี่ยวชาญและความ ระมัดระวังรอบคอบ																
3.1 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ เชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	10 (16.7)	-	2 (3.3)	10 (16.7)	-	3 (5.0)	19 (31.7)	2 (3.3)	-	11 (18.3)	1 (1.7)	4.227
3.2 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ระมัดระวังรอบคอบเชิง ผู้ประกอบวิชาชีพของ ผู้ตรวจสอบภายใน	-	-	1 (1.7)	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	1 (1.7)	22 (36.7)	1 (1.7)	-	12 (20.0)	-	22.096 *
3.3 ความรู้และวิจารณ์ใน การสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพ ที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	-	-	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	-	12 (20.0)	-	4 (6.7)	19 (31.7)	1 (1.7)	-	11 (18.3)	1 (1.7)	14.234*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
3.4 ความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบ ภายใน	-	1 (1.7)	-	2 (3.3)	8 (13.3)	1 (1.7)	2 (3.3)	10 (16.7)	-	1 (1.7)	22 (36.7)	1 (1.7)	1 (1.7)	10 (16.7)	1 (1.7)	3.893
3.5 การพัฒนาวิชาชีพอย่าง ต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน	-	1 (1.7)	-	-	10 (16.7)	1 (1.7)	-	12 (20.0)	-	-	23 (38.3)	1 (1.7)	-	11 (18.3)	1 (1.7)	1.388
การประกันคุณภาพและการ ปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง																
4.1 การกำกับดูแลและ ประเมินผลการประกันคุณภาพ	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	10 (16.7)	-	1 (1.7)	11 (18.3)	-	-	24 (40.0)	-	1 (1.7)	11 (18.3)	-	2.265
4.2 การรายงานผลการประเมิน ก า ร ป ร ะ กั น กุ ณ ภ า พ การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	8 (13.3)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	-	21 (35.0)	3 (5.0)	1 (1.7)	10 (16.7)	1 (1.7)	4.677
4.3 การรายงานการดำเนินการ ตามมาตรฐานการตรวจสอบ ภายใน	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	8 (13.3)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	1 (1.7)	18 (30.0)	5 (8.3)	-	10 (16.7)	2 (3.3)	4.328

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
4.4 การเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตาม มาตรฐาน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและ</u>																
<u>การนำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>																
การบริหารงานตรวจสอบภายใน																
1.1 การรายงานผลการปฏิบัติงาน ให้หัวหน้าส่วนราชการ	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	-	22 (36.7)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	4.411
1.2 การวางแผน การเสนอ และ อนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน	-	1 (1.7)	-	-	9 (15.0)	2 (3.3)	2 (3.3)	9 (15.0)	1 (1.7)	4 (6.7)	17 (28.3)	3 (5.0)	-	12 (20.0)	-	7.164 *
1.3 การบริหารทรัพยากรอย่าง เหมาะสมเพียงพอต่อการ ปฏิบัติงาน	-	1 (1.7)	-	-	10 (16.7)	1 (1.7)	-	11 (18.3)	1 (1.7)	-	23 (38.3)	1 (1.7)	-	12 (20.0)	-	1.388

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
1.4 การกำหนดนโยบายและ ขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการ ปฏิบัติงาน	-	1 (1.7)	-	2 (3.3)	8 (13.3)	1 (1.7)	2 (3.3)	10 (16.7)	-	1 (1.7)	21 (35.0)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	4.677
1.5 การประสานงานและให้ ความร่วมมือกับหน่วยงาน ตรวจสอบภายในของส่วน ราชการอื่นและผู้ตรวจสอบ ภายนอก	-	1 (1.7)	-	2 (3.3)	8 (13.3)	1 (1.7)	4 (6.7)	8 (13.3)	-	3 (5.0)	19 (31.7)	2 (3.3)	3 (5.0)	9 (15.0)	-	4.519
ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน																
2.1 การบ่งชี้และประเมินความ เสี่ยง	-	1 (1.7)	-	3 (5.0)	8 (13.3)	-	3 (5.0)	9 (15.0)	-	6 (10.0)	18 (30.0)	-	3 (5.0)	9 (15.0)	-	0.364
2.2 การปรับปรุงการบริหาร ความเสี่ยง และระบบการควบคุม ให้มีประสิทธิภาพ	-	1 (1.7)	-	3 (5.0)	7 (11.7)	1 (1.7)	3 (5.0)	9 (15.0)	-	5 (8.3)	18 (30.0)	1 (1.7)	1 (1.7)	10 (16.7)	1 (1.7)	3.168

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
2.3 การติดตามประเมิน ประสิทธิภาพการบริหารความ เสี่ยงของส่วนราชการ	-	-	1 (1.7)	-	9 (15.0)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	5 (8.3)	17 (28.3)	2 (3.3)	-	11 (18.3)	1 (1.7)	16.851*
2.4 การกำกับดูแล การปฏิบัติการ และระบบสารสนเทศของส่วน ราชการ	-	-	1 (1.7)	1 (1.7)	8 (13.3)	2 (3.3)	2 (3.3)	10 (16.7)	-	3 (5.0)	19 (31.7)	2 (3.3)	-	11 (18.3)	1 (1.7)	13.224*
2.5 การประเมินการควบคุม และ การปรับปรุงการควบคุมอย่าง ต่อเนื่อง	-	1 (1.7)	-	-	9 (15.0)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	2 (3.3)	19 (31.7)	3 (5.0)	-	11 (18.3)	1 (1.7)	4.481
2.6 การประเมินความเพียงพอ และ ประสิทธิภาพของ การควบคุม	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	10 (16.7)	-	3 (5.0)	9 (15.0)	-	3 (5.0)	21 (35.0)	-	2 (3.3)	10 (16.7)	-	1.563
2.7 การสอบทานเป้าหมายและ วัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน	-	-	1 (1.7)	2 (3.3)	8 (13.3)	1 (1.7)	2 (3.3)	10 (16.7)	-	1 (1.7)	22 (36.7)	1 (1.7)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	23.108*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
2.8 การสอบทานแผนงานและ การปฏิบัติงาน	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	1 (1.7)	21 (35.0)	2 (3.3)	-	12 (20.0)	-	3.716
2.9 การสอบทานเกณฑ์การ ปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผล การปฏิบัติงาน	-	-	1 (1.7)	1 (1.7)	8 (13.3)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	-	21 (35.0)	3 (5.0)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	14.726*
2.10 การประเมินกระบวนการ กำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	2 (3.3)	10 (16.7)	-	3 (5.0)	19 (31.7)	2 (3.3)	-	12 (20.0)	-	4.601
2.11 การสอบทานแผนการ ปฏิบัติงานและการดำเนินงาน	-	1 (1.7)	-	-	10 (16.7)	1 (1.7)	-	12 (20.0)	-	-	22 (36.7)	2 (3.3)	12 (20.0)	-	-	2.265
การวางแผนการปฏิบัติงาน																
3.1 การจัดทำแผนการปฏิบัติงาน ตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจาก หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบ ภายใน	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	1 (1.7)	21 (35.0)	2 (3.3)	-	12 (20.0)	-	3.716

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
3.2 การกำหนดวัตถุประสงค์ใน ความเสี่ยง การควบคุม และ การกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน	-	1 (1.7)	-	-	10 (16.7)	1 (1.7)	-	12 (20.0)	-	-	22 (36.7)	2 (3.3)	-	12 (20.0)	-	2.265
3.3 การกำหนดขอบเขตของการ ปฏิบัติงาน	1 (1.7)	-	-	2 (3.3)	9 (15.0)	-	1 (1.7)	11 (18.3)	-	2 (3.3)	22 (36.7)	-	-	12 (20.0)	-	11.263*
3.4 การจัดสรรทรัพยากรให้ เหมาะสมและเพียงพอต่อ การปฏิบัติงาน	-	-	1 (1.7)	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	3 (5.0)	9 (15.0)	-	3 (5.0)	20 (33.3)	1 (1.7)	2 (3.3)	10 (16.7)	-	21.872*
3.5 การกำหนดแนวทางการ ปฏิบัติงาน	-	1 (1.7)	-	2 (3.3)	9 (15.0)	-	2 (3.3)	10 (16.7)	-	1 (1.7)	23 (38.3)	-	1 (1.7)	11 (18.3)	-	2.466
การปฏิบัติงาน																
4.1 การรวบรวมข้อมูล	-	1 (1.7)	-	2 (3.3)	8 (13.3)	1 (1.7)	2 (3.3)	10 (16.7)	-	4 (6.7)	18 (30.0)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	3.217

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
4.2 การวิเคราะห์และประเมิน	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	3 (5.0)	19 (31.7)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	2.738
4.3 การบันทึกข้อมูลในกระดาน ทำการ	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	-	22 (36.7)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	4.411
4.4 การควบคุมการปฏิบัติงาน	-	-	1 (1.7)	1 (1.7)	7 (11.7)	3 (5.0)	1 (1.7)	10 (16.7)	1 (1.7)	1 (1.7)	19 (31.7)	4 (6.7)	-	12 (20.0)	-	11.226*
4.5 การรวบรวมข้อมูลที่มีความ น่าเชื่อถือ (Reliable), ความ เพียงพอ (Sufficient), ความ เกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	-	23 (38.3)	1 (1.7)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	22.883*
4.6 การปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุ ตามวัตถุประสงค์และช่วยพัฒนา เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน	-	1 (1.7)	-	2 (3.3)	9 (15.0)	-	2 (3.3)	10 (16.7)	-	1 (1.7)	23 (38.3)	-	1 (1.7)	11 (18.3)	-	2.466

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
การรายงานผลการปฏิบัติงาน																
5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปลผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และ แนวทางในการปรับปรุงใน รายงานผลการปฏิบัติงาน	1 (1.7)	-	-	2 (3.3)	9 (15.0)	-	1 (1.7)	11 (18.3)	-	1 (1.7)	23 (38.3)	-	1 (1.7)	11 (18.3)	-	10.800*
5.2 การรายงานผลการปฏิบัติงาน ด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และ ชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว	-	1 (1.7)	-	2 (3.3)	8 (13.3)	1 (1.7)	3 (5.0)	9 (15.0)	-	3 (5.0)	19 (31.7)	2 (3.3)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	3.998
5.3 การรายงานการปฏิบัติงานที่ ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน	-	1 (1.7)	-	1 (1.7)	9 (15.0)	1 (1.7)	2 (3.3)	10 (16.7)	-	4 (6.7)	18 (30.0)	2 (3.3)	2 (3.3)	10 (16.7)	-	2.809

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
5.4 การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	-	-	1 (1.7)	2 (3.3)	6 (10.0)	3 (5.0)	1 (1.7)	11 (18.3)	-	1 (1.7)	19 (31.7)	4 (6.7)	2 (3.3)	9 (15.0)	1 (1.7)	12.205*
การติดตามผล																
6.1 การติดตามสั่งการของ หัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติ ตามข้อเสนอแนะในรายงานผล การตรวจสอบ	-	-	1 (1.7)	3 (5.0)	7 (11.7)	1 (1.7)	3 (5.0)	9 (15.0)	-	2 (3.3)	21 (35.0)	1 (1.7)	4 (6.7)	8 (13.3)	-	24.543*
6.2 การติดตามผลการปฏิบัติตาม การงานให้คำปรึกษาที่ ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติ ตาม	-	-	1 (1.7)	2 (3.3)	5 (8.3)	4 (6.7)	2 (3.3)	9 (15.0)	1 (1.7)	1 (1.7)	18 (30.0)	5 (8.3)	1 (1.7)	10 (16.7)	1 (1.7)	10.614*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าใด สแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร																
7.1 การนำเรื่องความเสี่ยงที่ยัง ไม่ได้รับการแก้ไขหารือกับ หัวหน้าส่วนราชการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ปรากฏผล ดังนี้

มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ พบว่า

ข้อ 1.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 20.0) ไม่มีปัญหาในการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.0 และ 16.7) ไม่มีปัญหาในการกำหนดลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาในกฎบัตรการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

2. ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 16.7) ไม่มีปัญหาเรื่อง การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 28.3 และ 13.3) ไม่มีปัญหาในเรื่องของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 33.3 และ 20.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 18.3) ไม่มีปัญหาเรื่องความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใดทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน (ร้อยละ 13.3) ไม่แสดงความเห็น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุ มีความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใดทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.0 และ 15.0) ไม่มีปัญหาเรื่องข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เทียงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

3. ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.7 และ 20.0) ไม่มีปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 20.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความรู้และวิจารณญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีความรู้และวิจารณญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอยการทุจริตของผู้ตรวจสอบภายในมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 22.0 และ 16.7) ไม่มีปัญหาเรื่องความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 20.0) ไม่มีปัญหาเรื่องการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

4. การประกันคุณภาพและการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.0 และ 18.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำกับดูแลและประเมินผลการประกันคุณภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.0 และ 16.7) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.0 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการรายงานการดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. การบริหารงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 1.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานให้หัวหน้าส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 28.3 และ 20.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการวางแผน การเสนอ และอนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการวางแผน การเสนอ และอนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 1.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.0 และ 20.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 1.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.0 และ 18.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 1.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 15.0) ไม่มีปัญหาการประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอก และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

2. ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.0 และ 15.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.0 และ 16.7) ไม่มีปัญหาการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มีประสิทธิภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 28.3 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการกำกับดูแล การปฏิบัติการและระบบสารสนเทศของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการกำกับดูแล การปฏิบัติการและระบบสารสนเทศของส่วนราชการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการประเมินการควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.6 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.0 และ 16.7) ไม่มีปัญหาการประเมินความเพียงพอและประสิทธิภาพของการควบคุม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.7 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการสอบทานเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.8 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.0 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการสอบทานแผนงานและการปฏิบัติงาน ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.9 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.0 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.10 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการประเมินกระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.11 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.7 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการสอบทานแผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

3. การวางแผนการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.0 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการจัดทำแผนการปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.7 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ในความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 33.3 และ 16.7) ไม่มีปัญหาการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

4. การปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.0 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูล และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการวิเคราะห์และประเมิน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการบันทึกข้อมูลในกระดาษาทำการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการควบคุมการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการควบคุมการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.6 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

5. การรายงานผลการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 5.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 5.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เทียบธรรมเนียม รัศม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 5.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.0 และ 16.7) ไม่มีปัญหาการรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 5.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. การติดตามผล พบว่า

ข้อ 6.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.0 และ 13.3) ไม่มีปัญหาการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 6.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.0 และ 16.7) ไม่มีปัญหาการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตามมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

ตารางที่ 4.4 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน

(n=60 คน)							
รายการ	ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าไคสแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี	ไม่แสดง	มีปัญหา	ไม่มี	ไม่แสดง	
		ปัญหา	ความเห็น		ปัญหา	ความเห็น	
<u>มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำ</u>							
<u>มาตรฐานไปปฏิบัติ</u>							
วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ							
1.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบภายใน	1	39	-	2	18	-	1.579
	(1.7)	(65.0)		(3.3)	(30.0)		
ตรวจสอบภายใน							

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

รายการ	ปริญญาดรี			สูงกว่าปริญญาดรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
1.2 การกำหนดลักษณะงานบริการ ตรวจสอบภายในด้านการให้ความ เชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาใน กฎบัตรการตรวจสอบภายใน	11 (18.3)	27 (45.0)	2 (3.3)	1 (1.7)	18 (30.0)	1 (1.7)	4.275*
ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม							
2.1 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมี ความเป็นอิสระ	3 (5.0)	29 (48.3)	8 (13.3)	-	19 (31.7)	1 (1.7)	4.344*
2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม	12 (20.0)	23 (38.3)	5 (8.3)	3 (5.0)	16 (26.7)	1 (1.7)	2.988
2.3 การกำหนดขอบเขตการตรวจสอบ การปฏิบัติงานตรวจสอบ และการ รายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการ แทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายใน	3 (5.0)	34 (56.7)	3 (5.0)	-	20 (33.3)	-	3.333
2.4 ความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอน เอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยง ภาวะการขัดแย้งกัน ทาง ผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน	9 (15.0)	19 (31.7)	12 (20.0)	6 (10.0)	8 (13.3)	6 (10.0)	0.467
2.5 ข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็น อิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผย ถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้เกี่ยวข้อง ทราบ	9 (15.0)	27 (45.0)	4 (6.7)	3 (5.0)	15 (25.0)	2 (3.3)	0.482

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

รายการ	ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวัง รอบคอบ							
3.1 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ เชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน	4 (6.7)	34 (56.7)	2 (3.3)	2 (3.3)	17 (28.3)	1 (1.7)	0.000*
3.2 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ระมัดระวังรอบคอบเชิงผู้ประกอบ วิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	36 (60.0)	3 (5.0)	2 (3.3)	18 (30.0)	-	3.000
3.3 ความรู้และวิจารณญาณในการ สังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะ สามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ ตรวจสอบภายใน	5 (8.3)	33 (55.0)	2 (3.3)	1 (1.7)	18 (30.0)	1 (1.7)	0.838
3.4 ความระมัดระวังรอบคอบ และ ทักษะของผู้ตรวจสอบภายใน	4 (6.7)	34 (56.7)	2 (3.3)	2 (3.3)	17 (28.3)	1 (1.7)	0.000*
3.5 การพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของ ผู้ตรวจสอบภายใน	-	40 (66.7)	-	-	17 (28.3)	3 (5.0)	6.316*
การประกันคุณภาพและการปรับปรุง งานอย่างต่อเนื่อง							
4.1 การกำกับดูแลและประเมินผลการ ประกันคุณภาพ	3 (5.0)	37 (61.7)	-	-	20 (33.3)	-	1.579
4.2 การรายงานผลการประเมินการ ประกันคุณภาพการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	2 (3.3)	32 (53.3)	5 (8.3)	-	19 (31.7)	1 (1.7)	2.603
4.3 การรายงานการดำเนินการตาม มาตรฐานการตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	32 (53.3)	7 (11.7)	2 (3.3)	16 (26.7)	2 (3.3)	2.000
4.4 การเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตาม มาตรฐาน	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

รายการ	ปริญญาดรี			สูงกว่าปริญญาดรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
<u>มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการ</u>							
<u>นำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>							
การบริหารงานตรวจสอบภายใน							
1.1 การรายงานผลการปฏิบัติงานให้ หัวหน้าส่วนราชการ	3 (5.0)	34 (56.7)	3 (5.0)	- (33.3)	20 (33.3)	-	3.333
1.2 การวางแผน การเสนอ และอนุมัติ แผนการตรวจสอบภายใน	5 (8.3)	30 (50.0)	5 (8.3)	1 (1.7)	18 (30.0)	1 (1.7)	1.875
1.3 การบริหารทรัพยากรอย่าง เหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	- (63.3)	38 (63.3)	2 (3.3)	- (31.7)	19 (31.7)	1 (1.7)	0.000*
1.4 การกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้ เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน	4 (6.7)	33 (55.0)	3 (5.0)	2 (3.3)	18 (30.0)	-	1.588
1.5 การประสานงานและให้ความ ร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายใน ของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบ ภายนอก	8 (13.3)	29 (48.3)	2 (3.3)	4 (6.7)	16 (26.7)	-	1.600
ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน							
2.1 การบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง	10 (16.7)	30 (50.0)	-	5 (8.3)	15 (25.0)	-	0.000*
2.2 การปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มี ประสิทธิภาพ	9 (15.0)	29 (48.3)	2 (3.3)	3 (5.0)	16 (26.7)	1 (1.7)	0.475
2.3 การติดตามประเมินประสิทธิภาพ การบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ	4 (6.7)	31 (51.7)	5 (8.3)	2 (3.3)	17 (28.3)	1 (1.7)	0.844
2.4 การกำกับดูแล การปฏิบัติการและ ระบบสารสนเทศของส่วนราชการ	3 (5.0)	32 (5.3)	5 (8.3)	3 (5.0)	16 (26.7)	1 (1.7)	1.500
2.5 การประเมินการควบคุม และการ ปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง	2 (3.3)	33 (55.0)	5 (8.3)	1 (1.7)	18 (30.0)	1 (1.7)	0.838

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

รายการ	ปริญญาดรี			สูงกว่าปริญญาดรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
2.6 การประเมินความเพียงพอและ ประสิทธิภาพของการควบคุม	5 (8.3)	35 (58.3)	-	4 (6.7)	16 (26.7)	-	0.588
2.7 การสอบทานเป้าหมายและ วัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน	4 (6.7)	33 (55.0)	3 (5.0)	2 (3.3)	18 (30.0)	-	1.588
2.8 การสอบทานแผนงานและการ ปฏิบัติงาน	1 (1.7)	36 (60.0)	3 (5.0)	2 (3.3)	18 (30.0)	-	3.000
2.9 การสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงาน และตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	3 (5.0)	31 (51.7)	6 (10.0)	-	20 (33.3)	-	5.294*
2.10 การประเมินกระบวนการกำกับ ดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น	4 (6.7)	33 (55.0)	3 (5.0)	2 (3.3)	18 (30.0)	-	1.588
2.11 การสอบทานแผนการปฏิบัติงาน และการดำเนินงาน	-	37 (61.7)	3 (5.0)	-	20 (33.3)	-	1.579
การวางแผนการปฏิบัติงาน							
3.1 การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตาม ภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้า หน่วยงานตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	36 (60.0)	3 (5.0)	2 (3.3)	18 (30.0)	-	3.000
3.2 การกำหนดวัตถุประสงค์ในความ เสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแล ของการปฏิบัติงาน	-	37 (61.7)	3 (5.0)	-	20 (33.3)	-	1.579
3.3 การกำหนดขอบเขตของการ ปฏิบัติงาน	4 (6.7)	36 (60.0)	-	2 (3.3)	18 (30.0)	-	0.000*
3.4 การจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสม และเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	5 (8.3)	32 (53.3)	3 (5.0)	4 (6.7)	16 (26.7)	-	2.000
3.5 การกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน	5 (8.3)	35 (58.3)	-	1 (1.7)	19 (31.7)	-	0.833
การปฏิบัติงาน							
4.1 การรวบรวมข้อมูล	6 (10.0)	31 (51.7)	3 (5.0)	3 (5.0)	17 (28.3)	-	1.594

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

รายการ	ปริญญาดรี			สูงกว่าปริญญาดรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
4.2 การวิเคราะห์และประเมิน	5 (8.3)	32 (53.3)	3 (5.0)	1 (1.7)	19 (31.7)	-	2.603
4.3 การบันทึกข้อมูลในกระดาษทำการ	3 (5.0)	34 (56.7)	3 (5.0)	-	20 (33.3)	-	3.333
4.4 การควบคุมการปฏิบัติงาน	1 (1.7)	31 (51.7)	8 (13.3)	2 (3.3)	17 (28.3)	1 (1.7)	3.594
4.5 การรวบรวมข้อมูลที่มีความ น่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	3 (5.0)	34 (56.7)	3 (5.0)	-	20 (33.3)	-	3.333
4.6 การปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตาม วัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบภายใน	4 (6.7)	36 (60.0)	-	2 (3.3)	18 (30.0)	-	0.000*
การรายงานผลการปฏิบัติงาน							
5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการ ปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน	6 (10.0)	34 (56.7)	-	-	20 (33.3)	-	3.333
5.2 การรายงานผลการปฏิบัติงานด้วย ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และ รวดเร็ว	7 (11.7)	30 (50.0)	3 (5.0)	2 (3.3)	18 (30.0)	-	2.375
5.3 การรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่ เป็นไปตามมาตรฐาน	5 (8.3)	32 (53.3)	3 (5.0)	4 (6.7)	16 (26.7)	-	2.000
5.4 การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	6 (10.0)	26 (43.3)	8 (13.3)	-	19 (31.7)	1 (1.7)	6.600*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

รายการ	ปริญญาดรี			สูงกว่าปริญญาดรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
การติดตามผล							
6.1 การติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วน ราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะใน รายงานผลการตรวจสอบ	9 (15.0)	28 (46.7)	3 (5.0)	3 (5.0)	17 (28.3)	-	2.275
การติดตามผลการปฏิบัติตามการ งานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการ นำไปปฏิบัติตาม							
6.2 การติดตามผลการปฏิบัติตามการ งานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการ นำไปปฏิบัติตาม	4 (6.7)	26 (43.3)	10 (16.7)	2 (3.3)	16 (26.7)	2 (3.3)	1.929
การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่าย บริหาร							
7.1 การนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับ การแก้ไขหรือกับหัวหน้าส่วนราชการ	-	-	-	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.4 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับปัญหาการตรวจสอบภายในของ
ผู้ตรวจสอบภายใน ปรากฏผล ดังนี้

มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ พบว่า

ข้อ 1.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 65.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาใน
การกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบภายใน และเมื่อ
พิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาใน
การกำหนดลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาใน
กฎบัตรการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับ
การศึกษามีการกำหนดลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้
คำปรึกษาในกฎบัตรการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในมีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3 และ 31.7) ไม่มีปัญหาเรื่องการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายในมีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.3 และ 26.7) ไม่มีปัญหาในเรื่องของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.7) ไม่มีปัญหาเรื่องความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและมีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน และร้อยละ 22.0 ไม่แน่ใจเรื่องความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและมีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.0 และ 25.0) ไม่มีปัญหาเรื่องข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

3. ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 28.3) พบว่ามีปัญหาในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายในมีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 36.0) ไม่มีปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบเพียงพอประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายในและเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความรู้และวิจารณญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 28.3) พบว่ามีปัญหาเรื่องความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของผู้ตรวจสอบภายในมีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7 และ 28.3) ไม่มีปัญหาเรื่องการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายในมีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. การประกันคุณภาพและการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำกับดูแลและประเมินผลการประกันคุณภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 31.7) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 31.7) ไม่มีปัญหาการรายงานการดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. การบริหารงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 1.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานให้หัวหน้าส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการวางแผน การเสนอ และอนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 1.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.3 และ 31.7) พบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 1.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 1.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3 และ 20.7) ไม่มีปัญหาการประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอก และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

2. ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0 และ 25.0) พบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มีประสิทธิภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 และ 28.3) ไม่มีปัญหาการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียด ค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการกำกับดูแล การปฏิบัติการและระบบสารสนเทศของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาการประเมินการควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.6 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.3 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการประเมินความเพียงพอและประสิทธิภาพของการควบคุม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.7 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาการสอบทานเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.8 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาการสอบทานแผนงานและการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.9 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.10 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาการประเมินกระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.11 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาการสอบทานแผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

3. การวางแผนการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาการจัดทำแผนการปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ในความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 30.0) พบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.3 และ 31.7) ไม่มีปัญหาการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

4. การปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 และ 28.3) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูล และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 31.7) ไม่มีปัญหาการวิเคราะห์และประเมิน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาการบันทึกข้อมูลในกระดาษทำการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 และ 28.3) ไม่มีปัญหาการควบคุมการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.6 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 30.0) พบว่ามีปัญหาการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุ

ตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. การรายงานผลการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 5.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 33.3) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 5.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0 และ 30.0) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เทียบธรรมเนียม รัศมูม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 5.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 5.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.3 และ 31.7) ไม่มีปัญหาการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. การติดตามผล พบว่า

ข้อ 6.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 28.3) ไม่มีปัญหาการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 6.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.3 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

2.4 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างชั้นยศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

ตารางที่ 4.5 ความสัมพันธ์ระหว่างชั้นยศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน

(n=60 คน)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการ										
นำมาตรฐานไปปฏิบัติ										
วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และ										
ความรับผิดชอบ										
1.1 การกำหนดวัตถุประสงค์อำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	16 (26.7)	-	2 (3.3)	37 (61.7)	-	-	4 (6.7)	-	0.240
1.2 การกำหนดลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาในกฎบัตรการตรวจสอบภายใน	3 (5.0)	13 (21.7)	1 (1.7)	8 (13.3)	29 (48.3)	2 (3.3)	1 (1.7)	3 (5.0)	-	0.337

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา หา	ไม่ มีปัญหา หา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
ความเป็นอิสระและความเที่ยง ธรรม										
2.1 การปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายในมีความเป็นอิสระ	-	15 (25.0)	2 (3.3)	3 (5.0)	29 (48.3)	7 (11.7)	-	4 (6.7)	-	3.059
2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม	4 (6.7)	12 (20.0)	1 (1.7)	10 (16.7)	24 (40.0)	5 (8.3)	1 (1.7)	3 (5.0)	-	1.235
2.3 การกำหนดขอบเขตการ ตรวจสอบการปฏิบัติงาน ตรวจสอบ และการรายงานผล การตรวจสอบ ปราศจากการ แทรกแซงในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	-	17 (28.3)	-	3 (5.0)	33 (55.0)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	3.590

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไคสแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	
2.4 ความเที่ยงธรรม ข้อสัถย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใดทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน	5 (8.3)	8 (13.3)	4 (6.7)	9 (15.0)	17 (28.3)	13 (21.7)	1 (1.7)	2 (3.3)	1 (1.7)	0.661
2.5 ข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือ ข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	2 (3.3)	14 (23.3)	1 (1.7)	10 (16.7)	24 (40.0)	5 (8.3)	-	4 (6.7)	-	4.279*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไอคอสแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	
ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ										
3.1 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของ ผู้ตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	16 (26.7)	-	5 (8.3)	31 (51.7)	3 (5.03)	-	4 (6.7)	-	3.025
3.2 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง รอบคอบ เชี่ยวชาญ ประกอบวิชาชีพ ของผู้ตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	14 (23.3)	2 (3.3)	2 (3.3)	36 (60.0)	1 (1.7)	-	4 (6.7)	-	2.624
3.3 ความรู้และวิจารณ์ในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอยการทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน	2 (3.3)	14 (23.3)	1 (1.7)	4 (6.7)	33 (55.0)	2 (3.3)	-	4 (6.7)	-	0.804

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
3.4 ความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบ ภายใน	2 (3.3)	14 (23.3)	1 (1.7)	4 (6.7)	33 (55.0)	2 (3.3)	-	4 (6.7)	-	0.804
3.5 การพัฒนาวิชาชีพอย่าง ต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน	-	16 (26.7)	1 (1.7)	-	23 (61.7)	2 (3.3)	-	4 (6.7)	-	0.240
การประกันคุณภาพและการ ปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง										
4.1 การกำกับดูแลและ ประเมินผลการประกันคุณภาพ	1 (1.7)	16 (26.7)	-	2 (3.3)	37 (61.7)	-	-	4 (6.7)	-	0.240
4.2 การรายงานผลการประเมิน การประกันคุณภาพการ ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	15 (25.0)	1 (1.7)	2 (3.3)	32 (53.3)	5 (8.3)	-	4 (6.7)	-	1.393

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
4.3 การรายงานการดำเนินการ ตามมาตรฐานการตรวจสอบ ภายใน	1 (1.7)	15 (25.0)	1 (1.7)	2 (3.3)	29 (48.3)	8 (13.3)	-	10 (16.7)	2 (3.3)	4.328*
4.4 การเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตาม มาตรฐาน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและ การนำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>										
การบริหารงานตรวจสอบภายใน	1	16	-	2	34	3	-	4	-	1.954
1.1 การรายงานผลการปฏิบัติงาน ให้หัวหน้าส่วนราชการ	(1.7)	(26.7)		(3.3)	(56.7)	(5.0)		(6.7)		
1.2 การวางแผน การเสนอ และ อนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน	1 (1.7)	15 (25.0)	1 (1.7)	5 (8.3)	29 (48.3)	5 (8.3)	-	4 (6.7)	-	2.496

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
1.3 การบริหารทรัพยากรอย่าง เหมาะสมเพียงพอต่อการ ปฏิบัติงาน	-	16 (26.7)	1 (1.7)	-	37 (61.7)	2 (3.3)	-	4 (6.7)	-	0.240
1.4 การกำหนดนโยบายและ ขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการ ปฏิบัติงาน	2 (3.3)	15 (25.0)	-	4 (6.7)	32 (53.3)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	2.238
1.5 การประสานงานและให้ ความร่วมมือกับหน่วยงาน ตรวจสอบภายในของส่วน ราชการอื่นและผู้ตรวจสอบ ภายนอก	4 (6.7)	13 (21.7)	-	8 (13.3)	28 (46.7)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	2.918
ลักษณะของงานตรวจสอบ										
ภายใน	4	13	-	11	28	-	-	4	-	1.567
2.1 การบ่งชี้และประเมินความ เสี่ยง	(6.7)	(21.7)		(18.3)	(46.7)			(6.7)		

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
2.2 การปรับปรุงการบริหาร ความเสี่ยง และระบบการควบคุม ให้มีประสิทธิภาพ	3 (5.0)	13 (21.7)	1 (1.7)	9 (15.0)	28 (46.7)	2 (3.3)	-	4 (6.7)	-	1.651
2.3 การติดตามประเมิน ประสิทธิภาพการบริหารความ เสี่ยงของส่วนราชการ	1 (1.7)	13 (21.7)	3 (5.0)	5 (8.3)	31 (51.7)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	2.828
2.4 การกำกับดูแล การปฏิบัติการ และระบบสารสนเทศของส่วน ราชการ	2 (3.3)	12 (20.0)	3 (5.0)	4 (6.7)	32 (53.3)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	2.466
2.5 การประเมินการควบคุม และ การปรับปรุงการควบคุมอย่าง ต่อเนื่อง	1 (1.7)	15 (25.0)	1 (1.7)	2 (3.3)	32 (53.3)	5 (8.3)	-	4 (6.7)	-	1.393
2.6 การประเมินความเพียงพอ และประสิทธิภาพของการ ควบคุม	3 (5.0)	14 (23.3)	-	6 (10.0)	33 (55.0)	-	-	4 (6.7)	-	0.804

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
2.7 การสอบทานเป้าหมายและ วัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน	2 (3.3)	13 (21.7)	2 (3.3)	4 (6.7)	34 (56.7)	1 (1.7)	-	4 (6.7)	-	2.947
2.8 การสอบทานแผนงานและ การปฏิบัติงาน	1 (1.7)	16 (26.7)	-	2 (3.3)	34 (56.7)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	1.954
2.9 การสอบทานเกณฑ์การ ปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการ ปฏิบัติงาน	1 (1.7)	14 (23.3)	2 (3.3)	2 (3.3)	33 (55.0)	4 (6.7)	-	4 (6.7)	-	0.804
2.10 การประเมินกระบวนการ กำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น	1 (1.7)	16 (26.7)	-	5 (8.3)	31 (51.7)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	3.025
2.11 การสอบทานแผนการ ปฏิบัติงานและการดำเนินงาน	-	17 (28.3)	-	-	36 (60.0)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	1.700

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
การวางแผนการปฏิบัติงาน										
3.1 การจัดทำแผนการปฏิบัติงาน ตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจาก หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบ ภายใน	1 (1.7)	16 (26.7)	-	2 (3.3)	34 (56.7)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	1.954
3.2 การกำหนดวัตถุประสงค์ใน ความเสี่ยง การควบคุม และการ กำกับดูแลของการปฏิบัติงาน	17 (28.3)	-	-	-	36 (60.0)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	1.700
3.3 การกำหนดขอบเขตของการ ปฏิบัติงาน	3 (5.0)	14 (23.3)	-	3 (5.0)	36 (60.0)	-	-	4 (6.7)	-	1.780
3.4 การจัดสรรทรัพยากรให้ เหมาะสมและเพียงพอต่อการ ปฏิบัติงาน	3 (5.0)	12 (20.0)	2 (3.3)	6 (10.0)	32 (53.3)	1 (1.7)	-	4 (6.7)	-	3.311
3.5 การกำหนดแนวทางการ ปฏิบัติงาน	2 (3.3)	15 (25.0)	-	4 (6.7)	35 (58.3)	-	-	4 (6.7)	-	0.506

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
การปฏิบัติงาน										
4.1 การรวบรวมข้อมูล	2 (3.3)	15 (25.0)	-	7 (11.7)	29 (48.3)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	3.059
4.2 การวิเคราะห์และประเด็น	1 (1.7)	16 (26.7)	-	5 (8.3)	31 (51.7)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	3.025
4.3 การบันทึกข้อมูลในกระดาน ทำการ	1 (1.7)	16 (26.7)	-	2 (3.3)	34 (56.7)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	1.954
4.4 การควบคุมการปฏิบัติงาน	1 (1.7)	13 (21.7)	3 (5.0)	2 (3.3)	31 (51.7)	6 (10.0)	-	4 (6.7)	-	1.139
4.5 การรวบรวมข้อมูลที่มีความ น่าเชื่อถือ (Reliable), ความ เพียงพอ (Sufficient), ความ เกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	1 (1.7)	14 (23.3)	2 (3.3)	2 (3.3)	31 (51.7)	6 (10.0)	-	4 (6.7)	-	2.624

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
4.6 การปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน	2 (3.3)	15 (25.0)	-	4 (6.7)	35 (58.3)	-	-	4 (6.7)	-	0.506
การรายงานผลการปฏิบัติงาน										
5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน	3 (5.0)	14 (23.3)	-	3 (5.0)	36 (60.0)	-	-	4 (6.7)	-	1.780
5.2 การรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุมสร้างสรรค์ และรวดเร็ว	2 (3.3)	15 (25.0)	-	7 (11.7)	29 (48.3)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	3.059

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
5.3 การรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน	2 (3.3)	15 (25.0)	-	7 (11.7)	29 (48.3)	3 (5.0)	-	4 (6.7)	-	3.059
5.4 การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	2 (3.3)	12 (20.0)	3 (5.0)	3 (5.0)	30 (50.0)	6 (10.0)	-	4 (6.7)	-	1.907
การติดตามผล										
6.1 การติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ	4 (6.7)	11 (18.3)	2 (3.3)	7 (11.7)	31 (51.7)	1 (1.7)	1 (1.7)	3 (5.0)	-	2.802
6.2 การติดตามผลการปฏิบัติตาม การงานให้คำปรึกษาที่ ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติ ตาม	2 (3.3)	11 (18.3)	4 (6.7)	4 (6.7)	27 (45.0)	8 (13.3)	-	4 (6.7)	-	1.952

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
	หา	หา								
การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร										
7.1 การนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขหารือกับหัวหน้าส่วนราชการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.5 ความสัมพันธ์ระหว่างชั้นยศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ปรากฏผล ดังนี้

มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ พบว่า

ข้อ 1.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาในการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3 และ 21.7) ไม่มีปัญหาในการกำหนดลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาในกฎบัตรการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

2. ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3 และ 25.0) ไม่มีปัญหาเรื่องการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.0 และ 20.0) ไม่มีปัญหาในเรื่องของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0 และ 28.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 28.3 และ 13.3) ไม่มีปัญหาเรื่องความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.0 และ 23.3) ไม่มีปัญหาเรื่องข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่าง

เป็นอิสระหรือเที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาในเรื่อง การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียด ค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 23.3) ไม่มีปัญหาใน การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายในและเมื่อ พิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0 และ 23.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับ ความรู้และวิจารณญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0 และ 23.3) ไม่มีปัญหาเรื่อง ความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียด ค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาเรื่อง การพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

4. การประกันคุณภาพและการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับ การกำกับดูแลและประเมินผลการประกันคุณภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 25.0) ไม่มีปัญหา การรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณา รายละเอียด ค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3 และ 25.0) ไม่มีปัญหา การรายงานการดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียด ค่าความสัมพัทธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการรายงานการดำเนินการตามมาตรฐาน การตรวจสอบภายในมีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. การบริหารงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 1.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานให้หัวหน้าส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการวางแผน การเสนอ และอนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 1.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 1.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 25.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 1.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 21.7) ไม่มีปัญหาการประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอก และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

2. ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 21.7) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.7 และ 21.7) ไม่มีปัญหาการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มีประสิทธิภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 และ 21.7) ไม่มีปัญหาการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการกำกับดูแล การปฏิบัติการและระบบสารสนเทศของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 25.0) ไม่มีปัญหาการประเมินการควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.6 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0 และ 23.3) ไม่มีปัญหาการประเมินความเพียงพอและประสิทธิภาพของการควบคุม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.7 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 21.7) ไม่มีปัญหาการสอบทานเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.8 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการสอบทานแผนงานและการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.9 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0 และ 23.3) ไม่มีปัญหาการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.10 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการประเมินกระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.11 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 28.3) ไม่มีปัญหาการสอบทานแผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

3. การวางแผนการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการจัดทำแผนการปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 28.3) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ในความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 23.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.3 และ 25.0) ไม่มีปัญหาการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

4. การปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3 และ 25.0) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูล และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการวิเคราะห์และประเมิน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.7 และ 26.7) ไม่มีปัญหาการบันทึกข้อมูลในกระดาษทำการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 และ 21.7) ไม่มีปัญหาการควบคุมการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 4.5 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 23.3) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 4.6 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.3 และ 25.0) ไม่มีปัญหาการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

5. การรายงานผลการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 5.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0 และ 23.3) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 5.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3 และ 25.0) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 5.3 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3 และ 25.0) ไม่มีปัญหาการรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 5.4 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

6. การติดตามผล พบว่า

ข้อ 6.1 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 6.2 กลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.0 และ 18.3) ไม่มีปัญหาการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ ด้านคุณสมบัติ การปฏิบัติงาน และการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

3.1 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ ด้านคุณสมบัติ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

ตารางที่ 4.6 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ

(n=340 คน)							
รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำ มาตรฐานไปปฏิบัติ							
วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความ รับผิดชอบ							
1.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบในกฎบัตร ตรวจสอบภายใน	-	-	-	-	-	-	-
1.2 การกำหนดลักษณะงานบริการ ตรวจสอบภายในด้านการให้ความ เชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาใน กฎบัตรการตรวจสอบภายใน	7 (2.1)	130 (38.2)	25 (7.4)	5 (1.5)	132 (38.8)	41 (12.1)	3.482
ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม							
2.1 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมี ความเป็นอิสระ	7 (2.1)	122 (35.9)	33 (9.7)	12 (3.5)	128 (37.6)	38 (11.2)	1.061
2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม	5 (1.5)	131 (38.5)	26 (7.6)	9 (2.6)	135 (39.7)	34 (10.0)	1.520
2.3 การกำหนดขอบเขตการตรวจสอบ การปฏิบัติงานตรวจสอบ และการ รายงานผล การตรวจสอบ ปราศจาก การแทรกแซงในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	5 (1.5)	128 (37.6)	29 (8.5)	11 (3.2)	129 (37.9)	38 (11.2)	2.716

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
2.4 ความเที่ยงธรรม ชื่อสัตย์ สุจริต และ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกัน ทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน	9 (2.6)	124 (36.5)	29 (8.5)	11 (3.2)	122 (35.9)	45 (13.2)	2.929
2.5 ข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	12 (3.5)	112 (32.9)	38 (11.2)	15 (4.4)	113 (33.2)	50 (14.7)	1.224
ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ							
3.1 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน	21 (6.2)	122 (35.9)	19 (5.6)	6 (1.8)	133 (39.1)	39 (11.5)	14.985*
3.2 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน	14 (4.1)	126 (37.1)	22 (6.5)	9 (2.6)	136 (40.0)	33 (9.7)	2.922
3.3 ความรู้และวิจารณญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน	12 (3.5)	123 (36.2)	27 (7.9)	3 (0.9)	132 (38.8)	43 (12.6)	8.641*
3.4 ความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของผู้ตรวจสอบภายใน	14 (4.1)	126 (37.1)	22 (6.5)	5 (1.5)	148 (43.5)	25 (7.4)	5.480
3.5 การพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน	8 (2.4)	126 (37.1)	28 (8.2)	2 (0.6)	145 (42.6)	31 (9.1)	4.341

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
การประกันคุณภาพและการปรับปรุง งานอย่างต่อเนื่อง							
4.1 การกำกับดูแลและประเมินผลการ ประกันคุณภาพ	9 (2.6)	130 (38.2)	23 (6.8)	1 (0.3)	142 (41.8)	35 (10.3)	8.678*
4.2 การรายงานผลการประเมินการ ประกันคุณภาพการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน	4 (1.2)	135 (39.7)	23 (6.8)	6 (1.8)	139 (40.9)	33 (9.7)	1.494
4.3 การรายงานการดำเนินการตาม มาตรฐานการตรวจสอบภายใน	6 (1.8)	139 (40.9)	17 (5.0)	4 (1.2)	136 (40.0)	38 (11.2)	7.715*
4.4 การเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตาม มาตรฐาน	11 (3.2)	123 (36.2)	28 (8.2)	4 (1.2)	132 (38.8)	42 (12.4)	5.644*
<u>มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการ นำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>							
การบริหารงานตรวจสอบภายใน							
1.1 การรายงานผลการปฏิบัติงานให้ หัวหน้าส่วนราชการ	-	-	-	-	-	-	-
1.2 การวางแผน การเสนอ และอนุมัติ แผนการตรวจสอบภายใน	4 (1.2)	132 (38.8)	26 (7.6)	6 (1.8)	140 (41.2)	32 (9.4)	0.504
1.3 การบริหารทรัพยากรอย่าง เหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	17 (5.0)	120 (35.3)	25 (7.4)	7 (2.1)	141 (41.5)	30 (8.8)	5.570
1.4 การกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้ เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน	11 (3.2)	131 (38.5)	20 (5.9)	5 (1.5)	139 (40.9)	34 (10.0)	5.376
1.5 การประสานงานและให้ความ ร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายใน ของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบ ภายนอก	7 (2.1)	133 (39.1)	22 (6.5)	2 (0.6)	139 (40.9)	37 (10.9)	5.984 *

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน							
2.1 การบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง	14 (4.1)	125 (36.8)	23 (6.8)	4 (1.2)	135 (39.7)	39 (11.5)	9.337*
2.2 การปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มี ประสิทธิภาพ	11 (3.2)	127 (37.4)	24 (7.1)	6 (1.8)	137 (40.3)	35 (10.3)	3.154
2.3 การติดตามประเมินประสิทธิภาพ การบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ	12 (3.5)	126 (37.1)	24 (7.1)	1 (0.3)	141 (41.5)	36 (10.6)	11.824 *
2.4 การกำกับดูแล การปฏิบัติการและ ระบบสารสนเทศของส่วนราชการ	7 (2.1)	134 (39.4)	21 (6.2)	5 (1.5)	142 (41.8)	31 (9.1)	1.739
2.5 การประเมินการควบคุม และการ ปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง	10 (2.9)	132 (38.8)	20 (5.9)	7 (2.1)	139 (40.9)	32 (9.4)	2.733
2.6 การประเมินความเพียงพอและ ประสิทธิภาพของการควบคุม	7 (2.1)	136 (40.0)	19 (5.6)	5 (1.5)	140 (41.2)	33 (9.7)	3.415
2.7 การสอบทานเป้าหมายและ วัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน	10 (2.9)	135 (39.7)	17 (5.0)	6 (1.8)	141 (41.5)	31 (9.1)	4.471
2.8 การสอบทานแผนงานและการ ปฏิบัติงาน	9 (2.6)	134 (39.4)	19 (5.6)	10 (2.9)	129 (37.9)	39 (11.5)	6.305*
2.9 การสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงาน และตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	9 (2.6)	130 (38.2)	23 (6.8)	3 (0.9)	137 (40.3)	38 (11.2)	6.133*
2.10 การประเมินกระบวนการกำกับ ดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น	8 (2.4)	129 (37.9)	25 (7.4)	9 (2.6)	132 (38.8)	37 (10.9)	1.667
2.11 การสอบทานแผนการปฏิบัติงาน และการดำเนินงาน	8 (2.4)	131 (38.5)	23 (6.8)	2 (0.6)	145 (42.6)	31 (9.1)	4.753
การวางแผนการปฏิบัติงาน							
3.1 การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตาม ภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้า หน่วยงานตรวจสอบภายใน	5 (1.5)	131 (38.5)	26 (7.6)	3 (0.9)	139 (40.9)	36 (10.6)	1.601

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
3.2 การกำหนดวัตถุประสงค์ในความ เสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแล ของการปฏิบัติงาน	7 (2.1)	133 (39.1)	22 (6.5)	4 (1.2)	144 (42.4)	30 (8.8)	1.737
3.3 การกำหนดขอบเขตของการ ปฏิบัติงาน	7 (2.1)	130 (38.2)	25 (7.4)	5 (1.5)	140 (38.7)	33 (9.7)	1.057
3.4 การจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสม และเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	13 (3.8)	123 (36.2)	26 (7.6)	8 (2.4)	136 (40.0)	34 (10.0)	2.161
3.5 การกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน	6 (1.8)	127 (37.4)	29 (8.5)	6 (1.8)	137 (40.3)	35 (10.3)	0.189
การปฏิบัติงาน							
4.1 การรวบรวมข้อมูล	9 (2.6)	134 (39.4)	19 (5.6)	7 (2.1)	133 (39.1)	38 (11.2)	5.847*
4.2 การวิเคราะห์และประเมิน	5 (1.5)	134 (39.4)	23 (6.8)	5 (1.5)	134 (39.4)	39 (11.5)	3.384
4.3 การบันทึกข้อมูลในกระดาษทำการ	6 (1.8)	139 (40.9)	17 (5.0)	8 (2.4)	140 (41.2)	30 (8.8)	3.139
4.4 การควบคุมการปฏิบัติงาน	8 (2.4)	133 (39.1)	21 (6.2)	3 (0.9)	140 (41.2)	35 (10.3)	5.211
4.5 การรวบรวมข้อมูลที่มีความ น่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	8 (2.4)	129 (37.9)	25 (7.4)	1 (0.3)	139 (40.9)	38 (11.2)	7.764*
4.6 การปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตาม วัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบภายใน	9 (2.6)	131 (38.5)	22 (6.5)	7 (2.1)	136 (40.0)	35 (10.3)	2.561

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

รายการ	ชาย			หญิง			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่แสดง ความเห็น	
การรายงานผลการปฏิบัติงาน							
5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการ ปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน	10 (2.9)	134 (39.4)	18 (5.3)	7 (2.1)	132 (38.8)	39 (11.5)	7.545*
5.2 การรายงานผลการปฏิบัติงานด้วย ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และ รวดเร็ว	11 (3.2)	126 (37.1)	25 (7.4)	12 (3.5)	133 (39.1)	33 (9.7)	0.584
5.3 การรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่ เป็นไปตามมาตรฐาน	13 (3.8)	121 (35.6)	28 (8.2)	2 (0.6)	133 (39.1)	43 (12.6)	11.074*
5.4 การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	14 (4.1)	125 (36.8)	23 (6.8)	2 (0.6)	142 (41.8)	34 (10.0)	11.478*
การติดตามผล							
6.1 การติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วน ราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะใน รายงานผลการตรวจสอบ	9 (2.6)	127 (37.4)	26 (7.6)	1 (0.3)	148 (43.5)	29 (8.5)	7.431*
6.2 การติดตามผลการปฏิบัติตามการ งานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการ นำไปปฏิบัติตาม	9 (2.6)	133 (39.1)	20 (5.9)	1 (0.6)	148 (43.5)	29 (8.5)	8.119*
การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่าย บริหาร							
7.1 การนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับ การแก้ไขหรือกับหัวหน้าส่วนราชการ	7 (2.1)	126 (37.1)	29 (8.5)	6 (1.8)	134 (39.4)	38 (11.2)	0.781

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.6 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ ปรากฏผล ดังนี้

มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ พบว่า

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.8 และ 38.2) ไม่มีปัญหาในการกำหนดลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาในกฎบัตรการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

2. ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.6 และ 35.9) ไม่มีปัญหาเรื่อง การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.7 และ 38.5) ไม่มีปัญหาในเรื่องของ การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.9 และ 37.6) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.5 และ 35.9) ไม่มีปัญหาเรื่อง ความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.5 และ 35.9) ไม่มีปัญหาเรื่องข้อจำกัด ที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

3. ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.1 และ 35.9) ไม่มีปัญหาในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40 และ 37.1) ไม่มีปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบเชิงผู้ประกอบการวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายในและเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.8 และ 36.2) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความรู้และวิจรณ์ญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบการวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอยการทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงมีความรู้และวิจรณ์ญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบการวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอยการทุจริตของผู้ตรวจสอบภายในไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.5 และ 37.1) ไม่มีปัญหาเรื่องความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 42.6 และ 37.1) ไม่มีปัญหาเรื่องการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

4. การประกันคุณภาพและการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.8 และ 38.2) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำกับดูแลและประเมินผลการประกันคุณภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการกำกับดูแลและประเมินผลการประกันคุณภาพมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.9 และ 39.7) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.9 และ 40) ไม่มีปัญหาการรายงานการดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการรายงานการดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.8 และ 36.2) ไม่มีปัญหาการเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. การบริหารงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.2 และ 38.8) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการวางแผน การเสนอ และอนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 1.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.5 และ 38.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 1.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.9 และ 38.5) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 1.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.9 และ 39.1) ไม่มีปัญหาการประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอก และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงมีปัญหาการประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอกมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.7 และ 36.8) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงเกี่ยวกับการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.05

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.3 และ 37.4) ไม่มีปัญหาการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มีประสิทธิภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.5 และ 37.1) ไม่มีปัญหาการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียด

ค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.3 และ 37.4) ไม่มีปัญหาการกำกับการปฏิบัติการและระบบสารสนเทศของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.9 และ 38.8) ไม่มีปัญหาการประเมินการควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.6 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.2 และ 40) ไม่มีปัญหาการประเมินความเพียงพอและประสิทธิภาพของการควบคุม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.7 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.5 และ 39.7) ไม่มีปัญหาการสอบทานเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.8 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.9 และ 39.4) ไม่มีปัญหาการสอบทานแผนงานและการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิง การสอบทานแผนงานและการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.9 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.3 และ 38.2) ไม่มีปัญหาการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.10 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.8 และ 37.9) ไม่มีปัญหาการประเมินกระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 2.11 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 42.6 และ 38.5) ไม่มีปัญหาการสอบทานแผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

3. การวางแผนการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.9 และ 38.5) ไม่มีปัญหาการจัดทำแผนการปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 42.2 และ 39.1) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ในความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.8 และ 32.2) ไม่มีปัญหาการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40 และ 36.2) ไม่มีปัญหาการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.3 และ 37.4) ไม่มีปัญหาการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

4. การปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.4 และ 39.1) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูล และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการรวบรวมข้อมูลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 39.4) ไม่มีปัญหาการวิเคราะห์และประเมิน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.2 และ 40.9) ไม่มีปัญหาการบันทึกข้อมูลในกระดานทำการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.2 และ 39.1) ไม่มีปัญหาการควบคุมการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 4.5 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.9 และ 37.9) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.6 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40 และ 38.5) ไม่มีปัญหาการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

5. การรายงานผลการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 5.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.4 และ 38.8) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 5.2 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.1 และ 37.1) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ข้อ 5.3 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.1 และ 37.1) ไม่มีปัญหาการรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 5.4 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.8 และ 36.8) ไม่มีปัญหาการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. การติดตามผล พบว่า

ข้อ 6.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.5 และ 37.4) ไม่มีปัญหาการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ และเมื่อพิจารณา

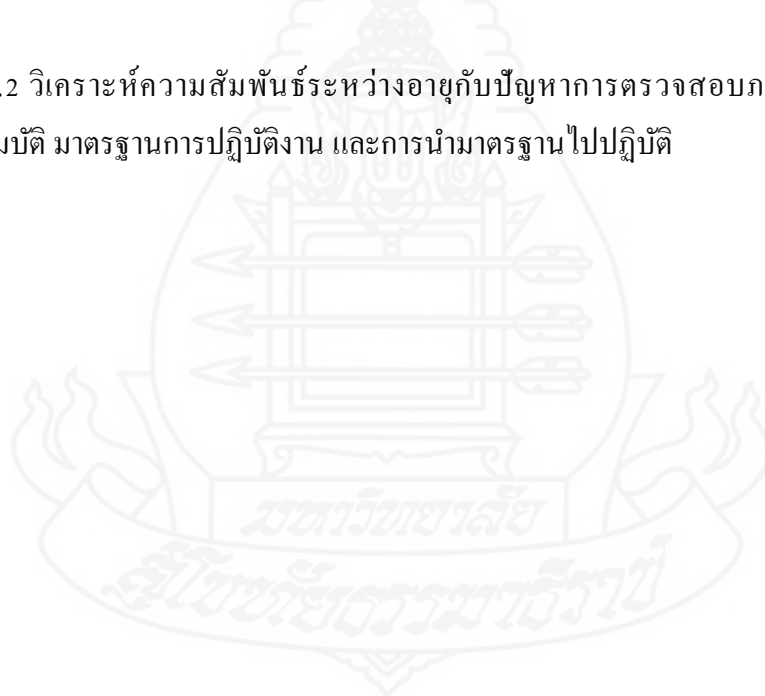
รายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 6.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.5 และ 39.1) ไม่มีปัญหาการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตามมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7. การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร พบว่า

ข้อ 7.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.5 และ 37.4) ไม่มีปัญหาการนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขหรือกับหัวหน้าส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงไม่มีความแตกต่างกัน

3.2 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจด้านคุณสมบัติ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ



ตารางที่ 4.7 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ

(n=340 คน)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
<u>มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการ</u>																
<u>นำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>																
วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และ																
ความรับผิดชอบ																
1.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ และความ รับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบ ภายใน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.2 การกำหนดลักษณะงาน บริการตรวจสอบภายในด้านการ ให้ความเชื่อมั่น และการให้ คำ ป ร ิ ก ษ า ใน ก ฎ บั ต ร การตรวจสอบภายใน	1 (0.3)	23 (6.8)	7 (2.1)	1 (0.3)	61 (17.9)	22 (6.5)	3 (0.9)	70 (20.6)	12 (3.5)	6 (1.8)	69 (20.3)	17 (5.0)	1 (0.3)	39 (11.5)	8 (2.4)	8,249*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
ความเป็นอิสระและความเที่ยง																
กรรม																
2.1 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ	-	20 (5.9)	11 (3.2)	6 (1.8)	63 (18.5)	15 (4.4)	6 (1.8)	63 (18.5)	16 (4.7)	4 (1.2)	69 (20.3)	19 (5.6)	3 (0.9)	35 (10.3)	10 (2.9)	6.824
2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรมซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม	1 (0.3)	20 (5.9)	10 (2.9)	5 (1.5)	67 (19.7)	12 (3.5)	3 (0.9)	71 (20.9)	11 (3.2)	3 (0.9)	71 (20.9)	18 (5.3)	2 (0.6)	37 (10.9)	9 (2.6)	7.659
2.3 การกำหนดขอบเขตการตรวจสอบ การปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	1 (0.3)	18 (5.3)	12 (3.5)	2 (0.6)	66 (19.4)	16 (4.7)	5 (1.5)	65 (19.1)	15 (4.4)	7 (2.1)	68 (20.0)	17 (5.0)	1 (0.3)	40 (11.8)	7 (2.1)	12.082*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
2.4 ความเที่ยงธรรม ข้อสัถย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติ ที่ไม่เอนเอียงไปทางใดทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้ง กันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบ ภายใน	2 (0.6)	19 (5.6)	10 (2.9)	4 (1.2)	62 (18.2)	18 (5.3)	3 (0.9)	62 (18.2)	20 (5.9)	9 (2.6)	66 (19.4)	17 (5.0)	2 (0.6)	37 (10.9)	9 (2.6)	6.673
2.5 ข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบ ภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือ ข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	1 (0.3)	17 (5.0)	13 (3.8)	4 (1.2)	54 (15.9)	26 (7.6)	6 (1.8)	61 (17.9)	18 (5.3)	13 (3.8)	58 (17.1)	21 (6.2)	3 (0.9)	35 (10.3)	10 (2.9)	13.599*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
ความเชี่ยวชาญและความ ระมัดระวังรอบคอบ																
3.1 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ เชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน	1 (0.3)	24 (7.1)	6 (1.8)	4 (1.2)	64 (18.8)	16 (4.7)	9 (2.6)	62 (18.2)	14 (4.1)	11 (3.2)	66 (19.4)	15 (4.4)	2 (0.6)	39 (11.5)	7 (2.1)	6.396
3.2 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ระมัดระวังรอบคอบ ของผู้ประกอบวิชาชีพ ของผู้ตรวจสอบภายใน	-	27 (7.9)	4 (1.2)	9 (2.6)	61 (17.9)	14 (4.1)	2 (0.6)	69 (20.3)	14 (4.1)	10 (2.9)	69 (20.3)	13 (3.8)	2 (0.6)	36 (10.6)	10 (2.9)	11.238*
3.3 ความรู้และวิจารณ์ใน การสังเกตของผู้ประกอบวิชาชีพ ที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน	1 (0.3)	25 (7.4)	5 (1.5)	5 (1.5)	64 (18.8)	15 (4.4)	12 (3.5)	60 (17.6)	23 (6.8)	6 (1.8)	68 (20.0)	18 (5.3)	1 (0.3)	38 (11.2)	9 (2.6)	5.537

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
3.4 ความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของผู้ตรวจสอบ ภายใน	-	25 (7.4)	6 (1.8)	4 (1.2)	68 (20.0)	12 (3.5)	5 (1.5)	69 (20.3)	11 (3.2)	6 (1.8)	71 (20.9)	15 (4.4)	4 (1.2)	41 (12.1)	3 (0.9)	6.064
3.5 การพัฒนาวิชาชีพอย่าง ต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน	-	26 (7.6)	5 (1.5)	1 (0.3)	67 (19.7)	16 (4.7)	5 (1.5)	66 (19.4)	14 (4.1)	3 (0.9)	71 (20.9)	18 (5.3)	1 (0.3)	41 (12.1)	6 (1.8)	5.937
การประกันคุณภาพและการ ปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง																
4.1 การกำกับดูแลและ ประเมินผลการประกันคุณภาพ	-	26 (7.6)	5 (1.5)	2 (0.6)	63 (18.5)	19 (5.6)	5 (2.6)	69 (20.3)	11 (3.2)	3 (0.9)	74 (21.8)	15 (4.4)	-	40 (11.8)	8 (2.4)	7.767
4.2 การรายงานผลการประเมิน การประกันคุณภาพ การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	-	24 (7.1)	7 (2.1)	3 (0.9)	69 (20.3)	12 (3.5)	1 (0.3)	70 (20.6)	14 (4.1)	5 (1.5)	70 (20.6)	17 (5.0)	1 (0.3)	41 (12.1)	6 (1.8)	6.088
4.3 การรายงานการดำเนินการ ตามมาตรฐานการตรวจสอบ ภายใน	-	26 (7.6)	5 (1.5)	4 (1.2)	65 (19.1)	15 (4.4)	2 (0.6)	72 (21.2)	11 (3.2)	4 (1.2)	71 (20.9)	17 (5.0)	-	41 (12.1)	7 (2.1)	5.656

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
4.4 การเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตาม มาตรฐาน	-	26 (7.6)	5 (1.5)	4 (1.2)	62 (18.2)	18 (5.3)	3 (0.9)	69 (20.3)	13 (3.8)	6 (1.8)	62 (18.2)	24 (7.1)	2 (0.6)	36 (10.6)	10 (2.9)	6.797
มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและ การนำมาตรฐานไปปฏิบัติ																
การบริหารงานตรวจสอบภายใน																
1.1 การรายงานผลการปฏิบัติงาน ให้หัวหน้าส่วนราชการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.2 การวางแผน การเสนอ และ อนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน	-	26 (7.6)	5 (1.5)	1 (0.3)	65 (19.1)	18 (5.3)	3 (0.9)	68 (20.0)	14 (4.1)	5 (1.5)	75 (22.1)	12 (3.5)	1 (0.3)	38 (11.2)	9 (2.6)	6.036
1.3 การบริหารทรัพยากรอย่าง เหมาะสมเพียงพอต่อการ ปฏิบัติงาน	2 (0.6)	24 (7.1)	5 (1.5)	6 (1.8)	60 (17.6)	18 (5.3)	4 (1.2)	68 (20.0)	13 (3.8)	8 (2.4)	71 (20.9)	13 (3.8)	4 (1.2)	38 (11.2)	6 (1.8)	3.723

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
1.4 การกำหนดนโยบายและ ขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการ ปฏิบัติงาน	-	26 (7.6)	5 (1.5)	4 (1.2)	65 (19.1)	15 (4.4)	5 (1.5)	66 (19.4)	14 (4.1)	6 (1.8)	72 (21.2)	14 (4.1)	1 (0.3)	41 (12.1)	6 (1.8)	4.041
1.5 การประสานงานและให้ ความร่วมมือกับหน่วยงาน ตรวจสอบภายในของส่วน ราชการอื่นและผู้ตรวจสอบ ภายนอก	-	26 (7.6)	5 (1.5)	4 (1.2)	63 (18.5)	17 (5.0)	1 (0.3)	71 (20.9)	13 (3.8)	3 (0.9)	70 (20.6)	19 (5.6)	1 (0.3)	42 (12.4)	5 (1.5)	6.635
ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน																
2.1 การบ่งชี้และประเมินความ เสี่ยง	1 (0.3)	24 (7.1)	6 (1.8)	6 (1.8)	61 (17.9)	17 (5.0)	2 (0.6)	70 (20.6)	13 (3.8)	7 (2.1)	68 (20.0)	17 (5.0)	2 (0.6)	37 (10.9)	9 (2.6)	4.479
2.2 การปรับปรุงการบริหาร ความเสี่ยง และระบบการควบคุม ให้มีประสิทธิภาพ	-	24 (7.1)	7 (2.1)	2 (0.6)	65 (19.1)	17 (5.0)	2 (0.6)	69 (20.3)	14 (4.1)	11 (3.2)	66 (19.4)	15 (4.4)	2 (0.6)	40 (11.8)	6 (1.8)	15.254*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
2.3 การติดตามประเมิน ประสิทธิภาพการบริหารความ เสี่ยงของส่วนราชการ	2 (0.6)	22 (6.5)	7 (2.1)	3 (0.9)	67 (19.7)	14 (4.1)	1 (0.3)	67 (19.7)	17 (5.0)	5 (1.5)	73 (21.5)	14 (4.1)	2 (0.6)	38 (11.2)	8 (2.4)	4.098
2.4 การกำกับดูแล การปฏิบัติการ และระบบสารสนเทศของส่วน ราชการ	-	27 (7.9)	4 (1.2)	2 (0.6)	69 (20.3)	13 (3.8)	2 (0.6)	66 (19.4)	17 (5.0)	6 (1.8)	75 (22.1)	11 (3.2)	2 (0.6)	39 (11.5)	7 (2.1)	6.440
2.5 การประเมินการควบคุม และ การปรับปรุงการควบคุมอย่าง ต่อเนื่อง	-	25 (7.4)	6 (1.8)	3 (0.9)	68 (20.0)	13 (3.8)	3 (0.9)	65 (19.1)	17 (5.0)	9 (2.6)	74 (21.8)	9 (2.6)	2 (0.6)	39 (11.5)	7 (2.1)	10.098*
2.6 การประเมินความเพียงพอ และประสิทธิภาพของ การควบคุม	-	28 (8.2)	3 (0.9)	-	69 (20.3)	15 (4.4)	4 (1.2)	68 (20.0)	13 (3.8)	6 (1.8)	73 (21.5)	13 (3.8)	2 (0.6)	38 (11.2)	8 (2.4)	8.328
2.7 การสอบทานเป้าหมายและ วัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน	-	27 (7.9)	4 (1.2)	2 (0.6)	66 (19.4)	16 (4.7)	5 (1.5)	71 (20.9)	9 (2.6)	7 (2.1)	74 (21.8)	11 (3.2)	2 (0.6)	38 (11.2)	8 (2.4)	7.397

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
2.8 การสอบทานแผนงานและ การปฏิบัติงาน	1 (0.3)	26 (7.6)	4 (1.2)	4 (1.2)	65 (19.1)	15 (4.4)	5 (1.5)	64 (18.8)	16 (4.7)	8 (2.4)	69 (20.3)	15 (4.4)	1 (0.3)	39 (11.5)	8 (2.4)	3.983
2.9 การสอบทานเกณฑ์การ ปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผล การปฏิบัติงาน	-	25 (7.4)	6 (1.8)	1 (0.3)	65 (19.1)	18 (5.3)	3 (0.9)	69 (20.3)	13 (3.8)	8 (2.4)	67 (19.7)	17 (5.0)	-	41 (12.1)	7 (2.1)	13.078*
2.10 การประเมินกระบวนการ กำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น	-	24 (7.1)	7 (2.1)	1 (0.3)	66 (19.4)	17 (5.0)	3 (0.9)	68 (20.0)	14 (4.1)	10 (2.9)	66 (19.4)	16 (4.7)	3 (0.9)	37 (10.9)	8 (2.4)	12.053*
2.11 การสอบทานแผนการ ปฏิบัติงานและการดำเนินงาน	-	26 (7.6)	5 (1.5)	-	74 (21.8)	10 (2.9)	2 (0.6)	67 (19.7)	16 (4.7)	8 (2.4)	70 (20.6)	14 (4.1)	-	39 (11.5)	9 (2.6)	17.702*
การวางแผนการปฏิบัติงาน																
3.1 การจัดทำแผนการปฏิบัติงาน ตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจาก หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบ ภายใน	-	26 (7.6)	5 (1.5)	3 (0.9)	67 (19.7)	14 (4.1)	1 (0.3)	65 (19.1)	19 (5.6)	4 (1.2)	72 (21.2)	16 (4.7)	-	40 (11.8)	8 (2.4)	5.804

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
3.2 การกำหนดวัตถุประสงค์ใน ความเสี่ยง การควบคุม และ การกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน	-	27 (7.9)	4 (1.2)	5 (1.5)	68 (20.0)	11 (3.2)	-	70 (20.6)	15 (4.4)	4 (1.2)	73 (21.5)	15 (4.4)	2 (0.6)	39 (11.5)	7 (2.1)	7.099
3.3 การกำหนดขอบเขตของการ ปฏิบัติงาน	-	26 (7.6)	5 (1.5)	2 (0.6)	65 (19.1)	17 (5.0)	2 (0.6)	65 (19.1)	18 (5.3)	7 (2.1)	72 (21.2)	13 (3.8)	1 (0.3)	42 (12.4)	5 (1.5)	10.050*
3.4 การจัดสรรทรัพยากรให้ เหมาะสมและเพียงพอต่อ การปฏิบัติงาน	-	24 (7.1)	7 (2.1)	6 (1.8)	61 (17.9)	17 (5.0)	4 (1.2)	64 (18.8)	17 (5.0)	9 (2.6)	70 (20.6)	13 (3.8)	2 (0.6)	40 (11.8)	6 (1.8)	7.447
3.5 การกำหนดแนวทางการ ปฏิบัติงาน	-	24 (7.1)	7 (2.1)	1 (0.3)	65 (19.1)	18 (5.3)	3 (0.9)	63 (18.5)	19 (5.6)	6 (1.8)	73 (21.5)	13 (3.8)	2 (0.6)	39 (11.5)	7 (2.1)	7.670
การปฏิบัติงาน																
4.1 การรวบรวมข้อมูล	-	22 (6.5)	9 (2.6)	7 (2.1)	60 (17.6)	17 (5.0)	1 (0.3)	65 (19.1)	19 (5.6)	4 (1.2)	79 (23.2)	9 (2.6)	4 (1.2)	41 (12.1)	3 (0.9)	19.968*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
4.2 การวิเคราะห์และประเด็น	-	25 (7.4)	6 (1.8)	2 (0.6)	67 (19.7)	15 (4.4)	1 (0.3)	65 (19.1)	19 (5.6)	5 (1.5)	70 (20.6)	17 (5.0)	2 (0.6)	41 (12.1)	5 (1.5)	6.956
4.3 การบันทึกข้อมูลในกระดาน ทำการ	1 (0.3)	27 (7.9)	3 (0.9)	3 (0.9)	67 (19.7)	14 (4.1)	2 (0.6)	70 (20.6)	13 (3.8)	6 (1.8)	72 (21.2)	14 (4.1)	2 (0.6)	43 (12.6)	3 (0.9)	5.830
4.4 การควบคุมการปฏิบัติงาน	-	26 (7.6)	5 (1.5)	1 (0.3)	66 (19.4)	17 (5.0)	5 (1.5)	64 (18.8)	16 (4.7)	5 (1.5)	73 (21.5)	14 (4.1)	-	44 (12.9)	4 (1.2)	11.016*
4.5 การรวบรวมข้อมูลที่มีความ น่าเชื่อถือ (Reliable), ความ เพียงพอ (Sufficient), ความ เกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	-	25 (7.4)	6 (1.8)	-	67 (19.7)	17 (5.0)	2 (0.6)	65 (19.1)	18 (5.3)	6 (1.8)	73 (21.5)	13 (3.8)	1 (0.3)	38 (11.2)	9 (2.6)	9.861*
4.6 การปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุ ตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนา เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน	-	27 (7.9)	4 (1.2)	3 (0.9)	71 (20.9)	10 (2.9)	5 (1.5)	62 (18.2)	18 (5.3)	5 (1.5)	69 (20.3)	18 (5.3)	3 (0.9)	38 (11.2)	7 (2.1)	6.459

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
การรายงานผลการปฏิบัติงาน																
5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปลผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และ แนวทางในการปรับปรุงใน รายงานผลการปฏิบัติงาน	-	24 (7.1)	7 (2.1)	2 (0.6)	68 (20.0)	14 (4.1)	3 (0.9)	71 (20.9)	11 (3.2)	9 (2.6)	64 (18.8)	19 (5.6)	3 (0.9)	39 (11.5)	6 (1.8)	11.472*
5.2 การรายงานผลการปฏิบัติงาน ด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และ ชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว	-	23 (6.8)	8 (2.4)	1 (0.3)	69 (20.3)	14 (4.1)	5 (1.5)	64 (18.8)	16 (4.7)	15 (4.4)	62 (18.2)	15 (4.4)	2 (0.6)	41 (12.1)	5 (1.5)	23.622*
5.3 การรายงานการปฏิบัติงานที่ ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน	-	25 (7.4)	6 (1.8)	3 (0.9)	64 (18.8)	17 (5.0)	3 (0.9)	61 (17.9)	21 (6.2)	8 (2.4)	64 (18.8)	43 (12.6)	1 (0.3)	40 (11.8)	7 (2.1)	8.733

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
5.4 การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	-	28 (8.2)	3 (0.9)	3 (0.9)	64 (18.8)	17 (5.0)	3 (0.9)	66 (19.4)	16 (4.7)	8 (2.4)	69 (20.3)	15 (4.4)	2 (0.6)	40 (11.8)	6 (1.8)	8.264
การติดตามผล																
6.1 การติดตามสั่งการของ หัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติ ตามข้อเสนอแนะในรายงานผล การตรวจสอบ	-	27 (7.9)	4 (1.2)	2 (0.6)	66 (19.4)	16 (4.7)	3 (0.9)	70 (20.6)	12 (3.5)	3 (0.9)	72 (21.2)	17 (5.0)	2 (0.6)	40 (11.8)	6 (1.8)	3.277
6.2 การติดตามผลการปฏิบัติตาม การงานให้คำปรึกษาที่ ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติ ตาม	-	28 (39.1)	3 (0.9)	1 (0.6)	69 (20.3)	14 (4.1)	4 (1.2)	71 (20.9)	10 (2.9)	5 (1.5)	69 (20.3)	18 (5.3)	-	44 (12.9)	4 (1.2)	11.517*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่า 25 ปี			26 – 35 ปี			36 – 45 ปี			46 – 55 ปี			56 ปีขึ้นไป			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร																
7.1 การนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขหารือกับหัวหน้าส่วนราชการ	-	27 (7.9)	4 (1.2)	5 (1.5)	63 (18.5)	16 (4.7)	2 (0.6)	70 (2.6)	13 (3.8)	5 (1.5)	63 (18.5)	24 (7.1)	1 (0.3)	37 (10.9)	10 (2.9)	8.821

จากตารางที่ 4.7 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ ปรากฏผล ดังนี้

มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ พบว่า

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.6 และ 20.3) ไม่มีปัญหาในการกำหนด ลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาในกฎบัตร การตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุ มีการกำหนดลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาใน กฎบัตรการตรวจสอบภายในมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.3 และ 18.5) ไม่มีปัญหาเรื่อง การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.9 และ 19.7) ไม่มีปัญหาในเรื่องของ การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม และเมื่อพิจารณา รายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.0 และ 19.4) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการ กำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียด ค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการกำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงาน ตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายในมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 19.4 และ 18.2) ไม่มีปัญหาเรื่อง ความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และ หลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน และ เมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 17.9 และ 17.1) ไม่มีปัญหาเรื่องข้อจำกัด ที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผย ถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

3. ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 19.4 และ 18.8) ไม่มีปัญหาในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.0 และ 17.9) ไม่มีปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายในและเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.0 และ 18.8) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความรู้และวิจารณญาณในการสังเกตของผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.9 และ 20.3) ไม่มีปัญหาเรื่องความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.9 และ 19.7) ไม่มีปัญหาเรื่องการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

4. การประกันคุณภาพและการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.8 และ 20.3) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำกับดูแลและประเมินผลการประกันคุณภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.6 และ 20.3) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.2 และ 20.9) ไม่มีปัญหาการรายงานการดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.3 และ 18.2) ไม่มีปัญหาการเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. การบริหารงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 22.1 และ 20.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการวางแผน การเสนอ และอนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 1.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.9 และ 20.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 1.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.2 และ 19.4) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 1.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.9 และ 20.6) ไม่มีปัญหาการประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอก และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

2. ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.6 และ 20.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.3 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มีประสิทธิภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มีประสิทธิภาพ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.5 และ 19.7) ไม่มีปัญหาการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 22.1 และ 20.3) ไม่มีปัญหาการกำกับดูแล การปฏิบัติการและระบบสารสนเทศของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.8 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการประเมิน การควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการประเมินการควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.6 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.5 และ 20.3) ไม่มีปัญหาการประเมิน ความเพียงพอและประสิทธิภาพของการควบคุม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.7 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.8 และ 20.9) ไม่มีปัญหาการสอบทาน เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.8 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.3 และ 19.1) ไม่มีปัญหาการสอบทาน แผนงานและการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 2.9 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.3 และ 19.7) ไม่มีปัญหาการสอบทาน เกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ ปรากฏว่าเพศชายและหญิงในเรื่องการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.10 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.0 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการประเมิน กระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการประเมินกระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น มีความแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.11 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.8 และ 20.6) ไม่มีปัญหาการสอบทาน แผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ ปรากฏว่าใน แต่ละช่วงอายุมีการสอบทานแผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน มีความแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. การวางแผนการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.2 และ 19.7) ไม่มีปัญหาการจัดทำแผนการปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.5 และ 20.6) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ในความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.2 และ 19.1) ไม่มีปัญหาการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.6 และ 18.8) ไม่มีปัญหาการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.5 และ 19.1) ไม่มีปัญหาการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

4. การปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 23.2 และ 19.1) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูล และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการรวบรวมข้อมูล และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.6 และ 19.7) ไม่มีปัญหาการวิเคราะห์และประเด็น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.2 และ 20.6) ไม่มีปัญหา การบันทึกข้อมูลในกระดาษทำการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.2 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการควบคุมการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการปฏิบัติ

หน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบยิ่งผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.5 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.5 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.6 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.9 และ 20.3) ไม่มีปัญหาการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

5. การรายงานผลการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 5.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.9 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 5.2 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.3 และ 18.8) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และรวดเร็วมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 5.3 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 18.8 และ 17.9) ไม่มีปัญหาการรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 5.4 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.3 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

6. การติดตามผล พบว่า

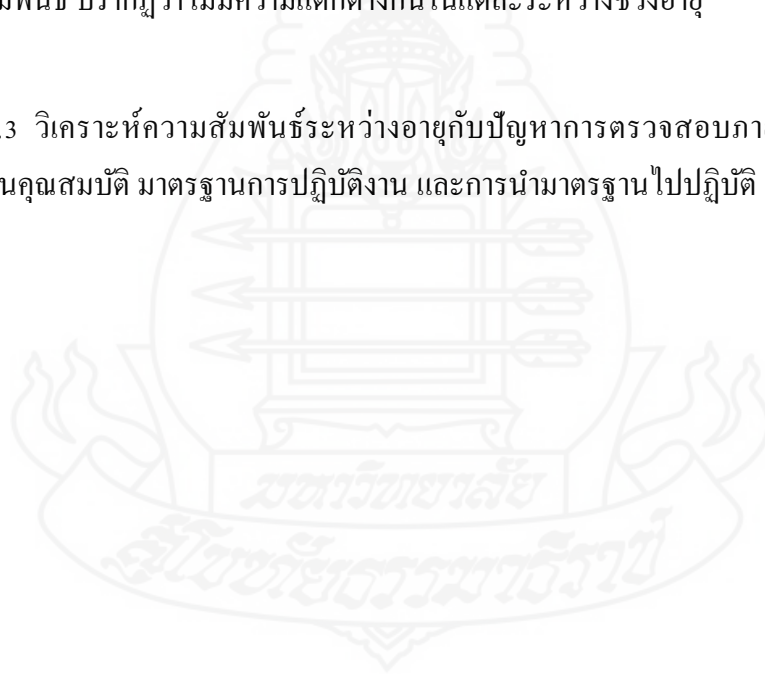
ข้อ 6.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.2 และ 20.6) ไม่มีปัญหาการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

ข้อ 6.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.95 และ 20.3) ไม่มีปัญหาการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละช่วงอายุมีการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7. การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร พบว่า

ข้อ 7.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.6 และ 18.5) ไม่มีปัญหานำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขหรือกับหัวหน้าส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละระหว่างช่วงอายุ

3.3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ



ตารางที่ 4.8 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ

(n=340 คน)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าไคสแควร์
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดงความ เห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดงความ เห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดงความ เห็น	
มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ										
วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ										
1.1 การกำหนดวัตถุประสงค์อำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบภายใน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.2 การกำหนดลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาในกฎบัตรการตรวจสอบภายใน	7 (2.1)	121 (35.6)	33 (9.7)	5 (1.5)	128 (37.6)	30 (8.8)	- (3.8)	13 (0.9)	3	1.313

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	
ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม										
2.1 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ	12 (3.5)	114 (33.5)	35 (10.3)	5 (1.5)	124 (36.5)	34 (10.0)	2 (0.6)	12 (3.5)	2 (0.6)	5.129
2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม	11 (3.2)	120 (35.3)	30 (8.8)	2 (0.6)	133 (39.1)	28 (8.2)	1 (0.3)	13 (3.8)	2 (0.6)	7.251*
ข้อสัถย์ สุจริต และมีจริยธรรม										
2.3 การกำหนดขอบเขตการตรวจสอบ การปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	2 (3.5)	118 (34.7)	31 (9.1)	3 (0.9)	126 (37.1)	34 (10.0)	1 (0.3)	13 (3.8)	2 (0.6)	6.299

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาดรี			ปริญญาดรี			สูงกว่าปริญญาดรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	
2.4 ความเที่ยงธรรม ข้อสัดข้ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติ ที่ไม่เอนเอียงไปทางใดทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวการณ์ขัดแย้ง กันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบ ภายใน	12 (3.5)	112 (32.9)	37 (10.9)	6 (1.8)	123 (36.2)	34 (10.0)	2 (0.6)	11 (3.2)	3 (0.9)	3.866
2.5 ข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบ ภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือ ข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	16 (4.7)	101 (29.7)	44 (12.9)	8 (2.4)	116 (34.1)	39 (11.5)	3 (0.9)	8 (2.4)	5 (1.5)	7.134*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดงความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดงความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดงความ เห็น	
ความเชี่ยวชาญและความ ระมัดระวังรอบคอบ										
3.1 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ เชี่ยวชาญของ ผู้ตรวจสอบภายใน	14 (4.1)	121 (35.6)	26 (7.6)	11 (3.2)	124 (36.5)	28 (8.2)	2 (0.6)	10 (2.9)	4 (1.2)	1.856
3.2 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ระมัดระวังรอบคอบ เชี่ยว ผู้ ประกอบ วิชาชีพ ของ ผู้ตรวจสอบภายใน	11 (3.2)	121 (35.6)	29 (8.5)	12 (3.5)	129 (37.9)	22 (6.5)	-	12 (3.5)	4 (1.2)	3.175
3.3 ความรู้และวิจารณญาณใน การสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพ ที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน	9 (2.6)	122 (35.9)	30 (8.8)	5 (1.5)	121 (35.6)	37 (10.9)	1 (0.3)	12 (3.5)	3 (0.9)	2.001

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาดรี			ปริญญาดรี			สูงกว่าปริญญาดรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
3.4 ความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบ ภายใน	9 (2.6)	131 (38.5)	21 (6.2)	8 (2.4)	131 (38.5)	24 (7.1)	2 (0.6)	12 (3.5)	2 (0.6)	1.765
3.5 การพัฒนาวิชาชีพอย่าง ต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน	5 (1.5)	130 (38.2)	26 (7.6)	5 (1.5)	127 (37.4)	31 (9.1)	-	14 (4.1)	2 (0.6)	1.316
การประกันคุณภาพและการ ปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง										
4.1 การกำกับดูแลและ ประเมินผลการประกันคุณภาพ	4 (1.2)	136 (40.0)	21 (6.2)	5 (1.5)	124 (36.5)	34 (10.0)	1 (0.3)	12 (3.5)	3 (0.9)	4.414
4.2 การรายงานผลการประเมิน การประกันคุณภาพการ ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	9 (2.6)	127 (37.4)	25 (7.4)	1 (0.3)	133 (39.1)	29 (8.5)	-	14 (4.1)	2 (0.6)	7.900*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญตรี			ปริญญตรี			สูงกว่าปริญญตรี			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
4.3 การรายงานการดำเนินการ ตามมาตรฐานการตรวจสอบ ภายใน	7 (2.1)	133 (39.1)	21 (6.2)	2 (0.6)	129 (37.9)	32 (9.4)	1 (0.3)	13 (3.8)	2 (0.6)	5.742
4.4 การเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตาม มาตรฐาน	9 (2.6)	121 (35.6)	31 (9.1)	5 (1.5)	123 (36.2)	35 (10.3)	1 (0.3)	11 (3.2)	4 (1.2)	1.738
<u>มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและ</u>										
<u>การนำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>										
การบริหารงานตรวจสอบภายใน										
1.1 การรายงานผลการปฏิบัติงาน ให้หัวหน้าส่วนราชการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.2 การวางแผน การเสนอ และ อนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน	7 (2.1)	129 (37.9)	25 (7.4)	3 (0.9)	129 (37.9)	31 (9.1)	-	14 (4.1)	2 (0.6)	3.136

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญตรี			ปริญญตรี			สูงกว่าปริญญตรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
1.3 การบริหารทรัพยากรอย่าง เหมาะสมเพียงพอต่อการ ปฏิบัติงาน	13 (3.8)	124 (36.5)	24 (7.1)	9 (2.6)	125 (36.8)	29 (8.5)	2 (0.6)	12 (3.5)	2 (0.6)	2.017
1.4 การกำหนดนโยบายและ ขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการ ปฏิบัติงาน	11 (3.2)	127 (37.4)	23 (6.8)	4 (1.2)	131 (38.5)	28 (8.2)	1 (0.3)	12 (3.5)	3 (0.9)	3.962
1.5 การประสานงานและให้ ความร่วมมือกับหน่วยงาน ตรวจสอบภายในของส่วน ราชการอื่นและผู้ตรวจสอบ ภายนอก	6 (1.8)	125 (36.8)	30 (8.8)	3 (0.9)	136 (40.0)	24 (7.1)	-	11 (3.2)	5 (1.5)	4.721
ลักษณะของงานตรวจสอบ ภายใน										
2.1 การบ่งชี้และประเมินความ เสี่ยง	11 (3.2)	121 (35.6)	29 (8.5)	6 (1.8)	128 (37.6)	29 (8.5)	1 (0.3)	11 (3.2)	4 (1.2)	2.223

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาดรี			ปริญญาดรี			สูงกว่าปริญญาดรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	
2.2 การปรับปรุงการบริหาร ความเสี่ยง และระบบการควบคุม ให้มีประสิทธิภาพ	10 (2.9)	123 (36.2)	28 (8.2)	6 (1.8)	128 (37.6)	29 (8.5)	1 (0.3)	13 (3.8)	2 (0.6)	1.400
2.3 การติดตามประเมิน ประสิทธิภาพการบริหารความ เสี่ยงของส่วนราชการ	7 (2.1)	127 (37.4)	27 (7.9)	5 (1.5)	128 (37.6)	30 (8.8)	1 (0.3)	12 (3.5)	3 (0.9)	0.768
2.4 การกำกับดูแล การปฏิบัติการ และระบบสารสนเทศของส่วน ราชการ	6 (1.8)	131 (38.5)	24 (7.1)	4 (1.2)	135 (39.7)	24 (7.1)	2 (0.6)	10 (2.9)	4 (1.2)	5.978
2.5 การประเมินการควบคุม และ การปรับปรุงการควบคุมอย่าง ต่อเนื่อง	11 (3.2)	126 (37.1)	24 (7.1)	4 (1.2)	135 (39.7)	24 (7.1)	2 (0.6)	10 (2.9)	4 (1.2)	6.865
2.6 การประเมินความเพียงพอ และประสิทธิภาพของการ ควบคุม	7 (2.1)	128 (37.6)	26 (7.6)	4 (1.2)	137 (40.3)	22 (6.5)	1 (0.3)	11 (3.2)	4 (1.2)	3.107

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	
2.7 การสอบทานเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน	9 (2.6)	129 (37.9)	23 (6.8)	6 (1.8)	136 (40.0)	21 (6.2)	1 (0.3)	11 (3.2)	4 (1.2)	2.662
2.8 การสอบทานแผนงานและการปฏิบัติงาน	12 (3.5)	128 (37.6)	21 (6.2)	7 (2.1)	124 (36.5)	32 (9.4)	-	11 (3.2)	5 (1.5)	6.712
2.9 การสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	10 (2.9)	127 (37.4)	24 (7.1)	2 (0.6)	128 (37.6)	33 (9.7)	-	12 (3.5)	4 (1.2)	8.075*
2.10 การประเมินกระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น	13 (3.8)	122 (35.9)	26 (7.6)	3 (0.9)	128 (37.6)	32 (9.4)	1 (0.3)	11 (3.2)	4 (1.2)	7.529
2.11 การสอบทานแผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน	4 (1.2)	132 (38.8)	25 (7.4)	6 (1.8)	130 (38.2)	27 (7.9)	-	14 (4.1)	2 (0.6)	1.196

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
การวางแผนการปฏิบัติงาน										
3.1 การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน	8 (2.4)	125 (36.8)	28 (8.2)	-	132 (38.8)	31 (9.1)	-	13 (3.8)	3 (0.9)	9.135*
3.2 การกำหนดวัตถุประสงค์ในความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน	7 (2.1)	130 (38.2)	24 (7.1)	3 (0.9)	135 (39.7)	25 (7.4)	1 (0.3)	12 (3.5)	3 (0.9)	2.316
3.3 การกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน	7 (2.1)	128 (37.6)	26 (7.6)	5 (1.5)	130 (38.2)	28 (8.2)	-	12 (3.5)	4 (1.2)	1.682
3.4 การจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	12 (3.5)	115 (33.8)	34 (10.0)	7 (2.1)	133 (39.1)	23 (6.8)	2 (0.6)	11 (3.2)	3 (0.9)	5.882
3.5 การกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน	8 (2.4)	120 (35.3)	33 (9.7)	3 (0.9)	132 (38.8)	28 (8.2)	1 (0.3)	12 (3.5)	3 (0.9)	3.521

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
การปฏิบัติงาน										
4.1 การรวบรวมข้อมูล	11 (3.2)	125 (36.8)	25 (7.4)	4 (1.2)	129 (37.9)	30 (8.8)	1 (0.3)	13 (3.8)	2 (0.6)	4.006
4.2 การวิเคราะห์และประเด็น	6 (1.8)	124 (36.5)	31 (9.1)	4 (1.2)	130 (38.2)	29 (8.5)	-	14 (4.1)	2 (0.6)	1.575
4.3 การบันทึกข้อมูลในกระดาษ ทำการ	8 (2.4)	130 (38.2)	23 (6.8)	5 (1.5)	137 (40.3)	21 (6.2)	1 (0.3)	12 (3.5)	3 (0.9)	1.516
4.4 การควบคุมการปฏิบัติงาน	9 (2.6)	127 (37.4)	25 (7.4)	2 (0.6)	134 (39.4)	27 (7.9)	-	12 (3.5)	4 (1.2)	6.274
4.5 การรวบรวมข้อมูลที่มีความ น่าเชื่อถือ (Reliable), ความ เพียงพอ (Sufficient), ความ เกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	8 (2.4)	123 (36.2)	30 (8.8)	1 (0.3)	134 (39.4)	28 (8.2)	-	11 (3.2)	5 (1.5)	8.371*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	
4.6 การปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน	10 (29)	124 (36.5)	27 (7.9)	5 (1.5)	132 (38.8)	26 (7.6)	1 (0.3)	11 (3.2)	4 (1.2)	2.864
การรายงานผลการปฏิบัติงาน										
5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน	13 (3.8)	116 (34.1)	32 (9.4)	4 (1.2)	136 (40.0)	23 (6.8)	-	14 (4.1)	2 (0.6)	9.271*
5.2 การรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุมสร้างสรรค์ และรวดเร็ว	13 (3.8)	115 (33.8)	33 (9.7)	9 (2.6)	130 (38.2)	24 (7.1)	1 (0.3)	14 (4.1)	1 (0.3)	4.539

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าไค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
5.3 การรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน	10 (2.9)	118 (34.7)	33 (9.7)	5 (1.5)	122 (35.9)	36 (10.6)	-	14 (4.1)	2 (0.6)	3.612
5.4 การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	13 (3.8)	120 (35.3)	28 (8.2)	3 (0.9)	133 (39.1)	27 (7.9)	-	14 (4.1)	2 (0.6)	8,381*
การติดตามผล										
6.1 การติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ	6 (1.8)	132 (38.8)	23 (6.8)	4 (1.2)	131 (38.5)	28 (8.2)	-	12 (3.5)	4 (1.2)	2,265
6.2 การติดตามผลการปฏิบัติตาม การงานให้คำปรึกษาที่ ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติ ตาม	6 (1.8)	129 (37.9)	26 (7.6)	4 (1.2)	141 (41.5)	18 (5.3)	-	11 (3.2)	5 (1.5)	6,500

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			ค่าโค สแควร์
	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มีปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร	10 (2.9)	119 (35.0)	32 (9.4)	3 (0.9)	130 (38.2)	30 (8.8)	-	11 (3.2)	5 (1.5)	6.405
7.1 การนำเรื่องความเสี่ยงที่ยัง ไม่ได้รับการแก้ไขหารือกับ หัวหน้าส่วนราชการ										

จากตารางที่ 4.8 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ
ปรากฏผล ดังนี้

มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ พบว่า

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.6 และ 35.6) ไม่มีปัญหาในการกำหนด
ลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาในกฎบัตร
การตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน
ระหว่างระดับการศึกษา

2. ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.5 และ 33.5) ไม่มีปัญหาเรื่อง
การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์
ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ มีความแตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.1 และ 35.3) ไม่มีปัญหาในเรื่องของ
การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม และเมื่อพิจารณา
รายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน
ด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.1 และ 34.7) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับ
การกำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ
ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียด
ค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.2 และ 39.2) ไม่มีปัญหาเรื่อง
ความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และ
หลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน และ
เมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีความเที่ยงธรรม
ซื่อสัตย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการ
ขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 34.1 และ 29.7) ไม่มีปัญหาเรื่องข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

3. ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.5 และ 35.6) ไม่มีปัญหาในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.9 และ 35.6) ไม่มีปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายในและเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.9 และ 35.6) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความรู้และวิจารณ์ในการสังเกตเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 38.5) ไม่มีปัญหาเรื่องความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.2 และ 37.4) ไม่มีปัญหาเรื่องการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

4. การประกันคุณภาพและการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.0 และ 36.5) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำกับดูแลและประเมินผลการประกันคุณภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.1 และ 37.4) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.1 และ 37.9) ไม่มีปัญหาการรายงานการดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.2 และ 35.6) ไม่มีปัญหาการเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. การบริหารงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 37.9) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการวางแผน การเสนอ และอนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 1.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.8 และ 36.5) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 1.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.5 และ 37.4) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 1.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.0 และ 36.8) ไม่มีปัญหาการประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอก และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

2. ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.6 และ 35.6) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.6 และ 36.2) ไม่มีปัญหาการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มีประสิทธิภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.6 และ 37.4) ไม่มีปัญหาการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.7 และ 38.5) ไม่มีปัญหาการกำกับดูแล การปฏิบัติการและระบบสารสนเทศของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียด ค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.7 และ 37.1) ไม่มีปัญหาการประเมิน การควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารายละเอียด ค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.6 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.3 และ 37.6) ไม่มีปัญหาการประเมินความ เพียงพอและประสิทธิภาพของการควบคุม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่ มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.7 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.0 และ 37.9) ไม่มีปัญหาการสอบทาน เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏ ว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.8 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.6 และ 36.5) ไม่มีปัญหาการสอบทาน แผนงานและการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความ แตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.9 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.6 และ 37.4) ไม่มีปัญหาการสอบทาน เกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานมี ความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.10 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.6 และ 35.9) ไม่มีปัญหาการประเมิน กระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 2.11 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.8 และ 38.2) ไม่มีปัญหาการสอบทาน แผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มี ความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

3. การวางแผนการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.8 และ 36.8) ไม่มีปัญหาการจัดทำแผนการ ปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณา รายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการจัดทำแผนการปฏิบัติงานตาม

ภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.7 และ 38.2) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ในความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.2 และ 37.6) ไม่มีปัญหาการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.1 และ 33.8) ไม่มีปัญหาการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.8 และ 35.3) ไม่มีปัญหาการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

4. การปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.9 และ 36.8) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูล และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.2 และ 36.5) ไม่มีปัญหาการวิเคราะห์และประเด็น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.3 และ 38.2) ไม่มีปัญหา การบันทึกข้อมูลในกระดานทำการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.4 และ 37.4) ไม่มีปัญหาการควบคุมการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 4.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.4 และ 36.2) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับ

การศึกษามีการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.6 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.8 และ 36.5) ไม่มีปัญหาการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

5. การรายงานผลการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 5.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.0 และ 34.1) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 5.2 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.2 และ 33.8) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์และรวดเร็ว และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 5.3 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.9 และ 34.7) ไม่มีปัญหาการรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 5.4 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.1 และ 35.3) ไม่มีปัญหาการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับการศึกษามีการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน ของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. การติดตามผล พบว่า

ข้อ 6.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.8 และ 38.5) ไม่มีปัญหาการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

ข้อ 6.2 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.5 และ 37.9) ไม่มีปัญหาการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

7. การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร พบว่า

ข้อ 7.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.2 และ 35.0) ไม่มีปัญหาการนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขหรือกับหัวหน้าส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับการศึกษา

3.4 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างชั้นยศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ



ตารางที่ 4.9 ความสัมพันธ์ระหว่างชั้นยศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ

(n=340 คน)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่ มีปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น
<u>มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการ</u>									
<u>นำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>									
วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และ									
ความรับผิดชอบ									
1.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ และความ รับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบ ภายใน	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.2 การกำหนดลักษณะงาน บริการตรวจสอบภายในด้านการ ให้ความเชื่อมั่น และการให้ คำ ป ร ิ ก ษ า ใน ก ฎ บั ต ร การตรวจสอบภายใน	5 (1.5)	86 (25.3)	27 (7.9)	1 (0.3)	42 (12.4)	9 (2.6)	2 (0.6)	62 (18.2)	23 (6.8)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	มีปัญหา
ความเป็นอิสระและความเที่ยง									
รวม	9	80	29	3	40	9	4	62	21
2.1 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ	(2.6)	(23.5)	(8.5)	(0.9)	(11.8)	(2.6)	(1.2)	(18.2)	(6.2)
2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม	7	88	23	3	41	8	2	66	19
ข้อสัศย์ สุจริต และมีจริยธรรม	(2.1)	(25.9)	(6.8)	(0.9)	(12.1)	(2.4)	(0.6)	(19.4)	(5.6)
2.3 การกำหนดขอบเขตการตรวจสอบ การปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	9	81	28	2	41	9	1	66	20
	(2.6)	(23.8)	(8.2)	(0.6)	(12.1)	(2.6)	(0.3)	(19.4)	(5.9)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.		พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)			
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น
2.4 ความเที่ยงธรรม ข้อสัถย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใดทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน	10 (2.9)	76 (22.4)	32 (9.4)	2 (0.6)	40 (11.8)	10 (2.9)	3 (0.9)	64 (18.8)	20 (5.9)
2.5 ข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือ ข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	12 (3.5)	73 (21.5)	33 (9.7)	-	40 (11.8)	12 (3.5)	5 (1.5)	57 (16.8)	25 (7.4)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความคิดเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความคิดเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความคิดเห็น
ความเชี่ยวชาญและความ									
ระมัดระวังรอบคอบ									
3.1 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ	8	88	22	2	42	8	5	63	19
เชี่ยวชาญของ ผู้ตรวจสอบภายใน	(2.4)	(25.9)	(6.5)	(0.6)	(12.4)	(2.4)	(1.5)	(18.5)	(5.6)
3.2 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ	6	86	26	2	46	4	8	65	14
ระมัดระวังรอบคอบของ	(1.8)	(25.3)	(7.6)	(0.6)	(13.5)	(1.2)	(2.4)	(19.1)	(4.1)
ผู้ประกอบวิชาชีพของ									
ผู้ตรวจสอบภายใน									
3.3 ความรู้และวิจารณ์ใน	4	82	32	2	46	4	4	61	22
การสังเกตของผู้ประกอบวิชาชีพ	(1.2)	(24.1)	(9.4)	(0.6)	(13.5)	(1.2)	(1.2)	(17.9)	(6.5)
ที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย									
การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน									

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น
3.4 ความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบ ภายใน	5 (1.5)	91 (26.8)	22 (6.5)	1 (0.3)	48 (14.1)	3 (0.9)	7 (2.1)	64 (18.8)	16 (4.7)
3.5 การพัฒนาวิชาชีพอย่าง ต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน	4 (1.2)	91 (26.8)	23 (6.8)	-	46 (13.5)	6 (1.8)	2 (0.6)	64 (18.8)	21 (6.2)
การประกันคุณภาพและการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง									
4.1 การกำกับดูแลและ ประเมินผลการประกันคุณภาพ	3 (2.6)	94 (27.6)	21 (6.2)	-	43 (12.6)	9 (2.6)	3 (0.9)	68 (20.0)	16 (4.7)
4.2 การรายงานผลการประเมิน ก า ร ป ร ะ กั น กุ ณ ภ า พ การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	7 (2.1)	86 (25.3)	25 (7.4)	-	46 (13.5)	6 (1.8)	2 (0.6)	71 (20.9)	14 (4.1)
4.3 การรายงานการดำเนินการ ตามมาตรฐานการตรวจสอบ ภายใน	4 (1.2)	94 (27.6)	20 (5.9)	1 (0.3)	42 (12.4)	9 (2.6)	4 (1.2)	66 (19.4)	17 (5.0)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น
4.4 การเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐาน	6 (1.8)	84 (24.7)	28 (8.2)	1 (0.3)	45 (13.2)	6 (1.8)	4 (1.2)	64 (18.8)	19 (5.6)
มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและ									
<u>การนำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>									
การบริหารงานตรวจสอบภายใน									
1.1 การรายงานผลการปฏิบัติงานให้หัวหน้าส่วนราชการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.2 การวางแผน การเสนอ และอนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน	6 (1.8)	91 (26.8)	21 (6.2)	1 (0.3)	44 (12.9)	7 (2.1)	2 (0.6)	66 (19.4)	19 (5.6)
1.3 การบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	5 (1.5)	95 (27.9)	18 (5.3)	5 (1.5)	39 (11.5)	8 (2.4)	5 (1.5)	61 (17.9)	21 (6.2)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความคิดเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความคิดเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความคิดเห็น
1.4 การกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน	7 (2.1)	89 (26.2)	22 (6.5)	1 (0.3)	43 (12.6)	8 (2.4)	2 (0.6)	67 (19.7)	18 (5.3)
1.5 การประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอก	3 (0.9)	88 (25.9)	27 (7.9)	1 (0.3)	43 (12.6)	8 (2.4)	3 (0.9)	66 (19.4)	18 (5.3)
ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน									
2.1 การบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง	7 (2.1)	85 (25.0)	26 (7.6)	3 (0.9)	41 (12.1)	8 (2.4)	3 (0.9)	64 (18.8)	20 (5.9)
2.2 การปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มีประสิทธิภาพ	9 (2.6)	84 (24.7)	25 (7.4)	1 (0.3)	42 (12.4)	9 (2.6)	1 (0.3)	67 (19.7)	19 (5.6)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น
2.3 การติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ	3 (0.9)	88 (25.9)	27 (7.9)	4 (1.2)	41 (12.1)	7 (2.1)	-	69 (20.3)	18 (5.3)
2.4 การกำกับดูแล การปฏิบัติการและระบบสารสนเทศของส่วนราชการ	5 (1.5)	92 (27.1)	21 (6.2)	-	45 (13.2)	7 (2.1)	3 (0.9)	66 (19.4)	18 (5.3)
2.5 การประเมินการควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง	8 (2.4)	84 (24.7)	26 (7.6)	-	47 (13.8)	5 (1.5)	5 (1.5)	66 (19.4)	16 (4.7)
2.6 การประเมินความเพียงพอและประสิทธิภาพของการควบคุม	7 (2.1)	89 (26.2)	22 (6.5)	-	45 (13.2)	7 (2.1)	1 (0.3)	70 (20.6)	16 (4.7)
2.7 การสอบทานเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน	9 (2.6)	88 (25.9)	21 (6.2)	-	46 (13.5)	6 (1.8)	2 (0.6)	68 (20.0)	17 (5.0)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น
2.8 การสอบทานแผนงานและ การปฏิบัติงาน	12 (3.5)	81 (23.8)	25 (7.4)	2 (0.6)	44 (12.9)	6 (1.8)	3 (0.9)	66 (19.4)	18 (5.3)
2.9 การสอบทานเกณฑ์การ ปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผล การปฏิบัติงาน	6 (1.8)	87 (25.6)	25 (7.4)	-	43 (12.6)	9 (2.6)	2 (0.6)	68 (20.0)	17 (5.0)
2.10 การประเมินกระบวนการ กำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น	10 (2.9)	85 (25.0)	23 (6.8)	-	43 (12.6)	9 (2.6)	1 (0.3)	67 (19.7)	19 (5.6)
2.11 การสอบทานแผนการ ปฏิบัติงานและการดำเนินงาน	3 (0.9)	93 (27.4)	22 (6.5)	-	45 (13.2)	7 (2.1)	1 (0.3)	71 (20.9)	15 (4.4)
การวางแผนการปฏิบัติงาน									
3.1 การจัดทำแผนการปฏิบัติงาน ตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจาก หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบ ภายใน	4 (1.2)	90 (26.5)	24 (7.1)	-	40 (11.8)	12 (3.5)	4 (1.2)	68 (20.0)	15 (4.4)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น
3.2 การกำหนดวัตถุประสงค์ในความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน	4 (1.2)	92 (27.1)	22 (6.5)	1 (0.3)	42 (12.4)	9 (2.6)	3 (0.9)	71 (20.9)	13 (3.8)
3.3 การกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน	7 (2.1)	86 (25.3)	25 (7.4)	1 (0.3)	40 (11.8)	11 (3.2)	2 (0.6)	70 (20.6)	15 (4.4)
3.4 การจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	9 (2.6)	81 (23.8)	28 (8.2)	1 (0.3)	43 (12.6)	8 (2.4)	5 (1.5)	63 (18.5)	19 (5.6)
3.5 การกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน	5 (1.5)	88 (25.9)	25 (7.4)	3 (0.9)	41 (12.1)	8 (2.4)	1 (0.3)	64 (18.8)	22 (6.5)
การปฏิบัติงาน									
4.1 การรวบรวมข้อมูล	7 (2.1)	85 (25.0)	26 (7.6)	2 (0.6)	40 (11.8)	10 (2.9)	5 (1.5)	67 (19.7)	15 (4.4)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น
4.2 การวิเคราะห์และประเมิน	5	85	28	1	42	9	1	68	18
	(1.5)	(25.0)	(8.2)	(0.3)	(12.4)	(2.6)	(0.3)	(20.0)	(5.3)
4.3 การบันทึกข้อมูลในกระดาน	5	92	21	2	42	8	5	72	10
ทำการ	(1.5)	(27.1)	(6.2)	(0.6)	(12.4)	(2.4)	(1.5)	(21.2)	(2.9)
4.4 การควบคุมการปฏิบัติงาน	5	88	25	-	41	11	4	70	13
	(1.5)	(25.8)	(7.4)		(12.1)	(3.2)	(1.2)	(20.6)	(3.8)
4.5 การรวบรวมข้อมูลที่มีความ	5	82	31	-	43	9	-	71	16
น่าเชื่อถือ (Reliable), ความ	(1.5)	(24.1)	(9.1)		(12.6)	(2.6)		(20.9)	(4.7)
เพียงพอ (Sufficient), ความ									
เกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็น									
ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน									
4.6 การปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุ	7	86	25	1	42	9	4	66	17
ตามวัตถุประสงค์และช่วยพัฒนา	(2.1)	(25.3)	(7.4)	(0.3)	(12.4)	(2.6)	(1.2)	(19.4)	(5.0)
เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน									

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น
การรายงานผลการปฏิบัติงาน									
5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์	9	79	30	1	43	8	1	69	17
ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ	(2.6)	(23.2)	(8.8)	(0.3)	(12.6)	(2.4)	(0.3)	(20.3)	(5.0)
ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และ									
แนวทางในการปรับปรุงใน									
รายงานผลการปฏิบัติงาน									
5.2 การรายงานผลการปฏิบัติงาน	11	82	26	1	40	11	3	68	16
ด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และ	(2.9)	(24.1)	(7.6)	(0.3)	(11.8)	(3.2)	(0.9)	(20.0)	(4.7)
ชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม									
สร้างสรรค์ และรวดเร็ว									
5.3 การรายงานการปฏิบัติงานที่	4	80	34	1	41	10	6	64	18
ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน	(1.2)	(23.5)	(10.0)	(0.3)	(12.1)	(2.9)	(1.5)	(18.8)	(5.3)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.			พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)		
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น
5.4 การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	5	88	25	-	45	7	4	64	19
	(1.5)	(25.9)	(7.4)		(13.2)	(2.1)	(1.2)	(18.8)	(5.6)
การติดตามผล									
6.1 การติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติ	3	97	18	1	45	6	3	63	21
ตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ	(0.9)	(28.5)	(5.3)	(0.3)	(13.2)	(1.8)	(0.9)	(18.5)	(6.2)
6.2 การติดตามผลการปฏิบัติตาม	4	93	21	-	47	5	3	66	18
การงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม	(1.2)	(27.4)	(6.2)		(13.8)	(1.5)	(0.9)	(19.4)	(5.3)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ลูกจ้าง, พนักงานราชการ			จ.ต. - จ.อ.		พ.อ.ต. - พ.อ.อ.(พิเศษ)			
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	ไม่แสดงความเห็น
การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร									
7.1 การนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขหรือกับหัวหน้าส่วนราชการ	7 (2.1)	82 (24.1)	29 (8.5)	1 (0.3)	43 (12.6)	8 (2.4)	3 (0.9)	65 (19.1)	19 (5.6)

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี	ไม่มี	ไม่	มี	ไม่มี	ไม่	มี	ไม่มี	ไม่	
	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	
<u>มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการ</u>										
<u>นำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>										
วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และ										
ความรับผิดชอบ										
1.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่ และความ รับผิดชอบในกฎบัตรตรวจสอบ ภายใน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.2 การกำหนดลักษณะงาน บริการตรวจสอบภายในด้านการ ให้ความเชื่อมั่น และการให้ คำ ป ร ี ก ษ า ใน ก ฎ บ ั ต ร การตรวจสอบภายใน	2 (0.6)	33 (9.7)	4 (1.2)	1 (0.3)	30 (8.8)	3 (0.9)	1 (0.3)	9 (2.6)	-	12.871*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
ความเป็นอิสระและความเที่ยง										
รวม	-	31	8	1	30	3	2	7	1	13.699*
2.1 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ		(9.1)	(2.4)	(0.3)	(8.8)	(0.9)	(0.6)	(2.1)	(0.3)	
2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรมซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม	-	34	5	1	29	4	1	8	1	8.191
		(10.0)	(1.5)	(0.3)	(8.5)	(1.2)	(0.3)	(2.4)	(0.3)	
2.3 การกำหนดขอบเขตการตรวจสอบ การปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	2 (0.6)	32 (9.4)	5 (1.5)	-	30 (8.8)	4 (1.2)	2 (0.6)	7 (2.1)	1 (0.3)	17.049*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี	ไม่มี	ไม่	มี	ไม่มี	ไม่	มี	ไม่มี	ไม่	
	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	
2.4 ความเที่ยงธรรม ข้อสัถย์ สุจริตและ มีจริยธรรม มีทัศนคติ ที่ไม่เอนเอียงไปทางใดทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้ง กันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบ ภายใน	1 (0.3)	31 (9.1)	7 (2.1)	3 (0.9)	27 (7.9)	4 (1.2)	1 (0.3)	8 (2.4)	7 (0.3)	10.122*
2.5 ข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบ ภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือ ข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	3 (0.9)	24 (7.1)	12 (3.5)	4 (1.2)	27 (7.9)	3 (0.9)	3 (0.9)	4 (1.2)	3 (0.9)	20.336*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
ความเชี่ยวชาญและความ ระมัดระวังรอบคอบ										
3.1 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ เชี่ยวชาญของ ผู้ตรวจสอบภายใน	7 (2.1)	27 (7.9)	5 (1.5)	2 (0.6)	29 (8.5)	3 (0.9)	3 (0.9)	6 (1.8)	1 (0.3)	17.797*
3.2 การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ระมัดระวังรอบคอบ เชี่ยว ผู้ ประกอบ วิชาชีพ ของ ผู้ตรวจสอบภายใน	5 (1.5)	28 (8.2)	6 (1.8)	-	30 (8.8)	4 (1.2)	2 (0.6)	7 (2.1)	1 (0.3)	16.351*
3.3 ความรู้และวิจารณ์ใน การสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพ ที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน	3 (0.9)	29 (8.5)	7 (2.1)	1 (0.3)	29 (8.5)	4 (1.2)	1 (0.3)	8 (2.4)	1 (0.3)	14.216*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ด. - ร.อ.			น.ด. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
3.4 ความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบ ภายใน	3 (0.9)	33 (9.7)	3 (0.9)	1 (0.3)	30 (8.8)	3 (0.9)	2 (0.6)	8 (2.4)	-	17.743*
3.5 การพัฒนาวิชาชีพอย่าง ต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน	3 (0.9)	32 (9.4)	4 (1.2)	-	29 (8.5)	5 (1.5)	1 (0.3)	9 (2.6)	-	15.360*
การประกันคุณภาพและการ ปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง										
4.1 การกำกับดูแลและ ประเมินผลการประกันคุณภาพ	2 (0.6)	31 (9.1)	6 (1.8)	2 (0.6)	26 (7.6)	6 (1.8)	-	10 (2.9)	-	6.144
4.2 การรายงานผลการประเมิน การประกันคุณภาพ การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	-	33 (9.7)	6 (1.8)	1 (0.3)	28 (8.2)	5 (1.5)	-	10 (2.9)	-	12.630*
4.3 การรายงานการดำเนินการ ตามมาตรฐานการตรวจสอบ ภายใน	-	35 (10.3)	4 (1.2)	1 (0.3)	29 (8.5)	4 (1.2)	-	9 (2.6)	1 (0.3)	5.556

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไอศ สแควร์
	มี	ไม่มี	ไม่	มี	ไม่มี	ไม่	มี	ไม่มี	ไม่	
	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	
4.4 การเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตาม มาตรฐาน	2 (0.6)	29 (8.5)	8 (2.4)	1 (0.3)	26 (7.6)	7 (2.1)	1 (0.3)	7 (2.1)	2 (0.6)	5.701
<u>มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและ</u>										
<u>การนำมาตรฐานไปปฏิบัติ</u>										
การบริหารงานตรวจสอบภายใน										
1.1 การรายงานผลการปฏิบัติงาน ให้หัวหน้าส่วนราชการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.2 การวางแผน การเสนอ และ อนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน	-	32 (9.4)	7 (2.1)	1 (0.3)	30 (8.8)	3 (0.9)	-	9 (2.6)	1 (0.3)	7.730
1.3 การบริหารทรัพยากรอย่าง เหมาะสมเพียงพอต่อการ ปฏิบัติงาน	4 (1.2)	31 (9.1)	4 (1.2)	3 (0.9)	29 (8.5)	2 (0.6)	2 (0.6)	6 (1.8)	2 (0.6)	13.229*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ด. - ร.อ.			น.ด. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
1.4 การกำหนดนโยบายและ ขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการ ปฏิบัติงาน	3 (0.9)	34 (10.0)	2 (0.6)	3 (0.9)	28 (8.2)	3 (0.9)	-	9 (2.6)	1 (0.3)	11.548*
1.5 การประสานงานและให้ ความร่วมมือกับหน่วยงาน ตรวจสอบภายในของส่วน ราชการอื่นและผู้ตรวจสอบ ภายนอก	1 (0.3)	36 (10.6)	2 (0.6)	-	31 (9.1)	3 (0.9)	1 (0.3)	8 (2.4)	1 (0.3)	13.047*
ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน										
2.1 การบ่งชี้และประเมินความ เสี่ยง	3 (0.9)	33 (9.7)	3 (0.9)	-	30 (8.8)	4 (1.2)	2 (0.6)	7 (2.1)	1 (0.3)	14.201*
2.2 การปรับปรุงการบริหาร ความเสี่ยง และระบบการควบคุม ให้มีประสิทธิภาพ	3 (0.9)	33 (9.7)	3 (0.9)	-	31 (9.1)	3 (0.9)	3 (0.9)	7 (2.1)	-	29.050*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
2.3 การติดตามประเมิน ประสิทธิภาพการบริหารความ เสี่ยงของส่วนราชการ	2 (0.6)	31 (9.1)	4 (1.2)	1 (0.3)	31 (9.1)	2 (0.6)	3 (0.9)	7 (2.1)	-	34.413*
2.4 การกำกับดูแล การปฏิบัติการ และระบบสารสนเทศของส่วน ราชการ	1 (0.3)	34 (10.0)	4 (1.2)	1 (0.3)	32 (9.4)	1 (0.3)	2 (0.6)	7 (2.1)	1 (0.3)	17.968*
2.5 การประเมินการควบคุม และ การปรับปรุงการควบคุมอย่าง ต่อเนื่อง	1 (0.3)	35 (10.3)	3 (0.9)	1 (0.3)	32 (9.4)	1 (0.3)	2 (0.6)	7 (2.1)	1 (0.3)	22.368*
2.6 การประเมินความเพียงพอ และประสิทธิภาพของ การควบคุม	2 (0.6)	34 (10.0)	3 (0.9)	1 (0.3)	30 (8.8)	3 (0.9)	1 (0.3)	8 (2.4)	1 (0.3)	11.831*
2.7 การสอบทานเป้าหมายและ วัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน	3 (0.9)	35 (10.3)	1 (0.3)	-	31 (9.1)	3 (0.9)	2 (0.6)	8 (2.4)	-	23.774*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ด. - ร.อ.			น.ด. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
2.8 การสอบทานแผนงานและ การปฏิบัติงาน	1 (0.3)	34 (10.0)	4 (1.2)	-	30 (8.8)	4 (1.2)	1 (0.3)	8 (2.4)	1 (0.3)	15.555*
2.9 การสอบทานเกณฑ์การ ปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผล การปฏิบัติงาน	3 (0.9)	30 (8.8)	6 (1.8)	-	31 (9.1)	3 (0.9)	1 (0.3)	8 (2.4)	1 (0.3)	11.386*
2.10 การประเมินกระบวนการ กำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น	3 (0.9)	30 (8.8)	6 (1.8)	3 (0.9)	28 (8.2)	3 (0.9)	-	8 (2.4)	2 (0.6)	13.412*
2.11 การสอบทานแผนการ ปฏิบัติงานและการดำเนินงาน	3 (0.9)	31 (9.1)	5 (1.5)	1 (0.3)	29 (8.5)	4 (1.2)	2 (0.6)	7 (2.1)	1 (0.3)	17.607*
การวางแผนการปฏิบัติงาน										
3.1 การจัดทำแผนการปฏิบัติงาน ตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจาก หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบ ภายใน	-	31 (9.1)	8 (2.4)	-	32 (9.4)	2 (0.6)	-	9 (2.6)	1 (0.3)	11.180*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
3.2 การกำหนดวัตถุประสงค์ใน ความเสี่ยง การควบคุม และ การกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน	-	35 (10.3)	4 (1.2)	2 (0.6)	29 (8.5)	3 (0.9)	1 (0.3)	8 (2.4)	1 (0.3)	7.055
3.3 การกำหนดขอบเขตของการ ปฏิบัติงาน	2 (0.6)	33 (9.7)	4 (1.2)	-	32 (9.4)	2 (0.6)	-	9 (2.6)	1 (0.3)	11.936*
3.4 การจัดสรรทรัพยากรให้ เหมาะสมและเพียงพอต่อ การปฏิบัติงาน	2 (0.6)	33 (9.7)	4 (1.2)	2 (0.6)	31 (9.1)	1 (0.3)	2 (0.6)	8 (2.4)	-	18.466*
3.5 การกำหนดแนวทางการ ปฏิบัติงาน	-	34 (10.0)	5 (1.5)	1 (0.3)	30 (8.8)	3 (0.9)	2 (0.6)	7 (2.1)	1 (0.3)	18.336*
การปฏิบัติงาน										
4.1 การรวบรวมข้อมูล	-	37 (10.9)	2 (0.6)	1 (0.3)	29 (8.5)	4 (1.2)	1 (0.3)	9 (2.6)	-	13.172*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความ เห็น	
4.2 การวิเคราะห์และประเมิน	1	35	3	-	31	3	2	7	1	21.452*
	(0.3)	(10.3)	(0.9)		(9.1)	(0.9)	(0.6)	(2.1)	(0.3)	
4.3 การบันทึกข้อมูลในกระดาษ ทำการ	1	35	3	-	30	4	1	8	1	6.795
	(0.3)	(10.3)	(0.9)		(8.8)	(1.2)	(0.3)	(2.4)	(0.3)	
4.4 การควบคุมการปฏิบัติงาน	2	33	4	-	32	2	-	9	1	11.807*
	(0.6)	(9.7)	(1.2)		(9.4)	(0.6)		(2.6)	(0.3)	
4.5 การรวบรวมข้อมูลที่มีความ น่าเชื่อถือ (Reliable), ความ เพียงพอ (Sufficient), ความ เกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	3	36	1	1	30	3	1	6	3	22.650*
	(0.6)	(10.6)	(0.3)	(0.3)	(8.8)	(0.9)	(0.3)	(1.8)	(0.9)	
4.6 การปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุ ตามวัตถุประสงค์และช่วยพัฒนา เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน	2	34	3	2	30	2	-	9	1	9.733
	(0.6)	(10.0)	(0.9)	(0.6)	(19.4)	(0.6)		(2.6)	(0.3)	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ด. - ร.อ.			น.ด. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี	ไม่มี	ไม่	มี	ไม่มี	ไม่	มี	ไม่มี	ไม่	
	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	ปัญหา	ปัญหา	แสดง ความเห็น	
การรายงานผลการปฏิบัติงาน										
5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และ แนวทางในการปรับปรุงใน รายงานผลการปฏิบัติงาน	3 (0.9)	36 (10.6)	-	2 (0.6)	30 (8.8)	2 (0.6)	1 (0.3)	9 (2.6)	-	26.329*
5.2 การรายงานผลการปฏิบัติงาน ด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และ ชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว	6 (1.8)	30 (8.8)	3 (0.9)	2 (0.6)	30 (8.8)	2 (0.6)	1 (0.3)	9 (2.6)	-	18.363*
5.3 การรายงานการปฏิบัติงานที่ ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน	3 (0.9)	31 (9.1)	5 (1.5)	-	31 (9.1)	3 (0.9)	2 (0.6)	7 (2.1)	1 (0.3)	19.365*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ) ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	ไม่ แสดง ความเห็น	
5.4 การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	4 (1.2)	32 (9.4)	3 (0.9)	1 (0.3)	31 (9.1)	2 (0.6)	2 (0.6)	7 (2.1)	1 (0.3)	19.673*
การติดตามผล										
6.1 การติดตามสั่งการของ หัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติ ตามข้อเสนอแนะในรายงานผล การตรวจสอบ	1 (0.3)	33 (9.7)	5 (1.5)	2 (0.6)	29 (8.5)	3 (0.9)	-	8 (2.4)	2 (0.6)	8.449
6.2 การติดตามผลการปฏิบัติตาม การงานให้คำปรึกษาที่ ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติ ตาม	1 (0.3)	36 (10.6)	2 (0.6)	1 (0.3)	31 (9.1)	2 (0.6)	1 (0.3)	8 (2.4)	1 (0.3)	13.549*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการ	ร.ต. - ร.อ.			น.ต. - น.อ.			น.อ.(พิเศษ)ขึ้นไป			ค่าไค สแควร์
	ไม่			ไม่			ไม่			
	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	แสดง ความ เห็น	มี ปัญหา	ไม่มี ปัญหา	แสดง ความ เห็น	
การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร										
7.1 การนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขหรือกับหัวหน้าส่วนราชการ	1 (0.3)	34 (10.0)	4 (1.2)	-	30 (8.8)	4 (1.2)	1 (0.3)	6 (1.8)	3 (0.9)	12.467*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.9 ความสัมพันธ์ระหว่างชั้นยศกับปัญหาการตรวจสอบภายในของผู้รับตรวจ
ปรากฏผล ดังนี้

มาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ พบว่า

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 28.3 และ 18.2) ไม่มีปัญหาในการกำหนด
ลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาในกฎบัตร
การตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศ
มีการกำหนดลักษณะงานบริการตรวจสอบภายในด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษาใน
กฎบัตรการตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 23.5 และ 18.2) ไม่มีปัญหาเรื่องการ
ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่า
ในแต่ละระดับชั้นยศมีการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.9 และ 19.4) ไม่มีปัญหาในเรื่องของ
การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และมีจริยธรรม และเมื่อพิจารณา
รายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 23.8 และ 19.4) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับ
การกำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ
ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียด
ค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการกำหนดขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงาน
ตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ ปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบ
ภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 22.4 และ 18.8) ไม่มีปัญหาเรื่อง
ความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์ สุจริตและมีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และ
หลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกันทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน และ
เมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีความเที่ยงธรรม ซื่อสัตย์
สุจริตและมีจริยธรรม มีทัศนคติที่ไม่เอนเอียงไปทางใด ทางหนึ่ง และหลีกเลี่ยงภาวะการขัดแย้งกัน
ทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest) ของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.5 และ 16.8) ไม่มีปัญหาเรื่องข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีข้อจำกัดที่ทำให้ผู้ตรวจสอบภายใน ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระหรือ เที่ยงธรรม สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุหรือข้อจำกัดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.9 และ 18.5) ไม่มีปัญหาในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.3 และ 19.1) ไม่มีปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบเชิงผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายในและเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบเชิงผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 24.1 และ 17.9) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความรู้และวิจารณ์ในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีความรู้และวิจารณ์ในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพที่จะสามารถบ่งชี้ร่องรอย การทุจริตของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 26.8 และ 18.8) ไม่มีปัญหาเรื่องความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของ ผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีความระมัดระวังรอบคอบ และทักษะของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 26.8 และ 18.8) ไม่มีปัญหาเรื่องการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. การประกันคุณภาพและการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.6 และ 20.0) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำกับดูแลและประเมินผลการประกันคุณภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.3 และ 20.9) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.6 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการรายงานการดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 24.7 และ 18.8) ไม่มีปัญหาการเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

มาตรฐานด้านการปฏิบัติงานและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

1. การบริหารงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 1.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 26.8 และ 19.4) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการวางแผน การเสนอ และอนุมัติแผนการตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 1.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.9 และ 17.9) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 1.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 26.2 และ 17.9) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและขั้นตอนใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 1.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.9 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการประสานงานและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอก และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการประสานงานและ

ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอื่นและผู้ตรวจสอบภายนอก มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน พบว่า

ข้อ 2.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.0 และ 18.8) ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการบ่งชี้ และประเมินความเสี่ยง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศ มีปัญหาเกี่ยวกับการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 24.7 และ 19.7) ไม่มีปัญหาการปรับปรุง การบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมให้มีประสิทธิภาพ และเมื่อพิจารณารายละเอียด ค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุม ให้มีประสิทธิภาพ มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.9 และ 12.1) ไม่มีปัญหาการติดตาม ประเมินประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียด ค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการติดตามประเมินประสิทธิภาพการบริหาร ความเสี่ยงของส่วนราชการ มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.1 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการกำกับดูแล การปฏิบัติการและระบบสารสนเทศของส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียด ค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการกำกับดูแล การปฏิบัติการและระบบสารสนเทศ ของส่วนราชการ มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 24.7 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการประเมินการ ควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการประเมินการควบคุม และการปรับปรุงการควบคุมอย่างต่อเนื่อง มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.6 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 26.2 และ 20.6) ไม่มีปัญหาการประเมิน ความเพียงพอและประสิทธิภาพของการควบคุม และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการประเมินความเพียงพอและประสิทธิภาพของการควบคุม มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.7 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.9 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการสอบทาน เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์

ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีการสอบทานเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.8 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 23.8 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการสอบทาน แผนงานและการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีการสอบทานแผนงานและการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.9 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.6 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการสอบทาน เกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีการสอบทานเกณฑ์การปฏิบัติงานและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.10 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.0 และ 19.7) ไม่มีปัญหาการประเมิน กระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีการประเมินกระบวนการกำกับดูแลและปรับปรุงให้ดีขึ้น มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 2.11 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.4 และ 20.9) ไม่มีปัญหาการสอบทาน แผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีการสอบทานแผนการปฏิบัติงานและการดำเนินงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. การวางแผนการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 3.1 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 26.5 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการจัดทำแผน การปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมมีการจัดทำแผนการปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.2 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.1 และ 20.9) ไม่มีปัญหาการกำหนด วัตถุประสงค์ในความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณา รายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นขม

ข้อ 3.3 กลุ่มผู้รับตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.3 และ 20.6) ไม่มีปัญหาการกำหนด ขอบเขตของการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับ

ชั้นยศมีการกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 23.8 และ 18.5) ไม่มีปัญหาการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 3.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.9 และ 18.8) ไม่มีปัญหาการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศ มีการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. การปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 4.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.0 และ 19.7) ไม่มีปัญหาการรวบรวมข้อมูล และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการรวบรวมข้อมูล และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.0 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการวิเคราะห์และ ประเด็น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการวิเคราะห์ และประเด็น และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.1 และ 21.2) ไม่มีปัญหา การบันทึกข้อมูล ในกระดาดำการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 4.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.9 และ 20.6) ไม่มีปัญหาการควบคุม การปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศ มีการควบคุมการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.5 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 24.1 และ 20.9) ไม่มีปัญหาการรวบรวม ข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละ ระดับชั้นยศมีการรวบรวมข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliable), ความเพียงพอ (Sufficient), ความเกี่ยวข้อง (Relevant) และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 4.6 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.3 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และช่วยพัฒนาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. การรายงานผลการปฏิบัติงาน พบว่า

ข้อ 5.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 23.2 และ 20.3) ไม่มีปัญหาการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต สรุปผลการตรวจสอบ ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุงในรายงานผลการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 5.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 24.1 และ 20.0) ไม่มีปัญหาการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน เที่ยงธรรม รัดกุม สร้างสรรค์ และรวดเร็ว มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 5.3 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 23.5 และ 18.8) ไม่มีปัญหาการรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการรายงานการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อ 5.4 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.9 และ 18.8) ไม่มีปัญหาการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นยศมีการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. การติดตามผล พบว่า

ข้อ 6.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 28.5 และ 18.5) ไม่มีปัญหาการติดตามสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระดับชั้นยศ

ข้อ 6.2 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.4 และ 19.4) ไม่มีปัญหาการติดตามผลการปฏิบัติตามการงานให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม และเมื่อพิจารณา

รายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมึการติดตามผลการปฏิบัติตามการงาน ให้คำปรึกษาที่ผู้รับบริการได้มีการนำไปปฏิบัติตาม มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7. การยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร พบว่า

ข้อ 7.1 กลุ่มผู้รับตรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 24.1 และ 19.1) ไม่มีปัญหาการนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขหรือกับหัวหน้าส่วนราชการ และเมื่อพิจารณารายละเอียดค่าความสัมพันธ์ ปรากฏว่าในแต่ละระดับชั้นขมึการนำเรื่องความเสี่ยงที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขหรือกับหัวหน้าส่วนราชการ มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถาม

คำถามที่ไม่ได้กำหนดตัวเลือกไว้ (คำถามปลายเปิด) ซึ่งคำถามที่ได้จากการตอบแบบสอบถามเป็นข้อมูลที่เป็นข้อความ ผู้วิจัยนำคำตอบที่ได้มาจัดกลุ่มคำตอบที่อยู่ในลักษณะหรือแนวเดียวกัน จากแบบสอบถามจำนวน 410 ชุด ได้รับตอบคืนมา จำนวน 400 ชุด ในส่วนของคำถามปลายเปิด ผู้รับตรวจได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและการแก้ไขปัญหาในการตรวจสอบภายในของกองทัพอากาศ ซึ่งสามารถนำมาประมวลผลสรุปได้ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายใน

1.1 ปัญหาการตรวจสอบภายในในมาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมามาตรฐานไปปฏิบัติ

1.1.1 ควรมีการทบทวนกฎบัตรการตรวจสอบภายในและก่อให้เกิดการพัฒนา ปรับปรุงงาน หรือสร้างนวัตกรรมใหม่ๆ

1.1.2 การตรวจสอบภายในยังขาดความเป็นอิสระ มีการแทรกแซงในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

1.1.3 การพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของผู้ตรวจสอบภายใน ยังขาดการพัฒนาเท่าที่ควร เนื่องด้วยบุคลากรที่มีจำกัด ปริมาณงานที่เพิ่มมากขึ้น รวมทั้งขาดการพัฒนาบุคลากรที่มีประสบการณ์ตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง

1.2 ปัญหาการตรวจสอบภายในในมาตรฐานการปฏิบัติงานและการนำมามาตรฐานไปปฏิบัติ

1.2.1 ควรมีการปรับหรือทบทวนข้อมูลเสี่ยง และเกณฑ์ความเสี่ยงให้สอดคล้องกับสภาวะการณ์ที่เปลี่ยนแปลง

1.2.2 การบริหารงานงบประมาณและทรัพยากรบุคคลที่มีอยู่อย่างจำกัด

1.2.3 การรายงานผลการตรวจสอบภายใน เนื่องจากมีกระดาดำทำการและข้อมูลที่น่ามาประกอบในรายงานผลการตรวจสอบภายในที่มากจนเกินไป ทำให้รายงานผลการตรวจสอบภายในขาดความคล่องตัว และซ้ำ

1.2.4 การติดตามผลการแก้ไขของหน่วยรับตรวจยังมีการล่าช้า

1.2.5 การตรวจสอบภายในผู้รับตรวจยังไม่ให้ความร่วมมือในการตรวจสอบเท่าที่ควร จึงทำให้เกิดความล่าช้าเท่าที่ควร เช่น เกิดจากการอคติผู้ตรวจสอบภายใน การปฏิบัติที่มีปริมาณงานจำนวนมากอยู่แล้วของผู้รับตรวจ

2. ข้อเสนอแนะของผู้รับตรวจ

2.1 ปัญหาการตรวจสอบภายในในมาตรฐานด้านคุณสมบัติและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

2.1.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้น้อย ขาดแคลนบุคลากรที่มีประสบการณ์และความรู้ความสามารถ ที่สามารถให้ความเชื่อมั่นและให้คำปรึกษาได้

2.1.2 ผู้ตรวจสอบภายในยังขาดความเชี่ยวชาญ ความระมัดระวังรอบคอบ ทักษะ และมาตรฐานในการตรวจสอบภายใน

2.2 ปัญหาการตรวจสอบภายในในมาตรฐานการปฏิบัติงานและการนำมาตรฐานไปปฏิบัติ

2.2.1 ผู้ตรวจสอบภายในควรมีการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ เช่น การวางแผน, การบริหารงานตรวจสอบ, การประเมินความเสี่ยง และการประสานงาน

2.2.2 การวางแผนการปฏิบัติงาน ผู้ตรวจสอบภายในยังขาดการวางแผนการตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพ

2.2.3 การตรวจสอบภายในยังขาดการพิจารณาระยะเวลาการตรวจสอบที่เหมาะสมกับการปฏิบัติงาน