

หัวข้อวิทยานิพนธ์	มาตรการกลั่นกรองการฟ้องคดีอาญาที่เอกชนเป็นโจทก์
ชื่อผู้เขียน	มนตรี เถลิ้มไพร
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์ อัจฉริยา ชูตินันท์
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2556

### บทคัดย่อ

การดำเนินคดีอาญาของเอกชนที่ไม่ต้องผ่านกระบวนการตรวจสอบกลั่นกรองมูลคดีจากหน่วยงานใดเลยก่อนที่จะนำคดีมาสู่ศาลดังเช่นการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ เมื่อพิจารณาจากสถิติการยกฟ้องคดีอาญาในชั้นตรวจคำคู่ความซึ่งมีจำนวนถึง 14.36% นั้น สะท้อนให้เห็นถึงความเสียหายของผู้ถูกกล่าวหาและความบกพร่องในการดำเนินคดีอาญาของเอกชน แม้ในปัจจุบันประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 162(1) จะวางหลักเกณฑ์ให้ศาลต้องไต่สวนมูลฟ้องในคดีที่เอกชนเป็นโจทก์ฟ้องก่อนเสมอ เว้นแต่คดีอาญานั้นพนักงานอัยการจะได้ฟ้องจำเลยในข้อหาอย่างเดียวกันศาลก็ไม่จำเป็นต้องไต่สวนมูลฟ้อง และมาตรา 165 วรรคท้ายบัญญัติคุ้มครองสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาให้คัดอยู่ในฐานะจำเลยก่อนที่ศาลจะประทับฟ้องก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติศาลมักจะไต่สวนมูลฟ้องโดยเป็นแบบพิธี ประกอบกับบทบาทของศาลในการดำเนินกระบวนการพิจารณาในชั้นไต่สวนมูลฟ้องก็เป็นแบบวางเฉยไม่กระตือรือร้นในการค้นหาความจริงในมูลคดีอาญา อีกทั้งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 165 วรรคสองและวรรคสามบัญญัติจำกัดสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาให้มีอำนาจสืบพยานหลักฐานหลักฐานหลักฐานของเอกชนผู้เป็นโจทก์ได้ รวมถึงห้ามศาลถามคำให้การจำเลย ซึ่งถือว่าขัดต่อหลักการฟังความทุกฝ่ายในคดีอาญาซึ่งมุ่งเน้นค้นหาความจริงในคดีอาญา

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงมีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาถึงมาตรการในการตรวจสอบกลั่นกรองมูลคดีอาญาในคดีที่เอกชนเป็นโจทก์ฟ้องของประเทศไทยเปรียบเทียบกับต่างประเทศ และหามาตรการในการตรวจสอบกลั่นกรองมูลคดีอาญาก่อนที่เอกชนจะนำคดีมาฟ้องยังศาล โดยให้หน่วยงานภาครัฐที่มีบทบาทสำคัญในคดีอาญาและมีอำนาจหน้าที่ที่เหมาะสมในการอำนวยความสะดวกเป็นธรรมชาติ มีความสามารถในการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบกลั่นกรองมูลคดีอาญาและหาวิธีการที่จะปรองดองสมานฉันท์เพื่อความสงบสุขของสังคม พร้อมทั้งเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหามาเพื่อให้การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้ถูกกล่าวหาที่บริสุทธิ์ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและลดปริมาณคดีอาญาที่จะขึ้นสู่ศาลโดยไม่จำเป็น

Thesis Title	Screening Measure on Private Criminal Prosecution
Author	Montry Charoemphai
Thesis Advisor	Associate Professor Achariya Chutinun
Department	Law
Academic year	2013

### ABSTRACT

Private criminal prosecution without passing through any screening measure prior to bringing a case to a court as done in public prosecution, the statistics of the dismissal of such prosecution during the stage of checking pleadings outnumbered 14.36. The percentage undoubtedly reflects the damage of an accused person and the drawback arising from the current private criminal prosecution. Although the current Criminal Procedure Code, Section 162(1) prescribes that the preliminary hearing shall be; except that case has been brought on by public prosecution in the same charge, the court shall then have the right not to preliminarily examine, the preliminary hearing might proceed, and although Section 165 par. 3 protects the right of the accused not to be in the position of defendant until the admittance of the charge for trial, in practice, the court usually perfunctorily carries out the preliminary hearing. Moreover, as the court's manner in preliminary examination process is phlegmatic in finding the gist of action and as Section 165 par.2 and par3 restricts the right of the accused to bear no right to cross-examine the injured person's evidence, and the court may not require the accused to give any plea, this is by no means against the rule of two-sided listening in criminal case which is based on the principle of finding the truth.

This thesis is therefore with an objective to study those measures of screening and examining the gist of action in private criminal cases in Thailand, with the comparison of such to foreign laws. Furthermore, the writer put the utmost attempt to search for a measure to screen the private prosecution prior to bringing a case to the court by suggesting state agencies to have a suitable role to do so and find other methods of reconciliation for the sake of the society, together with recommending the way to solve legal principle problems and practice for the efficient protection of the right and liberty of the innocent and decrease the number of lavish criminal case brought into court.