

ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน:  
ศึกษาในแนวทางของทฤษฎีความกดดันทั่วไป ทฤษฎีการควบคุมตนเอง  
และทฤษฎีความผูกพันทางสังคม

พิมพ์หทัย สังสุทธิ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (อาชีววิทยาและงานยุติธรรม)  
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล  
พ.ศ. 2555

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยมหิดล

วิทยานิพนธ์

เรื่อง

ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์:  
ศึกษาในแนวทางของทฤษฎีความกดดันทั่วไป ทฤษฎีการควบคุมตนเอง  
และทฤษฎีความผูกพันทางสังคม

พิมพ์ทักข์ สังข์สุทธิ

นางสาวพิมพ์ทักข์ สังข์สุทธิ

ผู้วิจัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญคุณิิต กฤตยา สุริษะมณี, Ph.D.

(อาชญวิทยา การบริหารงานยุติธรรมและสังคม)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

รองศาสตราจารย์ พ.ต.อ. ลำดวน ศรีมณี, Ph.D.

(ปรัชญาและศาสนาเปรียบเทียบ)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

ศาสตราจารย์บรรจง มไหสวริยะ,

ศาสตราจารย์บรรจง มไหสวริยะ,

พ.บ.,ว.ว. ออร์โทปิดิกส์

คณบดี

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยมหิดล

อาจารย์ฐนินครศักดิ์ บวรนนทกุล, Ph.D.

(อาชญวิทยา การบริหารงานยุติธรรมและสังคม)

ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาอาชญวิทยา และงานยุติธรรม

มหาวิทยาลัยมหิดล

วิทยานิพนธ์

เรื่อง

ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน  
ศึกษาในแนวทางของทฤษฎีความกดดันทั่วไป ทฤษฎีการควบคุมตนเอง  
และทฤษฎีความผูกพันทางสังคม

ได้รับการพิจารณาให้นับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (อาชีวศึกษาและงานยุติธรรม)

วันที่ 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2555



รองศาสตราจารย์ พ.ต.อ. ลำดวน ศรีวงษ์, Ph.D.

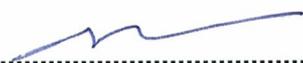
(ปรัชญาและศาสนาเปรียบเทียบ)

กรรมการสอบวิทยานิพนธ์

คิมพัทท์ย์ สึงสุทธิ

นางสาวพิมพ์พัทท์ย์ สึงสุทธิ

ผู้วิจัย



ศาสตราจารย์ พล.ต.ต. พิศาล มุขแจ้ง, Ph.D.

(อาชีวศึกษา การบริหารงานยุติธรรมและสังคม)

กรรมการสอบวิทยานิพนธ์



อาจารย์เสกสิทธิ์ สวรรราชิปีติ, Ph.D.

(อาชีวศึกษา การบริหารงานยุติธรรมและสังคม)

ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



อาจารย์ฐนนธ์ศักดิ์ บวรนนท์กุล, Ph.D.

(อาชีวศึกษา การบริหารงานยุติธรรมและสังคม)

กรรมการสอบวิทยานิพนธ์



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญคณิต กฤตญา สุริยะสมณิ, Ph.D.

(อาชีวศึกษา การบริหารงานยุติธรรมและสังคม)

กรรมการสอบวิทยานิพนธ์

Annun M

ศาสตราจารย์บรรจง มไหสวริยะ, พ.บ.,

ว.ว. ออร์โทปิดิกส์

คณบดี

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล



รองศาสตราจารย์วริยา ชินวรรโณ, Ph.D.

คณบดี

คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์

มหาวิทยาลัยมหิดล

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาและความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจากท่านอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี อาจารย์ที่ปรึกษาหลักในการทำวิทยานิพนธ์ นับตั้งแต่ให้โอกาสรับผู้วิจัยเข้ามาเป็นศิษย์ ศึกษาเล่าเรียนในหลักสูตรอาชีวศึกษาและงานอุตสาหกรรม ครั้นถึงช่วงต้องทำวิทยานิพนธ์เพื่อจะจบการศึกษา ก็เมตตาเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักให้ อีกทั้งให้คำแนะนำ และข้อคิดต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ ทั้งในเรื่องวิชาการ และการดำเนินชีวิต ตลอดจนผู้วิจัยสำเร็จการศึกษาไปได้ด้วยดี

ขอกราบขอบพระคุณในความกรุณาของท่านอาจารย์ลำควน ศรีมณี ที่ทุ่มเททั้งร่างกาย และ แรงใจในการเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม ขอขอบพระคุณท่านอาจารย์เสกสิทธิ์ สวรรยาธิปิติ และท่านอาจารย์พิศาล มุขแจ้ง ที่สละเวลาอันมีค่ามาเป็นประธานสอบวิทยานิพนธ์ และกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

และที่ขาดเสียไม่ได้ต้องขอขอบคุณน้ำใจอันกล้าหาญของคณะทำงานที่ร่วมเสี่ยงเป็นเสี่ยงตายเข้าไปเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยกันทั้งสิ้น ได้แก่ คุณฉลองชัย แหยมทองดี คุณสุนันทา วรรณยศ คุณกัลลิกา ฉินวิรุฬห์ศิริทรัพย์ คุณทิพวรรณ ประโคทะสังข์ คุณกนกพร น่องสวนอ้อย และขอขอบคุณคุณสุนารี ระดมกิจ ผู้เป็นกำลังสำคัญในการบันทึกข้อมูล และคอยห่วงเป็นห่วงเป็นใยผู้วิจัยตลอดมา

ขอขอบคุณกลุ่มตัวอย่างทุกท่านที่สละเวลา และให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์แก่งานวิจัยชิ้นนี้

สุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณครอบครัวที่การสนับสนุนในเรื่องการศึกษา ให้ความรัก และกำลังใจมาโดยตลอด

พิมพ์หทัย สังสุทธิ

ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน: ศึกษาในแนวทางของทฤษฎีความกดดันทั่วไป ทฤษฎีการควบคุมตนเอง และทฤษฎีความผูกพันทางสังคม

GENDER DIFFERENCES AMONG PROPERTY CRIME OFFENDERS: A STUDY OF GENERAL STRAIN, SELF-CONTROL AND SOCIAL BONDS THEORY

พิมพ์หทัย สังสุทธิ 5237803 SHCJ/M

ศศ.ม. (อาชญวิทยาและงานยุติธรรม)

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์: ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี, Ph.D., ลำดวง ศรีมณี, Ph.D.

#### บทคัดย่อ

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึง ความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน และศึกษาถึงปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง ร่วมกับปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) และปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) ที่มีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้กระทำผิด และเพื่อศึกษาหาแนวทางในการป้องกัน และแก้ไขการกระทำผิดของผู้กระทำผิดดังกล่าว ได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินในเรือนจำ 4 แห่ง ได้แก่ เรือนจำจังหวัดสมุทรสาคร เรือนจำจังหวัดนนทบุรี เรือนจำพิเศษธนบุรี และทัณฑสถานหญิงธนบุรี จำนวน 340 ราย ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยวิธีสถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) หาความสัมพันธ์แบบ t-test การวิเคราะห์การผันแปร (Analysis of Variance or ANOVA) และการวิเคราะห์การจำแนกหมู่ (Multiple Classification Analysis or MCA)

ผลจากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้พบว่า ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง กล่าวคือกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชายกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่าเพศหญิง ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานหรือยอมรับสมมติฐานที่กำหนดเอาไว้ นอกจากนี้ยังพบอีกว่า ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง รวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) และปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) โดยเฉพาะความผูกพันกับที่ทำงาน (Workplace Attachment) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินในฐานะตัวแปรร่วมหรือตัวแปรควบคุม (Covariate) ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) และปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินในฐานะตัวแปรหลัก หรือตัวแปรในเชิงทฤษฎี (Main Effects) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยที่ตัวแปรทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากที่สุด รองลงมาคือปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) และปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ตามลำดับ ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ได้กำหนดเอาไว้

คำสำคัญ: ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง / ความกดดันทางการเงิน / การควบคุมตนเอง / ความผูกพันทางสังคม / ความเชื่อทางสังคม / ความผูกพันกับที่ทำงาน

GENDER DIFFERENCES AMONG PROPERTY CRIME OFFENDERS: A STUDY OF  
GENERAL STRAIN, SELF-CONTROL AND SOCIAL BONDS THEORY

PHIMHATAI SANGSUTTHI 5237803 SHCJ/M

M.A. (CRIMINOLOGY AND CRIMINAL JUSTICE)

THESIS ADVISORY COMMITTEE: CHANKHANIT KRITTAYA SURIYAMANEE,  
Ph.D., LAMDUAN SRIMANEE, Ph.D.

ABSTRACT

This research investigated the relationship between gender differences in property crime offenders, factors of gender differences and monetary strain, self-control, and social bonds and beliefs affecting or influencing the property crime offenders; and studied remedial approaches and solutions to such crimes. Data were collected from 340 property crime offenders in 4 prisons – the Samuthsakhon prison, the Nonthaburi prison, the Thonburi special prison, and the Thonburi Women’s Correctional Institution for Women. The statistical applications were descriptive statistics, t-tests, ANOVA (Analysis of Variance) and MCA (Multiple Classification Analysis).

Results revealed that gender differences did have a relationship with property crime in the samples. Male offenders committed property crimes more often than female offenders. This finding corresponded with the research hypothesis. It was further found that gender difference, monetary strain, self-control, and social bonds—especially workplace attachment—affected property crime significantly ( $p < 0.001$ ). The gender difference affected property crime as the covariate, whereas monetary strain, self-control, and social bonds affected property crime as the main effects, with statistical significance at the 0.001 level. Self-control affected property crime the most followed by social bonds and monetary strain, respectively. These findings confirmed the research hypothesis.

KEY WORDS: GENDER DIFFERENCES / MONETARY STRAIN /  
SELF-CONTROL / SOCIAL BOND / BELIEF /  
WORKPLACE ATTACHMENT

140 pages

## สารบัญ

	หน้า
กิตติกรรมประกาศ	ค
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
สารบัญตาราง	ญ
<b>บทที่ 1 บทนำ</b>	<b>1</b>
1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ในการวิจัย	4
1.3 ขอบเขตการวิจัย	5
1.4 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการศึกษา	5
1.5 ตัวแปรระดับการวัดตัวแปร	7
1.6 กรอบแนวความคิดในการวิจัย	9
1.7 คำถามการวิจัย	9
1.8 สมมติฐานในการวิจัย	10
1.9 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับในการศึกษา	10
<b>บทที่ 2 ทบทวนวรรณกรรม</b>	<b>11</b>
2.1 ความแตกต่างในการกระทำผิดของเพศชายและเพศหญิง (Gender and Crime)	11
2.2 การศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรทางด้านความกดดันทั่วไป (General Strain Theory-GST)	15
2.3 การศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรทางด้าน การควบคุมตนเอง(Self-Control Theory)	22
2.4 การศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรทางด้าน ความผูกพันทางด้านสังคม (Social Bond Theory)	24

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า	
<b>บทที่ 3</b>	<b>วิธีดำเนินการวิจัย</b>	<b>29</b>
3.1	ประชากรเป้าหมาย และกลุ่มตัวอย่าง	29
3.1.1	ประชากรเป้าหมาย	29
3.1.2	การสุ่มตัวอย่าง	30
3.2	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	31
3.2.1	การสร้างเครื่องมือ	31
3.2.2	เนื้อหาของเครื่องมือ	32
3.2.3	การวัดเครื่องมือ	36
3.2.4	การตีความคะแนนที่ได้จากการวัดเครื่องมือหรือข้อคำถาม	38
3.2.5	การตรวจสอบเครื่องมือหรือแบบสอบถาม	38
3.3	การเก็บรวบรวมข้อมูล และประมวลผลข้อมูล	39
3.4	การวิเคราะห์ข้อมูล	39
<b>บทที่ 4</b>	<b>ผลการวิจัย</b>	<b>41</b>
4.1	ผลการวิจัยเกี่ยวกับภูมิหลังทางสังคม หรือลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง	42
4.2	ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของปัจจัยต่างๆ ในเชิงทฤษฎีเป็นรายชื่อของ ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) และปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion/Negative Affect)	52

## สารบัญ (ต่อ)

หน้า

4.3	ผลการวิจัยเกี่ยวกับการทดสอบความแตกต่างระหว่าง ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับ ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) ปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion/Negative Affect) รวมถึงปัจจัยทางด้าน พฤติกรรมเบี่ยงเบน (Deviance Behavior) ในรูปของการทดสอบแบบ t-test	60
4.4	ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง	62
4.5	ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ซึ่งเป็นการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิงรวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยด้านการควบคุมตนเอง ปัจจัยทางด้านความผูกพันกับครอบครัว ปัจจัยทางด้านความเชื่อในเชิงศีลธรรมและปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้น จากความกดดันว่ามีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน หรือไม่อย่างไร โดยการทดสอบในรูปของการวิเคราะห์การผันแปร (ANOVA) และการวิเคราะห์การจำแนกพหุ (MCA)	63
<b>บทที่ 5</b>	<b>อภิปรายผลการวิจัย</b>	<b>70</b>
5.1	อภิปรายผลจากสมมติฐานข้อที่หนึ่ง	70
5.2	อภิปรายผลจากสมมติฐานข้อที่สอง	75

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
<b>บทที่ 6 สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ</b>	<b>81</b>
6.1 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	81
6.2 ประชากรเป้าหมาย และการสุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา	81
6.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	82
6.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล	83
6.5 สมมติฐานการวิจัย	83
6.6 ผลการวิเคราะห์/ ผลการวิจัย	84
6.6.1 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับภูมิหลังทางสังคม	84
6.6.2 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมุติฐาน	84
6.7 ข้อเสนอแนะ	86
6.7.1 ข้อเสนอแนะจากการวิจัย	86
6.7.2 ข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายในการป้องกันและแก้ไข	87
<b>บทสรุปแบบสมบูรณภาษาไทย</b>	<b>89</b>
<b>บทสรุปแบบสมบูรณภาษาอังกฤษ</b>	<b>105</b>
<b>บรรณานุกรม</b>	<b>118</b>
<b>ภาคผนวก</b>	<b>128</b>
<b>ประวัติผู้วิจัย</b>	<b>140</b>

## สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า	
3.1	แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละเรือนจำโดยจำแนกตาม ปัจจัยทางด้านความแตกต่าง ระหว่างเพศชาย และเพศหญิง	31
4.1	แสดงจำนวน และค่าร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่างตามสถานที่	42
4.2	แสดงภูมิฐานะเดิมของกลุ่มตัวอย่าง	43
4.3	แสดงอายุปัจจุบัน และอายุขณะกระทำผิดของกลุ่มตัวอย่าง	43
4.4	แสดงจำนวน และค่าร้อยละการนับถือศาสนาของกลุ่มตัวอย่าง	44
4.5	แสดงจำนวน และค่าร้อยละ ของระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง	44
4.6	แสดงจำนวน และค่าร้อยละอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง	45
4.7	แสดงข้อมูลรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของกลุ่มตัวอย่าง	46
4.8	แสดงจำนวน และค่าร้อยละ ฐานะทางการเงินของครอบครัวก่อนการกระทำผิด ของกลุ่มตัวอย่าง	47
4.9	แสดงจำนวน และค่าร้อยละสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง	47
4.10	แสดงจำนวน และค่าร้อยละจำนวนบุตรของกลุ่มตัวอย่าง	48
4.11	แสดงจำนวน และค่าร้อยละสภาพครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง	49
4.12	แสดงจำนวน และค่าร้อยละประวัติการกระทำผิดของกลุ่มตัวอย่าง	50
4.13	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมเบี่ยงเบน ที่ผ่านมาของกลุ่มตัวอย่าง	50
4.14	แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง	51
4.15	ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของตัวแปรทางด้าน ความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain)	53
4.16	ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรทางด้าน ความผูกพันทางสังคม (Attachment)	53

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
4.17	ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรทางด้าน ความเชื่อทางสังคม (Belief) 55
4.18	ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรด้าน อารมณ์จากผลกระทบที่ไม่ดี (Negative Emotion/Negative Affect) 56
4.19	ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรทางด้าน การควบคุมตนเอง (Self-Control) 57
4.20	แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของตัวแปรในเชิงทฤษฎี และไม่ใช้ในเชิงทฤษฎีโดยภาพรวม 59
4.21	ค่าความเที่ยงของแบบวัดค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาภาพรวม 59
4.22	แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างปัจจัยทางด้าน ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับปัจจัยทางด้านความกดดัน ทางการเงิน ด้านการควบคุมตนเอง ด้านความผูกพันกับทางสังคม (ความผูกพันกับที่ทำงาน) ด้านความเชื่อทางสังคม (ความเชื่อทางศาสนา) รวมทั้งปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน และปัจจัยทางด้าน การมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา 61
4.23	แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่าง ปัจจัยทางด้านความแตกต่าง ระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับปัจจัยทางด้านการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน 62
4.24	การวิเคราะห์การผันแปร ของปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ทางด้านการควบคุมตนเอง ทางด้านความผูกพันทางสังคม (ความผูกพันกับที่ทำงาน) ทางด้านความเชื่อทางสังคม (ความเชื่อทางศาสนา) ทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน ทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา รวมทั้งปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายกับเพศหญิงและปัจจัย ทางด้านอายุในขณะที่กระทำผิด ที่มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ของกลุ่มตัวอย่าง 64

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า	
4.25	การวิเคราะห์การจำแนกพหุ ของปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ทางด้านการควบคุมตนเอง ทางด้านความผูกพันทางสังคม (ความผูกพันกับที่ทำงาน) ทางด้านความเชื่อทางสังคม (ความเชื่อทางศาสนา) ทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน ทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา รวมทั้งปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายกับเพศหญิงและปัจจัย ทางด้านอายุในขณะที่กระทำผิดที่มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ของกลุ่มตัวอย่าง	65

## บทที่ 1

### บทนำ

#### 1.1 ที่มา และความสำคัญของปัญหา

การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินแม้จะเป็นการกระทำผิดที่ไม่ร้ายแรงหรือเป็นการกระทำผิดพื้นฐาน หรือที่เรียกว่า อาชญากรรมขั้นพื้นฐานแต่หากจะเป็นความผิดร้ายแรงอย่างน่าสะพรึงกลัว ถ้าเป็นความผิดที่อยู่ในคดีอุกฉกรรจ์เช่นการชิงทรัพย์แล้วมาการปล้นทรัพย์แล้วมาการจับตัวเรียกค่าไถ่แล้วมาการจุดไฟเผาทำลายทรัพย์สินของผู้อื่น การยกยอกทรัพย์จำนวนมหาศาล การฉ้อโกงประชาชนเหล่านี้ในประเทศไทยการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินก็มีสถิติสูงขึ้นเรื่อยๆ นับมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548-2549 จำนวนการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 16.87 เมื่อจำแนกประเภทประเภทตามความเสียหายแล้ว พบว่าในเขตกรุงเทพมหานครมี รถจักรยานยนต์หายเฉลี่ย วันละ 56 ราย หรือชั่วโมงละ 2 ราย มีผู้ถูกชิงทรัพย์และวิ่งราวทรัพย์ เฉลี่ยวันละ 17 ราย ซึ่งหมายถึงว่า ในทุกๆ ชั่วโมงจะต้องมีผู้เสียหายจากการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินเกิดขึ้น และในปี พ.ศ.2550 สถิติของการชิงทรัพย์และวิ่งราวทรัพย์ ในเขตกรุงเทพมหานครได้เพิ่มขึ้นถึงวันละ 3 ราย หรือทุกๆ 8 ชั่วโมง ซึ่งสถิติเหล่านี้แสดงให้เห็นว่า การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินนั้นมีแนวโน้มสูงขึ้นทุกๆ ปี

การที่การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ นั้นอาจมีสาเหตุมาจากปัจจัยหลายประการ โอลเซน (Albert K. Cohen) นักสังคมวิทยาและอาชีววิทยาชื่อดังได้ยอมรับว่า ความกดดันทางการเงิน (ความอยากที่จะมีเงินมีสถานะภาพทางการเงินที่ดีและได้รับการยอมรับหรือมีสถานะภาพของชนชั้นกลาง) ทำให้เด็กและเยาวชนสามารถกระทำผิดได้ (Cited in Cullen and Agnew, 203:186) และบารอนนักอาชีววิทยาชื่อดังก็ได้ค้นพบว่า ความกดดันทางการเงินหรือความยากจนไม่มีเงินที่จะมาใช้จ่ายในการดำรงชีพ ยังทำให้คนเราเกิดความตึงเครียดในชีวิตประจำวันมากขึ้น (Stressful Life Event) จนทำให้คนเราสามารถที่จะกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน อีกทั้งยังนำไปสู่การกระทำผิดในเรื่องอื่นๆ (Baron, 2004:466) และในทำนองเดียวกันเบอร์ตันและคูลเลน และแพสสาสได้ค้นพบว่า ความกดดันที่เกิดขึ้นจากความยากจนการมีฐานะต่ำต้อยไม่มีอันจะกิน (Relative Deprivation) สามารถทำให้คนเราเกิดการกระทำผิดได้ (Burton and Cullen, 1992; Burton et al., 1994; Pasass, 1995, 1997) เช่นเดียวกันนอกจากนี้ นักวิชาการทางด้านอาชีววิทยาของประเทศไทยเอง อย่างเช่นชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี ที่ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่มีอำนาจหรือ

ศักยภาพในการทำนายการกระทำผิดซ้ำเกี่ยวกับทรัพย์สินของเด็กและเยาวชน รวมถึงบทบาทของทฤษฎีที่สามารถอธิบายการกระทำความผิดดังกล่าวนี้ซึ่งพบว่าปัจจัยความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ทั้งส่งผลและสามารถทำนายการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้อย่างแน่นอน(Suriyamanee, 2006:128-130)

อีกประการหนึ่งอาจเนื่องมาจากปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control) หรือแนวโน้มในการกระทำผิด (Predisposition) ของผู้กระทำความผิด คือผู้กระทำความผิดขาดความสามารถที่จะหักห้ามหรือระงับยับยั้ง หรือข่มอาการต่างๆ ทางบุคลิกภาพ (Signs) ซึ่งเป็นแนวโน้มในการกระทำผิดที่ฝังรากลึกในตัวผู้กระทำความผิดในแต่ละคนเอาไว้ได้หรือหักห้ามไว้ได้น้อย (Low Self-Control)ก็จะทำให้คนเราสามารถกระทำผิดได้ และสามารถที่จะกระทำผิดได้ในทุกๆ เรื่องได้ด้วยซึ่งในเรื่องนี้ ก๊อตเฟรดสันและเฮอริสชี(Gottfredson and Hirschi) เจ้าของทฤษฎีการควบคุมตนเอง ก็อธิบายไว้ อย่างชัดเจนว่า คนที่ขาดการควบคุมตนเองหรือควบคุมตนเองไม่ดีสามารถที่จะกระทำผิดได้ทุกๆ เรื่องดังที่กล่าวมาแล้ว (Cited in Siegel, 2000:291) นอกจากนี้ นักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชญาวิทยาหลายท่านอย่างเช่นบารอนเมื่อศึกษาในเรื่องการควบคุมตนเองก็ได้ค้นพบว่าปัจจัยทางการควบคุมตนเองมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน(Baron, 2003:415) มอร์ริสและเมนาร์ดก็พบในลักษณะเดียวกันว่า ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (ต่ำ) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (Morris and Menard, 2011) คอนเนอร์และคณะพบว่าปัจจัยทางการควบคุมตนเองโดยเฉพาะ ปัจจัยหรือองค์ประกอบทางการชอบเสี่ยง (Risk Seeking) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่นเดียวกัน (Conner et al., 2008:147) ในทำนองเดียวกันชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณีก็พบว่า ปัจจัยทางการควบคุมตนเองมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของเด็กและเยาวชน(Suriyamanee, 2006:128-130)และรวมทั้งการกระทำผิดซ้ำเกี่ยวกับทรัพย์สินของเด็กและเยาวชน (ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี, 2553: 118) กล่าวคือเด็กและเยาวชนที่มีการควบคุมตนเองต่ำหรือควบคุมได้ไม่ดี กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทั้งซ้ำและไม่ซ้ำเช่นว่านั้นมากกว่าเด็กและเยาวชนที่มีการควบคุมตนเองได้สูงหรือได้ดี

และอีกประการหนึ่งอาจเนื่องมาจากปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมที่ไม่ดี (Weak Social Bonds) คือคนที่มีความผูกพันกับพ่อ-แม่ ญาติ พี่-น้อง เพื่อนหรือที่ทำงานไม่แนบแน่นจะทำให้คนเหล่านี้ขาดพลังอำนาจในการควบคุมพฤติกรรมของตนเองหรือการควบคุมภายในตนเองได้ไม่ดีเมื่อคนเราไม่มีความผูกพันกับบุคคลดังกล่าว ประกอบกับการขาดพลังอำนาจในการควบคุมพฤติกรรมตนเองไม่ดีด้วยแล้ว คนเหล่านี้ก็จะสามารถที่จะกระทำผิดได้ เฮอริสชีเจ้าของทฤษฎีแม่เหล็กนี้ก็ได้ยืนยันว่า เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายก็คือเด็กและเยาวชนที่มีความผูกพันทางสังคมโดยเฉพาะความผูกพันกับพ่อแม่ที่ไม่ดีหรือล่มสลายนั่นเอง(Hirschi, 1969:16) นอกจากนี้ นักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชญาวิทยาอีกหลายท่านอย่างเช่น สเปนเซอร์ เดอร์ลีพบว่า

ปัจจัยทางด้านการควบคุมสังคมที่ไม่ดีมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (Spencer De Li, 2004:366) อ้อสเบและคณะก็พบว่าปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมมีผลต่อการกระทำความผิดของเด็กและเยาวชน (Ozby et al., 2006:721) แชนเปิ้ลและคณะก็พบปัจจัยดังกล่าวในลักษณะเดียวกันว่าปัจจัยทางด้านการควบคุมสังคมมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของเด็กชายและเด็กหญิงในมหาวิทยาลัยภาคใต้ของสหรัฐอเมริกา (Chapple et al., 2005:375) และที่สำคัญการศึกษาค้นพบโดยนักวิชาการไทยอย่าง ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณีก็ค้นพบว่า ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทั้งการกระทำผิดซ้ำและไม่ซ้ำ (Suriyamee, 2006:128-130, ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี, 2553:119) ซึ่งข้อค้นพบของนักวิชาการเหล่านี้ต่างก็แสดงให้เห็นว่าปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมส่งผลต่อการกระทำผิดอย่างแน่นอน

นอกจากปัจจัยต่างๆ ทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงินปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเองและปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมดังกล่าวมาแล้วยังมีปัจจัยที่น่าสนใจเป็นอย่างยิ่งอีกปัจจัยหนึ่งที่จะทำให้การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากเรื่อยๆ ก็คือปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง จากข้อมูลการกระทำผิดที่กล่าวมาแล้วตั้งแต่ต้นจะเห็นได้ว่าเพศชายกระทำผิดมากกว่าเพศหญิง และนอกจากนั้นผู้ต้องขังชายที่กระทำผิดทุกๆ ประเภทในเรือนจำต่างๆ มีจำนวนมากกว่าเพศหญิง ทั้งๆที่จำนวนประชากรไทยมีเพศหญิงมากกว่าเพศชายถึง 877,992 คน (สำนักงานสถิติแห่งชาติปี 2551) เรื่องนี้จึงเป็นเรื่องที่น่าสนใจเป็นอย่างยิ่ง

ในต่างประเทศมีการศึกษาวิจัยหลายเรื่องที่สามารถอธิบายความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดอย่างเช่นการศึกษาของลิซ่า บรอยด์ และ โรเบิร์ต แอกนิว (Lisa Brody & Robert Agnew, 1997) ในเรื่อง Gender and Crime: A General Strain Theory Perspective ในปี 1997 ที่ใช้ปัจจัยต่างๆ จากทฤษฎีความกดดันมาอธิบายความแตกต่างระหว่างเพศกับการกระทำผิดว่าเพศชายและเพศหญิงนั้นประสบปัญหาเรื่องความเครียดแตกต่างกันคนละด้าน ความเครียดในผู้ชายจะนำไปสู่การกระทำผิดรุนแรงทางด้านร่างกายและทรัพย์สิน ขณะที่ความเครียดในผู้หญิงจะนำไปสู่การกระทำผิดที่รุนแรงภายในครอบครัว เพื่อหลีกเลี่ยงหรือระบายความอัดอั้นตันใจที่ได้รับมา ซึ่งเป็นสาเหตุของการทำร้ายตนเอง เช่น การใช้ยาเสพติดเป็นต้นนอกจากนั้นการศึกษาค้นคว้าก็ยังพบว่าระหว่างเพศหญิงและเพศชายยังมีการระบายอารมณ์ความเครียดแตกต่างกัน แม้ว่าทั้งหญิงและชายจะรู้สึกโกรธเหมือนกัน เพศหญิงนั้นจะเก็บอารมณ์โกรธไว้ภายใน จนนำไปสู่สภาวะซึมเศร้า รู้สึกโทษตัวเอง กระวนกระวายใจ วิตกกังวล ฯลฯ ขณะที่เพศชายจะแสดงอารมณ์โกรธนั้นออกมาเป็นลักษณะของกิริยาที่ก้าวร้าว ต่อต้าน นำไปสู่การทำลายสิ่งของ และร่างกาย และที่สำคัญยิ่งไปกว่านี้ งานวิจัยเรื่องนี้ยังพบอีกว่า การที่เพศชายมีความเครียดหรือ โมโหแล้วมีการการกระทำผิดทางด้านร่างกาย หรือทรัพย์สินนั้นย่อมขึ้นอยู่กับปัจจัยทางด้านทักษะในการแก้ปัญหาที่แตกต่างกัน (Differences

Coping Skill) การสนับสนุนทางสังคม (Social Support) โอกาสในการกระทำผิด (Opportunities) การควบคุมทางสังคม (Social Control) และแนวโน้มในการกระทำผิด (Disposition to Engage in Crime) หรือการควบคุมตนเอง (Self-Control) อีกส่วนหนึ่งด้วยนอกจากการศึกษาของลิซ่า บรอยด์ และโรเบิร์ต แอกนิวที่กล่าวมาแล้ว การศึกษาของ เดวิด อินเดอร์มูอา (David Indermuar, 1995) ในหนังสือชื่อ Violent Property Crime ที่เขียนไว้ในปี 1995 ยังเสนอไว้ว่า การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ มักจะมีการใช้กำลังทำร้ายร่างกายตามมาด้วยอย่างเช่น ในคดีการชิงทรัพย์แล้วฆ่าเจ้าทรัพย์

และนอกจากนั้นยังมีการศึกษาวิจัยที่สนับสนุนเรื่องความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดอีกอย่างเช่น การศึกษาของ ดับเบิล อเล็กซ์ เมสัน และ ไมเคิล วินเดิล (W. Alex Mason & Michael Windle) ในปี 2002 ที่ใช้ปัจจัยการควบคุมตนเอง (Self-Control) และปัจจัยทางด้านการควบคุมทางสังคมอย่างไม่เป็นทางการ (Informal Social Control) มาเป็นปัจจัยหลักในการศึกษาการกระทำผิดของเด็กและเยาวชนชาย-หญิงและการศึกษาของโรเบิร์ต สเวนสัน (Robert Svensson) ในปี 2003 ที่ใช้ปัจจัยทางด้านความผูกพันกับพ่อแม่หรือการดูแลเอาใจใส่ต่อพ่อแม่ (Parental Attachment) มาเป็นปัจจัยหลักในการศึกษาและพบว่า ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีผลต่อการกระทำผิดตามปัจจัยหลักดังกล่าวนี้

จากที่ได้กล่าวมาตั้งแต่ต้นแล้วว่า ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงินฯ ตลอดจนปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงอาจส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ซึ่งทำให้ผู้วิจัยสนใจและอยากจะศึกษาเป็นอย่างยิ่งว่า ปัจจัยต่างๆ เหล่านี้ยังจะส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ที่เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วในประเทศไทยในเวลานี้หรือไม่อย่างไร หากมีการศึกษาวิจัย และได้ผลการวิจัยออกมาในลักษณะที่สอดคล้องกับปัจจัยดังกล่าวหรือสอดคล้องเป็นบางส่วนก็ย่อมเป็นผลดีและเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและแก้ไขผู้ที่กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ หรือผู้ที่มีแนวโน้มที่จะกระทำผิดทั้งในปัจจุบันและในอนาคต

## 1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1.2.1 เพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ของผู้กระทำผิด หรือผู้ต้องขังในเรือนจำต่างๆ

1.2.2 เพื่อศึกษาถึงปัจจัยทางด้าน ความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง รวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง ปัจจัยทางด้านความ

ผูกพันทางสังคมและปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม ที่มีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้กระทำผิดในเรื่องจำต่างๆ ดังกล่าว

1.2.3 เพื่อศึกษาหาแนวทางในการป้องกัน และแก้ไขการกระทำผิดของผู้กระทำผิดดังกล่าว โดยอาศัยปัจจัยที่ส่งผลหรือส่งอิทธิพลต่อการกระทำผิดดังกล่าวมาแล้วในข้อ 1.2.2 มาเป็นพื้นฐานหรือแนวทางในการป้องกันและแก้ไขทั้งในปัจจุบันและในอนาคต

### 1.3 ขอบเขตของการวิจัย

1.3.1 ขอบเขตทางด้านประชากรเป้าหมาย (Population Target) การวิจัยครั้งนี้ได้มุ่งศึกษาวิจัยไปที่กลุ่มผู้ต้องขังที่ถูกศาลพิพากษาตัดสินลงโทษจำคุกในคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินที่มีอัตราโทษตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป แต่ไม่เกิน 15 ปี ที่ถูกควบคุมตัวในเรือนจำจังหวัดนนทบุรี เรือนจำพิเศษธนบุรี ทัณฑสถานหญิงธนบุรีและเรือนจำจังหวัดสมุทรสาคร

1.3.2 ขอบเขตทางด้านเนื้อหา เนื้อหาที่นำมาใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ได้แก่เนื้อหาที่เกี่ยวกับทฤษฎีต่างๆ ซึ่งได้แก่ทฤษฎีความกดดันทั่วไป (General Strain Theory) ทฤษฎีการควบคุมตนเอง (Self-Control) และทฤษฎีความผูกพันทางสังคม (Social Bond)

### 1.4 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

1.4.1 การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (Property Crime) หมายถึง การที่ผู้ต้องขังหรือผู้กระทำผิดที่ถูกศาลพิพากษาตัดสินในคดีต่างๆ ต่อไปนี้การลักทรัพย์ การพยายามลักทรัพย์ การวิ่งราวทรัพย์ การพยายามวิ่งราวทรัพย์ การชิงทรัพย์ การพยายามชิงทรัพย์ การชิงทรัพย์ การพยายามชิงทรัพย์ การปล้นทรัพย์ การพยายามปล้นทรัพย์การยกยอกทรัพย์ การฉ้อโกงทรัพย์ การทำให้เสียทรัพย์และการรับของโจร

1.4.2 ความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง (Gender Differences) หมายถึง ความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิงในทางหรือในเชิงสรีระ (Biological Sex) ของกลุ่มตัวอย่างที่กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน

1.4.3 ความกดดันในเรื่องการเงิน (Monetary Strain) หมายถึงแรงบีบคั้นที่เกิดขึ้นจากการไม่มีรายได้การมีรายได้น้อย การเป็นหนี้เป็นสินการมีความจำเป็นที่จะต้องใช้จ่ายในการดำรงชีพ เช่นค่าอาหาร ค่าเดินทางค่าที่พักอาศัย ค่ารักษาพยาบาล ค่าเล่าเรียนหรือการศึกษาของบุตร-ธิดา

1.4.4 ความผูกพันทางสังคม(Social Bonds) หมายถึงความรู้สึกที่ผูกพันกับครอบครัว และความผูกพันกับสถานที่ทำงาน

1.4.4.1 ความผูกพันกับครอบครัว (Family Attachment) หมายถึงการมีความรัก ความใกล้ชิดสนิทสนมความรู้สึกห่วงใยห่วงหาอาทรความห่วงกังวลในความรู้สึกของพ่อแม่ สามี-ภรรยา ลูก พี่-น้อง ปู่-ย่า ตา-ยาย เพื่อนสนิทฯเหล่านี้

1.4.4.2 ความผูกพันกับสถานที่ทำงาน (Workplace Attachment) หมายถึง ความรู้สึกว่าเป็นส่วนหนึ่งของสถานที่ทำงาน ความห่วงกังวลในตำแหน่งหน้าที่การงาน ความมีเชื้อไขกับบุคคลในที่ทำงาน และความห่วงกังวลในความรู้สึกของเพื่อนร่วมงาน

1.4.5 ความเชื่อทางศาสนา (Religious Belief) หมายถึง ความรู้สึกที่เชื่อมั่น ยึดมั่นและศรัทธาในเรื่องของความดีการทำดีได้ชั่วได้ชั่วเรื่องบุญ-กรรม เรื่องนรก-สวรรค์รวมทั้งการปฏิบัติศาสนกิจเช่น การปฏิบัติธรรม การสวดมนต์ภาวนา การรักษาศีล และยังรวมไปถึงการบำเพ็ญประโยชน์ในทางศาสนาฯ เหล่านี้เป็นต้น

1.4.5.1 ความเชื่อในเชิงศีลธรรมหมายถึงความรู้สึกที่เชื่อมั่นยึดมั่นต่อระเบียบกฎเกณฑ์ของสังคมว่าเป็นสิ่งที่ดีงามและควรปฏิบัติตาม

1.4.6 การควบคุมตนเอง(Self-Control) หมายถึง ความสามารถที่จะหักห้าม ระวังยับยั้งอาการต่างๆ (Signs) ซึ่งเป็นแนวโน้มในการกระทำผิดทั้งหกด้าน ได้แก่ ด้านความหุนหันพลันแล่น (Impulsive) ด้านการชอบทำงานง่ายๆ (Simple Task) ด้านการชอบเสี่ยง (Risk-Seeking) ด้านการชอบใช้กำลัง (Physical Activity) ด้านการเอาตัวเองเป็นศูนย์กลาง (Self-Centeredness) ด้านการเป็นคนเจ้าอารมณ์ (Temper) เหล่านี้มีให้แสดงออกมา

## 1.5 ตัวแปร และระดับการวัด

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้จะแบ่งออกเป็นตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม และระดับการวัด ดังต่อไปนี้

ตัวแปร	ระดับการวัด
<b>ตัวแปรอิสระ</b>	
<b>ตัวแปรทางด้านภูมิหลังทางสังคมของกลุ่มตัวอย่าง(Demographic Background):</b>	
เพศ	Nominal
ภูมิลำเนา	Nominal
ระดับการศึกษา	Interval
ศาสนา	Nominal
อาชีพ	Nominal
สถานภาพสมรส	Nominal
สภาพครอบครัว	Nominal
อายุขณะกระทำผิดและอายุปัจจุบัน	จำนวนจริง
รายได้	จำนวนจริง
ฐานะทางการเงินของครอบครัว	Nominal
จำนวนบุตร	จำนวนจริง
<b>ตัวแปรทางการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน (Deviance Behavior)</b>	
การมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนในอดีตที่ผ่านมา (12 ข้อ)	Index, Interval
<b>ตัวแปรทางการบีบคั้น หรือความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain)</b>	
ความเครียดที่เกิดขึ้นในชีวิตประจำวัน	Index, Interval
<b>ตัวแปรทางด้านอารมณ์ที่ไม่ดีที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion /Negative Affect)</b>	
ความซึมเศร้า	Index, Interval
ความโกรธแค้น	Index, Interval
ความล้มเหลวในการสร้างความสัมพันธ์กับเพื่อน	Index, Interval
ความวิตกกังวลใจ	Index, Interval
ความคับข้องใจ	Index, Interval

ตัวแปร	ระดับการวัด
<b>ตัวแปรทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds)</b>	
ความผูกพันกับครอบครัว	Index, Interval
ความผูกพันกับที่ทำงาน	Index, Interval
<b>ตัวแปรทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief)</b>	
ความเชื่อทางศาสนา	Index, Interval
ความเชื่อในเชิงศีลธรรม หรือจริยธรรม	Index, Interval
<b>ตัวแปรด้านการควบคุมเอง (Self-Control)</b>	
ความหุนหันพลันแล่น	Index, Interval
การชอบทำงานง่ายๆ	Index, Interval
การชอบเสี่ยง	Index, Interval
การชอบใช้กำลัง	Index, Interval
การเอาตัวเองเป็นศูนย์กลาง	Index, Interval
การเป็นคนเจ้าอารมณ์	Index, Interval
<b>ตัวแปรทางด้านประวัติการกระทำผิดที่ผ่านมา (Criminal History)</b>	
ประวัติการกระทำผิดที่ผ่านมาในคดีต่างๆ	Index, Interval
<b>ตัวแปรตาม:</b>	
การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	Index, Interval

## 1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย



## 1.7 คำถามการวิจัย

1.7.1 ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่างจริงหรือไม่

1.7.2 ปัจจัยทางด้านความกดดันในเรื่องการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bond) โดยเฉพาะความผูกพันกับที่ทำงาน (Attachment to Workplace) และปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) โดยเฉพาะความเชื่อในทางศาสนา (Religious Belief) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่างหรือไม่

1.7.3 ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงรวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันในเรื่องการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bond) โดยเฉพาะความผูกพันกับที่ทำงาน (Attachment to Workplace) และปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) โดยเฉพาะความเชื่อในทางศาสนา (Religious Belief) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่างหรือไม่

## 1.8 สมมติฐานในการวิจัย

1.8.1 ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง

1.8.2 ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง ร่วมกับปัจจัยความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันกับที่ทำงาน (Workplace Attachment) และปัจจัยทางด้านความเชื่อทางศาสนา (Religious Belief) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง

## 1.9 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.9.1 ทำให้ทราบถึงความสัมพันธ์ระหว่างความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง

1.9.2 ทำให้ได้ทราบถึงปัจจัยต่างๆ เหล่านี้ ซึ่งได้แก่ ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงรวมทั้ง ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bond) โดยเฉพาะความผูกพันกับที่ทำงาน (Attachment to Workplace) ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) โดยเฉพาะความเชื่อในทางศาสนา (Religious Belief) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน

1.9.3 ทำให้ทราบถึงแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินโดยอาศัยปัจจัยต่างๆ ที่ส่งผลต่อการกระทำผิดดังกล่าวมาแล้วในข้อ 1.9.2 เป็นพื้นฐาน ในการป้องกันและแก้ไขทั้งในปัจจุบันและในอนาคต

## บทที่ 2

### ทบทวนวรรณกรรม

ในการศึกษาวิจัย ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน: ศึกษาในแนวทางของทฤษฎีความกดดันทั่วไป ทฤษฎีการควบคุมตนเอง และทฤษฎีความผูกพันทางสังคม ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้องและนำแนวคิด ทฤษฎีที่เป็นพื้นฐานตลอดจนแนวทางในการวิจัย ดังหัวข้อต่อไปนี้

2.1 การศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของความแตกต่างในการกระทำผิดของเพศชาย และเพศหญิง (Gender and Crime)

2.2 การศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรทางด้านความกดดันทั่วไป (General Strain Theory)

2.3 การศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรทางการควบคุมตนเอง (Self-Control Theory)

2.4 การศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds Theory)

#### 2.1 ความแตกต่างในการกระทำผิดของเพศชายและเพศหญิง (Gender and Crime)

จากคำกล่าวที่ว่า ผู้หญิงนั้นเข้าใจยากนั้นดูเหมือนจะเป็นเรื่องจริง เพราะแม้กระทั่งผู้กระทำผิดเพศหญิงก็อธิบายได้ยากเช่นกัน เนื่องจากมีทฤษฎี หรืองานวิจัยและการศึกษาเชิงประจักษ์จำนวนไม่มากที่ได้ศึกษาอย่างจริงจังถึงสาเหตุของการกระทำผิดของเพศหญิง นั้นอาจเป็นเพราะส่วนหนึ่งมาจากจำนวนของผู้ต้องขังหญิงมีจำนวนไม่มากเมื่อเทียบกับเพศชายที่เป็นประชากรส่วนใหญ่อยู่ในเรือนจำ จึงทำให้ได้รับความสนใจน้อยลงไปด้วย แต่ด้วย จำนวนที่เพิ่มขึ้นเรื่อยๆของผู้ต้องขังหญิง โดยเฉพาะประเทศไทยที่มีสถิติในอันดับต้นๆ ของประเทศที่มีผู้หญิงต้องโทษจำคุกอยู่ในเรือนจำหนาแน่นที่สุด (International Center for Prison Studies, 2011; นัทธิตจิตสว่าง, 2012) โดยประเทศไทยนั้นได้อยู่ในอันดับที่ 4 ซึ่งมีผู้ต้องขังหญิงจำนวน 29,175 คน จากผู้ต้องขังทั้งหมด 224,292 คน รองจากอันดับหนึ่งคือ สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐประชาชนจีน และ

บราซิล ตามลำดับนอกจากนี้ ประเทศไทยยังมีสัดส่วนผู้ต้องขังหญิงแออัดเป็นอันดับ 7 ของโลก คือ ร้อยละ 14.6 และจากข้อมูลจากศูนย์ทะเบียนประวัติ กรมราชทัณฑ์ ยังได้แสดงว่าสถิติที่สนับสนุน การสำรวจของ International Center for Prison Studies ว่าในระยะเวลาแปดปี (2005-2012) ผู้ต้องขัง หญิงได้เพิ่มขึ้นถึง 9,423 คน หรือเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 25.66 จนนำไปสู่ความแออัดในเรือนจำ ซึ่งไม่ได้ มีเพียงประเทศไทยเท่านั้นที่ประสบกับปัญหานี้ ในสหรัฐอเมริกาที่เช่นเดียวกัน จำนวนของผู้ต้องขัง หญิงก็เพิ่มขึ้นเรื่อยๆ ยกตัวอย่างเช่น ปี 1995 ผู้ต้องขังหญิงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 4.6 เทียบกับผู้ต้องขัง ชายที่เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.0 และผู้ต้องขังหญิงได้เพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 7.0 ในปี 2005 (Harrison & Beck, 2006 อ้างใน Heilbrun et al, 2008) เสดรูนและคณะได้ใช้ข้อสังเกตจากจำนวนของผู้ต้องขังที่เพิ่ม จำนวนขึ้นเรื่อยๆ มาทำการศึกษาลักษณะการกระทำผิดของเพศหญิงว่ามีความแตกต่างจากการ กระทำผิดของเพศชายอย่างไร เพื่อจะสร้างโปรแกรมการบำบัดที่สามารถแก้ไขพฤติกรรมกระทำ ผิดของเพศหญิงโดยเฉพาะและอย่างตรงจุด (Gender-Specific) ไว้ในงานวิจัยเรื่อง How specific are gender-specific rehabilitation needs? An Empirical Analysis โดยคณะวิจัยนี้ได้ศึกษาจากผู้ต้องขัง ถูกปล่อยตัวแล้วแต่ยังถูกควบคุมตัวให้ทำงานบริการสังคมอยู่ เป็นเพศชาย จำนวน 1,435 คน และ เพศหญิง 886 คน ได้กล่าวถึงผู้ที่เคยถูกต้องขังเพศหญิงว่าจะประสบปัญหาเกี่ยวกับปัญหาเสพติด ขณะที่เป็นชายนั้นจะเคยมีประวัติอาชญากรรมในเรื่องของการทำร้ายร่างกายหรือการใช้อาวุธ ผลการวิจัยยังได้ชี้ให้เห็นอีกว่า เพศชายมีการศึกษาสูงกว่า จึงมีการถูกจ้างงานกว่าเพศหญิง การที่ ผู้ต้องขังชายได้รับโอกาสทางสังคมที่ดีกว่าผู้ต้องขังหญิงนี้ ทำให้สาเหตุหลักที่ผู้ต้องขังหญิงกระทำ ผิดจึงเป็นเรื่องความกดดันทางการเงิน

นอกจากนี้การศึกษานงานวิจัยเรื่อง Gender Differences in Gang Participation, Delinquency, and Substance Use ของ เบทและแคโรลีน (Beth & Carolyn, 1993) ที่ได้ศึกษาถึง ลักษณะการรวมตัวเพื่อกระทำผิดจากวัยรุ่นชาย 766 คน และวัยรุ่นหญิง 262 คน ก็ได้อธิบายถึงความ ต่างต่างในการกระทำผิดของเพศชายและเพศหญิงโดยมีวิธีการ คือ คณะวิจัยได้นิยามระดับความ รุนแรงของการกระทำผิดเป็นสามกลุ่มซึ่งได้แก่ อาชญากรรมรุนแรง เช่น การใช้อาวุธทำร้ายร่างกาย หรือข่มขู่ผู้อื่น การบุกรุก เป็นต้น อาชญากรรมรุนแรงระดับปานกลาง เช่น การลักทรัพย์ ปลอมแปลง เอกสาร หรือการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน และอาชญากรรมระดับเบา เช่น การทำตัวอันธพาลในที่ สาธารณะ ผลการวิจัยได้ค้นพบว่าวัยรุ่นที่รวมตัวกันเป็นกลุ่มก้อน (Gang) ได้กระทำผิดและมี แนวโน้มจะกระทำผิดมากขึ้นเรื่อยๆ มากกว่าวัยรุ่นที่ไม่ได้สังกัดกลุ่มหรือแก๊งค์ใด และเมื่อพิจารณา ถึงปัจจัยทางเพศกับการกระทำผิดพบว่า การกระทำผิดของแก๊งค์วัยรุ่นชายนั้น สูงกว่าแก๊งค์วัยรุ่น หญิงในการกระทำผิดอาชญากรรมรุนแรง (81.6% , 66.8%) อาชญากรรมรุนแรงระดับปานกลาง (75.5% , 67.7%) และอาชญากรรมระดับเบา (72.7% , 65.0%) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < 0.05$ )

ก๊อตเฟรดสันและเฮอร์ชี่ (Gottfredson & Hirschi, 1990:145) นักอาชีวศึกษาชื่อดังได้กล่าวถึงความแตกต่างในการกระทำผิดของเพศชายและเพศหญิงไว้ว่า เพศชายนั้นสามารถก่ออาชญากรรมได้ทุกที่ทุกเวลา (Always and Everywhere) ต่อมาแนวคิดนี้ได้เป็นประเด็นถกเถียงกันในแวดวงนักอาชีวศึกษาว่า แล้วทำไมเพศหญิงถึงได้ก่ออาชญากรรมน้อยกว่าเพศชาย แม้ว่าอาชญากรหรือผู้กระทำผิด (Criminal/Delinquent) เพศหญิงนั้นกระทำผิดด้วยเหตุผลเดียวกันกับเพศชายก็ตาม (Broidy & Agnew, 1997; Chesney-Lind & Shelden, 1998; Ensminger, 1983 อ้างใน LaGrange et al, 1999) ในกลางทศวรรษที่ 70 นักอาชีวศึกษาจึงได้เริ่มศึกษาถึงความแตกต่างระหว่างเพศกับการกระทำผิด รวมไปถึงความสัมพันธ์ของเพศกับการกระทำผิด และโอกาสในการกระทำผิดด้วย เช่น ในการศึกษาของนักอาชีวศึกษาที่มีชื่อเสียงในแนวคิดสตรีนิยม ฟรีดา แอดเลอร์ (Adler, 1975:95) ได้ค้นพบว่า กรอบของขนบธรรมเนียมนั้นได้กำหนดบทบาทที่เป็นลักษณะเฉพาะของผู้หญิงว่าต้องอยู่กับเหย้าเฝ้ากับเรือน หรือต้องอยู่ในสายตาของพ่อแม่ หรือผู้ที่มีสถานะเหนือกว่า ซึ่งสามารถสังเกตได้จาก เด็กผู้หญิงจะเข้าหาครูมากกว่าเด็กผู้ชาย หรือลูกจ้างเพศหญิงจะสนิทสนมกับเจ้านาย(ทั้งเพศหญิงและชาย) มากกว่าลูกจ้างด้วยกันที่เป็นเพศชาย เมื่อถูกผูกมัดลักษณะเฉพาะดังกล่าว การมีช่องโอกาสที่จะกระทำผิดของผู้หญิงจึงลดลง

แนวโน้มและโอกาสในการกระทำผิดของเพศชายและเพศหญิง(Predisposing Factor)ที่ปรากฏในผลการวิจัยของเบกเกอร์และคณะ (Baker et al,1989) นั้น ได้ค้นพบไปถึงความสัมพันธ์ของเพศและปัจจัยทางสิ่งแวดล้อมว่าสามารถส่งผลต่อการกระทำผิด โดยทดสอบจากผู้ต้องขังที่ถูกตัดสินว่ากระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ผู้ชาย 6,129 คน และผู้หญิง 7,065 คน ที่เคปโตมาโดยการอุปการะของพ่อแม่บุญธรรม พบว่า ในลักษณะของการกระทำผิดแล้ว ผู้ต้องขังชายจะกระทำผิดมากกว่าผู้ต้องขังหญิงในรูปแบบการของการลักทรัพย์ตามบ้านเรือน ห้องพัก ร้านค้า และขโมยรถยนต์ ขณะที่ผู้ต้องขังหญิงจะกระทำผิดมากในคดีลักขโมยเล็ก ๆ น้อย ๆ ทั่วไป ในเชิงชีวภาพนั้น ความแตกต่างทางเพศพ่อแม่ได้ส่งผลต่อพฤติกรรมการกระทำผิดของผู้เป็นลูก ซึ่งเบกเกอร์และคณะได้พบถึงความสัมพันธ์ที่ถ่ายทอดทางพันธุกรรมจากรุ่นพ่อแม่สู่รุ่นลูกว่า ลูกสาวที่เกิดจากพ่อแท้ๆที่เป็นอาชญากรกับแม่แท้ๆที่ไม่เป็นอาชญากรจะมีความเสี่ยงที่กระทำผิดน้อยมาก (Lowest Risk) ขณะที่ลูกชายที่เกิดจากแม่แท้ๆที่เป็นอาชญากรกับพ่อแท้ๆที่ไม่เป็นอาชญากร มีความเสี่ยงสูงที่เป็นอาชญากรตามไปด้วย (Greatest Risk) ผลจากการวิจัยนี้จึงสามารถทำนายได้ว่า แม่แท้ๆที่เป็นอาชญากรจะถ่ายทอดความสามารถและแนวโน้มในการกระทำผิดผ่านทางพันธุกรรมให้ลูกได้มากกว่าพ่อ และผู้ที่มีพ่อและแม่แท้ๆ ที่เป็นอาชญากรทั้งคู่จะมีแนวโน้มในการกระทำผิดสูงกว่าผู้ที่มีเพียงพ่อแท้ๆหรือแม่แท้ๆ ที่เป็นอาชญากรข้างเดียว และผู้ชายที่มีแม่แท้ๆ เป็นอาชญากรจะมีแนวโน้มกระทำผิดมากกว่าเพศหญิงที่อยู่ภายใต้เงื่อนไขเดียวกัน

ต่อมาฟาแกนและคณะ (Fagan et al, 2011) ก็ได้ศึกษาอีกซึ่งลงไปอีกถึงความแตกต่างระหว่างเพศของคนในครอบครัวนั้นส่งผลต่อการกระทำผิดและการใช้ยาเสพติดของเด็ก หรือไม่ (How do families matter? Age and gender differences in family influences on delinquency and drug use) ซึ่งพบว่าการกระทำผิดของเพศชายและเพศหญิงที่แตกต่างกันนั้นอาจมาจากตั้งแต่วิธีการเลี้ยงดู อบรมสั่งสอนลูกชายและลูกสาวนั้นที่มีลักษณะแตกต่างกัน กล่าวคือ พ่อแม่จะสอดคล้องความประพฤติกของลูกสาวมากกว่าลูกชาย จะไม่ปล่อยให้ไปไหนไกลบ้านและควบคุมความประพฤติให้อยู่ในขอบธรรมเนียม เหล่านี้มากกว่าในลูกชาย ดังนั้นพ่อแม่จึงรับได้กับพฤติกรรมนอกกรอบนอกทางของลูกชายมากกว่าลูกสาว เพราะพ่อแม่ได้ให้อิสระในการใช้ชีวิตมากกว่า จึงเป็นการเปิดโอกาสให้ลูกชายเข้าไปสัมผัสกับวิธีการเป็นอาชญากรได้ง่าย

และยังมีแนวคิดเรื่องอิทธิพลของครอบครัวที่ได้กล่าวไว้ในทฤษฎีสตรีนิยมว่า การที่ผู้ชายเข้าไปสู่การเป็นอาชญากรได้ง่ายกว่าผู้หญิงนั้น เป็นเพราะตั้งแต่เด็ก ผู้หญิงจะถูกอบรมให้เห็นความสำคัญของความผูกพันกันในครอบครัว เพราะพ่อแม่ได้เอาใจใส่ลูกสาวอย่างทะนุถนอม (Bottcher, 1995; Chesney-Lind, 1997; Keenan & Shaw, 1997; Kroneman et al., 2009; Kruttschnitt & Giordano, 2009 อ้างใน Fagan et al, 2011) ความผูกพันในครอบครัวนี้ จึงเป็นปัจจัยที่ผูกเด็กผู้หญิงไว้แนบแน่นไม่ให้หันเหไปสู่การกระทำผิด นอกจากนี้เฮเมอร์และดิ คอสเตอร์ ได้ค้นพบถึงความแตกต่างของการกระทำผิดในเพศชายและหญิงนั้น มาจากการเลี้ยงดูของพ่อแม่โดยตรงเช่นกัน เด็กผู้หญิงจะมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนมาน้อยนั้นขึ้นอยู่กับความผูกพันที่มีกับสมาชิกในครอบครัว แต่เด็กผู้ชายนั้น การตั้งกฎ ระเบียบวินัยที่เข้มงวด และการสอดคล้องดูแลของพ่อแม่ นั้นจะมีอิทธิพลอย่างมากต่อการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน หรือที่พัฒนาไปเป็นการกระทำผิดในเพศชาย (Heimer & De Coster, 1999 อ้างใน Fagan et al, 2011)

เนื่องด้วยงานศึกษาในเรื่องการกระทำผิดของเพศชายและเพศหญิงที่มีอยู่อย่างจำกัด โดยเฉพาะการศึกษาเรื่องนี้ในเชิงอาชญาวิทยาในประเทศไทย ผู้วิจัยจึงขออาศัยแนวทางและแนวความคิดจากงานวิจัยจากต่างประเทศ โดยเฉพาะเรื่อง The Gender Gap in Theories of Deviance: Issues and Evidence ของสมิธ และแพทเทอนอสเตอร์ เป็นแนวทางในการทำการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ซึ่งสมิธ และแพทเทอนอสเตอร์ ได้กล่าวไว้ว่า ไม่ว่าจะศึกษาแนวคิดหรือทฤษฎีทางอาชญาวิทยาใดก็ตามที่ได้อธิบายลักษณะการกระทำผิดของเพศชายไว้ ก็สามารถนำมาอธิบายพฤติกรรมการกระทำผิดของผู้หญิงได้ด้วยเช่นกัน ผู้วิจัยจึงได้นำทฤษฎีที่ตั้งใจไว้จะศึกษาเหล่านี้ มาทำการทดสอบทั้งในผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทั้งเพศชายและหญิงพร้อมกัน (Smith & Paternoster, 1987:142)

## 2.2 การศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรทางด้านความกดดันทั่วไป (General Strain Theory-GST)

ในปี 1992 โรเบิร์ต แอกนิว (Professor Robert Agnew) ศาสตราจารย์ทางด้านอาชีวศึกษาได้พัฒนาทฤษฎีความกดดันทั่วไป (GST) ขึ้นมาจากแนวคิดดั้งเดิมของ โรเบิร์ต เค เมอร์ตัน (Robert K. Merton, 1938) ทฤษฎีความกดดันทั่วไปนี้สามารถอธิบายเรื่องของความกดดันของเราจนนำไปสู่การกระทำผิดได้ และสามารถทำนายปัจจัยที่เป็นเงื่อนไขอันก่อให้เกิดความกดดันได้ หัวใจของทฤษฎีความกดดันทั่วไปนี้คือ ความสัมพันธ์ด้านลบของเรากับคนอื่น (Negative Relationship) ซึ่งก็คือ คนเรามีความคาดหวังที่จะให้บุคคลอื่นปฏิบัติต่อเราในแบบที่เราคาดหวังไว้ แต่ในความเป็นจริงกลับไม่ได้เป็นไปดังที่ใจได้คาดหวังไว้ (Agnew, 1992:48) จึงก่อให้เกิดความเครียด ความกดดันและนำไปสู่อารมณ์ที่ไม่ดีในที่สุด (Negative Emotion/Negative Relationship) และนักวิจัยทางอาชีวศึกษาก็ได้ให้ข้อสังเกตที่สนับสนุนแนวคิดของแอกนิวที่ว่า ทฤษฎีความกดดันทั่วไปนี้สามารถอธิบายลักษณะของความกดดันหลายๆ แบบได้ดี โดยเฉพาะความกดดันที่นำไปสู่อารมณ์ที่ไม่ดี (Negative Emotion) และได้แสดงออกมาในลักษณะของความโกรธ (Anger) (Agnew, 1985; Brezina, 1998; Colvin, 2000; Piquero & Sealock, 2000 อ้างใน Agnew, 2002) คาโปวิช, เมเซอะฮอร์น และ ปิเกโร (Capowich, Mazerolle, & Piquero, 2001) ศึกษาเรื่อง General Strain Theory, Situational Ager, and Social Networks: An Assessment of Conditioning Influences ในแนวทางของทฤษฎีความกดดันทั่วไป โดยขั้นแรกได้ ทดสอบอารมณ์ความโกรธอันเนื่องมาจากความกดดันกับการกระทำผิดและขั้นที่สองได้ทดสอบการสนับสนุนจากเครือข่ายทางสังคมที่มีผลต่อความกดดัน พบว่ามีความสัมพันธ์กันดังนี้ เครือข่ายทางสังคมมีอิทธิพลต่อผู้กระทำผิด ในการสร้างความเครียด และความโกรธ จนนำไปสู่การกระทำผิดทั้งสามอย่าง คือ การทำร้ายร่างกาย การลักขโมยข้าวของ และขับรถขณะมึนเมา ทั้งนี้ ผลการวิจัยได้ยืนยันว่า ความโกรธเป็นต้นเหตุของการก่ออาชญากรรมทั้งหมด ความกดดันเหล่านี้ได้สร้างให้คนเราก่อสภาวะอารมณ์ที่ไม่ดี (Negative Emotion/Negative Effects) ขึ้นมาในใจ อารมณ์ที่ว่านี้เป็นแรงผลักดันให้คนเราแก้ไขสิ่งใดเกิดขึ้นให้ตรงกับความคาดหวังของตนเอง อารมณ์ความโกรธจึงสามารถอธิบายสาเหตุการกระทำผิดได้ง่ายที่สุดเพราะเป็นอารมณ์ที่มีอำนาจสูงในการผลักดันให้บุคคลกระทำในสิ่งที่ให้ตนเองพอใจหรือสาแก่ใจ ที่เรียกว่าการแก้แค้น

ต่อมาเซโรเย่ และคณะ (Mazerolle et al, 2000) ได้ทำการศึกษาด้วยทฤษฎีความกดดันของแอกนิวนี้เช่นเดียวกัน พบว่าคนที่มึอารมณ์โกรธแค้นนั้นเป็นผลผลิตทางอารมณ์ที่พัฒนามาจากความกดดัน และได้แสดงออกมาเป็นรูปของพฤติกรรมเบี่ยงเบนหรือการกระทำผิด และหากความ

โกรธแค้นมีมากเท่าใด ความรุนแรง (Serve) และความถี่ (Frequency) ของพฤติกรรมเบี่ยงเบนหรือ  
กระทำผิดก็มากขึ้นตามไปด้วย

ปี 2004 สตีเฟน ดับบิว บารอน (Stephen W. Baron) นักจิตวิทยาและจิตวิทยาคลินิก  
จากมหาวิทยาลัยควีนส์ ได้ทดสอบทฤษฎีความกดดันของแอกนิวในเยาวชนเร่ร่อนในออสเตรเลีย  
ผลการวิจัยที่ได้จากการทดสอบในทางสถิติ ก็พบว่าความโกรธกับความกดดันนั้น สัมพันธ์กันอย่าง  
มีนัยยะสำคัญทางสถิติ โดยที่ความกดดันทางด้านการเงินนั้นเป็นปัจจัยนำอันดับที่สองที่ก่อให้เกิด  
อาชญากรรมในกลุ่มประชากรที่ศึกษา ต่อมาปี 2006 บารอนได้ทำการศึกษานี้อีกครั้งหนึ่งใน  
กลุ่มเยาวชนเร่ร่อน โดยใช้ทฤษฎีความกดดันคลาสสิกของเมอร์ตัน คลาวเวิร์ดและโอห์ลิน ครั้งนี้  
ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่า ความไม่พอใจด้านการเงิน ความคาดหวังทางด้านการเงิน และความกดดัน  
ทางด้านการเงิน ส่งผลต่อการเกิดอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินมากที่สุด รองลงมาคือ การทำร้าย  
ร่างกาย และขายยาเสพติด ตามลำดับ

ทฤษฎีความกดดันทั่วไปได้ถูกนำมากล่าวถึงอย่างกว้างขวาง (Boidy & Agnew, 1997)  
ทั้งนี้เพื่อที่จะยืนยันว่าทฤษฎีนี้สามารถอธิบายการกระทำผิดได้จริง นักอาชญาวิทยาชื่อดัง อย่างเช่น  
เคลาเวิร์ด และ โอห์ลิน (Cloward & Ohlin, 1960) รวมไปถึง โคเฮน (Cohen, 1995) ก็ได้แสดงทรรศนะ  
ไว้ว่า ความกดดันที่ก่อให้เกิดเป็นอาชญากรรมนั้น อาจเกิดจากการขาดความสามารถที่จะบรรลุ  
เป้าหมายในเรื่องการเงินด้วย หรือการพยายามสร้างฐานะเพื่อได้มีวิถีชีวิตเป็นคนชั้นกลาง ตามแบบ  
แผนของสังคมที่อาศัยอยู่ได้กำหนดไว้ (Legitimate Fashion) หากถูกกีดกัน หรือขัดขวาง (Blockage  
or Prevent) จากบุคคลอื่น เมื่อบ่อยครั้งเข้าก็กลายเป็นการสร้างความสัมพันธ์ที่ไม่ดีกับบุคคลอื่น  
(Negative Relationship) การมีความสัมพันธ์ที่ไม่ดีเช่นนี้จะทำให้เกิดความขุ่นมัว ขับข้องใจ และ  
ความโกรธ จนนำมาสู่การกระทำผิดในที่สุด ต่อมาแอกนิว (Agnew, 1992) ได้พัฒนาและนำเสนอ  
เพิ่มเติมว่าทฤษฎีความกดดันน่าจะสามารถอธิบายพฤติกรรมเบี่ยงเบน และการกระทำผิดต่างๆ ได้  
โดยไม่ได้มีเพียงชนชั้น วรรณะ หรือตัวแปรทางวัฒนธรรมเท่านั้นที่ ส่งผลสำคัญต่อผู้กระทำผิดและผู้  
ที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบน แต่ยังมี “บรรทัดฐานของสังคม (Social Norm)” อีกด้วย ทั้งนี้แนวคิดใน  
ทฤษฎีความกดดันทั่วไปของแอกนิวยังสามารถอธิบายถึงสภาวะไร้กฎหมาย (Anomie) ได้เป็นอย่างดี  
นอกจากนี้แอกนิวได้มองต่างจากนักอาชญาวิทยารุ่นก่อนๆ ว่า การมองเพียงการถูกกีดกันเรื่องเงิน  
ทองเพียงอย่างเดียวคงจะไม่สามารถอธิบายการกระทำผิดหรือพฤติกรรมเบี่ยงเบนได้ดีพอ ที่จริงแล้ว  
อาจเกิดจากปัจจัยอื่นๆ เช่น การควบคุมทางด้านสังคม การคบหาสมาคมกับเพื่อนที่กระทำผิด หรือ  
แม้แต่การต้องการความสำเร็จเฉพาะหน้า เหล่านี้เป็นต้น (Cote, 2002; Agnew, 1984; Elliott and  
Voss, 1974; Empey, 1982) แอกนิวยังได้เสนอเพิ่มเติมว่า นอกจากปัจจัยต่างๆ ที่กล่าวมาแล้ว ปัจจัย  
ทางด้านการขาดความสามารถในการแก้ปัญหา หรือหลีกเลี่ยงสภาวะที่เลวร้าย (Coping With Skill)

ในชีวิตประจำวัน ยังมีส่วนกดดันจนทำให้เกิดการกระทำผิดหรือพฤติกรรมเบี่ยงเบนได้ ทั้งนี้เพื่อวินิจฉัยความกดดันกับการกระทำผิด แยกนิวได้จำแนกปัจจัยหรือสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดความกดดัน ดังนี้ (ชาญคณิต,2554)

### 1. ปัจจัยทางด้านความล้มเหลวที่ไม่ได้รับสิ่งที่มีคุณค่าในชีวิต (Strain as the Failure to Achieve Positively Valued Goals) หมายถึง

1.1 ความคาดหวัง หรือใฝ่ฝัน ไม่เป็นไปตามจริงที่คาดไว้ (Strain as the Disjunction Between Aspirations and Expectations/Actual Achievements) ความคาดหวัง หรือใฝ่ฝันในความหมายในที่นี้ คือ ความอยากจะเป็นตามที่วัฒนธรรมของสังคมที่อาศัยอยู่ยอมรับ เช่น คนชั้นกลางในสหรัฐอเมริกาที่ประสบปัญหาเหมือนกันคือ มีความใฝ่ฝันอยากจะเป็นคนชนชั้นกลาง (The Ideal Goal of Monetary Success or Middle-Class) ใช้ชีวิตตามอุดมคติของสังคมอเมริกัน แต่ผลสำเร็จที่แท้จริง (Actual Achievements) ไม่ได้ดีเท่าที่คาดหวังไว้ (Aspiration) จึงทำให้เกิดความกดดันขึ้นมา ทั้งนี้ยังมีการศึกษาอื่นที่พบว่า ความคาดหวัง (Expectation) มีผลต่อความล้มเหลวหรือประสบความสำเร็จในชีวิต ดังเช่นในปี 1949 เมอร์ดัน (Robert K. Merton) นักสังคมศาสตร์พูดถึง “Self- Fulfilling Prophecy” ไว้ในหนังสือ เรื่อง Social Theory and Social Structure คือ หากในตอนต้นแล้วเราได้มีค่านิยมที่ผิดต่อสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่งแล้ว (False Definition of Situation) การกระทำถัดไปครั้งก็จะปรากฏการณ์ของค่านิยมตามเราได้กำหนดไว้ในใจตั้งแต่แรกนั่นเอง (Original False Conception) ยังจะเห็นได้ชัดในงานวิจัยของ โรเซนทอล และ จาคอบสัน (Rosental & Jacobson, 1968a) ที่ได้ยืนยันว่า ความคาดหวังของครูนั้นมีผลต่อการประสบความสำเร็จของนักเรียน จึงเป็นการเน้นย้ำว่า ความคาดหวัง (Expectation) เป็นปัจจัยที่ทำให้คนเราเกิดความกดดัน (Strain) ขึ้นมาได้ (อ้างใน ชาญคณิต ก. สุริยะมณี, 2554)

1.2 สิ่งที่คาดหวังเอาไว้ได้สวนทาง หรือไม่เป็นไปตามความจริงกับสิ่งที่ได้รับ (Strain as the Disjunction Between Expectations and Actual Achievements) ความคาดหวังในข้อนี้จะเกิดจากประสบการณ์ของแต่ละบุคคลที่ได้ประสบมา และมีการเทียบเคียงกับบุคคลอื่นที่อยู่ในสภาพเดียวกัน ซึ่งจุดนี้โคเฮนถือว่าเป็นส่วนสำคัญมากที่สร้างความกดดัน (Cohen, 1965) เช่น การได้รับการเลื่อนตำแหน่งของคนเข้ามาทำงานพร้อมๆ กัน คนที่ไม่ได้รับการพิจารณา ย่อมจะเกิดความเครียด ความผิดหวัง นำไปสู่สภาวะความกดดัน และอาจกระทำผิดได้ในที่สุด

1.3 ผลลัพธ์ที่ออกมา (ตามเป้าหมายตั้งไว้) ไม่ถูกต้องหรือสวนทางกับความถูกต้อง ความชอบธรรม (Strain as the Disjunction Between Just Fair Outcomes and Actual Outcomes) ปัจจัยนี้จะสามารถอธิบายได้ดีในการกระทำผิดของเด็กและเยาวชนยืนยันที่ว่า ความ

เคียดแค้น ความชิงชังที่เกิดขึ้นจากการไม่ได้รับความเป็นธรรมเป็นสาเหตุให้ไปกระทำผิด เช่น การถูกลงโทษอย่างไม่เป็นธรรม จากพ่อแม่ หรือครู การถูกใส่ร้ายป้ายสีว่ากระทำผิด จาก เพื่อน ครู หรือเจ้าหน้าที่ตำรวจ เป็นต้น

**2. ปัจจัยทางการสูญเสียสิ่งที่มีคุณค่าในชีวิตไป (Strain as the Removal of Positively Valued Stimuli From the Individual)** หมายถึง การสูญเสียสิ่งที่ตนรักตนหวงแหนไป ซึ่ง ได้แก่ การสูญเสียพ่อ-แม่ การสูญเสียคนรัก การสูญเสียเพื่อนสนิท รวมไปถึงสูญเสียความสัมพันธ์อันดีของครอบครัว (การหย่าร้างของพ่อแม่) การสูญเสียเวลาในการศึกษาเล่าเรียน (ถูกพักการเรียน) หรือ แม้กระทั่งการบาดเจ็บ ทรมานจากโรคภัยไข้เจ็บ ซึ่งถือว่าเป็นการสูญเสียโอกาสในการทำกิจกรรมอย่างอื่นที่สนใจหรือประสงค์ไว้ ซึ่งการสูญเสียเหล่านี้ล้วนทำให้เกิดความกดดัน ทำให้เกิดความเครียด ความคับข้องใจ ฯลฯ อันนำไปสู่การกระทำผิดได้ในที่สุด ซึ่งแอกนิวมองว่า เหตุการณ์ทั้งหมดนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความเครียดที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินชีวิตของคนเรา กล่าวได้ว่าเป็นเหตุการณ์ความเครียดที่คนเราประสบในชีวิตประจำวัน (Stressful Life Events) มีรายงานการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวความเครียดที่เกิดขึ้นในชีวิตประจำวันของวัยรุ่นในปัจจุบัน ล้วนเกี่ยวกับการสูญเสียคนรัก การสูญเสียเพื่อนรัก การหย่าร้างของพ่อแม่ การถูกสั่งพักการเรียน ฯลฯ (Cote, 2002:117; Cullen and Agnew, 2006:219 อ้างใน ชาญคณิต ก. สุริยะมณี, 2554) การสูญเสียสิ่งที่มีคุณค่าในชีวิตนั้นสามารถเกิดได้หลายๆ รูปแบบ แต่การสูญเสียเหล่านี้ก็ ความเครียดที่คนเราประสบในชีวิตประจำวันนั่นเอง (Stressful Life Events)

**3. ปัจจัยทางด้าน การได้รับสิ่งเลวร้ายหรือสิ่งที่เป็พิษเป็นภัยในชีวิต (Strain as Presentation of Negative or Noxious Stimuli)** หมายถึง การที่คนเราได้รับสิ่งเลวร้าย หรือมีช่วงเวลาที่ไม่ดี เช่น การถูกรังแก การถูกทำร้าย การถูกข่มขืน การถูกเอารัดเอาเปรียบ การได้รับอันตรายจากพิษภัยต่างๆ เช่น การได้รับบาดเจ็บจากอุบัติเหตุ จากความร้อน จากสารเคมี จากสารพิษ จากเสียงรบกวนต่างๆ เหล่านี้ ปัจจัยทางด้านนี้แอกนิวมองว่า เป็นความตึงเครียดที่เกิดขึ้นในชีวิตประจำวันของคนเรา (Stressful Life Events) เช่นเดียวกับปัจจัยทางการสูญเสียสิ่งที่มีคุณค่าในชีวิตไปดังกล่าวมาแล้ว (Cullen and Agnew, 2006:219 อ้างใน ชาญคณิต ก. สุริยะมณี, 2554) แอกนิวเรียกว่า “ผลกระทบในทางที่ไม่ดี” (Negative Affect) ซึ่งเป็นผลโดยตรงมาจากความกดดันทั้งสามด้านดังกล่าวมาแล้ว

**4. ปัจจัยทางด้าน ความกดดันกับการนำไปสู่การกระทำผิด (The Links Between Strain and Delinquency)** แม้ปัจจัยหลักๆ ทั้งสามประการ ซึ่งได้แก่ ปัจจัยทางด้านความต้องการที่

จะบรรลุเป้าหมายหรือได้รับในสิ่งที่มีคุณค่าในชีวิต แต่เกิดความล้มเหลว ปัจจัยทางด้านการสูญเสียสิ่งที่มีคุณค่าในชีวิตไปและปัจจัยทางด้านการได้รับสิ่งเลวร้ายหรือสิ่งที่เป็นพิษเป็นภัยในชีวิตสามารถที่จะส่งผลต่อการกระทำผิดได้ก็ตาม แต่ปัจจัยเหล่านี้จะทำงานได้ผลจริงๆ ก็ต่อเมื่อปัจจัยเหล่านี้ได้สร้างอารมณ์ที่ไม่ดี (Negative Emotion) หรือส่งผลกระทบต่อทางที่ไม่ดี (Negative Affect) ให้กับคนเราเสียก่อนจึงจะทำให้คนเรากระทำผิดได้ แต่การที่คนเราจะกระทำผิดต่อไปหรือไม่นั้นก็จะต้องขึ้นอยู่กับทักษะในการแก้ไขปัญหา (Coping Skill) โดยเฉพาะปัญหาอารมณ์ที่ไม่ดีอีกชั้นหนึ่ง หากคนเราสามารถแก้ปัญหาได้ก็อาจจะไม่กระทำผิด แต่หากแก้ไขไม่ได้ก็อาจจะกระทำผิดได้ ผลกระทบในทางที่ไม่ดีหรืออารมณ์ที่ไม่ดีที่มักจะถูกกล่าวถึงมากที่สุดนั่นได้แก่ความโกรธ (Angry) เนื่องจากความโกรธเป็นปัจจัยที่สังเกตเห็นได้ชัดเจนที่สุด ทั้งสีหน้า ท่าทางตลอดจนปฏิกิริยาที่ตอบโต้กับผู้อื่นหรือฝ่ายตรงกันข้าม ไม่เหมือนกับความเครียด ความผิดหวัง ความหดหู่ ความเศร้าใจ เหล่านี้ค่อนข้างจะสังเกตเห็นได้ยาก ด้วยเหตุนี้ความโกรธจึงค่อนข้างจะเป็นปัจจัยที่สำคัญของผลกระทบในทางที่ไม่ดีของทฤษฎีนี้ (Cote, 2002:119) อย่างไรก็ตามผลกระทบในทางที่ไม่ดีอื่นๆ ก็ยังคงมีความสำคัญอยู่เช่นเดิมมิใช่จะสำคัญเฉพาะความโกรธเท่านั้น นอกจากนั้นแล้วแอกนิวยังมองว่า ปัจจัยทางด้านความกดดันเหล่านี้สามารถที่จะสร้างแนวโน้มในการกระทำผิดได้ (Predisposition) เช่นเดียวกับปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) ของก๊อตเฟรดสันและเฮอร์ช และเช่นเดียวกันกับปัจจัยทางด้านการเข้าไปเกี่ยวข้องกับกรกระทำผิด (Criminal Involvement) กับปัจจัยทางด้านโอกาสในการกระทำผิด (Crime Opportunity) ในทฤษฎีทางเลือก (Rational Choice Theory) ของดิเรก บี คอร์นิช และ โรนัลด์ วี คล๊าก (Derek B. Cornish & Ronald V. Clark). ที่ว่าโอกาสในการกระทำผิดนั้นหมายถึง สภาวะแวดล้อมต่างๆ ที่เอื้ออำนวยหรือเปิดโอกาสให้มีการกระทำผิด คือเมื่อคนเรามีแนวโน้มในการกระทำผิดเป็นทุนเดิมอยู่แล้ว ในขณะเดียวกันโอกาสก็เปิดให้ คนๆ นั้นก็สามารถกระทำผิดได้ง่าย อย่างเช่น คนที่มีหนี้สินล้นพ้นตัว มีแต่ความทุกข์ความกลัดกลุ้มในขณะเดียวกันก็อาศัยอยู่ในละแวกบ้านที่มีแต่ยาเสพติด (โอกาส) ผลที่สุดคนๆ นั้น ก็หันเข้าหายาเสพติดเพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาดังกล่าวอย่างนี้ เป็นต้น แนวโน้มในการกระทำผิดในที่นี้หมายถึง อาการหรือท่าทางที่จะนำไปสู่การกระทำผิด ที่เห็นได้ชัดๆ ก็คือเมื่อคนเรามีความกดดันอยู่เรื่อยๆ อยู่เสมอๆ หรือเรื้อรัง ก็มีโอกาที่จะกระทำผิดซ้ำขึ้นอีก มากกว่าคนที่ไม่มี ความกดดันหรือมีความกดดันน้อยๆ เหล่านี้ (Cote, 2002; 119 อ้างใน ชาญคณิต ก. สุริยะมณี, 2554)

**5. ทักษะในการแก้ปัญหา (Coping)** แม้ว่าปัจจัยต่างๆ จะสร้างความกดดันจนทำให้คนเรามีอารมณ์ที่ไม่ดีและพร้อมที่จะกระทำผิดได้ แต่คนเราอาจจะไม่กระทำผิด ถ้ามีทักษะที่ดีในการแก้ปัญหา คือ ความสามารถที่จะจัดการปัญหาอารมณ์ที่ไม่ดี เช่น ความโกรธ ความเครียด เหล่านี้

ไว้บรรเทาหรือสลายไป แต่ถ้าหากมีทักษะที่ไม่ดีและไม่สามารถจัดการอารมณ์ที่ไม่ดีเหล่านี้ได้ จึงไม่ยากที่บุคคลนั้นจะลงมือกระทำผิด (ชาญคณิต, 2554)

ฉะนั้นแล้ว ทักษะในการแก้ปัญหาจึงนับเป็นอีกหนึ่งปัจจัยที่สำคัญในทฤษฎีความกดดันของแอกนิว แต่การจะมีทักษะในการแก้ปัญหาที่ดีนั้นจะต้องอาศัยปัจจัยด้านอื่นเข้ามาสนับสนุนด้วย ซึ่งได้แก่ ปัจจัยทางด้านคุณลักษณะ (Trait) ของบุคคล คือ สภาวะทางอารมณ์ ความชาญฉลาด การมีความคิดสร้างสรรค์ การรู้ถึงความสามารถของตนเอง การเห็นว่าตนเองมีคุณค่า การมีทักษะในการสร้างสัมพันธภาพกับบุคคลอื่นๆ (Interpersonal Skill) ปัจจัยทางด้านแรงสนับสนุนทางสังคม (Social Support) เป็นอีกหนึ่งแรงเสริมที่สนับสนุนให้คนเรามีทักษะในการแก้ปัญหา (Thoits, 1995) การได้รับข้อมูลที่ดีที่ถูกต้อง การได้รับการสนับสนุนจากบุคคลหรือเครื่องมืออื่นใดก็ตามที่ช่วยในการเสริมสร้างทักษะ และการมีพื้นฐานทางอารมณ์ที่ดี จะช่วยยับยั้งมิให้บุคคลหันหน้าเข้าสู่การกระทำผิด แอกนิวยังเห็นว่า ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญในการสร้างทักษะในการแก้ไขปัญหา ยังขึ้นอยู่กับสภาพแวดล้อมทางสังคมอีกด้วย เพราะถ้าหากคนเราอยู่ในสภาพแวดล้อมทางสังคมที่ดี สภาพแวดล้อมเหล่านี้ย่อมเป็นตัวส่งเสริมทำให้การแก้ไขปัญหาที่ดีได้ และในทางกลับกัน หากคนเราอยู่ในสภาพแวดล้อมทางสังคมที่ไม่ดีก็ย่อมส่งผลให้บุคคลนั้นมีทักษะในการแก้ไขปัญหาที่ไม่ดีตามไปด้วย (ชาญคณิต, 2554) เพราะสิ่งแวดล้อมทางสังคมเหล่านี้สามารถที่จะสร้างค่านิยมและความเชื่อในทางที่ไม่ดีให้กับคนเราได้ อย่างเช่น เด็กผิวดำที่อยู่ในย่านสลัม ที่อยู่ใกล้กับกลุ่มแก๊งหรือที่อยู่ในท่ามกลางวัฒนธรรมความรุนแรงเด็กเหล่านี้ก็ถูกชักจูงโน้มน้าวหรือสั่งสอนให้เป็นคนที่ยึดความรุนแรงมีพฤติกรรมที่ยึ่ววน หยาบกร้าน ถูกเหยียดหยามผู้อื่น ฯลฯ ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่ไม่ส่งเสริมหรือสนับสนุนทักษะในการแก้ปัญหาที่กล่าวมาแล้ว นอกจากนั้นสภาพแวดล้อมทางสังคมยังสามารถทำให้กระบวนการความคิดของคนเราบิดเบือนไปจากความจริง (Cognitive Distortion) อย่างเช่นเด็กข้างถนนในสหรัฐอเมริกา จะมีความคิดที่ไม่เหมือนคนทั่วไปที่คิดว่า การกระทำผิดของคนเราเป็นสิ่งที่ถูกต้องเนื่องจากได้รับข้อมูลที่ผิดพลาด ได้รับการสั่งสอนกล่อมเกลามากจากคนในกลุ่ม และที่สำคัญได้รับการยอมรับจากสมาชิกของกลุ่มด้วย (Cote, 2002:123 อ้างใน ชาญคณิต, 2554) การมีความคิดที่บิดเบือนเช่นนี้ก็ย่อมทำให้คนเราขาดทักษะในการแก้ปัญหาตามไปด้วย ไม่เพียงแต่สภาพแวดล้อมทางสังคมจะทำให้ความคิดความเชื่อของคนเราเปลี่ยนแปลงไปแล้วสภาพแวดล้อมทางสังคมยังทำให้คนเราขาดศักยภาพขาดทรัพยากรที่จะหลีกเลี่ยงความเจ็บปวดต่างๆ ที่เป็นแรงกดดันที่คนเราได้รับอีกส่วนหนึ่งด้วย

ลิซ่า บรอยด์ และโรเบิร์ต แอกนิว (Lisa Broidy & Robert Agnew, 1997) ได้ทำการศึกษาเรื่อง Gender and Crime: A General Strain Theory Perspective เมื่อปี 1997 พบว่า เมื่ออยู่ภายใต้สภาวะความกดดัน ความแตกต่างของเพศสภาพส่งผลต่อการแสดงปฏิกิริยาโต้ตอบต่อ

สถานการณ์ความกดดันแตกต่างกัน เพศชายจะมีแนวโน้มกระทำผิดมากกว่าเพราะมีความเครียดสูงกว่า นั่นก็เพราะเพศชายมีโอกาที่จะเกิดความเครียดต่ำกว่าจากการใช้ชีวิตประจำวันที่มีความคาดหวังสูง เป้าหมายและค่านิยมของความเป็นธรรมนั้นแตกต่างจากเพศหญิง เพศชายจะสนใจเรื่องการประสบความสำเร็จทางด้านวัตถุ (Material) ขณะที่เพศหญิงจะคาดหวังเกี่ยวกับการสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับคนรอบข้าง และการสร้างเครือข่ายเพื่อนฝูง (Cernkovich & Gordan, 1979; Cohen, 1955; Gilligan, 1982; Gilligan, Lyons, and Hanmer, 1989; Jordan, 1995; Leonard, 1982; J. Miller, 1986; A. Morris, 1987; R. Morris, 1964) จึงมักพบว่าความเครียดในเพศหญิงจะมาจากคนรอบข้าง เช่น เข้ากับเพื่อนร่วมงานไม่ได้ มีปัญหาการปรับตัวเข้าสังคม (Compas & Phares, 1991) เพศชายจะพบว่ากังวลเรื่องการได้รับความไม่เป็นธรรม (Fairness of Outcomes) แต่เพศหญิงจะกังวลเรื่องการสร้างความเป็นธรรม (Fairness of the Procedures) โดยวัดจากผลลัพธ์ ดังนั้น เพศชายจะคาดหวังกับผลที่จะได้รับหลังจากมีการปฏิสัมพันธ์คืออะไร ขณะที่เพศหญิงจะคาดหวังว่าจะถูกปฏิบัติอย่างไรเมื่อเข้าไปมีปฏิสัมพันธ์แล้ว งานวิจัยชิ้นนี้จึงชี้ให้เห็นว่าความแตกต่างทางเพศสภาพ (Gender Differences) ส่งผลต่อการกระทำผิดภายใต้ปัจจัยของทฤษฎีความกดดัน ออสโตรสกี และแมสเนอร์ (Ostrowsky, & Messner, 2005) พบว่า ทฤษฎีความกดดันมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินและพบอีกว่าความหดหู่ เศร้าใจ อันเนื่องมาจากความกดดันนั้น มีผลให้เพศชายกระทำผิดมากกว่าเพศหญิง

อาเซลทีนิ และคณะ (Aseltine et al, 2000) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของความกดดัน ความโกรธความวิตกกังวล และการกระทำผิด โดยใช้ทฤษฎีความกดดันทั่วไปได้ผลการวิจัยว่า การมีเหตุการณ์ที่เลวร้ายเกิดขึ้นในชีวิต (Negative Life Events: Stressful Life Events) ทำให้เด็กและเยาวชน เกิดความก้าวร้าว นำไปสู่การพฤติกรรมเบี่ยงเบน เช่นเดียวกับ การศึกษาของ แฮย์ คาร์เตอร์ และคณะ (Hay et al, 2010) ที่พบว่า ความกดดันตามทฤษฎีความกดดันทั่วไปของเอกนิว มีผลต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนในเด็กและเยาวชนนอกจากนี้ผลการวิจัย จากการศึกษาทฤษฎีความกดดันในเด็กและเยาวชนชาวเกาหลี ของ บุนกูก มูน และคณะ ยืนยันว่าความเครียดในด้านการเงินมีผลต่อการกระทำผิดในเด็กและเยาวชนและเป็นสาเหตุที่นำไปสู่การกระทำผิด เช่นเดียวกับเบเกอร์ และคณะ (Baker et al, 2010) ที่ได้ทำการศึกษาทฤษฎีความกดดันกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน และได้พบว่าความกดดันนั้นส่งผลต่อการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน โดยเฉพาะความกดดันที่สร้างอารมณ์ความโกรธได้ชักนำให้พวกเขากระทำความผิด เพื่อเป็นการแก้แค้น

## 2.3 การศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control Theory)

ตามที่ก๊อตเฟรดสันและเฮอร์ชี่ ได้เขียนไว้ในหนังสือ ทฤษฎีการประกอบอาชญากรรมทั่วไป (A General Theory of Crime) ได้กล่าวถึง ทฤษฎีการควบคุมตนเอง (Self-Control) หรือการควบคุมตนเองต่ำ (Low Self-Control) ซึ่งก๊อตเฟรดสันและเฮอร์ชี่ได้สร้างทฤษฎีนี้ขึ้นมาโดยบนพื้นฐานของแนวคิดที่ว่า อาชญากรรมจะกระทำสำเร็จลงอย่างง่ายดายคายนั้น เป็นเพราะความพึงพอใจ ณ ขณะนั้นของผู้กระทำผิด (Immediate Gratification)

แนวคิดของก๊อตเฟรดสันและเฮอร์ชี่นี้สามารถบอกได้ว่า อะไรที่จูงใจให้คนกระทำ ความผิดโดยไม่ต้องอาศัยคำอธิบายที่ซับซ้อนโดยไม่จำเป็น ซึ่งนั่นก็คือ การกระทำผิดและพฤติกรรม การกระทำผิดมาจากความพึงพอใจ ณ ขณะนั้นของผู้กระทำผิด (Immediate Gratification)

ก๊อตเฟรดสันและเฮอร์ชี่ได้อธิบายเพิ่มเติมว่าถึงการกระทำผิดและการมีพฤติกรรม การกระทำผิดว่าเกิดขึ้นได้อย่างไร ความคิดและแนวโน้มในการกระทำผิดของคนเรานั้น ไม่ว่าจะ เป็นเด็ก เยาวชนรวมไปถึงวัยผู้ใหญ่จะเริ่มต้นขึ้นตั้งแต่ช่วงชีวิตตอนต้น ซึ่งเริ่มแรกอาจเป็นเพียงการ สร้างปัญหา ซึ่งต่อมาได้กลายเป็นความเคยชินและในที่สุดกลายเป็นนิสัยที่ชอบก่อ กวนสร้างปัญหา และแล้วก็ได้ก้าวไปสู่การก่ออาชญากรรม แนวคิดนี้ต่อมาได้พัฒนาเป็นทฤษฎีที่นำมาใช้ในงานวิจัย กันอย่างแพร่หลาย (Gottfredson & Hirschi, 1990 อ้างใน Arneklev et al, 2006) และนับตั้งแต่ปี 1990 (Patt & Cullen, 2000) ชื่อกับงานวิจัยนักอาชญาวิทยาทั้งสองท่านนี้ยังถูกนำมาอ้างอิงมากที่สุด ในวารสารทางอาชญาวิทยา

ในขณะที่ทฤษฎีความผูกพันทางสังคม (Social Bond Theory) ของเฮอร์ชี่นั้นได้ เชื่อมโยงการกระทำผิดหรือพฤติกรรม การกระทำผิดเข้ากับการขัดเกลาทางสังคม ว่าหากเด็กได้รับการ อบรม ขัดเกลาจากครอบครัว หรือสังคมที่ดีแล้ว จะมีพลังในการควบคุมในทางอ้อม (Indirect Control) ซึ่งอำนาจในการควบคุมนี้ได้เกิดขึ้นหลังจากที่เด็กมีความผูกพันกับครอบครัวหรือพ่อแม่ โดยพ่อแม่ก็จะอบรมสั่งสอนให้มีศีลธรรม จริยธรรมเพื่อไม่ให้กระทำผิดละเมิดกฎหมายจะไม่ กระทำผิด เมื่อเติบโตเป็นผู้ใหญ่ (ชาญคณิต, 2554)

แต่ทฤษฎีการควบคุมตนเองนั้น กลับมองว่าพลังอำนาจในการควบคุม นั้น เกิดขึ้นจากการ อบรมเลี้ยงดูของพ่อแม่ (Child Rearing or Monitoring) โดยตรงโดยเฉพาะการอบรมบ่มนิสัย (Socialized Child) การดูแลเอาใจใส่ (Supervision) และการลงโทษ (Punishment) เมื่อได้การกระทำผิด ซึ่งเป็นการสร้างพลังอำนาจโดยตรง ไม่จำเป็นต้องผ่านความผูกพันที่เกิดขึ้นมาก่อน พลังอำนาจใน

การควบคุมดังกล่าวนี้สามารถที่จะมองได้จาก ความสามารถที่จะระงับยับยั้ง หรือหักห้ามใจ (Self-Restrain) มิให้แสดงอาการออกมา (Sign) ทางบุคลิกภาพ (Siegel, 2000)

แล้วอาการอะไรบ้างที่บ่งบอกถึงความสามารถในการควบคุมตนเอง ก็คือเฟรดสันและเฮอร์ชได้ใช้แนวคิดในเรื่อง การควบคุมตนเองต่ำ (Low Self-Control) อธิบายว่า พฤติกรรมการกระทำผิดและการกระทำผิดนั้นแตกต่างกัน พฤติกรรมการกระทำผิดเป็นเรื่องของแนวโน้มในการกระทำผิด (Propensity) ที่บุคคลที่ขาดการยับยั้งชั่งใจ หรือไม่สามรถหักห้ามใจต่อสิ่งยั่ววนใจให้กระทำผิด และแสดงอาการออกมา เช่น การมีบุคลิกภาพแบบหุนหันพลันแล่น (Impulsivity) ชอบเสี่ยง (Risk-Taking) มองการณ์ใกล้ (Shortsighted) ชอบใช้กำลังกายมากกว่ากำลังใจ (Physical) แบบเอาตนเองเป็นที่ตั้ง (Self-Centered) และแบบคนเจ้าอารมณ์ (Temper or Volatile temper) หากอาการเหล่านี้แสดงออกมามาก ก็แสดงว่าการควบคุมตนเองนั้นไม่ดี หรือมีการควบคุมตนเองต่ำ (Low Self-Control)

ส่วนการกระทำผิดนั้น เป็นเหตุการณ์ในการกระทำผิด หรือการฝ่าฝืนกฎหมาย ที่เกิดขึ้นจริง (An actual event in which a law is broken) ไม่ใช่แนวโน้มในการกระทำผิดที่กล่าวมาแล้ว (Cullen et al., 2003:240) แนวโน้มในการกระทำผิดนั้นจะมีความสัมพันธ์กับพลังอำนาจในการควบคุมอย่างแนบแน่นกล่าวคือ เมื่อคนเรามีการควบคุมตนเองต่ำ คนเหล่านี้ก็มีแนวโน้มที่จะกระทำผิดสูง ในทางกลับกันเมื่อคนเหล่านี้มีการควบคุมตนเองสูงก็มีแนวโน้มที่จะกระทำผิดต่ำ แนวโน้มในการกระทำผิด จึงสะท้อนให้เห็นถึงระดับการควบคุมตนเองของคนเราว่ามีมากหรือน้อย คนแต่ละคนจึงมีแนวโน้มในการกระทำผิดที่แตกต่างกันออกไป ก็อตเฟรดสันและเฮอร์ชเห็นว่า แนวโน้มในการกระทำผิดมิได้ทำให้คนเรากระทำผิดโดยตรง แต่แนวโน้มในการกระทำผิดจะส่งผลต่อการกระทำผิดก็ต่อเมื่อ โอกาสในการกระทำผิดเปิดให้หรือเอื้ออำนวยให้ แนวโน้มในการกระทำผิดนี้ก็อตเฟรดสันและเฮอร์ช เห็นว่าสามารถที่จะติดตัวคนเราตลอดไปยากที่จะเปลี่ยนแปลง (Shelley, 2000:384) (ชาญคณิต, 2554)

ทั้งนี้ การศึกษาเรื่องความแตกต่างทางเพศกับการกระทำผิดศึกษาในแนวทางของ ทฤษฎีการควบคุมตนเองของกิบสัน และคณะ (Gibson et al, 2010) โดยใช้วิธีการวัดความสามารถในการควบคุมตนเองของแกรสมิคและคณะ (Grasmick et al) พบว่า เพศชายมีการควบคุมตนเองต่ำกว่าเพศหญิง และได้ผลการวิจัยเช่นเดียวกันกับงานวิจัยของกิบสันและเชการ์คาร์ที่ทำการวิจัยอีกครั้งในปีเดียวกัน เพื่อศึกษาทฤษฎีการควบคุมตนเอง เพื่อศึกษาถึงความแตกต่างทางเพศกับการกระทำผิดในเด็กและเยาวชนเชื้อสายลาตินอเมริกา เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์เพศกับการกระทำผิดแล้ว พบว่า เพศชายมีการควบคุมตนเองต่ำ (Low-Self Control) กว่าเพศหญิง และมีความถี่ในการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่าเพศหญิง

## 2.4 การศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรทางด้านความผูกพันทางด้านสังคม (Social Bond Theory)

จากหนังสือเรื่อง สาเหตุการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน (Cause of Delinquency) ปี 1969 ได้กล่าวถึงแนวคิดของ ทราวิส เฮอร์ชี่ (Travis Hirschi) ว่าความผูกพันทางสังคมได้ผูกมัดจิตใจของเด็กและเยาวชนให้เกิดความยับยั้งชั่งใจมิให้กระทำความผิด

และเฮอร์ชี่ได้สังเกตว่าหากเด็กและเยาวชนขาดการควบคุมทางสังคม (A Loss of Social control Over Individuals) จะง่ายต่อการเข้าสู่การกระทำผิด โดยเฉพาะสถาบันครอบครัว จากการศึกษาที่เฮอร์ชี่สังเกตเห็นการหย่าร้างของครอบครัวอเมริกันในยุคนั้นปี 1960 เขาได้พหุคดีเขียนไว้ว่าครอบครัวที่แตกแยก ทำให้สังคมไม่มีคุณภาพ (Hirschi, 1963:83 อ้างในชาญคณิต, 2554) ต่อมาปี 1990 มีคาเอล กอตเฟรดสัน (Michael Gottfredson) ได้ทำการศึกษาเพิ่มเติมว่าและพบว่า พันธะทางสังคมที่อ่อนแอจะนำคนเราไปสู่การเป็นอาชญากรได้ และในครั้งนี้เองที่ เฮอร์ชี่ได้เสนอตัวแปรสี่ด้านที่เป็นพลังอำนาจในการควบคุมพฤติกรรม (Controlling Forces) หรือหน่วงเหนี่ยวยับยั้งของคนเราให้ตัดสินใจ กระทำ หรือ ไม่กระทำความผิด

1. การผูกติดหรือแนบแน่น (Attachment) ความผูกพันที่ไว้วางใจ หมายถึง ภาวะทางอารมณ์ และความรู้สึกของคนเรา (Emotional Element) ที่แคร์หรือห่วงกังวลต่อความรู้สึกของผู้อื่น (Sensitivity to the opinion of others) เช่น ความรู้สึกของพ่อ-แม่ หรือผู้ปกครอง หรือเพื่อนหรือโรงเรียน (ครู อาจารย์ เพื่อนร่วมชั้นเรียน ฯลฯ) สถานที่ทำงาน (หัวหน้างาน เพื่อนร่วมงาน ฯลฯ) ความผูกพันเช่นนี้ทำให้สังเกตเห็นถึง กระบวนการขัดเกลาภายในจิตใจของคนเราให้ยอมรับบรรทัดฐานทางสังคม (Internalized the Norms) ศีลธรรม (Moral beings) มโนธรรม (Conscience or Super-ego) ต่างๆ ให้ประพฤติ-ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของสังคม มิใช่เป็นการกระทำผิด ซึ่งการขัดเกลา (Socialization) ดังกล่าวนี้อาจเกิดขึ้นจากการอบรมเลี้ยงดู ของพ่อ-แม่ หรือผู้ปกครองเป็นสำคัญ เฮอร์ชี่ เชื่อว่า คนที่ขาดความผูกพันต่อผู้อื่น คือคนที่ขาดศีลธรรมอันดีงาม ขาดมโนธรรมตลอดจนขาดความละเอียดรอบคอบ การที่คนเรามีลักษณะคล้ายคลึงกับสัตว์ คือมีความก้าวร้าวและมีแรงปะทุภายในนั้น ก็เนื่องมาจากคนเราขาดศีลธรรม มโนธรรมประจำใจนั่นเอง (1969: 18)

ในทัศนะของเฮอร์ชี่ความผูกพันต่อพ่อ-แม่ (Parental Attachment) เป็นเรื่องที่สำคัญที่สุด เพราะหากขาดความผูกพันต่อพ่อ-แม่แล้ว ความผูกพันด้านอื่นๆ ก็จะมีผลตามมาด้วย อย่างเช่น ความผูกพันที่มีต่อเพื่อน เด็กและเยาวชนที่ขาดความผูกพันต่อพ่อ-แม่ เด็กเหล่านี้ก็จะขาดการอบรมสั่งสอนที่ดี เด็กเหล่านี้จะขาดการยับยั้งชั่งใจ (Self-restraint) ขาดศีลธรรมประจำใจ (Moral Restraint) การคบเพื่อนที่ไม่ดีก็จะไม่ดีตามไปด้วย ซึ่งเฮอร์ชี่มองว่า การคบเพื่อนที่ไม่ดีนี้เป็นเรื่องที่

สอดคล้องกับแนวความคิดหรือทฤษฎี การคบหาสมาคมที่แตกต่างกันของซัทเธอร์แลนด์ ซึ่งเฮอร์ซึ เรียกว่า “วัฒนธรรมของความเบี่ยงเบน หรือการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน (Cultural Deviance)” (Cullen, 2003:231) (ชาญคณิต,2554)

นอกจากนี้แนวคิดนี้ยังสอดคล้องกับแนวความคิดหรือทฤษฎี วัฒนธรรมของความเบี่ยงเบน (Cultural Deviance Theory ) หรือโอกาสในการกระทำผิด และการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน (Delinquency and Opportunity Theory) ของริชาร์ด เอ คลาวเวิร์ท และ ลอยด์ อี โอฮลิน (Richard A. Cloward and Lloyd E. Ohlin) การกระทำผิดของเด็กชาย (Delinquent Boy) ของอัลเบิร์ต เค โคเฮน (Albert K. Cohen) จะเน้นความผูกพันกับเพื่อนตามทฤษฎีนี้จึงเป็นความผูกพันกับเพื่อนที่ดีมากกว่าเพื่อนที่ไม่ดี (Regoli, 2000: 131)

แบลคเวลและปีเกโร (Blackwell & Piquero, 2005) ที่ได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ของเพศกับการกระทำผิดจากทฤษฎีความผูกพันทางสังคม โดยเฉพาะความผูกพันกับพ่อแม่ที่การเลี้ยงดูในวัยเด็กมีผลต่อความสามารถในการควบคุมตนเองเมื่อเป็นผู้ใหญ่ พบว่าผู้หญิงที่เติบโตมาในครอบครัวที่มีลักษณะพ่อเป็นใหญ่ (Patriarchal Household) จะมีการควบคุมตนเองสูงกว่าผู้หญิงที่มาจากครอบครัวพ่อแม่ให้อิสระมากหรือพ่อมีความเป็นใหญ่น้อย ซึ่งแตกต่างกันกับผู้ชายหากเติบโตมาในครอบครัวที่มีการดูแลสอดส่องของพ่อแม่ และไม่ว่าเพศใดจะเป็นใหญ่ในครอบครัวก็ตาม จะมีการควบคุมตนเองได้ดีกว่าผู้ชายที่ถูกเลี้ยงดูอย่างอิสระ ซึ่งหมายความว่าพ่อซึ่งเป็นเพศชายนั้นมีส่วนต่อการควบคุมตนเองในผู้หญิงและแนวโน้มการกระทำผิดในอนาคต ขณะที่การควบคุมตนเองที่ดีของผู้ชายนั้นจะได้รับอิทธิพลจากการมีการศึกษาที่ดี เช่นเดียวกับกิลลิแกนที่ได้เขียนไว้ในหนังสือ A Different Voice (Gilligan,1982) ว่า ผู้หญิงได้รับการขัดเกลาทางสังคมที่ดีทำให้เป็นคนมีเหตุผลและมีความเห็นอกเห็นใจผู้อื่นมากกว่าผู้ชาย ซึ่งนักอาชีวศึกษาได้สังเกตว่าอาจมาจากการเลี้ยงดูแบบพ่อเป็นใหญ่ (Patriarchy) ที่สกัดกั้นให้ผู้หญิงไกลจากการกระทำความคิด และงานวิจัยอีกหลายชิ้นที่ได้แสดงให้เห็นว่าการลักษณะการเลี้ยงดู และความผูกพันที่มีกับพ่อแม่ นั้นได้ส่งผลให้เกิดความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงในการเลือกกระทำผิดหรือไม่กระทำผิด

2. ข้อผูกมัด หรือพันธะสัญญา (Commitment) หมายถึง การที่เราได้ทุ่มเททั้งกำลังกาย กำลังใจลงไปในเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ เช่น ในเรื่องการศึกษา เรื่องอาชีพ (ธุรกิจ การค้าขาย) เรื่องเกียรติยศและชื่อเสียง ฯลฯ ซึ่งคล้ายๆ ว่าจะเราได้สร้างข้อผูกมัดหรือสร้างพันธะสัญญาในเรื่องเหล่านี้ไว้ เมื่อคนเรามีพันธะสัญญาในเรื่องใดเรื่องหนึ่งแล้ว โอกาสที่จะกระทำผิดก็จะลดน้อยถอยลงอย่างไรก็ดี การที่คนเราจะกระทำผิดหรือไม่นั้น คนเราจะต้องชั่งใจไตร่ตรองอยู่เสมอว่าการกระทำผิดครั้งนี้จะเสียต่อการสูญเสีย (Cost) มากกว่าการได้รับประโยชน์หรือไม่ (Benefit) (Hirschi,

1969:20-21) เช่น ในวัยเด็กก็จะการมุ่งมั่นจะเรียนให้ได้ GPA สูงๆ ต้องขยันและพากเพียรในการเรียน เมื่อเข้าสู่วัยทำงานก็จะการเป็นห่วงกังวลว่าหากกระทำผิดกฎหมายไปแล้วจะมีผลต่อหน้าที่การงานหรือไม่

3. การเข้าร่วมกิจกรรมทางสังคม (Involvement) หมายถึง การที่คนเราได้เข้าไปร่วมในกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติของสังคม (Conventional Activities) เช่น กิจกรรมทางด้านกีฬา ทางด้านสันตนาการ ทางด้านศาสนา ทางด้านการบำเพ็ญประโยชน์ต่างๆ การเข้าไปร่วมในกิจกรรมดังกล่าวทำให้คนเรายึดติด ผูกติด (Tie) หรือได้ใช้เวลาไปกับการนัดหมาย การกำหนดเส้นตาย ชั่วโมงการทำงาน แผนงาน ฯลฯ ทำให้คนเราไม่มีเวลาที่จะไปคิดถึงการกระทำผิด แนวโน้มในการกระทำผิดก็จะลดน้อยถอยลง

4. ความเชื่อทางสังคม (Belief) หมายถึง ความเชื่อมั่นในเรื่องระเบียบ-กฎเกณฑ์ของสังคม (The Rule of Society) รวมไปถึงศีลธรรมอันดีงาม (Moral Belief) ๑ ของคนเราในสังคมด้วยความเชื่อเช่นว่านี่คือเล่นและคณะมองว่า เป็นเรื่องที่สุดคล้องกับเรื่องของ “คำนิยาม” (Definition) ในความหมายของทฤษฎี การคบหาสมาคมที่แตกต่างกัน ของซัทเธอร์แลนด์ที่กล่าวมาแล้ว คือความเชื่อ เช่นว่านั่นจะต้องเป็นเรื่องที่มีความหมาย (Meaning) ต่อผู้ที่มีความเชื่อนั้นๆ เป็นเรื่องที่ผู้ที่เชื่อในเรื่องนั้นๆ ชื่นชอบ (Favorable) และซึมซับเข้าไปในจิตใจของตน จนกระทั่งทำให้ตนเองสามารถที่จะปฏิบัติตามได้ ความเชื่อ หรือความชื่นชอบที่มีต่อระเบียบ กฎเกณฑ์ของสังคม ตลอดจนศีลธรรมอันดีงามของสังคมนั้นๆ จะช่วยยับยั้งชั่งใจมิให้คนเรากระทำผิดได้ เฮอร์ซิมองว่า ความเชื่อดังกล่าวนี้ในแต่ละคนจะไม่เหมือนกัน มีความแตกต่างกันออกไป (Variation) บางคนมีมาก-บางคนมีน้อย คนที่มีความเชื่อในเรื่องเหล่านี้มาก มีโอกาสที่จะกระทำผิดน้อยคนที่มีความเชื่อเหล่านี้มีโอกาสน้อยกว่าที่จะกระทำผิดมาก (อ้างในชาญคณิต,2554)

นอกจากนี้ยังปรากฏงานวิจัยที่กล่าวถึงความสัมพันธ์ของทฤษฎีความผูกพันทางสังคมกับปัจจัยภูมิหลังทางเพศสภาพ เช่น เรื่อง The Gendered Effects of Adult Social Bonds on the Criminal Activities of Probationers ของ (Spencer De Li & Doris Lay MacKenzie, 2003) ทำการทดสอบทฤษฎีความผูกพันทางสังคมในผู้ต้องทัณฑ์บนชายและหญิงจำนวน 125 คนเพื่อวัดค่าความผูกพันทางสังคมมีผลต่อการกระทำผิดและการใช้ยาเสพติด ซึ่งผลการวิจัยได้แสดงถึงรูปแบบอันซับซ้อนของพันธะความผูกพันทางสังคมต่อการกระทำผิด ว่าในผู้ต้องทัณฑ์บนเพศชายพันธะความผูกพันทางสังคมจะด้วยยิ่งที่แข็งแกร่งที่สุดไม่หันกระทำความผิด ขณะที่ความสุขจากการได้เสพยาเสพติดเป็นสิ่งรองลงมาที่ทำให้เพศชายกระทำความผิด ขณะที่ผู้ต้องทัณฑ์บนเพศหญิงแล้วทั้งพันธะความผูกพันทางสังคมและมีความสุขจากการได้เสพยาเสพติดต่างก็เป็นตัวส่งเสริมให้เพศหญิงหันหน้าเข้าสู่การกระทำผิด จากการศึกษาครั้งนี้ชี้ให้เห็นว่าพันธะทางสังคมนั้นส่งผลให้ เพศชายและเพศหญิง

มีความแตกต่างกันในทฤษฎีอาชญากรรม นักสังคมวิทยาและนักอาชีววิทยา ต่างก็ให้ความเห็นตรงกันว่า การมีประพฤติกรรมตามครรลองคลองธรรมเป็นเครื่องมือที่ช่วยยับยั้งไม่ให้คนเรามีพฤติกรรม เบี่ยงเบนหรือกระทำผิด

ทฤษฎีควบคุมสังคมกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชนของเฮอส์ทกี (Hirschi, 1969) เองก็ได้ต่อยอดแนวความคิดนี้ว่าเป็นความจริง เมื่อเขาพบว่า การได้รับรู้ข้อมูล กฎเกณฑ์ เงื่อนไข ต่างๆ ของขนบธรรมเนียมประเพณี เป็นปัจจัยที่ส่งผลดีที่สุดต่อเด็กและเยาวชนไม่ให้ก้าวสู่การกระทำผิด พื้นฐานของทฤษฎีนี้มาจากการที่เชื่อว่าคนเรานั้นพร้อมที่จะกระทำผิดอยู่แล้ว การมีพันธะทางสังคมที่แข็งแกร่งจะเป็นเครื่องมือหน่วงรั้งให้คนเราไม่ว่าหญิงหรือชายจะไม่กระทำผิด ปัจจัยความผูกพันทางสังคมนั้นไม่เพียงแต่อธิบายสาเหตุการกระทำผิดในเด็กและเยาวชนได้เท่านั้น แต่ยังสามารถอธิบายเส้นทางของการกระทำผิด(Life-Course Trajectory) ในการก่ออาชญากรรมของผู้ใหญ่ได้ด้วย (Horney, Osgood, & Marshall, 1995; Sampson & Laub, 1993) โคโดโรว์ (Chodorow, 1978) กล่าวว่า การเลี้ยงดูในวัยเยาว์ส่งผลต่อการกระทำผิดในแนวโน้มการเข้าสู่อาชญากรรมในวัยผู้ใหญ่ ลักษณะของพฤติกรรมเบี่ยงเบนตามเพศสภาพนั้น ได้ถูกสร้างไว้ตั้งแต่วัยเด็ก (Chodorow, 1978; Gilligan, 1982; Kohlberg, 1966; Money & Ehrhardt, 1972; Stoller, 1964) การเลี้ยงดูของพ่อแม่ระหว่างที่เป็นเด็กนั้นทำให้ไม่ว่าผู้หญิงหรือชายมีบุคลิกภาพที่แตกต่างกันออกไป โดยเฉพาะการดูแลเอาใจใส่จากแม่ในช่วงสามขวบปีแรกนั้นสำคัญที่สุด เพราะพลวัตการสื่อสารระหว่างแม่ต่อลูกสาวและชายจะแตกต่างกัน ลูกสาวจะเลียนแบบพฤติกรรมของแม่ได้มากกว่าลูกชาย เด็กผู้หญิงจะรู้สึกเข้ากับแม่ได้มากและลึกซึ้งเพราะเป็นเพศเดียวกัน ขณะที่ความผูกพันของแม่และลูกชายนั้น แม่จะรู้ว่าลูกชายเป็นเพศตรงข้ามกับตัวเอง เด็กผู้ชายก็จะรู้สึกได้ว่าเป็นเพศชายเพราะตัวเองไม่เหมือนแม่ เพศชายจึงมีความเป็นอัตตาสูง (Ego) และ มีขอบเขตของความเป็นส่วนตัวสูง ทั้งนี้ก็เพราะเพศชายและเพศหญิงต่างก็ถูกแบ่งแยกกันอย่างชัดเจน เพศชายจะถูกนิยามว่าแตกต่างจากแม่ที่เป็นเพศหญิง แต่เพศหญิงถูกนิยามว่าเป็นเพศเดียวกับแม่ ลูกชายจึงรู้สึกไม่สนิทแนบแน่น 100% ของการดูแลใกล้ชิดจากแม่ ขณะที่ลูกสาวจะทนทุกข์ทรมานจากการไม่มีพื้นที่เป็นของตัวเอง ด้วยเหตุนี้จึงเป็นผลสรุปได้ว่าเพศชายจะมีโลกส่วนตัวสูงกว่า ความเป็นตัวของตัวเองสูงกว่าผู้หญิง ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะไปกระตุ้นให้แนวโน้มการกระทำผิดที่มีอยู่เก่าก่อนแล้วปรากฏได้ชัดเจนง่ายขึ้น อีกทั้งเพศชายยังถูกตั้งความคาดหวังว่าเป็นผู้นำและผู้ที่ต้องประสบความสำเร็จ ขณะที่ผู้หญิงจะถูกนิยามไว้ว่าเป็นเพศที่อ่อนโยนและเอาใจใส่คนรอบข้างเสมอ เพศสภาพจึงเป็นปัจจัยภูมิหลังที่มีผลต่อการตัดสินใจที่จะกระทำผิด

เช่นเดียวกับการศึกษาเรื่อง Gender, Social Bonds and Delinquency: A Comparison of Boy's and Girls' Model ของ แชนเปิ้ล เบอเกอร์ และ คณะ ได้พบว่า การมีระดับความผูกพันและ

โครงสร้างทางพันธะความผูกพันทางสังคมที่แตกต่างกัน ทำให้เด็กชายและหญิงมีการกระทำผิดที่แตกต่างกันไปด้วย เช่น ความสัมพันธ์แม่ เด็กผู้หญิงจะเคารพแม่มาก ความสัมพันธ์กับโรงเรียน เด็กผู้หญิงส่วนใหญ่จะทำการบ้านเสร็จทุกชิ้น และจะพยายามในการศึกษาเล่าเรียน ซึ่งแตกต่างกับเด็กผู้ชายที่คิดว่าแม่น่าจะเข้าใจพวกเขา เมื่ออยู่ที่โรงเรียนก็จะชอบเล่นกีฬาที่ใช้พลังกำลัง จึงเป็นเหตุผลเพียงพอจะสรุปได้ว่าเด็กผู้ชายมีแนวโน้มจะเข้าไปเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมมากกว่าเด็กผู้หญิง

### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ประกอบด้วยขั้นตอนที่สำคัญๆ ดังนี้

#### 3.1 ประชากรเป้าหมาย และการสุ่มตัวอย่าง

##### 3.1.1 ประชากรเป้าหมาย

##### 3.1.2 การสุ่มตัวอย่าง

#### 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

##### 3.2.1 การสร้างเครื่องมือ

##### 3.2.2 เนื้อหาของเครื่องมือ

##### 3.2.3 การวัดเครื่องมือ

##### 3.2.4 การตรวจสอบเครื่องมือ

#### 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูลและประมวลผลข้อมูล

#### 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

### 3.1 ประชากรเป้าหมายและการสุ่มตัวอย่าง

#### 3.1.1 ประชากรเป้าหมาย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมุ่งที่จะศึกษาถึงผู้ต้องขังในคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ถูกศาลตัดสินลงโทษจำคุกที่มีอัตราโทษตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป แต่ไม่เกิน 15 ปี ในเขตกรุงเทพมหานครเป็นสถานที่หลัก แต่ด้วยข้อจำกัดทางด้านระวางโทษจำคุกดังกล่าวมาแล้ว ประกอบกับจำนวนผู้กระทำผิดที่เป็นเพศหญิงมีจำนวนน้อย ผู้วิจัยจึงได้ขยายจำนวนเรือนจำเพิ่มขึ้นไปอีกคือ เรือนจำจังหวัดนนทบุรี เรือนจำพิเศษธนบุรี ทักษสถานหญิงธนบุรี เรือนจำจังหวัดสมุทรสาครเหล่านี้เข้ามาอีกส่วนหนึ่งการเลือกประชากรเป้าหมายที่เป็นผู้ที่ถูกศาลตัดสินลงโทษจำคุกระหว่าง 1-15 ปีนั้น เนื่องจากผู้ต้องขังที่มีโทษจำคุกเกินกว่า 15 ปี จะถูกควบคุมตัวไว้ในเรือนจำที่มีความมั่นคงค่อนข้างสูง ซึ่งยากต่อการเข้าถึงกลุ่มประชากรเป้าหมาย และเป็นการเสี่ยงต่ออันตรายทั้งชีวิตและร่างกายของผู้ที่จะเก็บรวบรวมข้อมูล

อีกทั้งการวิจัยครั้งนี้ได้อาศัยแนวความคิดและทฤษฎีทางด้านสังคมไร้ระเบียบ (Social Disorganization) ของชอว์และแมคเคย์อันคือลัน (Shaw & McKay, 1942) มาเป็นแนวทางในการกำหนดประชากรเป้าหมาย โดยอาศัยแนวความคิดที่ว่า อาชญากรรมมักจะเกิดขึ้นในเมืองใหญ่ที่มีอัตราความหนาแน่นของประชากรสูง มีความหลากหลายทางเชื้อชาติ เผ่าพันธุ์ มีการอพยพเคลื่อนย้ายเข้าออกของประชากรอยู่เสมอ และอยู่ใกล้แหล่งอุตสาหกรรม เช่นเดียวกับกรุงเทพมหานครเมืองหลวงของประเทศไทยซึ่งเป็นเมืองที่มีคนไทยทุกภาคอาศัยอยู่ รวมไปถึงคนต่างชาตินี้มาเป็นแรงงานต่างด้าว ด้วยจำนวนประชากรที่หนาแน่นมากที่สุดในประเทศ และอาชญากรรมที่เกิดขึ้นจึงมีจำนวนมากและหลากหลาย ตามไปด้วย ผู้วิจัยจึงได้เลือกผู้ต้องขังในเรือนจำเขตเมืองเป็นประชากรกลุ่มเป้าหมาย

### 3.1.2 การสุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้จะใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบผสม คือ

3.1.2.1 ใช้วิธีการสุ่มแบบเจาะจง (Purposive Sampling) คือ การมุ่งเจาะจงไปที่กลุ่มผู้กระทำผิดในคดีเกี่ยวกับทรัพย์ดังกล่าวมาแล้ว ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ทำวิจัยได้มุ่งเจาะจงไปที่กลุ่มผู้กระทำผิดในคดีเกี่ยวกับทรัพย์ที่มีโทษจำคุกระหว่าง 1-15 ปี ตามสถานที่ดังกล่าวมาแล้ว อย่างเช่นที่ Weisburd และคณะ ทำงานวิจัยเรื่อง Crimes of the Middle Class ในปี 1991 ได้ใช้วิธีการสุ่มแบบ Purposive Sampling นี้ ในการเลือกกลุ่มตัวอย่างจากผู้กระทำผิดที่เป็นอาชญากรผู้ดี (White-Collar Criminal Offender) ที่ถูกตัดสินจากศาลประจำมณฑลที่สังกัดรัฐบาล (Federal Judicial District) 7 แห่ง ซึ่ง Weisburd และคณะ พิจารณาเลือกมณฑล/สถานที่ทำการวิจัยจากจำนวนรายชื่อศาลประจำมณฑลทั้งหมดในประเทศ ซึ่งไม่ได้เป็นการ Randomly Selected แต่เป็นการเจตนาเลือกโดยคณะวิจัยเอง โดยดูจากจำนวนของจำนวนคดี และความเหมาะสมของสถานที่ เพื่อพอที่จะกล่าวได้ว่าเป็นตัวแทนของผู้กระทำผิดหรืออาชญากรผู้ดี (White-Collar Criminal Offender) ทั้งหมด

3.1.2.2 ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling) คือ เมื่อเจาะจงไปที่กลุ่มผู้กระทำผิดเกี่ยวกับแล้ว จึงได้ใช้วิธีการกำหนดโควตาของผู้กระทำผิดไว้ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80 ของยอดรวมผู้กระทำผิดทั้งหมดในแต่ละเรือนจำ

3.1.2.3 ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบการกระจายแบบง่าย (Simple Random Sampling) เมื่อกำหนดโควตาของผู้กระทำผิดแล้ว จึงได้สุ่มตัวอย่างจากยอดผู้กระทำผิดทั้งหมดให้ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของผู้กระทำผิดในแต่ละเรือนจำ โดยวิธีการสุ่มแบบการกระจายแบบง่ายดังกล่าวมาแล้ว และได้จำนวนผู้กระทำผิดหรือขนาดของกลุ่มตัวอย่างในตารางถัดไปดังนี้

### ตารางที่ 3.1 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละเรือนจำโดยจำแนกตามปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง

เพศ/เรือนจำ	สมุทรสาคร	นนทบุรี	พิเศษธนบุรี	ทัณฑสถานหญิงธนบุรี	รวม
ชาย	98	80	83	-	260
หญิง	25	-	-	55	80
<b>รวม</b>	<b>123</b>	<b>80</b>	<b>83</b>	<b>55</b>	<b>340</b>

ผู้วิจัยได้กลุ่มตัวอย่างโดยวิธีการสุ่มข้างต้นทั้งหมด 340 คน เพศชาย 260 คน เพศหญิง 80 คน การได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างสัดส่วนที่มีระหว่างเพศชายและเพศหญิงไม่เท่ากันไม่ได้เป็นปัญหาและอุปสรรคในการทดสอบสมมุติฐานที่ได้กำหนดไว้แต่อย่างใด เช่นเดียวกับการศึกษาวิจัยในต่างประเทศ เรื่อง Gender, Peers, and Delinquency: A Study of Boys and Girls in Rural France (Hartjen et al, 2003) ที่กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนเพศชายมากกว่าเพศหญิง 909 คน (ชาย 1,031คน หญิง 122 คน) และงานวิจัยเรื่อง Gender and Crime among Felony Offenders: Assessing The Generality of Social Control and Differential Association Theories (Alarid et al, 2000) นักวิจัยได้กลุ่มตัวอย่างเพศชาย 146 คน เพศหญิง 241 คน จำนวนกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมากกว่าเพศชาย 95 คน งานวิจัยดังกล่าวก็สามารถวิเคราะห์และอธิบายด้วยสถิติขั้นสูงได้

## 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

### 3.2.1 การสร้างเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือแบบสอบถาม คือ แบบสอบถาม ข้อคำถามแบบประเมินค่าโดยใช้เทคนิคการวัดของ Likert Scale สร้างแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้วิจัยพยายามสร้างข้อคำถามให้ครอบคลุมเนื้อหาที่ทำการศึกษาให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบแบบสอบถามให้ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุดตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ แบบสอบถามดังกล่าวสร้างจากแนวความคิดและทฤษฎีต่างๆ ที่เกี่ยวข้องที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมจากหนังสือ ตำรา วารสาร รายงานการวิจัยฯ ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ

### 3.2.2 เนื้อหาของเครื่องมือหรือแบบสอบถาม

เนื้อหาแบบสอบถามในครั้งนี้นำ ประกอบด้วยเนื้อหาที่สำคัญๆ โดยแบ่งออกเป็นตอนๆ ดังนี้

#### ตอนที่ 1 เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (ตัวแปรตาม)

เนื้อหาส่วนนี้เป็นการถามถึงการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่างที่ผ่านมารวมถึงการกระทำผิดในครั้งนี้นำด้วย โดยให้ผู้ตอบแบบสอบถาม ตอบตามจำนวนครั้งที่ได้กระทำมาแล้วตามความจริง

#### ตอนที่ 2 เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับความกดดันทางด้านการเงิน

เนื้อหาส่วนนี้จะนำเป็นข้อคำถามที่ผู้วิจัยได้พัฒนามาจากงานวิจัย เรื่อง Race, Crime and General Strain Theory (Piquero et al, 2010), เรื่อง Life Strain, Negative Emotions and Delinquency: An Empirical Test of General Strain Theory in the People's Republic of China (Bao et al, 2004), เรื่อง The Relationship among Exposure to Stressful Life Event, Drug Use and violence Perpetration in a Sample of Native Hawaiian, Samoan and Filipino Adolescents (Baker et al, 2010) และเรื่อง General Strain Theory and Delinquency: Focusing on the influences of key strain characteristics on delinquency (Moon et al, 2008) โดยพัฒนาข้อคำถามเป็นสองส่วน

ส่วนแรกเป็นข้อคำถามเกี่ยวกับความกดดันด้านการเงินในที่เกิดขึ้นชีวิตประจำวัน (Stressful Life Event) เช่น “ท่านมีความกดดันในเรื่องการเป็นหนี้สินจำนวนมาก” “ท่านมีความจำเป็นต้องให้ความช่วยเหลือในเรื่องการเงิน แก่พ่อแม่ พี่น้อง ญาติ หรือบุคคลใกล้ชิด” (0=ไม่มีบุคคลดังกล่าว 1=น้อยที่สุด 2=น้อย 3=มาก 4=มากที่สุด)

ส่วนที่สองเป็นข้อคำถามเกี่ยวกับความคับข้องใจ หรือความไม่พึงพอใจในด้านการเงิน (Money Dissatisfaction) เช่น “ท่านยังไม่พอใจรายจ่าย ซึ่งมีมากกว่ารายรับ” “ท่านเคยประสบปัญหาเกี่ยวกับการขาดรายได้ประจำ” “ท่านเคยประสบปัญหาการเสียเงินกับรายการนอกเหนือรายจ่ายประจำ” (1=ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง; 4=เห็นด้วยอย่างยิ่ง)

#### ตอนที่ 3 เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับความผูกพันทางสังคม

เนื้อหาของความผูกพันทางสังคมนี้ ผู้วิจัยได้มุ่งศึกษาเฉพาะความผูกพันกับครอบครัว (Family Attachment) และความผูกพันในหน้าที่การงาน (Workplace Involvement)

ความผูกพันกับครอบครัว (Family Attachment) นั้นผู้วิจัยได้ใช้แนวข้อคำถามจากงานวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการกระทำผิดซ้ำในคดีอาชญากรรม: กรณีศึกษาจากผู้กระทำผิดร้ายแรง และมีโทษสูงและที่ต้องดูแลเป็นพิเศษ (ชาญคณิต และอุนิษา, 2553) และงานวิจัยเรื่อง Life-Course

Transitions and Desistance From Crime (Warr, 1998) มาเป็นแนวทางในการพัฒนาข้อคำถามถามถึงระดับมาก-น้อย ของความใกล้ชิด ความผูกพัน ความหวังโยของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อครอบครัว เช่น “ท่านสนิทสนมกับ ภรรยา หรือสามีของท่าน มาก-น้อยเพียงใด” “ ท่านสุขใจเมื่อได้อยู่พร้อมหน้าพร้อมตากับครอบครัวมากน้อย-เพียงใด” “ท่านจะแค้นความรู้สึกของพ่อ-แม่ของท่าน บ้างหรือไม่” “ท่านได้รับความสุขจากการสมรส มาก-น้อยเพียงใด”

ความผูกพันในหน้าที่การงาน (*Workplace Involvement*) เนื้อหาส่วนนี้ผู้วิจัยได้ใช้ข้อคำถามจากงานวิจัยเรื่อง A Test of Life-Course Explanations for Stability and Change in Antisocial Behavior from Adolescence to Young Adulthood ของ ซิมอนส์ และคณะ (Simons et al, 2002) มาเป็นแนวทางในการสร้างข้อคำถามและได้สร้างข้อคำถามที่มุ่งถามถึง ความผูกพันกับบุคคลในสถานที่ทำงาน และความหวังวิตกกังวลในหน้าที่การงานของกลุ่มตัวอย่าง เช่น “ท่านสนิทสนมกับเจ้านายและเพื่อนร่วมงานมาก-น้อยเพียงใด” “ท่านรู้สึกว่าเป็นส่วนหนึ่งของที่ทำงาน มาก-น้อยเพียงใด” “เวลาท่านจะทำอะไรจะคำนึงผลกระทบต่อตำแหน่งหน้าที่การงาน มาก-น้อยเพียงใด”

#### ตอนที่ 4 เป็นเนื้อหาที่เกี่ยวกับความเชื่อทางสังคม

เนื้อหาส่วนนี้ ผู้วิจัยมุ่งที่จะศึกษาเฉพาะความเชื่อในทางศาสนา และความเชื่อในทางศีลธรรม เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้กระทำผิดฯ ผู้วิจัยจึงมิได้เน้นการวัดความเชื่อด้านกฎเกณฑ์ทางสังคมและกฎหมาย ผู้วิจัยได้ปรับปรุงข้อคำถามโดยอาศัยแนวทางจากงานวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการกระทำผิดซ้ำในคดียาเสพติด: กรณีศึกษาจากผู้กระทำผิดร้ายแรงและมีโทษสูงและที่ต้องดูแลเป็นพิเศษ (ชาญคณิต และอุนิษา, 2553), เรื่อง Religion and Social Control: An Application of A Modified Social Bond on Violence (Cretacci et al, 2003) และ เรื่อง When Does Self-Control Matter? The Interaction Between Morality and Self-Control in Crime Causation (Wikstrom et al, 2010) เหล่านี้มาเป็นแนวทางในการพัฒนา งานวิจัยเหล่านี้ได้วัดความเชื่อทางสังคมจาก:

ความเชื่อทางศาสนา (*Religious Belief*) ในเรื่องนี้ผู้วิจัย ได้ถามถึงความสำคัญ (มาก-น้อย) ของความเชื่อและความศรัทธาในศาสดาและคำสอนของศาสนา ของกลุ่มตัวอย่างเช่น “ท่านคิดว่าศาสนามีความสำคัญต่อตัวท่าน มาก-น้อยเพียงใด” “ท่านเชื่อในเรื่อง ทำดีได้ดี ทำชั่วได้ชั่ว มาก-น้อยเพียงใด”

การเข้าร่วมกิจกรรมทางศาสนาหรือการปฏิบัติศาสนากิจกับศาสนา (*Religion Involvement*) ในเรื่องนี้ผู้วิจัยได้ถามถึง ความถี่ในการเข้าไปมีส่วนร่วมกิจกรรมทางศาสนา การปฏิบัติศาสนากิจต่างๆ และการให้บริการเกี่ยวกับศาสนา เช่น “ปกติท่านสวดมนต์ ไหว้พระ (ตามศาสนา) ในแต่ละวัน มาก-น้อยเพียงใด” “ท่านเข้าร่วมกิจกรรมศาสนา ตามศาสนาของท่าน เช่น เวียนเทียน ร้องเพลงในโบสถ์ ฯลฯ บ่อยเพียงใด”

**ความเชื่อในเชิงศีลธรรม (Moral Belief)** ข้อคำถามในเรื่องนี้เป็นการถามถึงระดับความเห็น (มาก-น้อย) เพื่อวัดความมีศีลธรรมจากความรู้สึกผิด (Wrongfulness) และการเคารพกฎเกณฑ์ของสังคม (Rules) เช่น “ท่านเชื่อว่าการหยิบ หรือจกฉวย ข้าวของของผู้อื่นไปโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นความผิดมาก-น้อยเพียงใด” “ท่านเชื่อว่า การขโมยทรัพย์สิน ข้าวของ หรือเงินทองมูลค่าต่ำกว่า 500 ร้อยบาท เป็นความผิดมาก-น้อยเพียงใด” “ท่านรู้สึกผิดจากการลัก ขโมย จี้ วิ่งราวทรัพย์สินรับของโจร ฯลฯ มาก-น้อย เพียงใด”

#### ตอนที่ 5 เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน

เนื้อหาส่วนนี้ผู้วิจัยได้ถามถึงผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน โดยเฉพาะความกดดันทางด้านการเงิน หรืออารมณ์ไม่ดี อารมณ์ที่เสียไปที่เกิดขึ้นจากความกดดันดังกล่าว โดยผู้วิจัยได้ถามถึงความรู้สึก (Feeling) หรืออาการต่างๆ ที่ผ่านมา (Symptom) เนื้อหาส่วนนี้ผู้วิจัยใช้ข้อคำถามจากงานวิจัยเรื่อง A Cross-Cultural Test of Social Learning, Self-Control, Social Bonding and General Strain Theories of Crime and Deviance Life Strain (Meneses, 2009) และเรื่อง Negative Emotions and Delinquency: An Empirical Test of General Strain Theory in the People's Republic of China (Bao et al, 2004) มาเป็นแนวทางในการวัดผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดีที่เกิดขึ้นจากความกดดันดังกล่าว โดยถามจากความรู้สึกหรืออาการต่างๆ ดังนี้:

**อาการซึมเศร้า (Depression)** ได้ถามถึง ความรู้สึกหดหู่ใจ ความเศร้าโศก อาการเบื่อหรือซึม กลุ่มตัวอย่างถูกถามเป็นความถี่ ความบ่อยครั้งที่เกิดอาการซึมเศร้า เช่น “ท่านเคยรู้สึกโดดเดี่ยว อ้างว้างร้องไห้ง่าย หรืออยากฆ่าตัวตาย บ่อยแค่ไหน”

**ความโกรธแค้น (Anger)** ได้ถามถึง ภาวะความไม่เป็นมิตร และพร้อมจะโต้ตอบฝ่ายตรงข้ามในขณะที่โกรธ (Hostility and Readiness to Lash Out) เช่น “ท่านมีความโกรธแค้น อาฆาตพยาบาท ใครบางคนบ่อยแค่ไหน”

**ความล้มเหลวในการสร้างความสัมพันธ์กับเพื่อน (Negative Emotion with Peers)** ได้ถามถึง ความเครียดที่เกิดจากคนรอบข้าง เช่น “ท่านรู้สึกว่าคุณถูกกีดกันจากเพื่อนๆ หรือเข้ากับเพื่อนๆ ไม่ได้บ่อยแค่ไหน”

**ความวิตกกังวลใจ (Anxiety)** ได้ถามถึง ความกลัว (Dread) กังวล (Worried) การไม่มีพลังกำลัง (Restless) หรือการคาดเดาไปว่าจะมีเรื่องร้ายเกิดขึ้น (Anticipation of Unpleasantness) เช่น “ท่านรู้สึกเหมือนโดนของ ดวงตก หรือเหมือนมีใครสาปแช่งบ่อยแค่ไหน” “ท่านรู้สึกร่างกายอ่อนเพลีย เหนื่อยง่าย พักผ่อนไม่เพียงพอบ่อยแค่ไหน”

ความคับข้องใจ (Frustration) ได้ถามถึง การรับรู้ได้ถึงความเป็นธรรม การถูกเอารัดเอาเปรียบ เช่น “รู้สึกกว่าชีวิตคนอื่นช่างน่าอิจฉา” “รู้สึกกว่าตนเองทำอะไรๆ ก็โดนคนอื่นเอาเปรียบอยู่เสมอ”

#### ตอนที่ 6 เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับการควบคุมตนเอง

เนื้อหาในส่วนนี้ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามการควบคุมตนเองของ แกรสมิก และคณะ (Grasmick et al, 1993) จำนวน 24 ข้อ ซึ่งเป็นฉบับข้อคำถามได้ถามตามองค์ประกอบในด้านต่างๆ รวมทั้งหมด 6 ด้านจากทฤษฎีการควบคุมตนเอง ซึ่งได้แก่ ด้านความหุนหันพลันแล่น (Impulsive), ด้านการชอบทำงานง่ายๆ (Simple Tasks), ด้านการชอบเสี่ยง (Risk Seeking or Risk Taking), ด้านการชอบกิจกรรมที่ใช้กำลังกาย (Physical Activities), ด้านการยึดตนเองเป็นจุดศูนย์กลาง (Self Centeredness) และด้านการเป็นคนเจ้าอารมณ์ (Temper) และในการวิจัยนี้ผู้วิจัยได้ใช้ฉบับแปลภาษาไทยของ ผศ.ดร.ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี และดร.อุนิษา เลิศโตมรสกุล (2553) ที่ปรากฏในผลงานวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการกระทำผิดซ้ำในคดียาเสพติด: กรณีศึกษาจากผู้กระทำผิดร้ายแรงและมีโทษสูงและที่ต้องดูแลเป็นพิเศษ และเรื่องปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดร้ายแรงทางเพศ: กรณีการข่มขืนและการโทรมหญิงของเด็กและเยาวชนในบริบทของทฤษฎีเชิงบูรณาการ (2553) มาเป็นแนวทางในการถามผู้กระทำผิดในครั้งนี้

#### ตอนที่ 7 เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับพฤติกรรมเบี่ยงเบน

เนื้อหา ส่วนนี้ผู้วิจัยได้ใช้มาตรวัดในการวัดพฤติกรรมเบี่ยงเบนจากงานวิจัยเรื่อง Negative Emotions and Delinquency: An Empirical Test of General Strain Theory in the People's Republic of China (Bao et al, 2004) และเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการกระทำผิดซ้ำในคดียาเสพติด: กรณีศึกษาจากผู้กระทำผิดร้ายแรงและมีโทษสูงและที่ต้องดูแลเป็นพิเศษ (ชาญคณิต และอุนิษา, 2553) มาเป็นแนวทางในการวัด หรือสอบถามพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาจากกลุ่มตัวอย่างดังกล่าว

#### ตอนที่ 8 เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับภูมิหลังทางสังคมของกลุ่มตัวอย่าง

เนื้อหาส่วนนี้ผู้วิจัยได้ถามถึงภูมิหลังทางสังคมของผู้กระทำผิดหรือกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเกี่ยวข้องกับเพศ ภูมิลำเนา ระดับการศึกษา ศาสนา อาชีพ สถานภาพสมรส คุณภาพของครอบครัว อายุขณะกระทำผิด และอายุปัจจุบัน รายได้ และจำนวนบุตรๆ รวมทั้งประวัติการกระทำผิดที่ผ่านมาของกลุ่มตัวอย่างเหล่านี้

#### ตอนที่ 9 ข้อคิดเห็น /เสนอแนะจากกลุ่มตัวอย่าง

เนื้อหาส่วนนี้ เป็นเนื้อหาที่เปิดโอกาสให้ผู้กระทำผิดได้แสดงความคิดเห็น ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยครั้งนี้ รวมทั้งปัญหาต่างๆ ที่ผู้ตอบแบบสอบถามประสบอยู่

### 3.2.3 การวัดเครื่องมือ

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ได้ใช้เทคนิคการวัดที่หลากหลายตามความเหมาะสมของตัวแปรหรือปัจจัยในแต่ละด้านดังนี้

**3.2.3.1 ปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมหรือลักษณะทางประชากร (Demographics)** ในการวัดปัจจัยทางด้านนี้ ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการแบบ Index มาวัดปัจจัยหรือตัวแปรแต่ละตัวดังนี้ เพศ (1=ชาย 2=หญิง) ภูมิลำเนา (1=กรุงเทพฯ 2=ต่างจังหวัด) ระดับการศึกษา (1=ไม่ได้เรียนหนังสือ 2=ประถมศึกษา 3=มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช. 4=มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวส. 5=อนุปริญญา 6=ปริญญาตรี 7=สูงกว่าปริญญาตรี) ศาสนา (1=พุทธ 2=คริสต์ 3=อิสลาม 4=อื่นๆ) อาชีพ (1=ไม่ได้ประกอบอาชีพ 2=รับราชการ 3=พนักงานรัฐวิสาหกิจ 4=ลูกจ้างบริษัท/ห้างร้าน 5=ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว 6=เกษตรกร 7= รับจ้างทั่วไป 8=อื่นๆ) สถานภาพสมรส (1=โสด 2=อยู่ด้วยกันโดยไม่สมรส 3=สมรส 4=หย่า/แยกกันอยู่) สภาพครอบครัว (1=รักใคร่กลมเกลียวกันดี 2=ทะเลาะเบาะแว้งเป็นบางครั้ง 3=ทะเลาะเบาะแว้งกันเป็นประจำ) ฐานะทางการเงินของครอบครัว (1=ไม่ดี 2= ปานกลาง 3=ดี) ส่วนอายุขณะกระทำผิด และอายุปัจจุบัน (ปี) รายได้ (บาท/เดือน) จำนวนบุตร (คน) เหล่านี้ได้ใช้จำนวนที่แท้จริงมาวัด คือให้ตอบตามความเป็นจริงที่เกิดขึ้น

**3.2.3.2 ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain Theory)** ปัจจัยทางด้านนี้ ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการวัดแบบ 5-point Likert Type (Piquero et al, 2010; Baker et al, 2010) มาประยุกต์ใช้ในการวัดข้อความแต่ละข้อ และให้ค่าคะแนนในการวัดในแต่ละข้อ ดังนี้ 0=ไม่บุคคลดังกล่าว 1=น้อยที่สุด 2=น้อย 3=มาก 4=มากที่สุด และวิธีการวัดแบบ 4-point Likert Type (Baron, 2003) สำหรับการวัดความพึงพอใจในด้านการเงิน(Money Dissatisfaction) ได้ ให้ค่าคะแนนในการวัดในแต่ละข้อ ดังนี้ 1=ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2=ไม่เห็นด้วย 3= เห็นด้วย 4=เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ระดับความกดดันด้านการเงินจะดูจากคะแนนที่ได้รับ หากกลุ่มตัวอย่างได้คะแนนมากในส่วนนี้หมายถึง มีความกดดันด้านการเงินสูง (High Monetary Strain) และหากได้คะแนนน้อยก็หมายถึง มีความกดดันด้านการเงินน้อยหรือต่ำ (Low Monetary Strain)

**3.2.3.3 ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds)** การให้คะแนนระดับความผูกพันกับครอบครัว และความผูกพันในหน้าที่การงาน ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการวัดแบบ 5-point Likert-Type (Cretacci, 2003; Blackwell et al, 2003; ชาญคณิต และคณะ, 2553) มาประยุกต์ใช้ในการวัดข้อความแต่ละข้อ โดยให้ค่าคะแนนในการวัดดังนี้ 0=ไม่บุคคลดังกล่าว 1=น้อยที่สุด 2=น้อย 3=มาก 4=มากที่สุด หากกลุ่มตัวอย่างได้คะแนนมากในส่วนนี้หมายถึง มีความ

ผูกพันทางสังคมมาก (Strong Attachment) และหากได้คะแนนน้อยหมายถึง มีความผูกพันทางสังคมน้อยหรือต่ำ (Weak Attachment)

**3.2.3.3 ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief)** ปัจจัยทางด้านนี้ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการวัดแบบ 4-point Likert-Type (Johnson et al, 2001; Ostrowsky & Messner, 2005) มาประยุกต์ใช้ในการวัดข้อความแต่ละข้อ โดยให้ค่าคะแนนในการวัดดังนี้ 1=น้อยที่สุด 2=น้อย 3=มาก 4=มากที่สุด หากกลุ่มตัวอย่างได้คะแนนมากในส่วนนี้หมายถึง มีความเชื่อทางศาสนา, มีความเชื่อในทางศีลธรรมสูง (High Moral Belief) และหากได้คะแนนน้อยหมายถึงมีความเชื่อทางศาสนา, มีความเชื่อในทางศีลธรรมต่ำ (Low Moral Belief)

**3.2.3.4 ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control)** ปัจจัยทางด้านนี้ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการวัดแบบ 4-point Likert-Type ตามวิธีการวัดของแกรสมิกและคณะ (Grasmick et al., 1993) ที่ได้มีการนำมาใช้อย่างแพร่หลาย (Pratt & Cullen, 2000; Vaszonyi et al. 2001) ในการวัดข้อความแต่ละข้อ โดยให้ค่าคะแนนในการวัดในลักษณะของการกลับข้างตามการศึกษาวิจัยของจอห์น ซี แมคคูลเลน (McMullen, 1999) คือให้คะแนนดังนี้ 1=ตรงน้อยที่สุด 2=ตรงน้อย 3=ตรงมาก 4=ตรงมากที่สุด หากกลุ่มตัวอย่างได้คะแนนสูงหมายถึงการมีการควบคุมตนเองต่ำ (Low Self-Control) และหากได้คะแนนต่ำหรือน้อยหมายถึง การมีการควบคุมตนเองสูง (High Self-Control)

**3.2.3.5 ปัจจัยทางทางด้านผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดีที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion /Negative Affect)** ปัจจัยทางด้านนี้ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการวัดแบบ 5-point Likert-Type (Bao, 2004; Ostrowsky and Messner, 2005) มาประยุกต์ใช้ในการวัดข้อความแต่ละข้อ โดยให้ค่าคะแนนในการวัดดังนี้ 0=ไม่เคย 1=น้อยมาก 2=บางครั้ง 3=บ่อยๆ 4=เสมอๆ ในการตีความผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดีที่เกิดขึ้นจากความกดดัน หากกลุ่มตัวอย่างได้คะแนนสูงหมายถึงการมีผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดีสูง (High Negative Affects) และหากได้คะแนนน้อยหมายถึงการมีผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดี น้อยหรือต่ำ (Low Negative Affects)

**3.2.3.6 ปัจจัยด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบน (Deviant Behavior)** ข้อคำถามเกี่ยวกับพฤติกรรมเบี่ยงเบนทั้งหมด 12 ข้อ ได้ถามความถี่ ความบ่อยครั้งที่กลุ่มตัวอย่างมีพฤติกรรมเกี่ยวกับการชอบสูบบุหรี่ ดื่มสุรา เล่นการพนัน ทำร้ายผู้อื่น ฯลฯ ในเรื่องนี้ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการวัดแบบ 5-point Likert-Type (Bao et al, 2004; ชาญคณิต และ อุนิษา, 2553) มาประยุกต์ใช้ในการวัดข้อความแต่ละข้อ โดยให้คะแนนในการวัดดังนี้คือ 0=ไม่เคย 1=นานครั้ง 2=บางครั้ง 3=บ่อยๆ 4=เป็นประจำ หากกลุ่มตัวอย่างได้คะแนนสูงหมายถึงการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนสูง (High Deviant Behavior) และหากได้คะแนนน้อยหมายถึงการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนน้อยต่ำ (Low Deviant Behavior)

### 3.2.4 การตีความคะแนนที่ได้จากการวัดเครื่องมือหรือข้อคำถาม

ในการตีความค่าคะแนนที่ได้จากการวัดข้อคำถามหรือเครื่องมือ มีหลักเกณฑ์การตีความค่าคะแนนตามปัจจัยต่างๆ ในแต่ละด้านดังนี้

3.2.4.1 กรณีข้อคำถามที่ใช้วิธีการวัดแบบ 4 Point-Likert Scale ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถามที่เกี่ยวกับความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain / 7 ข้อ, ข้อ 6-12) เกี่ยวกับความเชื่อทางศาสนาและเกี่ยวกับความเชื่อในเชิงศีลธรรม Moral Belief / 12 ข้อ, ข้อ 1-12) และเกี่ยวกับการควบคุมตนเอง (Self-Control / 24 ข้อ, ข้อ 1-24) ได้ตีความค่าคะแนนดังกล่าวดังนี้

คะแนนระหว่าง	1.00-1.75	หมายถึง	น้อยที่สุด
คะแนนระหว่าง	1.76-2.51	หมายถึง	น้อย
คะแนนระหว่าง	2.52-3.27	หมายถึง	มาก
คะแนนระหว่าง	3.28-4.00	หมายถึง	มากที่สุด

3.2.4.2 กรณีข้อคำถามที่ใช้วิธีการวัดแบบ 5 Point-Likert Scale ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถามที่เกี่ยวกับความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain / 5 ข้อ, ข้อ 1-5) ที่เกี่ยวกับผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion/Negative Affect / 12 ข้อ, ข้อ 1-12) ที่เกี่ยวกับความเชื่อในทางศาสนา และความเชื่อในเชิงศีลธรรม (Attachment / 12 ข้อ, ข้อ 1-12) และเกี่ยวกับพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา (Deviance Behavior / 12 ข้อ, ข้อ 1-12) ได้ตีความค่าคะแนนดังกล่าวดังนี้

คะแนนระหว่าง	0.00-0.80	หมายถึง	น้อยที่สุด
คะแนนระหว่าง	0.81 -1.61	หมายถึง	น้อย
คะแนนระหว่าง	1.62-2.42	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนระหว่าง	2.43-3.23	หมายถึง	มาก
คะแนนระหว่าง	3.24-4.04	หมายถึง	มากที่สุด

3.2.5 การตรวจสอบเครื่องมือหรือแบบสอบถาม การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการตรวจสอบเครื่องมือสองวิธีการด้วยกันดังนี้

3.2.5.1 ใช้การตรวจสอบแบบการหาค่าความเที่ยง โดยวิธีการหาค่าแอลฟา ตามวิธีการของครอนบัก (Alpha Coefficient, Cronbach) โดยยอมให้มีค่าผิดพลาดได้ร้อยละห้าหรือ 5%

3.2.5.2 ใช้การตรวจสอบแบบการหาค่าความเที่ยง โดยวิธีการของ Content Validity คือเมื่อทดสอบความเที่ยงจากแบบสอบถาม (ที่ได้จากแบบสอบถามชุดทดลอง) เสร็จแล้ว ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามดังกล่าวไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ทั้งสองท่าน ตรวจสอบแก้ไขความถูกต้องของแบบสอบถามให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นก่อนนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลแล้ว

### 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูลและการประมวลผลข้อมูล

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลฯ มีดังนี้

3.3.1 ผู้วิจัยพร้อมทั้งคณะ ได้นำแบบสอบถามไปเก็บรวบรวมข้อมูลตามเรือจำ และทัศนสถานต่างๆ ด้วยตนเอง ภายหลังจากที่ได้รับการอนุญาตจากกรมราชทัณฑ์และเรือนจำต่างๆ ดังกล่าวให้เข้าทำการเก็บรวบรวมข้อมูลได้

3.3.2 เมื่อได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาแล้ว นำมาตรวจสอบความสมบูรณ์ ความถูกต้องของแบบสอบถาม จากนั้นทำการกำหนดหมายเลขประจำแบบสอบถามเพื่อเตรียมนำไปวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล

3.3.3 สร้างคู่มือลงรหัสแบบสอบถามและทำการลงรหัสแบบสอบถามเพื่อนำมาวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ด้วยโปรแกรม SPSS

3.3.4 นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบและลงรหัสแล้วมาบันทึกข้อมูลลงในเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อประมวลผลข้อมูล

3.3.5 ทำการประมวลผลข้อมูล ให้เป็นไปตามแนวทางของการออกแบบการวิจัยที่ได้กำหนดเอาไว้

### 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ได้ใช้สถิติต่างๆ มาวิเคราะห์เนื้อหาในแต่ละส่วน ให้เกิดความเหมาะสมดังนี้

3.4.1 เนื้อหาที่เกี่ยวกับภูมิหลังทางสังคมหรือลักษณะทางประชากรใช้ จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยทำการวิเคราะห์

3.4.2 เนื้อหาที่เกี่ยวกับความก้ำก๋อความกดดันทางการเงิน ใช้ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทำการวิเคราะห์

3.4.3 เนื้อหาที่เกี่ยวกับความผูกพันทางสังคม ใช้ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทำการวิเคราะห์

3.4.4 เนื้อหาที่เกี่ยวกับการควบคุมตนเอง ใช้ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทำการวิเคราะห์

3.4.5 เนื้อหาที่เกี่ยวกับการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) ปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion/Negative Affect) รวมถึงปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบน (Deviance Behavior) t-test ทำการวิเคราะห์

3.4.6 เนื้อหาที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ที่เป็นการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง ใช้ t-test ทำการวิเคราะห์

3.4.7 เนื้อหาที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ซึ่งเป็นการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง รวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยด้านการควบคุมตนเอง ปัจจัยทางด้านความผูกพันกับครอบครัว ปัจจัยทางด้านความเชื่อในเชิงศีลธรรม มีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือไม่อย่างไร ใช้การวิเคราะห์การผันแปร (Analysis of Variance or ANOVA) และการวิเคราะห์การจำแนกพหุ (Multiple Classification Analysis or MCA) ทำการวิเคราะห์

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

ในบทนี้ผู้วิจัยใคร่ขอแนะนำเสนอผลการวิจัยที่มีความสำคัญ และที่น่าสนใจดังต่อไปนี้

4.1 ผลการวิจัยเกี่ยวกับภูมิหลังทางสังคม หรือลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง

4.2 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยต่างๆ ในเชิงทฤษฎี เป็นรายชื่อของ ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) และปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion/Negative Affect)

4.3 ผลการวิจัยเกี่ยวกับการทดสอบความแตกต่างระหว่าง ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง กับปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) ปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion/Negative Affect) รวมถึงปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบน (Deviance Behavior) ในรูปของการทดสอบแบบ t-test

4.4 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง

4.5 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ซึ่งเป็นการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง รวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง ปัจจัยทางด้านความผูกพันกับครอบครัว ปัจจัยทางด้านความเชื่อในเชิงศีลธรรมและปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันว่า มีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือไม่อย่างไร โดยการทดสอบในรูปของการวิเคราะห์การผันแปร (ANOVA) และการวิเคราะห์การจำแนกพหุ (MCA)

#### 4.1 ผลการวิจัยเกี่ยวกับภูมิหลังทางสังคม หรือลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง

จาก 4.1 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างหรือผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน สามารถพิจารณารายละเอียดต่างๆ ได้ในตารางที่ 4.1-4.14 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน และค่าร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่างตามสถานที่

	ชาย		หญิง		(N=340)	
	จำนวน	ค่าร้อยละ	จำนวน	ค่าร้อยละ	จำนวน	ค่าร้อยละ
เรือนจำจังหวัดสมุทรสาคร	98	37.7	25	31.2	123	36.2
เรือนจำจังหวัดนนทบุรี	80	30.8			80	23.5
เรือนจำพิเศษธนบุรี	82	31.5			82	24.1
ทัณฑสถานหญิงธนบุรี			55	68.8	55	16.2
รวม	260		80		340	100
(N=340)		76.5		23.5		

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินรวมทั้งสิ้น 340 คน เป็นผู้กระทำผิดที่มีโทษระหว่าง 1-15 ปี จากเรือนจำจังหวัดสมุทรสาครร้อยละ 36.2 จากเรือนจำจังหวัดนนทบุรี ร้อยละ 23.5 จากเรือนจำพิเศษธนบุรีร้อยละ 24.1 และจากทัณฑสถานหญิงธนบุรีร้อยละ 16.2

ในจำนวนดังกล่าวนี้ยังพบอีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ต้องขังคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินเป็นเพศหญิงจำนวน ร้อยละ 23.5 (80 คน) และเป็นเพศชาย ร้อยละ 76.5 (260 คน) นอกจากนั้นเมื่อจำแนกผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินตามปัจจัยความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงในแต่ละเรือนจำแล้วพบว่าเรือนจำจังหวัดสมุทรสาครเป็นเรือนจำที่เก็บรวบรวมข้อมูลที่เป็นผู้ต้องขังชายมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 37.7 รองลงมาคือ เรือนจำจังหวัดนนทบุรี ร้อยละ 30.8 และเรือนจำพิเศษธนบุรี ร้อยละ 31.5 ตามลำดับ

ส่วนทัณฑสถานหญิงธนบุรี ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลที่เป็นผู้ต้องขังหญิงได้มากที่สุดคือ ร้อยละ 68.8 (ของกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงทั้งหมด) และรองลงมาคือ เรือนจำสมุทรสาคร ร้อยละ 31.2

## ตารางที่ 4.2 แสดงภูมิลำเนาเดิมของกลุ่มตัวอย่าง

N = 340

ภูมิลำเนาเดิม		จำนวน	ค่าร้อยละ
กรุงเทพมหานคร		140	30.6
ต่างจังหวัด		200	69.4
กรุงเทพมหานคร	ชาย	77	29.6
	หญิง	27	33.8
ต่างจังหวัด	ชาย	263	70.4
	หญิง	313	66.2

จากตารางที่ 4.2 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 69.4 มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ต่างจังหวัด เช่นเดียวกันเมื่อพิจารณาตามปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงแล้วก็ยังคงพบว่า ทั้งกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย และเพศหญิง ส่วนใหญ่เป็นคนต่างจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 70.4 และ 66.2 ตามลำดับ

## ตารางที่ 4.3 แสดงอายุปัจจุบัน และอายุขณะกระทำผิดของกลุ่มตัวอย่าง

N = 340

อายุ	$\bar{X}$	S.D.	MIN	MAX
<b>อายุปัจจุบัน</b>	<b>32</b>	<b>8.568</b>	<b>18</b>	<b>63</b>
ชาย	30	8.540	18	61
หญิง	34	8.087	21	63
<b>อายุในขณะกระทำผิด</b>	<b>29</b>	<b>8.377</b>	<b>17</b>	<b>60</b>
ชาย	28	2.295	17	60
หญิง	31	8.058	16	60

จากตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอายุปัจจุบันโดยเฉลี่ยอยู่ที่ 32 ปี อายุน้อยสุด คือ 18 ปี และมากที่สุดคือ 63 ปี กลุ่มตัวอย่างมีอายุเฉลี่ยในขณะที่กระทำผิดอยู่ที่ 29 ปี อายุน้อยสุด 17 ปี และมากที่สุด 60 ปี ขณะที่อายุเฉลี่ยขณะกระทำผิดของกลุ่มตัวอย่างเพศหญิง คือ 31 ปี มากกว่าเพศชาย ที่มีอายุเฉลี่ยขณะกระทำผิด 28 ปี

#### ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวน และค่าร้อยละการนับถือศาสนาของกลุ่มตัวอย่าง

N = 340

ศาสนา	จำนวน	ร้อยละ
<b>พุทธ</b>	<b>326</b>	<b>95.9</b>
ชาย	249	
หญิง	77	
<b>คริสต์</b>	<b>5</b>	<b>1.5</b>
ชาย	2	
หญิง	3	
<b>อิสลาม</b>	<b>9</b>	<b>2.6</b>
ชาย	9	
หญิง	0	

จากตารางที่ 4.4 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธร้อยละ 95.9 รองลงมาคือนับถือศาสนาอิสลามร้อยละ 2.6 ซึ่งไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงนับถือศาสนาคริสต์ และนับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 1.5 ตามลำดับ

#### ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวน และค่าร้อยละ ของระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

N = 340

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
<b>ไม่ได้เรียนหนังสือ</b>	<b>11</b>	<b>3.2</b>
ชาย	10	
หญิง	1	
<b>ประถมศึกษา</b>	<b>119</b>	<b>35.0</b>
ชาย	97	
หญิง	22	
<b>มัธยมศึกษาตอนต้น</b>	<b>112</b>	<b>32.9</b>
ชาย	90	
หญิง	22	
<b>มัธยมศึกษาตอนต้นปลาย/ปวช.</b>	<b>63</b>	<b>18.5</b>
ชาย	51	
หญิง	12	

## ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวน และค่าร้อยละ ของระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

N = 340

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
อนุปริญญา/ปวส.	18	5.3
ชาย	10	
หญิง	8	
ปริญญาตรี	13	3.8
ชาย	3	
หญิง	10	
สูงกว่าปริญญาตรี	4	1.2
ชาย	1	
หญิง	3	

จากตารางที่ 4.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษา ร้อยละ 35.0 รองลงมาคือ มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 32.9 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือปวช. ร้อยละ 18.5 อนุปริญญา หรือปวส. ร้อยละ 5.3 ปริญญาตรี ร้อยละ 3.8 และสูงกว่าระดับปริญญาตรี ร้อยละ 1.2 กลุ่มตัวอย่างเพศชายมีจำนวนผู้ที่ไม่ได้เรียนหนังสือมากกว่าเพศหญิง และเพศหญิงมีจำนวนผู้ที่จบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีมากกว่าเพศชาย

## ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน และค่าร้อยละอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

N = 340

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้ประกอบอาชีพใด	35	10.3
ชาย	30	
หญิง	5	
รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	4	0.12
ชาย	4	
หญิง	0	
ลูกจ้างบริษัท	122	35.9
ชาย	85	
หญิง	37	

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน และค่าร้อยละอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

N = 340

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	60	17.6
ชาย	42	
หญิง	18	
เกษตรกร	9	2.6
ชาย	7	
หญิง	2	
รับจ้างทั่วไป	102	30.0
ชาย	87	
หญิง	15	
อื่นๆ	8	2.4
ชาย	5	
หญิง	0	

จากตารางที่ 4.6 อาชีพของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพลูกจ้างบริษัท ร้อยละ 35.9 รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 30.0 ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 17.6 ไม่ได้ประกอบอาชีพใด ร้อยละ 10.3 เกษตรกร ร้อยละ 2.6 อาชีพอื่นๆ ร้อยละ 2.4 และรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจเพียงร้อยละ 0.12 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างเพศชายจำนวนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ขณะที่เพศหญิงส่วนใหญ่เป็นลูกจ้างบริษัท

ตารางที่ 4.7 แสดงข้อมูลรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของกลุ่มตัวอย่าง

N = 340

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	$\bar{X}$	S.D.	MAX	MIN
รายได้เฉลี่ย	11,446	12,434.10	100,000	1,000
ชาย	10,081	9,530.68	80,000	1,000
หญิง	15,883	18,427.58	100,000	1,000

จากตารางที่ 4.7 กลุ่มตัวอย่างมีรายได้เฉลี่ยเดือนละ 11,446 บาท รายได้สูงสุดที่ 100,000 บาท และต่ำสุดที่ 1,000 บาท โดยกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนสูงกว่าเพศชายประมาณ 5,802 บาท

**ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวน และค่าร้อยละ ฐานะทางการเงินของครอบครัวก่อนการกระทำผิดของ  
กลุ่มตัวอย่าง**

N = 340

ฐานะทางการเงินของครอบครัว ก่อนกระทำผิด	จำนวน	ร้อยละ
<b>ไม่ดี</b>	<b>155</b>	<b>45.6</b>
ชาย	127	
หญิง	28	
<b>ปานกลาง</b>	<b>163</b>	<b>47.9</b>
ชาย	120	
หญิง	43	
<b>ดี</b>	<b>22</b>	<b>6.5</b>
ชาย	13	
หญิง	9	

จากตารางที่ 4.8 กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 47.9 มีความคิดเห็นต่อสถานะทางการเงินของ  
ตัวเองก่อนการกระทำผิดว่าอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.6 คิดว่าตนเองฐานะอยู่ในระดับไม่ดี  
และร้อยละ 6.5 มีความคิดเห็นว่าตนเองฐานะดี โดยที่กลุ่มตัวอย่างเพศชายส่วนใหญ่เห็นว่าตนเอง  
ฐานะไม่ดีขณะที่เพศหญิงจำนวนส่วนใหญ่เห็นว่าตนเองมีฐานะปานกลาง

**ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวน และค่าร้อยละสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง**

N = 340

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โสด</b>	<b>118</b>	<b>34.7</b>
ชาย	98	
หญิง	20	
<b>อยู่ด้วยกันโดยไม่ได้สมรส</b>	<b>130</b>	<b>38.2</b>
ชาย	98	
หญิง	2	
<b>สมรส</b>	<b>52</b>	<b>15.3</b>
ชาย	18	
หญิง	34	

ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวน และค่าร้อยละสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

N = 340

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
หย่า/แยกกันอยู่	40	11.8
ชาย	30	
หญิง	10	

จากตารางที่ 4.9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพแบบอยู่ด้วยกัน โดยไม่สมรส ร้อยละ 38.2 รองลงมาคือเป็นโสด ร้อยละ 34.7 สมรสแล้ว ร้อยละ 15.3 และหย่าร้าง หรือแยกกันอยู่ ร้อยละ 11.8 กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงเป็นผู้ที่สมรสแล้ว มากกว่าเพศชายที่ส่วนใหญ่จะเป็นโสด หรืออยู่ด้วยกันโดยไม่สมรส

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวน และค่าร้อยละจำนวนบุตรของกลุ่มตัวอย่าง

N = 340

จำนวนบุตร	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีบุตร	125	36.8
ชาย	106	
หญิง	19	
มีบุตร 1 คน	102	30.0
ชาย	77	
หญิง	25	
2 คน	70	20.6
ชาย	51	
หญิง	19	
3 คน	33	9.7
ชาย	19	
หญิง	14	
4 คน	8	2.4
ชาย	5	
หญิง	3	
5 คน	2	0.6
ชาย	2	
หญิง	0	

จากตารางที่ 4.10 ร้อยละ 36.8 ของกลุ่มตัวอย่างไม่มีบุตร รองลงมาร้อยละ 30.0 มีบุตรเพียงหนึ่งคน และมีเพียงร้อยละ 0.6 เท่านั้นที่มีจำนวนบุตรมากถึง 6 คน

ตารางที่ 4.11 แสดงจำนวน และค่าร้อยละของสภาพครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง

N = 340

สภาพครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
รักใคร่กลมเกลียว	164	48.2
ชาย	126	
หญิง	38	
ทะเลาะเบาะแว้งกันบ้าง	69	20.3
ชาย	51	
หญิง	18	
ทะเลาะเบาะแว้งกันเป็นประจำ	107	31.5
ชาย	83	
หญิง	24	

จากตารางที่ 4.11 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละมีความรักใคร่กลมเกลียวกันในครอบครัวดี ร้อยละ 48.2 รองลงมาคือ ทะเลาะเบาะแว้งกันเป็นประจำ ร้อยละ 31.5 และทะเลาะเบาะแว้งกันบ้าง ร้อยละ 20.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 แสดงจำนวน และค่าร้อยละประวัติการกระทำผิดของกลุ่มตัวอย่าง

N = 340

เคยถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในคดีอื่นๆ มาก่อน		จำนวน	ร้อยละ
กระทำผิดเกี่ยวกับชีวิต และร่างกาย	ไม่เคย	290	85.3
	เคย	50	14.7
กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	ไม่เคย	84	24.7
	เคย	256	75.3
กระทำผิดเกี่ยวกับเพศ	ไม่เคย	329	96.8
	เคย	11	3.2
กระทำผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ. อาวุธปืน และสงคราม	ไม่เคย	303	89.1
	เคย	37	10.9
กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	ไม่เคย	235	69.1
	เคย	105	30.9

จากตารางที่ 4.12 พบว่าก่อนหน้าการกระทำผิดครั้งสุดท้ายนี้ ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างเคยมีประวัติการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมาก่อนมากที่สุด คือร้อยละ 75.3 มีเพียงร้อยละ 24.7 ที่เป็นผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินครั้งนี้เป็นครั้งแรก รองลงมา คือ เคยมีประวัติการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ร้อยละ 30.9 ไม่เคยร้อยละ 69.1 เคยกระทำผิดในคดีเกี่ยวกับชีวิต และร่างกาย ร้อยละ 14.7 ไม่เคยร้อยละ 85.3 เคยกระทำผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ. อาวุธปืน และสงครามร้อยละ 10.9 ไม่เคยร้อยละ 89.1 และกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 3.2 เคยกระทำผิดคดีที่เกี่ยวกับเพศ และไม่เคยร้อยละ 96.8

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาของกลุ่มตัวอย่าง

N = 340

พฤติกรรมส่วนบุคคลในอดีต (Deviance Behavior)	$\bar{X}$	S.D
ชอบสูบบุหรี่	2.27	1.618
ชอบกินเหล้า	1.66	1.274
ชอบเที่ยวเตร่	1.83	1.217
ชอบเล่นการพนัน	1.03	1.161
ชอบทะเลาะเบาะแว้งผู้อื่น	0.96	1.081
เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	1.26	1.382

**ตารางที่ 4.13 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)**

N = 340

พฤติกรรมส่วนบุคคลในอดีต (Deviance Behavior)	$\bar{X}$	S.D
ชอบมั่วสุมกับเพื่อนๆ	1.34	1.342
ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในคดีอาญา	0.89	1.094
ชอบทำร้ายผู้อื่น	0.41	0.859
ชอบทำลายข้าวของส่วนตัว	0.68	0.986
ชอบทำลายข้าวของผู้อื่น หรือข้าวของสาธารณะ	0.25	0.637
ชอบบังคับให้ผู้อื่นมีเพศสัมพันธ์ด้วย	0.16	0.594

จากตารางที่ 4.13 พบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นบางครั้งที่มีพฤติกรรมดังต่อไปนี้ ชอบสูบบุหรี่ ( $\bar{X}=2.27$ ) ชอบเที่ยวเตร่ ( $\bar{X}=1.83$ ) และชอบดื่มสุรา ( $\bar{X}=1.66$ ) และมีพฤติกรรมเหล่านี้บ้างครั้ง คือ ตั้งกลุ่มมั่วสุมกัน ( $\bar{X}=1.34$ ) เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ( $\bar{X}=1.26$ ) เล่นการพนัน ( $\bar{X}=1.03$ ) ทะเลาะเบาะแว้งกับผู้อื่น ( $\bar{X}=0.96$ ) หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในคดีอาญา ( $\bar{X}=0.89$ ) และมีพฤติกรรมเหล่านี้บ่อยครั้งเคยทำลายทรัพย์สินส่วนตัว ( $\bar{X}=0.68$ ) ทำลายทรัพย์สินสาธารณะ ( $\bar{X}=0.25$ ) หรือกระทั้งทำร้ายผู้อื่น ( $\bar{X}=0.41$ ) และบังคับให้ผู้อื่นมีเพศสัมพันธ์ด้วย ( $\bar{X}=0.16$ )

**ตารางที่ 4.14 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง**

	เคย	ไม่เคย	$\bar{X}$	S.D.
พยายามลักทรัพย์	64 (18.8)	276 (81.2)	0.39	1.09
ลักทรัพย์	129 (64.4)	211 (35.6)	1.13	1.415
พยายามฉ้อโกงทรัพย์	9 (2.6)	331 (97.4)	0.09	0.621
ฉ้อโกงทรัพย์	23 (6.8)	317 (93.2)	0.16	0.781
พยายามชิงทรัพย์	19 (5.6)	321 (94.4)	0.14	0.734

**ตารางที่ 4.14** แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการกระทำผิดเกี่ยวกับ  
ทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

	เคย	ไม่เคย	$\bar{X}$	S.D.
ชิงทรัพย์	48 (14.1)	292 (85.9)	0.24	0.789
พยายามปล้นทรัพย์	10 (2.9)	330 (97.1)	0.11	0.754
ปล้นทรัพย์	41 (12.1)	299 (87.9)	0.27	0.959
ขี้กขอกทรัพย์	30 (8.8)	310 (91.2)	0.12	0.468
ถือโกงทรัพย์	22 (6.5)	318 (93.5)	0.16	0.789
ทำให้เสียทรัพย์	41 (12.1)	299 (87.9)	0.27	0.979
รับของโจร	66 (19.4)	274 (80.6)	0.36	1.014
ทำลายทรัพย์สิน (เช่น ทูบพัง วางเพลิง ฯลฯ)	24 (7.1)	316 (92.9)	0.21	0.967

จากตารางที่ 4.14 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง พบว่าส่วนใหญ่เคยลักทรัพย์มาก่อนมากที่สุด คือ ร้อยละ 64.4 ไม่เคย ร้อยละ 35.6 รองลงมาคือ เคย รับของโจร ร้อยละ 19.4 ไม่เคย ร้อยละ 80.6 เคยพยายามลักทรัพย์ ร้อยละ 18.8 ไม่เคย ร้อยละ 81.2 เคยชิงทรัพย์ ร้อยละ 14.1 ไม่เคย ร้อยละ 85.9 เคยปล้นทรัพย์และทำให้ผู้อื่นเสียทรัพย์ ร้อยละ 12.1 ไม่เคย ร้อยละ 87.9 เคยขี้กขอกทรัพย์ ร้อยละ 8.8 ไม่เคย ร้อยละ 91.2 เคยทำลายทรัพย์สิน ร้อยละ 7.1 ไม่เคย ร้อยละ 92.9 เคยวิ่งราวทรัพย์ ร้อยละ 6.8 ไม่เคย ร้อยละ 93.2 เคยถือโกงทรัพย์ ร้อยละ 6.5 ไม่เคย ร้อยละ 93.5 เคยพยายามชิงทรัพย์ ร้อยละ 5.6 ไม่เคย ร้อยละ 94.4 เคยพยายามปล้นทรัพย์ ร้อยละ 2.9 ไม่เคย ร้อยละ 97.1 เคยพยายามวิ่งราวทรัพย์ ร้อยละ 2.6 ไม่เคย ร้อยละ 97.4 และ เคยทำลายทรัพย์สิน เช่น ทูบพัง วางเพลิง ร้อยละ 7.1 ไม่เคย ร้อยละ 92.9

**4.2 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยต่างๆ ในเชิงทฤษฎี เป็นรายชื่อ ของปัจจัยทางด้านความกดดันทางสังคม (General Strain Theory) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control) และปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion/Negative Affect)**

จาก 4.2 ผลการวิจัยเกี่ยวกับค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยต่างๆ ในเชิง ทฤษฎีเป็นรายชื่อ สามารถพิจารณาได้จาก ตารางที่ 4.15-4.20 ดังต่อไปนี้

**ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของตัวแปรทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain)**

	$\bar{X}$	S.D.
ค่าใช้จ่ายที่ไม่พอใช้ในการเลี้ยงชีพ	2.26	1.322
การเป็นหนี้เป็นสิน เป็นจำนวนมาก	1.52	1.470
ค่ารักษาพยาบาลหรือสุขภาพของตนเอง หรือครอบครัว	1.34	1.391
ค่าเล่าเรียนของลูกๆ	1.41	1.597
การช่วยเหลือพ่อ-แม่ พี่ น้อง ญาติหรือบุคคลที่ ใกล้ชิด	2.11	1.468
ไม่พอใจกับรายจ่าย ในแต่ละวันซึ่งมากกว่ารายรับ	2.99	0.840
ครอบครัวมีเงินน้อยสำหรับซื้อสิ่งของฟุ่มเฟือย	2.52	0.997
รู้สึกว่ามันเปรียบเทียบกับครอบครัวอื่นๆ	2.55	1.011
ประสบปัญหาเสียเงินกับสิ่งนอกเหนือรายจ่ายประจำ	1.59	0.972
ประสบปัญหากับการขาดรายได้ประจำ	1.33	1.051
มีปัญหาขัดแย้งกันอย่างรุนแรง กับเพื่อนที่ทำงาน	1.12	1.071
มีหนี้ก้อนระบบ	1.49	1.286

จากตารางที่ 4.15 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความกดดันค่อนข้างสูงในเรื่องค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวันมากที่สุด ( $\bar{X}=2.99$ ) การรู้สึกว่าตนเองยากจน ( $\bar{X}=2.55$ ) การมีเงินน้อยสำหรับใช้จ่ายฟุ่มเฟือย ( $\bar{X}=2.52$ ) และมีความกดดันในระดับน้อย ในเรื่องค่าใช้จ่ายที่ไม่เพียงพอในการยังชีพ ( $\bar{X}=2.26$ )

และส่งผลเสียเงินทองช่วยเหลือญาติพี่น้องหรือบุคคลใกล้ชิด ( $\bar{X}=2.11$ ) ตามลำดับและมีความกดดันน้อยในการต้องเสียเงินนอกเหนือรายจ่ายประจำ ( $\bar{X}=1.59$ ) ในเรื่องหนี้สิน ( $\bar{X}=1.52$ ) หนี้ก้อนระบบ ( $\bar{X}=1.49$ ) ค่าเล่าเรียนของบุตร ( $\bar{X}=1.41$ ) ค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล ( $\bar{X}=1.34$ ) การขาดรายได้ประจำ หรือว่างงาน ( $\bar{X}=1.33$ ) และการมีความกดดันจากที่ทำงาน ( $\bar{X}=1.12$ )

**ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรทางด้านความผูกพันทางสังคม (Attachment)**

	$\bar{X}$	S.D.
<b>ตัวแปรความผูกพันกับครอบครัว (Family Attachment)</b>		
ความสัมพันธ์กับคู่สมรส	2.61	1.600
ความสัมพันธ์กับบุตร-ธิดา	2.08	1.840
ความสัมพันธ์กับ พี่หรือน้อง	2.89	1.160

**ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรทางด้านความผูกพันทางสังคม (Attachment) (ต่อ)**

	$\bar{X}$	S.D.
ความสัมพันธ์กับพ่อ-แม่	3.21	1.206
ความสุขใจเมื่อได้อยู่พร้อมหน้าพร้อมตากับครอบครัว	3.51	0.887
ความเข้าใจในความรู้สึกของพ่อ-แม่	3.11	1.079
ความเข้าใจในความรู้สึกของกลุ่มสมรส	2.25	1.499
ความเข้าใจในความรู้สึกของบุตร-ธิดา	2.10	1.717
ความสุขในการสมรส	2.07	1.601
<b>ความผูกพันที่ทำงาน (Workplace Involvement &amp; Commitment)</b>		
ความสัมพันธ์กับเจ้านายและเพื่อนร่วมงาน	2.45	1.116
ความสุข ความผูกพันเมื่ออยู่ที่ทำงาน	2.67	1.058
ความรู้สึกกังวลต่อตำแหน่งหน้าที่การงาน	2.57	1.128
ความรู้สึก ความผูกพันที่มีต่อเจ้านาย	2.13	1.177
ความรู้สึก ความผูกพันว่าเป็นส่วนหนึ่งของที่ทำงาน	2.52	1.173

จากตารางที่ 4.16 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความผูกพันกับครอบครัวระดับมากที่สุดในเรื่องของการมีความสุขใจเมื่อได้อยู่กันพร้อมหน้าพร้อมตากับครอบครัว ( $\bar{X}=3.51$ ) และมีความผูกพันกับครอบครัวระดับมากในเรื่องความสัมพันธ์กับพ่อ-แม่ ( $\bar{X}=3.21$ ) มีความเข้าใจในความรู้สึกของพ่อ-แม่ ( $\bar{X}=3.11$ ) ความสัมพันธ์กับ พี่หรือน้อง ( $\bar{X}=2.89$ ) ความสัมพันธ์กับกลุ่มสมรส ( $\bar{X}=2.61$ ) ความเข้าใจในความรู้สึกของกลุ่มสมรส ( $\bar{X}=2.25$ ) และมีความผูกพันกับครอบครัวระดับปานกลางในเรื่องความเข้าใจในความรู้สึกบุตร-ธิดา ( $\bar{X}=2.10$ ) ความสัมพันธ์กับบุตร-ธิดา ( $\bar{X}=2.08$ ) รวมถึงการมีความสุขจากการสมรส ( $\bar{X}=2.07$ )

และพบว่าความผูกพันในที่ทำงานของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับมากในเรื่องของการมีความสุขเมื่ออยู่ที่ทำงาน ( $\bar{X}=2.67$ ) ความรู้สึกกังวลต่อตำแหน่งหน้าที่การงาน ( $\bar{X}=2.57$ ) ความรู้สึกความผูกพันว่าเป็นส่วนหนึ่งของที่ทำงาน ( $\bar{X}=2.52$ ) ความสัมพันธ์กับเจ้านายและเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X}=2.45$ ) ขณะที่ความรู้สึก ความผูกพันที่มีต่อเจ้านายนั้นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.13$ )

ตารางที่ 4.17 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief)

	$\bar{X}$	S.D.
<b>ความเชื่อในศาสนา (Religious Belief)</b>		
ความสำคัญของศาสนา	3.56	0.661
ความเชื่อในเรื่อง บาป บุญ คุณ โทษ	3.49	0.636
ความเชื่อในเรื่อง เเวร กรรม	3.43	0.673
ความในเรื่อง ทำดีได้ดี ทำชั่วได้ชั่ว	2.99	1.081
ความเชื่อในเรื่อง นรก สวรรค์	3.08	0.827
ความชื่นชอบในการให้ทาน	3.05	0.774
ความเชื่อใน“วจนะ(คำสั่งสอน)”ศาสดาของศาสนา	3.24	0.656
<b>ความผูกพันกับศาสนา (Religion Involvement)</b>		
การสวดมนต์ ไหว้พระ(ตามศาสนา) ในแต่ละวัน	2.68	0.806
การเข้าร่วมกิจกรรมศาสนา ตามศาสนา	2.59	0.798
<b>ความมีคุณธรรม-จริยธรรม (Moral Rules)</b>		
การเชื่อว่า การขโมยทรัพย์สิน ข้าวของ หรือเงินทองมูลค่าต่ำกว่า 500 ร้อยบาท เป็นความผิด	3.02	0.824
การเชื่อว่า การขโมยทรัพย์สิน หรือเงินทองมูลค่ามากกว่า 500 ร้อยบาท เป็นความผิด	3.14	0.739
การเชื่อว่า การหยิบ หรือฉกฉวย ข้าวของของผู้อื่นไปโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นความผิด	3.21	0.707
การรู้สึกเกรงกลัวบาป-กรรม ที่จะเกิดขึ้น จากการลัก ขโมย จี้ ปล้น ข่มขืน ยักขอก นื้อ โกง หรือรับของโจร	3.13	0.816
การมองเห็นผลร้ายที่จะเกิดขึ้นกับเจ้าทุกข์หรือผู้เสียหาย	3.04	0.737
การรู้สึกผิดเมื่อลัก ขโมย จี้ ปล้น ข่มขืน ยักขอก นื้อ โกง หรือรับของโจร	3.26	0.778
การรู้สึกว่า การลัก ขโมย จี้ ปล้น ข่มขืน ยักขอก นื้อ โกง หรือรับของโจรผิดศีลธรรม	3.36	0.730

จากตารางที่ 4.17 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อและความผูกพันกับศาสนาอยู่ในระดับมากที่สุด ในเรื่องการเห็นความสำคัญของศาสนา ( $\bar{X}$ =3.56) การเชื่อในเรื่องบาปบุญ คุณ โทษ ( $\bar{X}$ =3.49) ความเชื่อในเรื่อง เเวร กรรม ( $\bar{X}$ =3.43) และการเชื่อมั่นในคำสอนศาสดาของศาสนา ( $\bar{X}$ =3.24) ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อในเรื่อง นรก สวรรค์ ( $\bar{X}$ =3.08) ความชื่นชอบในการให้ทาน ( $\bar{X}$ =3.05) ความในเรื่อง ทำดีได้ดี ทำชั่วได้ชั่ว ( $\bar{X}$ =2.99) การสวดมนต์ ไหว้พระตามศาสนา ( $\bar{X}$ =2.69) รวมไปถึงการเข้าร่วมกิจกรรมทางศาสนา ( $\bar{X}$ =2.59) อยู่ในระดับมาก

นอกจากนี้ยังพบว่าความมีคุณธรรมและจริยธรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับมากที่สุดในเรื่องของการรู้สึกผิด และเห็นโทษเมื่อได้กระทำผิดไปแล้ว ( $\bar{X}=3.36$ ,  $\bar{X}=3.26$ ) และมีคุณธรรมจริยธรรมในระดับมากในเรื่องของ การเชื่อว่า การขยับ หรือถกฉวย ข้าวของของผู้อื่นไป โดยไม่ได้รับอนุญาตนั้นเป็นความผิด ( $\bar{X}=3.21$ ) การเชื่อว่า การขโมยทรัพย์สิน หรือเงินทองมูลค่ามากกว่า 500บาทเป็นความผิด ( $\bar{X}=3.14$ ) การรู้สึกเกรงกลัวบาป-กรรม ที่จะเกิดขึ้นจากการกระทำผิด ( $\bar{X}=3.13$ ) การมองเห็นผลร้ายที่จะเกิดขึ้นกับเจ้าทุกข์หรือผู้เสียหาย ( $\bar{X}=3.04$ ) และการเชื่อว่า การขโมยทรัพย์สิน ข้าวของ หรือเงินทองมูลค่าต่ำกว่า 500บาทเป็นความผิด ( $\bar{X}=3.02$ )

**ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรด้านอารมณ์จากผลกระทบที่ไม่ดี (Negative Emotion/Negative Affect)**

	$\bar{X}$	S.D.
<b>อาการซึมเศร้า (Depression)</b>		
รู้สึกโดดเดี่ยว อ้างว้าง	2.18	1.121
อยากฆ่าตัวตาย	1.06	1.196
รู้สึกท้อแท้ กัดค้นหรือรับมือกับเหตุการณ์บางอย่างไม่ได้	2.00	1.063
รู้สึกเบื่อ หรือไม่เจริญอาหาร	1.57	1.128
รู้สึกร่างกายอ่อนเพลีย เหนื่อยง่าย พักผ่อนไม่เพียงพอ	1.76	1.021
<b>ความโกรธแค้น (Ager)</b>		
มีความโกรธแค้น อาฆาตพยาบาท	1.24	1.284
<b>ความล้มเหลวในการสร้างความสัมพันธ์กับเพื่อน (Negative Emotion with Peers)</b>		
รู้สึกว่าถูกกีดกัน ไม่ให้เข้ากลุ่ม	1.10	1.151
<b>ความวิตก กังวลใจ (Anxiety)</b>		
รู้สึกอารมณ์เสียบ่ายกว่าเมื่อก่อน	1.88	1.122
รู้สึกเหมือน โดนของ ดวงตก หรือเหมือนมีใครสาปแช่ง	1.46	1.427
<b>ความคับข้องใจ (Frustration)</b>		
รู้สึกว่าชีวิตคนอื่นช่างน่าอิจฉา	1.57	1.318
รู้สึกว่าตนเองด้อยกว่าเพื่อนๆ หรือคนรอบข้าง	1.49	1.89
รู้สึกว่าโดนเอาเปรียบอยู่เสมอ	1.29	1.182

จากตารางที่ 4.18 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีอาการซึมเศร้าอยู่ระดับปานกลางในลักษณะของการมีความรู้สึกโดดเดี่ยวและอ้างว้าง ( $\bar{X}=2.18$ ) รู้สึกท้อแท้ และกดดัน ( $\bar{X}=2.00$ ) ความวิตกกังวลใจในลักษณะของการรู้สึกอารมณ์เสียบ่อยกว่าเมื่อก่อน ( $\bar{X}=1.88$ ) และน้อยครั้งที่กลุ่มตัวอย่างรู้สึกว่าตนเองร่างกายอ่อนเพลีย เหนื่อยง่าย พักผ่อนไม่เพียงพอ ( $\bar{X}=1.24$ ) รู้สึกเบื่อ หรือไม่เจริญอาหาร ( $\bar{X}=1.57$ ) และคิดอยากจะทำร้ายตัวเอง ( $\bar{X}=1.06$ ) รู้สึกเหมือนโดนของ ดวงตก หรือเหมือนมีใครสาปแช่ง ( $\bar{X}=1.46$ )

นอกจากนี้ยังพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคับข้องใจในลักษณะของการรู้สึกว่าชีวิตคนอื่นน่าอิจฉา ( $\bar{X}=1.57$ ) รู้สึกว่าตนเองด้อยกว่าเพื่อนๆ หรือคนรอบข้าง ( $\bar{X}=1.49$ ) รู้สึกว่าโดนเอาเปรียบอยู่เสมอ ( $\bar{X}=1.29$ ) มีความโกรธแค้น อาฆาต พยาบาท และลี้ภัยในการสร้างความสัมพันธ์กับเพื่อน ( $\bar{X}=1.24, \bar{X}=1.10$ ) อยู่ในระดับน้อยเช่นเดียวกัน

#### ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control)

	$\bar{X}$	S.D.
<b>ความหุนหันพลันแล่น (Impulsiveness)</b>		
หากใครมาขู่หรือต่อแยะ จะได้ตอบทันที	2.25	1.000
ไม่ได้เตรียมการอะไรไว้สำหรับอนาคต	2.25	0.961
ชอบทำอะไรที่ทำให้มีความสุขในขณะนั้น โดยไม่ได้คำนึงถึงผลเสียตามมาภายหลัง	2.42	0.967
สนใจกับเหตุการณ์ในระยะสั้นมากกว่าระยะยาว	2.52	0.910
<b>ชอบทำงานง่ายๆ (Simple Tasks)</b>		
พยายามหลีกเลี่ยงงานยากอยู่เสมอ	2.22	1.037
ไม่ชอบงานสลับซับซ้อน	2.36	0.982
พอใจกับการใช้ชีวิตแบบเรียบง่าย ไม่หวือหวา	2.99	0.944
ไม่ชอบงานยาก ที่ปิดกั้นความสามารถ	2.50	0.967
<b>ชอบเสี่ยง (Risk Seeking)</b>		
ชอบทำอะไรที่เสี่ยง เพื่อทดสอบความสามารถของตนเอง	2.59	1.039
ชอบทำอะไรที่เสี่ยง เพื่อความสนุกสนาน	2.27	1.043
ชอบทำอะไรที่ตื่นเต้นเร้าใจ โดยไม่สนใจว่าจะเดือดร้อนหรือไม่	2.20	1.048
การผจญภัยที่ตื่นเต้น เร้าใจ สำคัญมากกว่าความปลอดภัย	2.26	1.018
<b>การเป็นคนเจ้าอารมณ์ (Temper)</b>		
เป็นคนหงุดหงิด อารมณ์เสียได้ง่าย	2.32	0.963
เมื่อโมโห จะใช้กำลัง มากกว่าที่จะใช้เหตุผล	1.85	0.875

ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) (ต่อ)

	$\bar{X}$	S.D.
เมื่อโกรธจัด จะเป็นคนรุนแรงและน่ากลัว	2.10	0.982
เมื่อขัดแย้งกับผู้อื่นอย่างรุนแรงจะขาดสติขี้กังวล	2.10	0.948
<b>การชอบใช้กำลังกาย (Physical Activity)</b>		
ชอบทำอะไรที่ใช้กำลังกาย มากกว่าที่จะใช้ความคิด	1.97	0.887
ชอบได้เคลื่อนไหวไปมา มากกว่าจะนั่งอยู่กับที่หรือใช้ความคิด	2.97	0.872
ไม่ชอบที่จะนั่งอ่านหนังสือ หรือใช้ความคิดอยู่ในห้อง	2.45	0.947
รู้สึกว่ามีพลังกำลังที่จะทำงานมากกว่าคนอื่นที่อายุรุ่นราวคราวเดียวกัน	2.46	0.900
<b>การยึดตัวเองเป็นศูนย์กลาง (Self-Centeredness)</b>		
คิดถึงตนเองก่อนเสมอ แม้ว่าคนอื่นจะเดือดร้อนก็ตาม	2.04	0.948
เมื่อคนอื่นมีปัญหา ก็ไม่สนใจ	1.86	0.865
เมื่อทำให้ผู้อื่นอารมณ์เสีย ก็ไม่สะทกสะท้าน และไม่สนใจ	1.85	0.871
ชอบชวนหาสิ่งต่างๆ มาครอบครอง แม้ว่าสิ่งนั้นจะทำให้ความเดือดร้อนให้กับคนอื่นก็ตาม	1.86	0.940

จากตารางที่ 4.19 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการควบคุมตนเองได้ไม่ค่อยดี หรือค่อนข้างจะต่ำในเรื่องความพอใจกับการใช้ชีวิตแบบเรียบง่าย ไม่หวือหวา ( $\bar{X}=2.99$ : องค์ประกอบทางด้าน การชอบทำงานง่ายๆ, Simple Task) ในเรื่องการชอบได้เคลื่อนไหวไปมา มากกว่าจะนั่งอยู่กับที่หรือใช้ความคิด ( $\bar{X}=2.97$ : องค์ประกอบด้านการชอบใช้กำลังกาย, Physical Activity) ในเรื่องการชอบทำอะไรที่เสี่ยง เพื่อทดสอบความสามารถของตนเอง ( $\bar{X}=2.59$ : องค์ประกอบทางการชอบเสี่ยง, Risk Seeking) ในเรื่องการสนใจกับเหตุการณ์ในระยะสั้นมากกว่าระยะยาว ( $\bar{X}=2.52$ : องค์ประกอบทางด้านความหุนหันพลันแล่น, Impulsiveness)

ส่วนในเรื่องอื่นๆ ขององค์ประกอบในแต่ละด้านในตารางข้างต้นนี้ กลุ่มตัวอย่างมีการควบคุมตนเองได้ค่อนข้างดีหรือค่อนข้างสูงอย่างในเรื่องของการทำให้ผู้อื่นมีอารมณ์เสียก็จะไม่สะทกสะท้านและไม่สนใจ ( $\bar{X}=1.85$ : องค์ประกอบทางการยึดตนเองเป็นจุดศูนย์กลาง, Self-Centeredness) เรื่องเมื่อโมโหก็จะใช้กำลังมากกว่าการใช้เหตุผล ( $\bar{X}=1.85$ : องค์ประกอบทางการเป็นคนเจ้าอารมณ์, Temper) เรื่องการชอบทำอะไรที่ใช้กำลังกายมากกว่าความคิด ( $\bar{X}=1.97$ : องค์ประกอบทางการชอบใช้กำลังกาย, Physical Activity) เรื่องการชอบทำอะไรที่ตื่นเต้นเร้าใจโดยไม่สนใจว่าจะเดือดร้อนหรือไม่ ( $\bar{X}=2.20$ : องค์ประกอบทางการชอบเสี่ยง, Risk Seeking) เรื่องการพยายามหลีกเลี่ยงงานยากอยู่เสมอ ( $\bar{X}=2.22$ : องค์ประกอบทางการชอบทำงานง่ายๆ,

Simple Tasks) และเรื่องการโต้ตอบคนอื่นที่มาอยู่อย่างทันทีทันใด ( $\bar{X}=2.25$ : องค์ประกอบทางด้านความหุนหันพลันแล่น, Impulsiveness) เหล่านี้เป็นต้น

อย่างไรก็ดี ค่าคะแนนหรือค่าเฉลี่ยที่ค่อนข้างสูงหมายถึง การควบคุมตนเองในเรื่องนั้นๆ ค่อนข้างต่ำ และค่าคะแนนที่ค่อนข้างต่ำหมายถึง การควบคุมตนเองในเรื่องนั้นๆ ค่อนข้างสูง

**ตารางที่ 4.20 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของตัวแปรในเชิงทฤษฎี และไม่ใช่ในเชิงทฤษฎีโดยภาพรวม**

ทฤษฎี/ปัจจัย	$\bar{X}$	S.D
Social Bonds	2.58	0.726
Belief	3.14	0.416
Monetary Strain	1.85	0.560
Negative Emotion/Negative Affect	1.60	0.640
Self-Control	2.27	0.507
Deviance Behavior	1.06	0.698

จากตารางที่ 4.20 โดยภาพรวมแล้วจะเห็นได้ว่า ปัจจัยด้านความเชื่อทางสังคมมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดในกลุ่มตัวแปรในเชิงทฤษฎีทั้งหมด ( $\bar{X}=3.14$ ) ซึ่งอยู่ในระดับสูง และรองลงมาคือ ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds,  $\bar{X}=2.58$ ) ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control,  $\bar{X}=2.27$ ) และปัจจัยที่ถือว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในกลุ่มต่ำ ได้แก่ ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain,  $\bar{X}=1.85$ ) ปัจจัยทางด้านผลกระทบที่ไม่ดีที่เกิดจากความกดดัน (Negative Emotion/ Negative Affect,  $\bar{X}=1.60$ ) ซึ่งเป็นปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎี และปัจจัยด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบน (Deviance Behavior,  $\bar{X}=1.06$ ) ซึ่งเป็นปัจจัยที่ไม่ใช่ในเชิงทฤษฎี ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.21 ค่าความเที่ยงของแบบวัดค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ภาพรวม**

N = 340

มาตรวัด	จำนวนข้อถาม	จำนวนผู้ตอบ	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา
Social Bonds	14	340	.819
Belief	16	340	.838
Monetary Strain	12	340	.653
Negative Emotion/Negative Affect	12	340	.773
Self-Control	24	340	.889
Deviance Behavior	12	340	.851

**จากตารางที่ 4.21** จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน จำนวน 340 คน นำมาวิเคราะห์หาค่าความเที่ยงของแบบวัดค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา พบว่าผลการวิเคราะห์มาตรวัดปัจจัยด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) เป็นมาตรวัดที่มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา หรือค่าความเที่ยงแบบสอดคล้องภายในสูงที่สุด คือ .889 ซึ่งตีความได้ว่าอยู่ในระดับค่อนข้างสูง รองลงมา คือ มาตรวัดปัจจัยเกี่ยวกับพฤติกรรมเบี่ยงเบน (Deviance Behavior) เท่ากับ .851 มาตรวัดปัจจัยความเชื่อทางสังคม (Belief) เท่ากับ .838 มาตรวัดปัจจัยความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) เท่ากับ .819 มาตรวัดปัจจัยผลกระทบที่ไม่ดีที่เกิดจากความกดดัน (Negative Emotion/Negative Affect) เท่ากับ .773 และมาตรวัดปัจจัยความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) เท่ากับ .653 ตามลำดับ

**4.3 ผลการวิจัยเกี่ยวกับการทดสอบความแตกต่างระหว่าง ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง กับปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) ปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion/Negative Affect) รวมถึงปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบน (Deviance Behavior) ในรูปของการทดสอบแบบ t-test**

จาก 4.3 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับสมมุติฐานข้อที่ 1 นำเสนอในรูปแบบของ t-test สามารถพิจารณาได้จาก ตารางที่ 4.22 ดังต่อไปนี้

**ตารางที่ 4.22** แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างปัจจัยทางด้าน ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ด้านการควบคุมตนเอง ด้านความผูกพันกับทางสังคม (ความผูกพันกับที่ทำงาน) ด้านความเชื่อทางสังคม (ความเชื่อทางศาสนา) รวมทั้งปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันและปัจจัยทางด้านการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา

N = 340

ปัจจัยด้าน	เพศ	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig. 2-tailed
<b>Monetary Strain</b>	ชาย	3.81	1.561	-4.299	.000
	หญิง	4.66	1.475		.000
<b>Self-Control</b>	ชาย	2.36	0.495	5.682	.000
	หญิง	2.00	0.450		.000
<b>Social Bonds</b>	ชาย	7.03	2.871	-2.168	.031
	หญิง	7.81	2.516		.021
<b>Belief</b>	ชาย	5.96	1.189	-2.941	.004
	หญิง	6.41	1.187		.004
<b>Negative Emotion Affect</b>	ชาย	14.61	6.043	-2.031	.043
	หญิง	16.22	6.629		.056
<b>Deviance Behavior</b>	ชาย	1.20	0.671	7.558	.000
	หญิง	0.58	0.557		.000

จากตารางที่ 4.22 พบว่าปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ทางด้านการควบคุมตนเอง ทางด้านความผูกพันกับที่ทำงาน ทางด้านความเชื่อทางศาสนา รวมทั้งปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันและปัจจัยทางด้านการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน มีความแตกต่างกันออกไปตามปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความกดดันทางการเงิน ทางด้านการควบคุมตนเองและทางด้านการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางศาสนามีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ 0.01 และปัจจัยทางด้านความผูกพันกับที่ทำงานและปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

นอกจากนั้นจากการทดสอบครั้งนี้จะเห็นได้ว่า เพศชายมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมามากกว่าเพศหญิง (ค่าเฉลี่ยเพศชาย=1.20, ค่าเฉลี่ยเพศหญิง=0.58) และมีระดับการควบคุมตนเองต่ำกว่าเพศหญิง (ค่าเฉลี่ยเพศชาย=2.36, ค่าเฉลี่ยเพศหญิง=2.00) ส่วนในเรื่องของความกดดันในเรื่องการเงิน ความผูกพันกับที่ทำงาน ความเชื่อในทางศาสนาและการได้รับผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันทางการเงิน เช่นความเครียด ความคับข้องใจ อึดอัดใจ ฯลฯ นั้น เพศหญิงมีมากกว่าเพศชาย (เพศหญิงมีค่าเฉลี่ย=4.66, 7.81, 6.41, 16.22; เพศชายมีค่าเฉลี่ย=3.81, 7.03, 5.96, 14.61)

#### 4.4 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง

จาก 4.4 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ที่เกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง มีความแตกต่างกันตามปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง สามารถพิจารณาได้จากตารางที่ 4.23 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.23 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับปัจจัยทางด้านการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน

N = 340

ปัจจัยด้าน	เพศ	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig. 2-tailed
การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	ชาย	2.73	3.084	3.245	.001
	หญิง	1.55	1.895		.000

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินจริงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในเชิงความแตกต่างระหว่างเพศ กล่าวคือ เพศชายกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่าเพศหญิง (ชายมีค่าเฉลี่ย = 2.73, หญิงมีค่าเฉลี่ย = 1.55) ซึ่งเป็นผลการวิจัยครั้งนี้ยอมรับสมมติฐานที่กำหนดเอาไว้

**4.5 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ซึ่งเป็นการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง รวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง ปัจจัยทางด้านความผูกพันกับครอบครัว ปัจจัยทางด้านความเชื่อในเชิงศีลธรรมและปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันว่า มีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์หรือไม่อย่างไร โดยการทดสอบในรูปของการวิเคราะห์การผันแปร (Analysis of Variance) และการวิเคราะห์การจำแนกหมู่ (Multiple Classification Analysis)**

จาก 4.5 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ที่เกี่ยวกับการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง รวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง ปัจจัยทางด้านความผูกพันกับครอบครัว ปัจจัยทางด้านความเชื่อในเชิงศีลธรรมและปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันว่ามีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์ โดยการทดสอบในรูปของการวิเคราะห์การผันแปร (Analysis of Variance) และการวิเคราะห์การจำแนกหมู่ (Multiple Classification Analysis) สามารถพิจารณารายละเอียดต่างๆ ในตารางที่ 4.24 และ 4.25 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.24 การวิเคราะห์การผันแปร ของปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ทางด้านการควบคุมตนเอง ทางด้านความผูกพันทางสังคม (ความผูกพันกับที่ทำงาน) ทางด้านความเชื่อทางสังคม (ความเชื่อทางศาสนา) ทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน ทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมารวมทั้งปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายกับเพศหญิงและปัจจัยทางด้านอายุในขณะที่ยกกระทำผิด ที่มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง

ANOVA<sup>a,b</sup>

		Hierarchical Method					B
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
Main							
Effects	(Combined)	14.564	10	1.456	8.142	.000	
	Monetary Strain	1.245	2	.622	3.480	.032	
	Self-Control	4.558	1	4.558	25.486	.000	
	Attachment	1.807	2	.903	5.052	.007	
	Belief	.555	2	.278	1.553	.213	
	Negative Emotion Affect	.976	1	.976	5.459	.020	
	Deviance Behavior	5.422	2	2.711	15.159	.000	
Covariates	(Combined)	1.814	2	.907	5.073	.007	
	Gender	1.191	1	1.191	6.658	.010	-.033
	Age01	.624	1	.624	3.488	.063	-.006
Model		16.378	12	1.365	7.631	.000	
Residual		55.621	311	.179			
Total		71.999	323	.223			

**ตารางที่ 4.25** การวิเคราะห์การจำแนกหมู่ ของปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ทางด้านการควบคุมตนเอง ทางด้านความผูกพันทางสังคม (ความผูกพันกับที่ทำงาน) ทางด้านความเชื่อทางสังคม (ความเชื่อทางศาสนา) ทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน ทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมารวมทั้งปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายกับเพศหญิงและปัจจัยทางด้านอายุในขณะที่จะกระทำผิด ที่มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง

**MCA**

	N	Predicted Mean		Deviation			Beta
		Unadjusted	Adjusted for Factors and Covariates	Unadjusted	Eta	Adjusted for Factors and Covariates	
Monetary Strain					.131		.091
Low	138	.3357	.3630	-.06065		-.03341	
Mediate	69	.3841	.3668	-.01234		-.02960	
High	117	.4752	.4533	.07881		.05686	
Self-Control					.292		.132
Low	95	.6098	.4932	.21343		.09677	
High	229	.3079	.3563	-.08854		-.04014	
Attachment					.165		.084
Weak	157	.4752	.4194	.07876		.02301	
Mediate	109	.3379	.4078	-.05848		.01138	
Strong	58	.2931	.3127	-.10330		-.08367	

Grand Mean = .3964

ตารางที่ 4.25 การวิเคราะห์การจำแนกหมู่ ของปัจจัยทางด้านความกดดันทางด้านการเงิน ทางด้านการควบคุมตนเอง ทางด้านความผูกพันทางสังคม (ความผูกพันกับที่ทำงาน) ทางด้านความเชื่อทางสังคม (ความเชื่อทางศาสนา) ทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน ทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมารวมทั้งปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายกับเพศหญิงและปัจจัยทางด้านอายุในขณะที่ยังทำผิด ที่มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

## MCA

	N	Predicted Mean		Deviation			Beta
		Unadjusted	Adjusted for Factors and Covariates	Unadjusted	Eta	Adjusted for Factors and Covariates	
Belief					.112		.083
Low	33	.5505	.4715	.15411		.07514	
Mediate	165	.3639	.3603	-.02711		-.03613	
High	126	.3915	.4240	-.00486		-.02764	
Negative Emotion					.110		.101
Low	159	.3438	.3481	-.05258		-.04829	
High	165	.4471	.4429	.05067		.04654	
Deviance Behavior					.403		.284
Low	181	.2409	.2836	-.15552		-.11281	
Mediate	81	.4959	.4828	.09949		.08642	
High	62	.7204	.6128	.32403		.21641	
Multiple R							.477
Multiple R Square							.227

Grand Mean = .3964

**จากตารางที่ 4.24** พบว่า ปัจจัยทั้งหมดทุกๆ ด้านคือ ความกดดันทางการเงิน ทางด้านการควบคุมตนเอง ทางด้านความผูกพันทางสังคม (ความผูกพันกับที่ทำงาน) ทางด้านความเชื่อทางสังคม (ความเชื่อทางศาสนา/ในเชิงศีลธรรม) ทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน ทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมารวมทั้งปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายกับเพศหญิงและปัจจัยทางด้านอายุในขณะที่กระทำผิด สามารถอธิบายหรือส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้ดีมาก คือได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 (Model Sig. = 0.000)

และเมื่อพิจารณาถึงปัจจัยหลักทั้งปัจจัยในเชิงทฤษฎี ซึ่งได้แก่ ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ทางด้านการควบคุมตนเอง ทางด้านความผูกพันกับที่ทำงาน ทางด้านความเชื่อในทางศาสนาหรือในเชิงศีลธรรม และปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีคือปัจจัยทางด้านผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดีที่เกิดขึ้นจากความกดดัน และปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมคือปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา สามารถอธิบายหรือส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้อย่างดี มากเช่นเดียวกัน คือได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 (Main Effected, Combined Sig.= 0.000)

ในทำนองเดียวกันนี้ตัวแปรควบคุมหรือตัวแปรร่วมคือ ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงและปัจจัยทางด้านอายุในขณะที่กระทำผิด สามารถอธิบายหรือส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้อย่างดีมากเช่นเดียวกัน คืออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 (Covariate, Combined Sig. = 0.000)

และเมื่อพิจารณาลึกลงไปอีกครั้งหนึ่งก็พบว่า ปัจจัยหลักในเชิงทฤษฎีที่ส่งผลต่อการกระทำผิดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจริงๆ ก็คือ ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Sig. = 0.000) ปัจจัยทางด้านความผูกพันกับครอบครัว (0.007) และปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Sig. = 0.032) ส่วนปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีที่ส่งผลต่อการกระทำผิดก็คือ ปัจจัยทางด้านผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดีที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (0.000) และปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมที่ส่งผลต่อการกระทำผิดก็คือ ปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา (Sig. = 0.000) และในส่วนของตัวแปรควบคุมหรือตัวแปรร่วมที่ส่งผลต่อการกระทำผิดก็คือ ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง (Sig.= 0.010)

นอกจากนั้นแล้ว เมื่อพิจารณารายละเอียดของตัวแปรหลักแต่ละตัวที่ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (Main Effected) ในตารางที่ 4.25 พบว่า ปัจจัยที่สามารถอธิบายหรือส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้ดีที่สุดคือ ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (B = 0.132) กล่าวคือ เมื่อได้ควบคุมตัวแปรอิสระหรือตัวแปรหลักที่เหลืออื่นๆ ซึ่งได้แก่ ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ความผูกพันกับที่ทำงาน ความเชื่อในทางศาสนาหรือศีลธรรม ผลเสียที่เกิดขึ้นจาก

ความกดดัน(ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎี) ปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา (ปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคม) รวมทั้งตัวแปรควบคุมหรือตัวแปรร่วมซึ่งได้แก่ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงและอายุในขณะที่กระทำผิดที่อยู่ในชุดสมการเดียวกันแล้วพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการควบคุมตนเองต่ำหรือไม่ดี กระทำผิดมากกว่าคนที่ควบคุมตนเองได้สูงหรือได้ดีซึ่งเป็นไปตามทฤษฎีการควบคุมตนเองของ (Gottfredson and Hirschi, 1990)

รองลงมาคือปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ( $B=0.091$ ) กล่าวคือเมื่อได้ควบคุมตัวแปรหลักที่เหลือพร้อมทั้งตัวแปรควบคุมหรือตัวแปรร่วมในลักษณะเดียวกันกับการควบคุมของตัวแปรทางการเงินการควบคุมตนเองดังกล่าวมาแล้วพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความกดดันทางการเงินสูง มีการกระทำผิดมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความกดดันทางการเงินน้อยซึ่งเป็นไปตามหลักการของทฤษฎีความกดดันทั่วไปของเอ็กนิว (Agnew, 2001)

และรองลงมาอีกคือปัจจัยทางด้านความผูกพันกับที่ทำงาน ( $B=0.084$ ) กล่าวคือ เมื่อได้ควบคุมตัวแปรหลักที่เหลือพร้อมทั้งตัวแปรควบคุมหรือตัวแปรร่วมในลักษณะเดียวกันกับการควบคุมของตัวแปรทางการเงินการควบคุมตนเองดังกล่าวมาแล้วพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความผูกพันกับที่ทำงานน้อยมีการกระทำผิดมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความผูกพันกับที่ทำงานสูง ซึ่งเป็นไปตามหลักการของทฤษฎีความผูกพันทางสังคม (Social Bond) ของเฮอร์ชี่ (Hirschi, 1969)

ส่วนตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีนั้นคือ ปัจจัยทางด้านผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดีที่เกิดขึ้นจากความกดดันทางการเงิน ( $B=0.101$ ) กล่าวคือ เมื่อมีการควบคุมตัวแปรหลักที่เหลือพร้อมทั้งตัวแปรควบคุมหรือตัวแปรร่วมในลักษณะเดียวกันกับการควบคุมตัวแปรของปัจจัยทางการเงินการควบคุมตนเองแล้วพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความเครียด มีความคับข้องใจหรืออึดอัดใจที่เป็นผลสืบเนื่องมาจากความกดดันทางการเงินมาก มีการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีเครียด มีความคับข้องใจฯ น้อย ซึ่งเป็นไปตามหลักการของทฤษฎีความกดดันทั่วไปของเอ็กนิว (Agnew, 2001)

และตัวแปรอีกตัวหนึ่งที่น่าสนใจซึ่งเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่ส่งผลต่อการกระทำผิดมากที่สุด มากกว่าปัจจัยหลักในเชิงทฤษฎีและปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีที่กล่าวมาแล้วก็คือ ปัจจัยทางการเงินพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา กล่าวคือ เมื่อได้ควบคุมตัวแปรหลักที่เหลือพร้อมทั้งตัวแปรควบคุมหรือตัวแปรร่วมในลักษณะเดียวกันกับการควบคุมตัวแปรของปัจจัยทางการเงินการควบคุมตนเองที่กล่าวมาแล้วพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนบ่อยๆ หรือมากๆ กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนน้อยๆ ซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับการศึกษาวิจัยของนักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชญาวิทยาหลายท่านอย่างเช่น

แม็คบราйдส์และแม็คคอย (McBride and McCoy, 1993) ดอว์กินส์ (Dawkins, 1997) และเมอร์เรย์ และลูอิส (Murray and Luis, 2004) เหล่านี้ เป็นต้น

โดยสรุปแล้ว ผลการวิจัยครั้งนี้ส่วนใหญ่ยอมรับสมมติฐานที่กำหนดเอาไว้ มีเพียงปัจจัยเดียวเท่านั้นที่ไม่ยอมรับสมมติฐานก็คือ ปัจจัยทางด้านความเชื่อในทางศาสนาหรือในเชิงศีลธรรมซึ่งจะได้ให้เหตุผลต่อไปในบทที่ 5 ในส่วนของการอภิปรายผลการวิจัยว่า ทำไมจึงไม่ยอมรับสมมติฐาน

## บทที่ 5

### อภิปรายผลการวิจัย

ในบทนี้ผู้วิจัยใคร่ขออภิปรายผลการวิจัยไปตามสมมติฐานต่างๆ ที่ได้ตั้งเอาไว้รวมทั้งหมด 2 ข้อว่า สมมติฐานของการวิจัยในแต่ละข้อได้รับการยอมรับ หรือไม่อย่างไร ดังนี้

5.1 อภิปรายผลจากสมมติฐานข้อที่หนึ่ง

5.2 อภิปรายผลจากสมมติฐานข้อที่สอง

#### 5.1 อภิปรายผลจากสมมติฐานข้อที่หนึ่ง

จากสมมติฐานในข้อแรกที่กำหนดไว้ว่า “ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง” นั้น เมื่อได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างปัจจัยทางด้านความสัมพันธ์ระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการปัจจัยทางด้านการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินใน ตารางที่ 4.23 ในรูปของการทดสอบแบบ t-test แล้วพบว่า ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมีความแตกต่างกันจริง ตามปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นความสัมพันธ์ในเชิงความแตกต่างระหว่างเพศกล่าวคือ เพศชายกระทำผิดเกี่ยวกับเรื่องนี้มากกว่าเพศหญิง ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ได้กำหนดเอาไว้

การที่เพศชายกระทำผิดมากกว่าเพศหญิงเช่นนี้เป็นเรื่องที่สอดคล้องกับการวิจัยผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้เป็นจำนวนมากมาโดยตลอดและล่าสุดสอดคล้องกับ การศึกษาวิจัยของชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี ในเรื่อง ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของเด็กและเยาวชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล (Factors Related to Property Offence of Juveniles in Bangkok Metropolitan and Periphery) ในปี 2549 การศึกษาของชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณีและอนุนิษา เลิศโตมรสกุล ในเรื่องการกระทำผิดซ้ำของเด็กและเยาวชนในคดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน: แนวทางในการป้องกันและแก้ไข โดยอาศัยปัจจัยที่เป็นตัวทำนายทางด้านอาชญาวิทยา ในปี 2553 การศึกษาของเสกสิทธิ สวรรยาธิปิติ ในเรื่องการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ยาเสพติด

และชีวิตร่างกาย (คดีร้ายแรง) ของเด็กและเยาวชนในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล: การศึกษาวิจัยโดยใช้ทฤษฎีควบคุมตนเอง (Juvenile Offending Against Property, Narcotics and Violent Crimes in Bangkok and Peripheral Area: A Study of Self-Control Theoretical Implications) ในปี 2554

รวมทั้งผลการศึกษาวิจัยในต่างประเทศอย่างเช่นการศึกษาของ เดวิด อินเดอร์มูอา ในเรื่อง Violent Property Crime ในปี 1995 การศึกษาของ Alarid, et al. เรื่อง Gender and Crime Among Felony Offenders: Assessing the Generality of Social Control and Differential Association Theories ในปี 2000 การศึกษาของ เอเรร่า และแม็ค โคลสกี เรื่อง Gender Differences in the Risk for Delinquency among Youth Exposed to Family Violence ในปี 2001 การศึกษาของ จอง แจง และ ไบรอน เรื่อง Strain, Negative Emotions and Deviant Coping among African Americans: A Test of General Strain Theory ในปี 2003 การศึกษาของ มิกาเอล ครีแท็คซี่ เรื่อง Religion and Social Control: An Application of A Modified Social Bond on Violence และเรื่อง A General Test of Self-Control Theory Has its importance been exaggerated? ในปี 2003 และปี 2008 ตามลำดับ และ การศึกษาของ ซาฮะร่า และกิบสัน เรื่อง Gender, Self-Control and Offending Behaviors among Latino Youth ในปี 2011

ความแตกต่างกันดังกล่าวนี้ก็พอจะอนุมานได้ว่า ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน แต่ก็ยังไม่สามารถที่จะสรุปได้อย่างชัดเจนว่า ปัจจัยดังกล่าวนี้ส่งผลต่อการกระทำผิดได้อย่างแท้จริงหรือไม่ เนื่องจากการวิเคราะห์ในรูปของ t-test ยังไม่ได้ขจัดอิทธิพลของตัวแปรที่อยู่รอบข้างปัจจัยทางด้านความแตกต่างทางเพศแต่อย่างใด อิทธิพลของปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศที่แสดงออกมา อาจไม่ใช่ อิทธิพลที่แท้จริงของปัจจัยดังกล่าวหรืออาจเป็นอิทธิพลแฝงก็เป็นได้ ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้นำปัจจัยดังกล่าวมาวิเคราะห์เพื่อหาอิทธิพลร่วมกับปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางด้าน การควบคุมตนเอง ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (ความผูกพันกับครอบครัว) ปัจจัยทางด้าน ความเชื่อในทางสังคม (ความเชื่อในทางศาสนาฯ) ปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Affect) และปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนเหล่านี้ โดยเป็นการวิเคราะห์ในรูปของการ วิเคราะห์การผันแปรและการวิเคราะห์การจำแนกพหุอีกครั้งหนึ่งและพบว่า ตัวแปรทางด้านความแตกต่างทางเพศมีผล หรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินตามที่ได้ตั้งสมมติฐานเอาไว้ กล่าวคือเมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์การผันแปรในตารางที่ 4.24 แล้วจะเห็นว่าตัวแปรร่วม (Covariates) สามารถอธิบายหรือส่งผลต่อตัวแปรตามคือการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (0.007) และเมื่อมองลงไป ในรายละเอียดของตัวแปรทางด้านนี้อีก

ครั้งหนึ่งก็พบว่า ตัวแปรทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (0.010) ซึ่งสอดคล้องกับการส่งผลของตัวแปรร่วม (Covariates) ที่ได้กล่าวมาแล้ว การส่งผลหรือการส่งอิทธิพลต่อตัวแปรตามเช่นนี้จึงกล่าวได้ อย่างบ่งชี้ว่าข้างหน้าจะมั่นใจได้ว่าเป็นการส่งผลหรือส่งอิทธิพลของตัวแปรทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศต่อตัวแปรตามอย่างแท้จริง โดยไม่มีอิทธิพลของตัวแปรที่อยู่รอบข้างมาแอบแฝงอยู่

การที่เพศชายกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่าเพศหญิงในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ น่าจะกล่าวได้ว่า อาจจะเป็นเนื่องมาจากการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กของเพศหญิงที่มีการพุ่มพักทะนุถนอม และมีความเข้มงวดกวดขัน มีการติดตามสอดส่อง มีการห้ามปรามมิให้ออกนอกกลุ่มนอกทางอยู่ตลอดเวลา มากกว่าเพศชาย โดยเฉพาะในสังคมที่ชายเป็นใหญ่หรือพ่อเป็นใหญ่ในบ้าน (Patriarchy) รูปแบบของสังคมที่สังคมไทยเคยเป็นมาตั้งแต่ในอดีต หรือแม้แต่ในเวลานี้ครอบครัวยุคใหม่ โดยส่วนใหญ่ เมื่อกล่าวถึงลูกผู้หญิง พ่อแม่ย่อมจะเป็นห่วงลูกผู้หญิงมากกว่าลูกชาย และพยายามที่จะติดตามสอดส่อง ซึ่งจอห์น เฮแกน (John Hagan) เจ้าของทฤษฎี Power Control Theory of Gender and Delinquency เห็นว่า สังคมแบบนี้พ่อจะอบรมเลี้ยงดูลูกสาวอย่างเข้มงวดกวดขันโดยมอบภาระหน้าที่ให้กับผู้เป็นแม่คอยทำหน้าที่ในเรื่องนี้ เพื่อมิให้กระทำผิด ส่วนลูกชายนั้นพ่อและแม่ก็จะตามใจ ไม่เข้มงวดกวดขันเท่าที่ควร ปล่อยให้ไปเป็นอิสระมากกว่าลูกผู้หญิงคือ ไม่ต้องเป็นห่วงเขา เขาเป็นลูกผู้ชายอย่างไรเขาก็เอาตัวรอดปล่อยเขา การที่เด็กผู้หญิงได้รับการฝึกฝนอบรมอย่างเข้มงวดกวดขันเช่นนี้ทำให้เด็กผู้หญิงมีทักษะในการควบคุมตนเองดีกว่าเด็กผู้ชาย โอกาสที่จะกระทำผิด ก็มีน้อย ผิดกับเด็กผู้ชายที่ไม่ได้รับการเข้มงวดกวดขันเท่าที่ควร ทักษะในการควบคุมตนเองก็ไม่ดี มีแต่จะเอาแต่ใจตนเองและชอบเสี่ยง โอกาสที่เด็กชายจะเข้าไปเกี่ยวข้องกับกระทำผิดย่อมมีมาก เฮแกนได้ทดสอบทฤษฎีของเขาจากการศึกษาวิจัยในปี 1989 และในปี 1990 ก็พบว่าทฤษฎีของเขาเป็นจริง (Hagan, 1989; Hagan et al, 1990) นอกจากนั้นยังมีการศึกษาวิจัยของนักวิชาการชื่อดังอีกหลายท่านที่สนับสนุนในเรื่องนี้อย่างเช่น แกรสมิกและคณะในปี 1996 (Grasmick et al, 1996) และแม็คคาร์ตีและคณะในปี 1999 เป็นต้น (McCarthy et al., 1999)

หากมองในอีกแง่หนึ่ง อาจจะเป็นไปได้ว่า การอดทนต่อแรงกดดันของเพศชายมีน้อยกว่าเพศหญิงตามทัศนะของบรอยด์ และแอกนิว (Broidy and Agnew, 1997: 275-306) ซึ่งทั้งสองมองว่า เมื่อมีแรงกดดันในด้านต่างๆ เกิดขึ้น เช่น ความกดดันในเรื่องการเงินหรือรายได้ ในเรื่องอาชีพการงาน ในเรื่องการถูกข่มเหงรังแก เหล่านี้ เพศชายมักจะตอบโต้กับแรงกดดันนั้นๆ อย่างรวดเร็วเหมือนกับว่าไม่ได้ยั้งคิด ลักษณะเช่นนี้ทำให้เพศชายมีโอกาสที่จะกระทำผิดได้ง่าย ไม่เหมือนกับเพศหญิงที่อดทนต่อแรงกดดันดังกล่าวได้ดีกว่า คือไม่ตอบโต้แรงกดดันดังกล่าวอย่างทันทีทันใด ค่อยๆ คิดพิจารณาอย่างรอบคอบแล้วหาทางออกด้วยวิธีการอื่นหรือใช้วิธีการดำเนิน

ตนเอง หรือใช้วิธีการเก็บกดในเรื่องเหล่านี้ไว้ เพื่อมิให้เกิดผลเสียต่อความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นที่จะตามมา โอกาสที่เพศหญิงจะกระทำผิดก็มีน้อย ซึ่งจากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้จะเห็นได้อย่างชัดเจนแล้ว ว่าผู้กระทำผิดที่เป็นเพศชายในกลุ่มที่ไม่ได้เรียนหนังสือนั้นมีมากกว่าเพศหญิง และในกลุ่มที่เรียนหนังสือ หรือมีการศึกษาในระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีก็เห็นได้ว่า เพศหญิงมีจำนวนมากกว่าเพศชาย และนอกจากนั้นในกลุ่มผู้ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพ พบว่าเพศชายมีมากกว่าเพศหญิง นอกจากนี้ยังพบอีกว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของเพศหญิงนั้นยังมากกว่าเพศชาย ซึ่งข้อมูลเหล่านี้สอดคล้องและสนับสนุนแนวความคิดของบรอดี้และแอกนินวุดังกล่าวมาแล้ว

การที่เพศชายมีความอดทนต่อแรงกดดันได้น้อย โดยเฉพาะแรงกดดันที่ทำให้เขาเกิดความโกรธจนไม่คำนึงถึงความปลอดภัยของผู้อื่น และจะตอบโต้คนคนนั้นทันทีนั้น บรอยดีและแอกนินเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความเป็นชาย (Masculinity) (Broidy and Agnew, 1997:282) ซึ่งเรื่องความเป็นชายนี้เป็นเรื่องที่สอดคล้องกับแนวความคิดของยูดรายที่ทำการศึกษาวิจัยในเรื่อง “The Nature of Gender” ในปี 1994 และเห็นว่า ความเป็นชายนั้นก็คือคนที่มิฮอร์โมนแอนโดรเจน (Androgen) อยู่ในร่างกายมาตั้งแต่แรกเกิด ฮอร์โมนนี้ทำให้โครงสร้างทางสมองของเพศชายแตกต่างไปจากเพศหญิง และโครงสร้างทางสมองนี้เองทำให้พฤติกรรมของเพศชายแตกต่างไปจากเพศหญิง (Udry, 1994:568) พฤติกรรมของเพศชายที่เห็นเด่นชัดและเป็นที่น่าสนใจกันทั่วไปก็คือ ค่อนข้างจะแข็งกร้าว อดทน รวดเร็วฯ เหล่านี้ จะนั้นความอดทนต่อแรงกดดันต่างๆ จึงมีน้อยกว่าเพศหญิง

นอกจากนั้นแล้วบรอยดี และแอกนินยังเห็นว่า การที่เพศหญิงมีความอดทนต่อแรงกดดันหรือมีการเก็บกดในเรื่องนี้ได้ดีนั้นเนื่องจากว่า เพศหญิงมีทักษะ (Coping with) ในการแก้ไขปัญหาแรงกดดัน หรือแก้ไขปัญหาผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดีที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Affect) (เช่น ความเครียด ความคับข้องใจ ความหวาดกลัว ความหดหู่เศร้าใจ ความโกรธฯ เหล่านี้) ตามทฤษฎี General Strain Theory ของแอกนินได้ดี แม้เพศหญิงจะขาดทักษะในการแก้ไขปัญหาดังที่ได้กล่าวมาแล้วก็ตาม เขาเหล่านี้จะหาทางออกอย่างอื่นในการแก้ไขปัญหาเช่นว่านั้น เช่น การตำหนิตัวเอง การหันไปหาความสุขจากการกิน หรือบางคนก็อาจจะทำร้ายตนเองโดยหันเข้าหายาเสพติด แต่ก็จะไม่ตอบโต้ความกดดันโดยการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือการกระทำผิดชนิดร้ายแรงต่างๆ

นอกจากนั้นแล้วเพศหญิงยังมีแรงสนับสนุนทางสังคม (Social Support) ที่ดีกว่าเพศชายที่ช่วยสนับสนุนอีกส่วนหนึ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง แรงสนับสนุนทางอารมณ์ที่ดี (Emotional Social Support) คือมีอารมณ์ที่มั่นคง สุขุม รอบคอบ ฯลฯ และที่สำคัญอารมณ์ที่ดีที่สามารถที่จะช่วยลดปัญหาความตึงเครียดได้เป็นอย่างดีอีกส่วนหนึ่งด้วย (Rosenthal and Gesten, 1986; Stark et al., 1989)

และที่สำคัญยิ่งไปกว่านั้นบรอยดิ และแอ็กนิวเห็นว่า เพศหญิงมีการควบคุมทางสังคม (Social Control) หรือความผูกพันทางสังคมที่ดีตามทฤษฎีของเฮอร์สกี (Hirschi, 1969) รวมทั้งมีการคบหาสมาคมกับเพื่อนที่ดี (Differential Association) ตามทฤษฎีซัทเธอร์แลนด์ (Sutherland, 1947) มากกว่าเพศชาย การที่เพศหญิงมีการควบคุมทางสังคมที่ดีนั้นเนื่องจากเพศหญิงเป็นเพศที่อ่อนโยน มีความละเอียดละม้ายและมีความใกล้ชิดสนิทสนมกับพ่อแม่ นอกจากนี้ยังได้รับการฝึกฝนอบรมดูแลเอาใจใส่จากพ่อแม่อย่างใกล้ชิดเพื่อมิให้ประพฤติปฏิบัติในสิ่งทีนอกกลุ่มนอกทางตามที่สังคมได้คาดหวังเอาไว้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในครอบครัวที่พ่อแม่เป็นใหญ่ดังที่กล่าวมาแล้ว พ่อจะมอบหมายให้แม่ดูแลสอดส่อง ฝึกฝนอบรมอย่างเข้มงวดกวดขัน ทำให้เพศหญิงได้มีโอกาสซึมซับเอาบรรทัดฐานทางสังคม รวมทั้งมาตรฐานทางศีลธรรมต่างๆ เข้ามาไว้ในใจเพื่อมิให้ละเมิดกฎเกณฑ์ต่างๆ ความใกล้ชิดสนิทสนมกับพ่อแม่เป็นปัจจัยที่ทำให้เพศหญิงเกิดความห่วงกังวลต่อความรู้สึกของพ่อแม่หรือคนใกล้ชิดอื่นๆ (Sensitivity to the opinion of others, or care about the wishes and expectation of other people; Hirschi, 1990:18) และความห่วงกังวลเช่นนี้รวมทั้งการซึมซับเอาบรรทัดฐานทางสังคมมาไว้ในใจดังกล่าวมาแล้ว ทำให้เพศหญิงมีพลังอำนาจในการควบคุมตนเองขึ้น (Controlling Force) มิให้เข้าไปเกี่ยวข้องกับกรกระทำผิดมากกว่าเพศชาย อลาริด เบอร์ตันและคูลเลน นักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชญวิทยาก็พบว่า เพศหญิงมีการควบคุมสังคมทางสังคมหรือการควบคุมตนเองได้ดีกว่าเพศชายในลักษณะเดียวกัน (Alarid, Burton and Cullen, 2000:190) นอกจากนี้ สเวนสัน นักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชญวิทยาชาวยุโรปอีกท่านหนึ่งก็พบว่า เพศหญิงมีการควบคุมตนเองได้ดีมากกว่าเพศชายเช่นเดียวกัน (Svensson, 2003: 314) ซึ่งเป็นการยืนยันผลการศึกษาของบรอยดิ และแอ็กนิวเป็นอย่างดี อย่างไรก็ตามในการศึกษาของสเวนสัน สเวนสันได้เน้นการอบรมเลี้ยงดูของพ่อแม่ (Child Monitoring) เป็นประเด็นสำคัญที่ทำให้เด็กหญิงหรือเพศหญิงเกิดพลังอำนาจในการควบคุมตนเองขึ้นเพื่อมิให้เข้าไปเกี่ยวข้องกับกรกระทำผิดที่เรียกว่า Self-Control ตามทฤษฎีของก๊อตเฟรดสันและเฮอร์สกี ที่พัฒนาตามมาในปี 1990 หลังจากที่เฮอร์สกีได้พัฒนาทฤษฎีการควบคุมสังคมหรือความผูกพันทางสังคมขึ้นในปี 1969 เป็นครั้งแรก (Gottfredson and Hirschi,1990) การซึมซับเอาบรรทัดฐานทางสังคมฯ จนสามารถสร้างพลังอำนาจในการควบคุมตนเองขึ้นมาได้นั้น เป็นการซึมซับจากการอบรมสั่งสอนจากพ่อแม่โดยตรงไม่เหมือนกับการซึมซับในครั้งแรก ที่การซึมซับจะเกิดขึ้นได้ก็จะต้องมีความผูกพันอย่างใกล้ชิดเกิดขึ้นก่อนแล้วถึงจะเกิดการอบรมสั่งสอนขึ้นและมีการซึมซับตามมาจากภายหลัง

ส่วนในเรื่องการคบหาสมาคมกับเพศที่ดีนั้น บรอยดิ และแอ็กนิวเห็นว่า เพศหญิงมีโอกาสในการคบหาสมาคมกับเพื่อนในกลุ่มเล็กๆ และเป็นเพื่อนที่ใกล้ชิดสนิทสนมที่คอยให้กำลังใจ คอยช่วยเหลือ คอยหาทางแก้ไขปัญหาค่างๆ ให้ ไม่ใช่สร้างปัญหาหรือสร้างความขัดแย้ง

ให้ แม้จะมีความขัดแย้งก็มีความแย้งที่เล็กๆ น้อยๆ ไม่เหมือนเพศชายมักจะมี ความขัดแย้งกันในลักษณะรุนแรงและสามารถที่จะนำไปสู่การกระทำผิดได้ การที่เพศหญิงคบเพื่อนที่คอยให้การช่วยเหลือหรือคอยช่วยแก้ปัญหา จึงทำให้โครงสร้างในการคบหาสมาคมกับเพื่อนเป็นไปในลักษณะที่ดีมีความเอื้ออาทรต่อกัน ฉะนั้นการที่จะเข้าไปเกี่ยวข้องกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนหรือการกระทำผิดจึงมีน้อย ไม่เหมือนกับเพศชายซึ่งมีโอกาสมากที่จะเข้าไปเกี่ยวข้องกับเพื่อนที่กระทำผิด เนื่องจากเพศชายมีการคบหาสมาคมกับเพื่อนในวงกว้าง มีความขัดแย้ง มีการขบถเสี่ยง มีการแข่งขันสูง ยิ่งเมื่อถูกกดดันหรือถูกปิดกั้นโอกาสในการแสวงหาเงินทองหรือความมั่งคั่งอย่างชอบธรรม เพศชายก็จะหาทางออกโดยการเข้าไปรวมกลุ่มเพื่อนที่กระทำผิด และมีโอกาสที่จะเข้าหาการกระทำผิดสูงตามไปด้วย (Broidy and Agnew, 1997: 284) ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีการคบหาสมาคมที่แตกต่างกันของซัทเธอร์แลนด์ ในเรื่องการซึมซับเอาค่านิยมและความเชื่อในการกระทำผิดจากเพื่อนที่กระทำผิดดังกล่าว (Cited in Cullen and Agnew, 2003: 132) ที่นักอาชีววิทยารู้จักกันเป็นอย่างดี แนวโน้มในการคบหาสมาคมกับเพื่อนที่กระทำผิดนี้ยังสอดคล้องกับผลการศึกษาวิจัยของ Smith-Lovin and McPherson ในเรื่อง “You are Who You Know: A Network Approach to Gender” ในปี 1993 อีกส่วนหนึ่งด้วย

## 5.2 อภิปรายผลจากสมมติฐานข้อที่สอง

จากสมมติฐานข้อที่สองที่กำหนดไว้ว่า “ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง ร่วมกับปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยด้านการควบคุมตนเอง ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน”

ซึ่งจากผลการทดสอบสมมติฐานข้อนี้โดยใช้วิธีการวิเคราะห์การผันแปร และการวิเคราะห์การจำแนกพหุในตารางที่ 4.24 และตารางที่ 4.25 ดังกล่าวมาแล้ว ได้ชี้ให้เห็นว่า โดยภาพรวมปัจจัยต่างๆ ด้านที่นำเข้ามาสู่สมการในการทดสอบครั้งนี้ รวมทั้งปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน พฤติกรรมเบี่ยงเบนของผู้กระทำผิดและปัจจัยทางด้านอายุในขณะกระทำผิด ซึ่งเป็นตัวแปรร่วมหรือตัวแปรควบคุมเหล่านี้ ที่ได้เพิ่มเติมเข้ามาภายหลังที่นอกเหนือจากตัวแปรในเชิงทฤษฎีที่ระบุไว้ในสมมติฐานมาก่อนหน้านี้แล้ว สามารถที่จะอธิบายหรือส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้อย่างมีนัย (Model, Sig. = 0.000) นอกจากนั้นตัวแปรหลักที่เป็นตัวแปรในเชิงทฤษฎีทั้งหมดโดยรวม รวมทั้งตัวแปรทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน พฤติกรรมเบี่ยงเบน

ของผู้กระทำผิดดังกล่าว ก็สามารถส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้เป็นอย่างดีเช่นเดียวกัน (Main Effect, Sig. = 0.000) โดยเฉพาะตัวแปรทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงนั้น สามารถส่งผลต่อการกระทำผิดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ดังที่ได้นำเสนอและอภิปรายมาแล้วตั้งแต่ต้น

ส่วนตัวแปรหรือปัจจัยหลักในเชิงทฤษฎีที่นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้ นั้น จะเห็นได้ว่า ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control) ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้มากที่สุด (B = 0.132) รองลงมาคือปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (B = 0.091) และปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม โดยเฉพาะความผูกพันกับที่ทำงาน (Workplace Involvement) (B = 0.084) ตามลำดับ ยกเว้นปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม โดยเฉพาะความเชื่อทางศาสนา (Religious Belief) ที่ไม่ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม นอกเหนือจากปัจจัยในเชิงทฤษฎีที่ได้กล่าวมาแล้ว ยังมีปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีอีกอันหนึ่งก็คือ ปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันทางการเงินที่ส่งผลต่อการกระทำผิดครั้งนี้ รองลงมาจากปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (B = 0.101) และที่น่าสนใจยิ่งไปกว่านั้นก็คือ ปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนของผู้กระทำผิดที่ผ่านมาซึ่งเป็นปัจจัยทางด้านภูมิหลังส่งผลต่อการกระทำผิดในครั้งนี้ได้มากกว่าปัจจัยในเชิงทฤษฎีต่างๆ ที่กล่าวมาแล้วทั้งหมด (B = 0.284)

จากผลการวิเคราะห์ดังกล่าวมานี้ สามารถที่จะกล่าวได้ว่า ผลการวิจัยส่วนใหญ่ยอมรับสมมติฐาน มีเพียงปัจจัยเดียวเท่านั้นที่ไม่ยอมรับสมมติฐานก็คือ ปัจจัยทางด้านความเชื่อในทางศาสนา ส่วนปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานที่ดีที่สุดก็คือปัจจัยทางการควบคุมตนเองดังกล่าวมาแล้ว ซึ่งจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการควบคุมตนเองต่ำ (Low Self-Control) กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการควบคุมตนเองสูง (ดูรายละเอียดในตารางที่ 4.25 ประกอบ โดยเฉพาะในช่อง Adjusted for Factor and Covariates) ซึ่งเป็นผลการวิจัยที่สอดคล้องหรือเป็นไปตามหลักการของทฤษฎีการควบคุมตนเองของก๊อตเฟรดสันและเฮอร์สกีที่ได้กล่าวมาแล้วในบทที่ 2 ซึ่งก๊อตเฟรดสันและเฮอร์สกีก็พูดเรื่องนี้ไว้อย่างชัดเจนว่า การกระทำผิดของคนเราเป็นผลมาจากการที่คนเรามีการควบคุมตนเองต่ำ (Gottfredson and Hirschi, 1990: 91) นอกจากนั้นผลการวิจัยครั้งนี้ยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี และ อุनिया ในปี 2553 เรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการกระทำผิดซ้ำในคดียาเสพติด: กรณีศึกษาจากผู้กระทำผิดร้ายแรงและมีโทษสูงและที่ต้องดูแลเป็นพิเศษ และในปีเดียวกันผู้วิจัยขณะนี้ก็ได้ทดสอบทฤษฎีนี้อีกครั้งในผลงานวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดร้ายแรงทางเพศ: กรณีการข่มขืนและการโทรมหญิงของเด็กและเยาวชนในบริบทของทฤษฎีเชิงบูรณาการ และผลงานวิจัยของนักอาชญาวิทยาต่างประเทศ เช่น เมนเนสเชส ในปี 2009 เรื่อง A Cross- Cultural Test of Social Learning, Self-Control, Social Bonding and General Strain

Theories of Crime and Deviance, วิกสตร์ และคณะในปี 2010 เรื่อง When Does Self-Control Matter? The Interaction between Morality and Self-Control in Crime Causation และ ลอนซอร์และคณะในปี 2004 เรื่อง Self-Control and Social Bonds: A Combined Control Perspective on Deviance

ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานรองลงมาคือ ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีปัญหาหรือความกดดันในเรื่องการเงิน โดยเฉพาะในเรื่องการเป็นหนี้ เป็นสิน เงินทองไม่พอใช้หรือการต้องหาเงินมาใช้จ่ายในชีวิตประจำวันๆ เหล่านี้มาก กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่าคนที่มีปัญหาในเรื่องเหล่านี้น้อย ซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับหลักการหรือแนวความคิดและทฤษฎี ความกดดันทั่วไปของเอ็กนิว ซึ่งบรอยดิ และเอ็กนิวกักกล่าวไว้อย่างชัดเจนว่า ปัญหาทางการเงินนับเป็นปัญหาที่สำคัญอย่างยิ่งอย่างหนึ่งที่สร้างความกดดันให้กับคนเรา จนทำให้คนเราสามารถที่จะเข้าหาการกระทำผิดได้ (Broidy and Agnew, 1997; Cited in Morash et al., 2007:307-308) ความกดดันดังกล่าวตามทฤษฎีของเอ็กนิวในที่นี้ก็คือ ความกดดันที่เกิดขึ้นจากการที่คนเราอยากจะได้เงินมาจับจ่ายใช้สอยในชีวิตประจำวันหรือมาใช้หนี้ใช้สิน แต่จริงๆ แล้วคนเหล่านี้ไม่มีจึงเกิดความกดดันขึ้น (Disjunction between Aspirations and Expectations/ Actual Achievements) นอกจากนั้นแล้วผลการวิจัยครั้งนี้ยังสอดคล้องกับการศึกษาวิจัยของ มูน และคณะในเรื่อง General Strain Theory and Delinquency: Focusing on the Influences of Key Strain Characteristics on Delinquency ในปี 2008 และการศึกษาของฮอฟแมน ในเรื่อง A Contextual Analysis of Differential Association, Social Control, and Strain Theories of Delinquency ในปี 2002 การศึกษาของบารอน ในเรื่อง Self-Control, Social Consequences, and Criminal Behavior: Street Youth and The General Theory of Crime ในปี 2003 การศึกษาของโมราซและคณะในเรื่อง Gender Differences in the Effects of Strain on the Delinquency of South Korean Youth ในปี 2007 เหล่านี้ เป็นต้น

อย่างไรก็ดีปัจจัยความกดดันทางการเงินในครั้งนี้นี้ยังมีความเชื่อมโยงกับปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Affect/ Negative Emotion Affect) อีกส่วนหนึ่งคือเมื่อคนเราเกิดความกดดันทางการเงินขึ้นแล้ว ย่อมส่งผลกระทบต่อสภาวะทางอารมณ์และจิตใจของคนเรา ซึ่งทำให้คนเราเกิดความเครียด ความคับข้องใจ อึดอัดใจ หรือเบื่อหน่ายๆ เหล่านี้ และสามารถทำให้คนเราเกิดการกระทำผิดได้ ซึ่งเป็นตามหลักการของทฤษฎีความดันทั่วไปของเอ็กนิวดังกล่าวมาแล้ว และจากการวิจัยครั้งนี้ก็พบว่า ปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และส่งผลต่อการกระทำผิดรองลงมาจากปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (ปัจจัยในเชิงทฤษฎี) และ

ปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา (ปัจจัยทางด้านภูมิหลัง ( $B = 0.101$ ) คือคนที่มีความเครียด ความคับข้องใจมาก กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่าคนที่มีความคับข้องใจน้อย ซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับการศึกษาวิจัยของแจนและจอห์นสันในเรื่อง Strain, Negative Emotions, and Deviant Coping among African Americans: A Test of General Strain Theory ในปี 2003 และการศึกษาของ เบา และคณะ ในเรื่อง Life Strain, Negative Emotions, and Delinquency: An Empirical Test of General Strain Theory in the People's Republic of China ในปี 2004

ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานรองลงมาอีกปัจจัยหนึ่งก็คือ ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม โดยเฉพาะความผูกพันกับที่ทำงาน กลุ่มตัวอย่างที่มีความผูกพันกับที่ทำงานมาก กระทำผิดน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความผูกพันกับที่ทำงานน้อย ซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับหลักการหรือแนวความคิดทฤษฎีความผูกพันทางสังคมของเฮิร์สชี่ (Hirschi, 1969) ซึ่งเฮิร์สชี่ก็ได้กล่าวไว้อย่างชัดเจนว่า การกระทำผิดของคนเรา หรือการกระทำผิดของเด็กและเยาวชนนั้นเป็นผลพวงมาจากความผูกพันทางสังคมที่ไม่ค่อยดีหรือความผูกพันที่ล่มสลายไปแล้ว (Delinquent Acts Result When an Individual's Bond to Society is Weak or Broken) (Hirschi, 1969:16) ซึ่งก็หมายถึงว่า คนที่มีความผูกพันกับที่ทำงานน้อยย่อมขาดพลังอำนาจในการควบคุมตนเอง มิให้กระทำผิดนั้นได้น้อยลง เช่นเดียวกัน จึงทำให้เขากระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่าคนที่พลังอำนาจในการควบคุมตนเองมาก เพราะความผูกพันกับที่ทำงานหรืออาจจะเรียกอีกอย่างหนึ่งตามทัศนะของเฮิร์สชี่ว่าเป็นความห่วงกังวลกับที่ทำงานโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ความห่วงกังวลกับความรู้สึกของเพื่อนร่วมงาน จึงทำให้เขาสามารถที่จะพัฒนาพลังอำนาจในการควบคุมตนเองจากความห่วงกังวลดังกล่าวนี้เพื่อมิให้มีการกระทำผิดเกิดขึ้นได้ กฤตยา สุริยะมณี, 2554: 57-82) นอกจากนั้นแล้ว ผลการศึกษาวิจัยครั้งนี้ยังสอดคล้องกับการศึกษาวิจัยของลองซอร์และคณะในปี 2004 เรื่อง Self-Control and Social Bonds: A Combined Control Perspective on Deviance เมเนเนสเชส ในปี 2009 เรื่อง A Cross-Cultural Test of Social Learning, Self-Control, Social Bonding and General Strain Theories of Crime and Deviance อีกส่วนหนึ่งด้วย

ส่วนปัจจัยที่ไม่ยอมรับสมมติฐานนั้น ก็คือปัจจัยทางด้านความเชื่อทางศาสนาซึ่งเป็นเรื่องปกติที่การวิจัยในแต่ละครั้งที่ปัจจัยหรือตัวแปรบางตัวไม่สามารถที่จะอธิบายหรือส่งผลกระทบต่อตัวแปรตามได้ เนื่องจากการวิจัยแต่ละครั้งการออกแบบการวิจัยจะไม่เหมือนกัน ประชากรเป้าหมาย กลุ่มตัวอย่าง ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเหล่านี้ๆ แตกต่างกันไปมากอิทธิพลตัวแปรบางตัวแม้ว่าจะส่งผลในทางทฤษฎีก็อาจจะไม่ส่งผลต่อการวิจัยในแต่ละครั้งได้ อย่างเช่น การศึกษาวิจัยของครีแท็กซึ่งนักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชญาวิทยาในเรื่อง Religion and Social Control: An Application of A Modified Social Bond on Violence ในปี 2003 พบว่า ปัจจัยทางด้าน

ความเชื่อทางศาสนาไม่สามารถส่งผลต่อการกระทำผิดชนิดร้ายแรงหรืออุกฉกรรจ์ และต่อมาปี 2008 เขาได้ใช้ปัจจัยด้านความเชื่อทางศาสนาอีกครั้งในงานวิจัยเรื่อง A General Test of Self-Control Theory: Has Its Important been Exaggerated? ก็พบว่า ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางศาสนาไม่สามารถส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและการกระทำผิดชนิดร้ายแรงหรืออุกฉกรรจ์ (อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ) เช่นเดียวกัน (Cretacci, 2008:548) ในลักษณะเดียวกัน ในการวิจัยครั้งนี้อาจเป็นไปได้ว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยโดยเฉพาะแบบสอบถามในเรื่องนี้ อาจจะยังไม่เหมาะสมกับการวัด คือทำให้ข้อมูลที่ได้รับยังไม่มีการกระจายตัวเท่าที่ควร หรือเป็นการตอบแบบสอบถามที่รวมตัวกันเป็นกระจุกหรือเป็นการตอบที่คล้ายคลึงกันมากเกินไป ซึ่งหากมีโอกาสก็จะต้องปรับปรุงแบบสอบถามในส่วนนี้ให้ดียิ่งขึ้นต่อไป อีกประการหนึ่งอาจจะเนื่องมาจากการเก็บรวมข้อมูลที่เร่งรัดมากเกินไปซึ่งอาจจะทำให้การตอบแบบสอบถามเกิดความผิดพลาดได้ เนื่องจากการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ต้องเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองทั้ง 4 เรือนจำหรือทัณฑสถาน ซึ่งจะต้องเข้าไปในเรือนจำดังกล่าวด้วยตนเอง ซึ่งเป็นที่อันตรายมากและสามารถเป็นอันตรายต่อชีวิตได้ ผู้วิจัยจะต้องคำนึงถึงความปลอดภัยของคณะผู้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นหลัก จึงทำให้การเก็บรวบรวมข้อมูลค่อนข้างจะเร่งรัดและอีกประการหนึ่งการวิจัยครั้งนี้ค่อนข้างจะมีข้อจำกัดในการวิจัยในเรื่องของระยะเวลาในการลงโทษของผู้กระทำผิดในแต่ละเรือนจำ คือไม่เกิน 15 ปี ที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบระหว่างผู้กระทำผิดที่เป็นเพศชายและเพศหญิง ทำให้การเก็บรวบรวมข้อมูลมีข้อจำกัดตามสถานที่ที่จะเก็บตามไปด้วย นอกจากนั้นการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้ก็ยังไม่ได้สัดส่วนที่ดีเท่าที่ควรระหว่างเพศชายและเพศหญิง ซึ่งอาจทำให้ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางศาสนาไม่ส่งผลตามที่ได้กล่าวมาแล้ว

อย่างไรก็ดี ยังมีปัจจัยที่น่าสนใจอีกปัจจัยหนึ่งที่มีใช่ปัจจัยในเชิงทฤษฎี แต่เป็นปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมที่สำคัญ ที่นำมาทดสอบร่วมกับปัจจัยในเชิงทฤษฎีที่กล่าวมาแล้ว แต่กลับส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้ดีกว่าปัจจัยในเชิงทฤษฎีรวมทั้งปัจจัยควบคุมหรือปัจจัยร่วม (Covariates) ทั้งหมด ( $B = 0.284$ ) คือผู้กระทำผิดที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาทั้งในเรื่องของการสูบบุหรี่ กินเหล้า เล่นการพนัน ชอบทะเลาะวิวาทรวมทั้งการเกี่ยวข้องกับยาเสพติดฯ เหล่านี้มากขึ้นเท่าใด ก็ย่อมกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากขึ้นเท่านั้น การที่ปัจจัยดังกล่าวส่งผลได้ดีกว่าปัจจัยในเชิงทฤษฎีเช่นนี้ แสดงว่าปัจจัยดังกล่าว มีอิทธิพลต่อการกระทำผิด ฉะนั้นเมื่อมีการศึกษาวิจัยในลักษณะเดียวกันหรือคล้ายคลึงกันนี้ ก็ควรจะต้องตระหนักถึงปัจจัยดังกล่าว และควรนำปัจจัยดังกล่าวมาทดสอบด้วยเพื่อให้การศึกษามีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น คือสามารถที่จะอธิบายปัญหาการกระทำผิดได้อย่างครอบคลุมและลุ่มลึก มิใช่อธิบายด้วยปัจจัยใดปัจจัยหนึ่งเพียงปัจจัยเดียว ที่สำคัญปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนเป็นปัจจัยที่มีความใกล้ชิดและเชื่อมโยงกับการกระทำผิดเกือบทุก

ประเภท คือเมื่อคนเรามีพฤติกรรมเบี่ยงเบน เช่น การคิดยาเสพติด และเมื่อไม่มีเงินซื้อยาเสพติดคนเหล่านี้ก็จะพยายามลักทรัพย์เพื่อหารายได้มาซื้อยาเสพติดเพื่อมาเสพ หรือแม้แต่คนที่ชอบกินเหล้าเมายา เมื่อเวลาเมาแล้วก็จะเกิดความฮึกเหิมใจกล้าที่จะเข้าหยิบฉวยหรือลักทรัพย์ของผู้อื่น หรือชอบก่อเรื่องทะเลาะวิวาทกับผู้อื่นๆ อย่างนี้เป็นต้น ปัจจัยทางด้านการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนมาก่อนจึงคล้ายๆ กับการมีประวัติในการกระทำผิดมาก่อน (Prior Offence/ Criminal History) ที่นักวิชาการทางด้านอาชญาวิทยาส่วนใหญ่ให้ความสนใจกับปัจจัยนี้ ซึ่งเป็นปัจจัยที่สามารถนำไปสู่การกระทำผิดหรือเป็นแนวโน้มที่จะนำไปสู่การกระทำผิดได้ จากการศึกษาวิจัยของแม็คบรายด์และแม็คคอยในเรื่อง “The Drugs-Crime Relationship: An Analytical Framework” ในปี 1993 (McBRIDE and McCOY, 1993:257-278) การศึกษาของดอว์กินในเรื่อง “Drug Use and Violent Crime among Adolescents” ในปี 1997 (Dawkin,1997) และการศึกษาของเมอร์เร่และลูอิสในเรื่อง “Criminal History and Assault of Dating Partners: The Role of Type of Prior Crime, Age of Onset, and Gender”(Murray and Luis, 1997:413-434) เหล่านี้ล้วนพบว่า ปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมามีความสัมพันธ์ มีความเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการกระทำผิด

การวิจัยครั้งนี้อาจจะกล่าวได้ว่า การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ของผู้กระทำผิดตามเรือนจำหรือทัณฑสถานต่างๆ ที่เกิดขึ้นนั้น คงมิใช่เกิดขึ้นจากปัจจัยใดปัจจัยหนึ่ง เพียงปัจจัยเดียว แต่คงเกิดขึ้นจากปัจจัยต่างๆ หลายปัจจัยที่ได้กล่าวมาแล้ว ซึ่งเป็นผลการทดสอบปัจจัยเช่นว่านั้นในเชิงการบูรณาการทฤษฎีต่างๆ เข้าด้วยกัน (Integrated Theory) ซึ่งก็จะเห็นแล้วว่า ปัจจัยทางด้านภูมิหลังที่สำคัญที่สุดก็คือ การมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา และปัจจัยในเชิงทฤษฎีต่างๆ รวมทั้งปัจจัยที่เกี่ยวข้องเนื่องกับทฤษฎีที่สำคัญที่สุดคือ ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control) รองลงมาคือ ปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Affect) ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) และปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม โดยเฉพาะความผูกพันกับที่ทำงาน (Workplace Involvement) ตามลำดับ และที่สำคัญยังรวมไปถึงปัจจัยร่วมหรือปัจจัยควบคุมที่สำคัญก็คือ ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงอีกส่วนหนึ่งด้วย (Gender Differentiation)

## บทที่ 6

### สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ความแตกต่างของชายและหญิงในการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในแนวทางของทฤษฎีความกดดันทั่วไป ทฤษฎีความผูกพัน และทฤษฎีการควบคุมตนเอง

#### 6.1 วัตถุประสงค์ในการวิจัยคือ

6.1.1 เพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้กระทำผิด หรือผู้ต้องขังในเรือนจำต่างๆ

6.1.2 เพื่อศึกษาถึงปัจจัยทางด้าน ความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง รวมทั้ง ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางด้าน การควบคุมตนเอง ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมและปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม ที่มีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้กระทำผิดในเรือนจำต่างๆ ดังกล่าว

6.1.3 เพื่อศึกษาหาแนวทางในการป้องกัน และแก้ไขการกระทำผิดของผู้กระทำผิดดังกล่าว โดยอาศัยปัจจัยที่ส่งผลหรือส่งอิทธิพลต่อการกระทำผิดดังกล่าวมาแล้วในข้อ 6.1.2 มาเป็นพื้นฐานหรือแนวทางในการป้องกันและแก้ไขทั้งในปัจจุบันและในอนาคต

#### 6.2 ประชากรเป้าหมายและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา

การวิจัยครั้งนี้ได้มุ่งศึกษาวิจัยไปที่กลุ่มผู้ต้องขังที่ถูกศาลพิพากษาตัดสินลงโทษจำคุกในคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ที่มีอัตราโทษตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป แต่ไม่เกิน 15 ปี ที่ถูกควบคุมตัวในเรือนจำจังหวัดนนทบุรี เรือนจำพิเศษธนบุรี ทัณฑสถานหญิงธนบุรีและเรือนจำจังหวัดสมุทรสาคร และได้ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบผสม จากประชากรหมายที่ได้กล่าวมาแล้ว คือ ใช้วิธีการสุ่มแบบเจาะจง (Purposive Sampling) คือมุ่งเป้าในการเก็บรวบรวมข้อมูลไปที่กลุ่มผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินในเรือนจำต่างๆ ซึ่งเป็นประชากรเป้าหมายดังกล่าวมาแล้ว ใช้วิธีการสุ่มแบบโควตา (Quota Sampling)

ในการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากประชากรเป้าหมายดังกล่าวมาแล้ว โดยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูลในแต่ละเงื่อนไขไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จากยอดผู้ต้องขังทั้งหมด และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบการกระจายอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรเป้าหมายเพื่อให้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ในแต่ละเงื่อนไขที่กำหนดเอาไว้

จนได้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 340 รายพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีสถานภาพโสดหรืออยู่ด้วยกันโดยไม่สมรสและไม่มีบุตรส่วนใหญ่ภูมิลำเนาเดิมอยู่ต่างจังหวัดมีอายุปัจจุบันเฉลี่ย 32 ปี และอายุเฉลี่ยในขณะที่กระทำผิด 29 ปี ส่วนใหญ่มีความรู้ระดับประถมศึกษา ประกอบอาชีพเป็นลูกจ้างบริษัท มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนประมาณ 11,446 บาท และส่วนใหญ่มีประวัติกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินในคดีลักทรัพย์มาก่อน และมีประวัติการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดร่วมด้วย มักมีพฤติกรรมชอบสูบบุหรี่เป็นประจำ และชอบเที่ยวเตร่บ่อย และมีความกดดันสูงในเรื่องค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวันมากที่สุด

### 6.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือแบบสอบถามที่ได้พัฒนาขึ้นมาจากแนวความคิดและทฤษฎีต่างๆ ที่เป็นทฤษฎีหลักหรือปัจจัยหลักซึ่งได้แก่ทฤษฎีความกดดัน ทฤษฎีการควบคุมตนเอง และทฤษฎีความผูกพันทางสังคมที่ได้กล่าวมาแล้วตั้งแต่ต้นรวมทั้งผลการวิจัยต่างๆ ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศแบบสอบถามดังกล่าวนี้ได้แบ่งเนื้อหาที่สำคัญออกเป็น 8 ส่วนด้วยกันคือ

- 6.3.1 ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน
- 6.3.2 ตอนที่ 2 แบบสอบถามปัจจัยทางด้านความกดดันด้านการเงิน
- 6.3.3 ตอนที่ 3 แบบสอบถามปัจจัยทางด้านความผูกพัน
- 6.3.4 ตอนที่ 4 แบบสอบถามทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน
- 6.3.5 ตอนที่ 5 แบบสอบถามทางด้านความเชื่อทางสังคม
- 6.3.6 ตอนที่ 6 แบบสอบถามพฤติกรรมเบี่ยงเบน
- 6.3.7 ตอนที่ 7 แบบสอบถามการควบคุมตนเอง
- 6.3.8 ตอนที่ 8 แบบสอบถามข้อมูลภูมิหลัง

นอกจากนั้นก่อนที่จะนำแบบสอบถามไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจริงจากผู้กระทำผิดในเรือนจำต่างๆ นั้น ผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบแบบสอบถามดังกล่าวด้วยวิธีการสองวิธีด้วยกันคือ หนึ่งตรวจสอบความเที่ยงหรือความเชื่อถือได้ (Reliability) โดยวิธีการหาค่า Alpha Coefficient ของ Cronbach จากแบบสอบถามชุดทดลอง ที่ได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรทดลองมาแล้วและตรวจสอบความตรง (Validity) โดยวิธีการให้ผู้ทรงคุณวุฒิสามท่านตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถาม (Content Validity) ที่ได้มีการตรวจสอบความเที่ยงมาแล้วอีกครั้งหนึ่งเพื่อให้แบบสอบถามมีความถูกต้องและสมบูรณ์ที่สุด

## 6.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

หลังจากได้ทำการติดต่อหน่วยงาน และทำหนังสือขออนุญาตเข้าเก็บข้อมูลแล้วผู้วิจัยและคณะได้เดินทางไปยังแหล่งข้อมูลทั้ง 4 แห่ง ทำการแจกแบบสอบถามแก่กลุ่มตัวอย่าง และรวบรวมแบบสอบถามกลับด้วยตัวเอง ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ และสามารถนำมาวิเคราะห์ข้อมูลได้ 340 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100.0 ของแบบสอบถามทั้งหมด จากนั้นทำการกำหนดหมายเลขประจำแบบสอบถามสร้างคู่มือลงทะเบียนแบบสอบถามและทำการลงทะเบียนแบบสอบถามเพื่อนำมาวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ด้วยโปรแกรม SPSS สถิติที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) การหาความสัมพันธ์แบบ t-test และการวิเคราะห์การผันแปร (Analysis of Variance or ANOVA) และการวิเคราะห์การจำแนกหมู่ (Multiple Classification Analysis or MCA)

## 6.5 สมมติฐานของการวิจัย

6.5.1 ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง

6.5.2 ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง ร่วมกับปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) ทางด้านความผูกพันกับที่ทำงาน (Workplace Attachment) และทางด้านความเชื่อทางศาสนา (Religious Belief) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง

## 6.6 ผลการวิเคราะห์ / ผลการวิจัย

**6.6.1 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับภูมิหลังทางสังคม**จากการวิจัยครั้งนี้พบว่า กลุ่มตัวอย่าง หรือผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินส่วนใหญ่นั้นเป็นเพศชาย มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ต่างจังหวัด อายุเฉลี่ยขณะกระทำผิด คือ 29 ปี (สูงสุด 60 ปี-ต่ำสุด 17 ปี) อายุปัจจุบัน คือ 32 ปี (สูงสุด 63 ปี-ต่ำสุด 18 ปี) โดยที่อายุเฉลี่ยขณะกระทำผิด และอายุเฉลี่ยปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงจะมากกว่าเพศชายประมาณ 4 ปี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะนับถือศาสนาพุทธ และไม่มีกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงนับถือศาสนาอิสลาม ระดับการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา โดยที่กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีจำนวนผู้มีระดับการศึกษาสูงกว่าเพศชาย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะมีอาชีพเป็นลูกจ้างบริษัท โดยเฉพาะกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง ขณะที่เพศชายจะประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และมีรายได้เฉลี่ยเดือนละ 11,446 บาท โดยที่กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนสูงกว่าเพศชายประมาณ 5,802 บาท กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีความเห็นต่อฐานะของตนเองก่อนการกระทำผิดว่าอยู่ในระดับปานกลาง แต่กลุ่มตัวอย่างเพศชายมีความรู้สึกว่าการกระทำผิดตนเองมีฐานะไม่ดี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพแบบอยู่ด้วยกัน โดยไม่สมรส โดยที่กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงสมรสแล้ว มากกว่าเพศชายที่ส่วนใหญ่จะเป็นโสด หรืออยู่ด้วยกันโดยไม่สมรสและส่วนใหญ่จะไม่มีบุตร สภาพครอบครัวของผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมีการทะเลาะเบาะแว้งกันในครอบครัวกันบ้าง ถึงเป็นประจำ มากกว่าที่จะรักใคร่กลมเกลียวกัน ส่วนใหญ่เคยมีประวัติการกระทำผิดในคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินมาแล้ว โดยเฉพาะคดีลักทรัพย์ และมักมีพฤติกรรมชอบสูบบุหรี่ ชอบเที่ยวเตร่ และชอบดื่มสุรา

**6.6.2 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐาน**ผลการวิจัยที่ได้จากการทดสอบสมมติฐานทั้งสองข้อในการวิจัยครั้งนี้ นั้นได้รับการยอมรับจากสมมติฐานข้อแรกพบว่าปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (โดยการวิเคราะห์ความแตกต่างแบบ t-test) และความสัมพันธ์ดังกล่าวนี้เป็นความสัมพันธ์ในเชิงความแตกต่างกัน กล่าวคือเพศชายกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่าเพศหญิง

และจากสมมติฐานข้อที่สองพบว่าเมื่อนำปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมาศึกษาหาอิทธิพลหรือผลที่มีต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ร่วมกับปัจจัยในเชิงทฤษฎีซึ่งได้แก่ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงินทางด้านความควบคุมตนเอง ทางด้านความผูกพันกับที่ทำงาน ทางด้านความเชื่อทางศาสนา รวมทั้งปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีซึ่งได้แก่ ผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดีที่เกิดขึ้นจากความกดดัน และปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมซึ่งได้แก่พฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมารวมทั้งอายุในขณะที่กระทำผิด โดยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ในรูปของการวิเคราะห์การผันแปรและการวิเคราะห์การจำแนกพหุแล้วพบว่า

ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงรวมทั้งปัจจัยหลักในเชิงทฤษฎี ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีและปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมของกลุ่มตัวอย่าง สามารถอธิบายหรือส่งผลต่อตัวแปรตามหรือการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้อย่างดีเยี่ยม คือส่งผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 (Model Sig.=0.000) โดยที่ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงส่งผลต่อการกระทำผิดต่อทรัพย์สินในฐานะตัวแปรควบคุมหรือตัวแปรร่วม ยังคงส่งผลต่อตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (Covariates Sig.=0.007) ในขณะที่ตัวแปรหลักหรือปัจจัยหลักในเชิงทฤษฎี ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีและปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมส่งผลต่อตัวแปรตามคือการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้อย่างดีเยี่ยมเช่นเดียวกัน คืออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 (Main Effects Sig.=0.000)

และเมื่อพิจารณาถึงอิทธิพลของตัวแปรหลักทั้งหมดทั้งตัวแปรในเชิงทฤษฎี ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีและตัวแปรทางด้านภูมิหลังทางสังคมให้ละเอียดในตารางการวิเคราะห์การถดถอยพหุอีกครึ่งหนึ่งก็พบว่า ปัจจัยหลักทั้งหมดส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่สอดคล้องกับทฤษฎีทางด้านอาชีวศึกษาอย่างดียิ่งกล่าวคือ ปัจจัยในเชิงทฤษฎีที่ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้ดีที่สุดคือปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (B=0.132) คือกลุ่มตัวอย่างที่มีการควบคุมตนเองในระดับต่ำ กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการควบคุมตนเองได้ในระดับสูง ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีการควบคุมตนเองของก๊อตเฟรดสันและเฮร์สกี (Gottfredson and Hirschi, 1990)

รองลงมาคือปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (คือรายได้ไม่เพียงพอ การเป็นหนี้เป็นสินฯ) (B=0.091) คือกลุ่มตัวอย่างที่มีความกดดันมากหรือเป็นประจำกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความกดดันทางการเงินน้อยซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีความกดดันทั่วไปของแอกนิว (Agnew, 2000)

และรองลงมาอีกคือปัจจัยทางด้านความผูกพันกับที่ทำงาน (คือมีความห่วงกังวลในความรู้สึกร่วมงาน ห่วงกังวลในตำแหน่งหน้าที่การงานฯ) (B=0.084) คือกลุ่มตัวอย่างที่มีความผูกพันกับที่ทำงานมากกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความผูกพันกับที่ทำงานน้อยซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีความผูกพันทางสังคมของเฮร์สกี (Hirschi, 1969)

ส่วนปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีคือปัจจัยที่เกี่ยวกับผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันส่งผลต่อการกระทำผิดรองลงมาจากปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (B=0.101) และมากกว่าปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงินปะปัจจัยทางด้านความผูกพันกับที่ทำงาน กล่าวคือกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันมากหรือสูง (ซึ่งได้แก่ความเครียด ความคับข้องใจ

ความอึดอัดใจ) กระทบเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ได้รับผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันน้อยซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีความกดดันทั่วไปของแอ็กนิตที่ได้กล่าวมาแล้ว

และปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมอีกปัจจัยหนึ่งคือ ปัจจัยทางการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาของกลุ่มตัวอย่างส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่น่าสนใจเป็นอย่างยิ่งคือ มีผลต่อปัจจัยดังกล่าวมากที่สุด มากกว่าปัจจัยทั้งหมดที่กล่าวมาแล้วทั้งปัจจัยหลักในเชิงทฤษฎีและปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎี ( $B=0.284$ ) กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมามากๆ กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาน้อยซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับการศึกษาวิจัยของนักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชญวิทยาหลายๆท่านอย่างเช่น การศึกษาของแม็คบราйдส์และแม็คคอยในปี 1993 (McBRIDE and McCOY, 1993) ดอว์กินส์ในปี 1997 (Dawkins, 1997) และเมอร์เรย์และลูอิสในปี 2004 (Murray and Luis, 2004) เหล่านี้เป็นต้น

## 6.7 ข้อเสนอแนะ

**6.7.1 ข้อเสนอแนะจากการวิจัยหากมีการวิจัยในทำนองเดียวกันในโอกาสต่อไป**  
ผู้วิจัยควรจะต้อง

6.7.1.1 ศึกษาวิจัยในเรือนจำ หรือทัณฑสถานอื่นๆ นอกเหนือจาก 4 แห่งที่ได้ทำการศึกษาวิจัยไปแล้ว หรือเพิ่มสถานที่ในการเก็บข้อมูลจะทำให้ได้ปริมาณข้อมูลมาก และทำให้ได้ข้อมูลกระจายตัวได้ดียิ่งขึ้น

6.7.1.2 การศึกษาวิจัยผู้กระทำผิดที่มีโทษจำคุกที่สูงสุดมากกว่า 15 ปีขึ้นไป เพื่อจะได้ข้อมูลมาเปรียบเทียบระหว่างเพศชาย กับเพศหญิง ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันได้ดียิ่งขึ้น

6.7.1.3 ปรับปรุงเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย โดยเฉพาะในส่วนของมาตรวัดความเชื่อในทางศาสนา หรือในเชิงศีลธรรมสำหรับผู้กระทำผิด เพื่อให้สามารถวัดได้อย่างถูกต้องแม่นยำ และได้ความจริงมากที่สุด

6.7.1.4 ศึกษาวิจัยในกลุ่มผู้กระทำผิดในคดีอื่นๆ เช่นกลุ่มผู้กระทำผิดเกี่ยวกับชีวิต และร่างกาย เกี่ยวกับเพศ หรือในคดีร้ายแรง หรืออุกฉกรรจ์ต่างๆ เช่นเดียวกับการศึกษาวิจัยในต่างประเทศ เพื่อทดสอบทฤษฎีเหล่านี้ว่าสามารถใช้อธิบายผู้กระทำผิดในคดีอื่นๆ ในประเทศไทยได้หรือไม่

**6.7.2 ข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายในการป้องกันและแก้ไขจากผลการวิจัยที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้นจะเห็นแล้วว่า มีปัจจัยอะไรบางอย่างที่ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง ฉะนั้นในการป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยใคร่ขอเสนอแนะโดยอาศัยพื้นฐานที่สำคัญจากปัจจัยในแต่ละด้านที่ส่งผลต่อการกระทำผิดดังนี้**

6.7.2.1 รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ ควรต้องพยายามส่งเสริมหรือกระตุ้น หรือสร้างความตระหนักให้กับ ครอบครัว โดยเฉพาะครอบครัวที่มีฐานะทางการเงินที่ไม่ค่อยดีหรือครอบครัวที่แตกแยกต้องพยายามเลี้ยงดูอบรมสั่งสอนคอยดูแลสอดส่องบุตรหลานของตนเอง (Child Rearing or Monitoring) ให้มีความอดทนอดกลั้นให้รู้จักหักห้ามใจหรือพยายามควบคุมตนเองให้ดี (Self-Control) มิให้ไปกระทำผิดหรือมีพฤติกรรมที่ไม่ดีไม่เหมาะสม หรือถ้าหากมีการกระทำผิดเกิดขึ้นก็จะต้องถูกลงโทษ การฝึกฝนอบรมดังกล่าวนี้จะต้องเริ่มตั้งแต่เด็กอายุน้อย ๆ ตามทฤษฎีการควบคุมตนเองของกอร์ดเฟรดสันและเฮอรัลด์ก็

6.7.2.2 รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ จะต้องมีการวางแผนมีการฟื้นฟูแก้ไขมีการระดมสรรพกำลังต่างๆ เพื่อช่วยเหลือคนยากจน คนที่มีรายได้น้อยให้มีฐานะทางเศรษฐกิจหรือมีรายได้ที่ดีขึ้น ให้สามารถที่จะตอบโต้แรงกดดันทางเศรษฐกิจได้ และไม่หันเหเข้าหาการกระทำผิด

6.7.2.3 รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ จะต้องสร้างโปรแกรมในการฝึกทักษะในการแก้ไขปัญหาความกดดัน (Coping With) โดยเฉพาะทักษะในการไขปัญหาทางด้านความเครียดความคับข้องใจความอึดอัดใจความหดหู่ใจความซึมเศร้าเหงาใจฯ (Negative Affect) เหล่านี้ให้กับทั้งผู้ที่ได้กระทำผิดไปแล้วรวมทั้งผู้ที่มีแนวโน้มที่จะกระทำผิดให้สามารถที่จะแก้ไขปัญหาล่าช้านี้ได้ โดยไม่ต้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับการกระทำผิด

6.7.2.4 รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ จะต้องให้ความสำคัญกับปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมของผู้กระทำผิด โดยเฉพาะภูมิหลังที่เกี่ยวกับพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาซึ่งเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน และอาจจะเป็นปัจจัยที่เป็นแนวโน้มในการสนับสนุนให้เกิดการกระทำผิดซ้ำขึ้นมาได้ ฉะนั้นรัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องหาทางในการป้องกันการกระทำผิดโดยการ ลดช่องโอกาสหรือตัดช่องโอกาสในการกระทำผิด (Opportunity Reduction) ลงให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ตามแนวทางของทฤษฎีทางเลือกที่มีเหตุผล (Rational Choice Theory)

6.7.2.5 การตัดช่องโอกาสในการกระทำผิดที่รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ ที่น่าจะทำก็คือ ควรจะทำในเชิงการป้องกันมากกว่าอย่างอื่นก็จะต้องตัดช่องโอกาสมิให้ผู้กระทำผิดกระทำผิดได้ง่ายหรือเพิ่มความเสี่ยงให้กับผู้กระทำผิดมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะ

พื้นที่เสี่ยงต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินเช่นการมีรั้วรอบขอบชิดการล็อกประตู-หน้าต่างการเก็บของมีค่าไว้อย่างมิดชิดการจัดเวรยามการเฝ้าระแวงระวังการเป็นหูเป็นตาและสอดส่องซึ่งกันและกัน (Neighborhood Watch) การจัดสายตรวจทั้งสายตรวจชาวบ้าน (Citizen Patrol) หรือการจัดสายตรวจของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยเฉพาะสายตรวจจรวดมอเตอร์ไซด์ (Motorcycle Patrol) หรืออาจจะใช้กลยุทธ์อีกแบบหนึ่งที่มีการนำมาใช้ในการป้องกันอาชญากรรมอย่างแพร่หลายในสหรัฐอเมริกาที่มีชื่อว่ากลยุทธ์แบบตำรวจชุมชน (Community Policing) ก็อาจเป็นอีกทางเลือกหนึ่งที่น่าสนใจ

ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน: ศึกษาในแนวทางของทฤษฎีความกดดันทั่วไป ทฤษฎีการควบคุมตนเอง และทฤษฎีความผูกพันทางสังคม

GENDER DIFFERENCES AMONG PROPERTY CRIME OFFENDERS : A STUDY OF GENERAL STRAIN, SELF-CONTROL AND SOCIAL BONDS THEORY

พิมพ์หทัย สังสุทธิ 5237803 SHCJ/M

ศศ.ม. (อาชญาวิทยาและงานยุติธรรม)

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์: ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี, Ph.D., ลำดวง ศรีมณี, Ph.D.

## บทสรุปแบบสมบูรณ์

### 1. บทนำ (Introduction)

การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินแม้จะเป็นการกระทำผิดที่ไม่ร้ายแรงหรือเป็นการกระทำผิดพื้นฐานหรืออาชญากรรมขั้นพื้นฐาน แต่จะเป็นความผิดร้ายแรงอย่างน่าสะพรึงกลัวหากเป็นความผิดที่อยู่ในคดีอุกฉกรรจ์ เช่น การชิงทรัพย์แล้วฆ่าการปล้นทรัพย์แล้วฆ่าการจับตัวเรียกค่าไถ่แล้วฆ่าการจุดไฟเผาทำลายทรัพย์สินของผู้อื่นการข่มขืนกักขัง (เงิน) จำนวนมหาศาลการฉ้อโกงประชาชน เป็นต้นในประเทศไทยการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินก็มีสถิติสูงขึ้นเรื่อยๆ นับมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548-2549 จำนวนการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินเพิ่มขึ้นถึง ร้อยละ 16.87 เมื่อจำแนกประเภทประเภทตามความเสียหายแล้ว พบว่าในเขตกรุงเทพมหานครมี รถจักรยานยนต์หายเฉลี่ย วันละ 56 ราย หรือชั่วโมงละ 2 ราย มีผู้ถูกชิงทรัพย์และวิ่งราวทรัพย์ เฉลี่ยวันละ 17 ราย ซึ่งหมายถึงว่า ในทุกๆ ชั่วโมงจะต้องมีผู้เสียหายจากการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินเกิดขึ้น และในปี พ.ศ.2550 สถิติของการชิงทรัพย์และวิ่งราวทรัพย์ ในเขตกรุงเทพมหานครได้เพิ่มขึ้นถึงวันละ 3 ราย หรือทุกๆ 8 ชั่วโมงซึ่งสถิติเหล่านี้แสดงให้เห็นว่า การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินนั้นมีแนวโน้มสูงขึ้นทุกๆ ปี

การที่การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ นั้นอาจมีสาเหตุมาจากปัจจัยหลายประการประการหนึ่งอาจเนื่องมาจากความกดดันทางการเงินของผู้กระทำผิด (Monetary Strain) ในเรื่องนี้โคเฮน (Albert K. Cohen) นักสังคมวิทยาและอาชญาวิทยาชื่อดังก็ยอมรับ

ว่าความกดดันทางการเงิน (ความอยากที่จะมีเงินมีสถานะภาพทางการเงินที่ดีและได้รับการยอมรับ หรือมีสถานะภาพของชนชั้นกลาง) ทำให้เด็กและเยาวชนสามารถกระทำผิดได้ (Cited in Cullen and Agnew, 2003:186) นอกจากนั้นยังมีบารอนนักอาชญาวิทยาชื่อดัง ค้นพบในลักษณะเดียวกันว่า ความกดดันทางการเงินหรือความยากจนไม่มีเงินที่จะมาใช้จ่ายในการดำรงชีพ ยังทำให้คนเราเกิดความตึงเครียดในชีวิตประจำวันมากขึ้น (Stressful Life Event) จนทำให้คนเราสามารถที่จะกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินและนำไปสู่กระทำผิดในเรื่องอื่นๆ ได้ด้วย (Baron, 2004:466) และในทำนองเดียวกันเบอร์ตันและกุลเลน และแพสสาสศึกษาค้นพบว่า ความกดดันที่เกิดขึ้นจากความยากจน การมีฐานะต่ำต้อยไม่มีอันจะกิน (Relative Deprivation) สามารถทำให้คนเราเกิดการกระทำผิดได้ (Burton and Cullen, 1992; Burton et al., 1994; Pasass, 1995, 1997) เช่นเดียวกัน นอกจากนี้ นักวิชาการทางด้านอาชญาวิทยาของประเทศไทยเอง อย่างเช่น ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี พบว่า ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงินมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของเด็กและเยาวชนอย่างแน่นอน (Suriyamanee, 2006:128-130)

อีกประการหนึ่งอาจเนื่องมาจากปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control) หรือแนวโน้มในการกระทำผิด (Predisposition) ของผู้กระทำผิด คือผู้กระทำผิดขาดความสามารถที่จะหักห้ามหรือระงับยับยั้ง หรือข่มอาการต่างๆ ทางบุคลิกภาพ (Signs) ซึ่งเป็นแนวโน้มในการกระทำผิดที่ฝังรากลึกในตัวผู้กระทำผิดในแต่ละคนเอาไว้ได้หรือหักห้ามไว้ได้น้อย (Low Self-Control) ก็จะทำให้คนเราสามารถกระทำผิดได้ และสามารถที่จะกระทำผิดได้ในทุกๆ เรื่องได้ด้วยซึ่งในเรื่องนี้ ก๊อตเฟรดสันและเฮอร์ชี่ (Gottfredson and Hirschi) เจ้าของทฤษฎีการควบคุมตนเอง ก็อธิบายไว้อย่างชัดเจนว่า คนที่ขาดการควบคุมตนเองหรือควบคุมตนเองไม่ดีสามารถที่จะกระทำผิดได้ทุกเรื่อง ดังที่กล่าวมาแล้ว (Cited in Siegel, 2000:291) นอกจากนั้นนักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชญาวิทยาหลายท่านอย่างเช่น บารอนเมื่อศึกษาในเรื่องการควบคุมตนเองก็ได้ค้นพบว่า ปัจจัยทางการควบคุมตนเองมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (Baron, 2003:415) มอร์ริสและเมนาร์ดก็พบในลักษณะเดียวกันว่า ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (ต่ำ) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (Morris and Menard, 2011) และนอกจากนั้นคอนเนอร์และคณะพบว่าปัจจัยทางการควบคุมตนเองโดยเฉพาะปัจจัยหรือองค์ประกอบทางการชอบเสี่ยง (Risk Seeking) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินเช่นเดียวกัน (Conner et al., 2008:147) ในทำนองเดียวกันนี้ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณีก็พบว่า ปัจจัยทางการควบคุมตนเองมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของเด็กและเยาวชน (Suriyamanee, 2006:128-130) รวมทั้งการกระทำผิดซ้ำเกี่ยวกับทรัพย์สินของเด็กและเยาวชนดังกล่าว (ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี, 2553: 118) กล่าวคือ เด็กและเยาวชนที่มีการควบคุมตนเองต่ำหรือควบคุมได้ไม่ดีกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทั้งซ้ำและไม่ซ้ำซ้ำเช่นว่านั้นมากกว่าเด็กและเยาวชนที่มีการควบคุมตนเองได้สูงหรือได้ดี

และอีกประการหนึ่งอาจเนื่องมาจากปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมที่ไม่ดี คือคนที่มีความผูกพันกับพ่อ-แม่ญาติ พี่-น้อง เพื่อนหรือที่ทำงานไม่ดี จะทำให้คนเหล่านี้ขาดพลังอำนาจในการควบคุมพฤติกรรมของตนเองหรือการควบคุมภายในตนเองได้ไม่ดีเมื่อคนเราไม่มีความผูกพันกับบุคคลดังกล่าวประกอบกับการขาดพลังอำนาจในการควบคุมพฤติกรรมตนเองไม่ดีด้วยแล้ว คนเหล่านี้ก็สามารถที่จะกระทำผิดได้ เฮอร์ซีเจ้าของทฤษฎีแม่เหล็กนี้ก็ยืนยันว่า เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายก็คือ เด็กและเยาวชนที่มีความผูกพันทางสังคม โดยเฉพาะความผูกพันกับพ่อแม่ที่ไม่ดีหรือล่มสลายนั่นเอง (Hirschi, 1969:16)นอกจากนั้นนักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชีวศึกษาอีกหลายท่านอย่างเช่น สเปนเซอร์ เคอร์ ลี พบว่าปัจจัยทางการควบคุมสังคมที่ไม่ดีมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (Spencer De Li, 2004:366) อ้อสเบและคณะก็พบว่า ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมมีผลต่อการกระทำความผิดของเด็กและเยาวชน (Ozby et al., 2006:721) แซมเปิ้ลและคณะก็พบปัจจัยดังกล่าวในลักษณะเดียวกันว่า ปัจจัยทางการควบคุมสังคมมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของเด็กชายและเด็กหญิงในมหาวิทยาลัยภาคใต้ของสหรัฐอเมริกา (Chapple et al., 2005:375) และที่สำคัญการศึกษาค้นพบโดยนักวิชาการไทยอย่าง ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณีก็ค้นพบว่า ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมมีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทั้งการกระทำผิดซ้ำและไม่ซ้ำ (Suriyamanee, 2006:128-130,ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี, 2553:119) ซึ่งข้อค้นพบของนักวิชาการเหล่านี้ต่างก็แสดงให้เห็นว่าปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมส่งผลต่อการกระทำผิดอย่างแน่นอน

นอกจากปัจจัยต่างๆ ทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงินปัจจัยทางการควบคุมตนเองและปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมดังกล่าวมาแล้วยังมีปัจจัยที่น่าสนใจเป็นอย่างยิ่งอีกปัจจัยหนึ่งที่จะทำให้การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากเรื่อยๆ ก็คือปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงจากข้อมูลการกระทำผิดที่กล่าวมาแล้ว ตั้งแต่ต้นจะเห็นได้ว่าเพศชายกระทำผิดมากกว่าเพศหญิง และนอกจากนั้นผู้ต้องขังชายที่กระทำผิดทุกๆ ประเภทในเรือนจำต่างๆ มีจำนวนมากกว่าเพศหญิง ทั้งๆ ที่ จำนวนประชากรไทยมีเพศหญิงมากกว่าเพศชายถึง 877,992 คน (สำนักงานสถิติแห่งชาติปี 2551) เรื่องนี้จึงเป็นเรื่องที่น่าสนใจเป็นอย่างยิ่ง

ในต่างประเทศมีการศึกษาวิจัยหลายเรื่องที่สามารถอธิบายความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดอย่างเช่น การศึกษาของลิซ่า บรอยด์ และ โรเบิร์ต แอกนิว (Lisa Broidy & Robert Agnew,1997) ในเรื่อง Gender and Crime: A General Strain Theory Perspective ในปี 1997 ที่ใช้ปัจจัยต่างๆจากทฤษฎีความกดดันมาอธิบายความแตกต่างระหว่างเพศกับการกระทำผิดว่า เพศชายและเพศหญิงนั้นประสบปัญหาเรื่องความเครียดแตกต่างกันคนละด้าน ความเครียดในผู้ชายจะนำไปสู่การกระทำผิดรุนแรงทางด้านร่างกายและทรัพย์สิน ขณะที่ความเครียดในผู้หญิงจะ

นำไปสู่การกระทำผิดที่รุนแรงภายในครอบครัว เพื่อหลีกเลี่ยงหรือระบายความอัดอั้นตันใจที่ได้รับมา ซึ่งเป็นสาเหตุของการทำร้ายตนเอง เช่น การใช้ยาเสพติดเป็นต้น นอกจากนี้การศึกษาค้นคว้านี้ยังพบว่าระหว่างเพศหญิงและเพศชายยังมีการระบายอารมณ์ความเครียดแตกต่างกัน แม้ว่าทั้งหญิงและชายจะรู้สึกโกรธเหมือนกัน เพศหญิงนั้นจะเก็บอารมณ์โกรธไว้ภายใน จนนำไปสู่สภาวะซึมเศร้า รู้สึกโทษตัวเอง กระวนกระวายใจ วิตกกังวล ฯลฯ ขณะที่เพศชายจะแสดงอารมณ์ออกมาเป็นลักษณะของกิริยาที่ก้าวร้าว ต่อต้าน นำไปสู่การทำลายสิ่งของ และร่างกาย และที่สำคัญยิ่งไปกว่านี้ งานวิจัยเรื่องนี้ยังพบอีกว่า การที่เพศชายมีความเครียดหรือโมโหแล้วมีการการกระทำผิดทางด้านการร่างกาย หรือทรัพย์สินนั้นย่อมขึ้นอยู่กับปัจจัยทางด้านทักษะในการแก้ปัญหาที่แตกต่างกัน (Differences Coping Skill) การสนับสนุนทางสังคม (Social Support) โอกาสในการกระทำผิด (Opportunities) การควบคุมทางสังคม (Social Control) และแนวโน้มในการกระทำผิด (Disposition to Engage in Crime) หรือการควบคุมตนเอง (Self-Control) อีกส่วนหนึ่งด้วย นอกจากการศึกษาของลิซ่า บรอยดี และโรเบิร์ต แอกนิวที่กล่าวมาแล้ว การศึกษาของ เดวิด อินเดอร์มูอา (David Indermuar, 1995) ในหนังสือชื่อ Violent Property Crime ที่เขียนไว้ในปี 1995 ยังเสนอไว้ว่า การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมักจะมีการใช้กำลังทำร้ายร่างกายตามมาด้วย อย่างเช่นในคดีการชิงทรัพย์แล้วฆ่าเจ้าทรัพย์

และนอกจากนั้นยังมีการศึกษาวิจัยที่สนับสนุนเรื่องความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดอีกอย่างเช่นการศึกษาของ ดับเบิล อเล็กซ์ เมสัน และ ไมเคิล วินเดิล (W. Alex Mason & Michael Windle) ในปี 2002 ที่ใช้ปัจจัยการควบคุมตนเอง (Self-Control) และปัจจัยทางด้านการควบคุมทางสังคมอย่างไม่เป็นทางการ (Informal Social Control) มาเป็นปัจจัยหลักในการศึกษาการกระทำผิดของเด็กและเยาวชนชาย-หญิงและการศึกษาของโรเบิร์ต สเวนสัน (Robert Svensson) ในปี 2003 ที่ใช้ปัจจัยทางด้านความผูกพันกับพ่อแม่หรือการดูแลเอาใจใส่ต่อพ่อแม่ (Parental Attachment) มาเป็นปัจจัยหลักในการศึกษาและพบว่าความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีผลต่อการกระทำผิดตามปัจจัยหลักดังกล่าวนี้

จากที่ได้กล่าวมาตั้งแต่ต้นแล้วว่าปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงินฯ ตลอดจนปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงอาจส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ซึ่งทำให้ผู้วิจัยสนใจและอยากจะศึกษาเป็นอย่างยิ่งว่า ปัจจัยต่างๆ เหล่านี้ยังจะส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วในประเทศไทยในเวลานี้หรือไม่อย่างไรหากมีการศึกษาวิจัย และได้ผลการวิจัยออกมาในลักษณะที่สอดคล้องกับปัจจัยดังกล่าวหรือสอดคล้องเป็นบางส่วนก็ย่อมเป็นผลดีและเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและแก้ไขผู้ที่กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน หรือผู้ที่มีแนวโน้มที่จะกระทำผิดทั้งในปัจจุบันและในอนาคต

## 2. บทคัดย่อ (Abstract)

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึง ความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน, ศึกษาถึงปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง รวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) และปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) ที่มีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้กระทำผิด และเพื่อศึกษาหาแนวทางในการป้องกัน และแก้ไขการกระทำผิดของผู้กระทำผิดดังกล่าว และได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินในเรือนจำ 4 แห่ง ได้แก่ เรือนจำจังหวัดสมุทรสาคร เรือนจำจังหวัดนนทบุรี เรือนจำพิเศษธนบุรี และทัณฑสถานหญิงธนบุรีจำนวน 340 ราย ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยวิธี สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) หาค่าความสัมพันธ์แบบt-test วิเคราะห์การผันแปร (Analysis of Variance or ANOVA) และวิเคราะห์การจำแนกหมู่ (Multiple Classification Analysis or MCA)

ผลจากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้พบว่า ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่าง กล่าวคือกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชายกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่าเพศหญิง ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานหรือยอมรับสมมติฐานที่กำหนดเอาไว้ นอกจากนี้ยังพบอีกว่า ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง รวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) และปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) โดยเฉพาะความผูกพันกับที่ทำงาน (Workplace Attachment) มีผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในฐานะตัวแปรร่วม หรือตัวแปรควบคุม (Covariate) ส่วนปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) และปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินในฐานะตัวแปรหลัก หรือตัวแปรในเชิงทฤษฎี (Main Effects) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยที่ตัวแปรทางด้านการควบคุมตนเอง (Self-Control) ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากที่สุด รองลงมาคือปัจจัยทางด้านปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) และปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน (Monetary Strain) ตามลำดับ ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ได้กำหนดเอาไว้

### 3. วัตถุประสงค์ในการวิจัย (Objectives)

3.1 เพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้กระทำผิด หรือผู้ต้องขังในเรือนจำต่างๆ

3.2 เพื่อศึกษาถึงปัจจัยทางด้าน ความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง รวมทั้ง ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเอง ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคมและปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม ที่มีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้กระทำผิดในเรือนจำต่างๆ ดังกล่าว

3.3 เพื่อศึกษาหาแนวทางในการป้องกัน และแก้ไขการกระทำผิดของผู้กระทำผิด ดังกล่าว โดยอาศัยปัจจัยที่ส่งผลหรือส่งอิทธิพลต่อการกระทำผิดดังกล่าวมาแล้วในข้อ 1.1.2 มาเป็น พื้นฐานหรือแนวทางในการป้องกันและแก้ไขทั้งในปัจจุบันและในอนาคต

### 4. ขอบเขตในการวิจัย (Scope of Research)

4.1 ขอบเขตทางการประชากรเป้าหมาย (Population Target) การวิจัยครั้งนี้ได้มุ่งศึกษาวิจัยไปที่กลุ่มผู้ต้องขังที่ถูกศาลพิพากษาตัดสินลงโทษจำคุกในคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ที่มีอัตราโทษ ตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป แต่ไม่เกิน 15 ปี ที่ถูกควบคุมตัวในเรือนจำจังหวัดนนทบุรี เรือนจำพิเศษธนบุรี ทัณฑสถานหญิงธนบุรีและเรือนจำจังหวัดสมุทรสาคร

4.2 ขอบเขตทางด้านเนื้อหาเนื้อหาที่นำมาใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ได้แก่เนื้อหาที่เกี่ยวกับทฤษฎีต่างๆ ซึ่งได้แก่ทฤษฎีความกดดันทั่วไป (General Strain Theory) ทฤษฎีการควบคุมตนเอง (Self-Control) และทฤษฎีความผูกพันทางสังคม (Social Bond)

### 5. ระเบียบวิธีวิจัย (Research Methodology)

การศึกษาค้นคว้าวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือแบบสอบถาม คือ แบบสอบถาม ข้อคำถามแบบประเมินค่าโดยใช้เทคนิคการวัดของ Likert Scale สร้างแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้วิจัยพยายามสร้างข้อคำถามให้ครอบคลุมเนื้อหาที่ทำการศึกษาให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบแบบสอบถามให้ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุดตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ แบบสอบถามดังกล่าวสร้างจากแนวความคิดและทฤษฎีต่างๆ ที่เกี่ยวข้องที่ได้

จากการทบทวนวรรณกรรมจากหนังสือ ตำรา วารสาร รายงานการวิจัยทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ ประกอบด้วยเนื้อหาที่สำคัญๆ ดังนี้ **ตอนที่ 1** เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (ตัวแปรตาม) **ตอนที่ 2** เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับความกดดันทางด้านการเงิน โดยพัฒนาข้อคำถามเป็นสองส่วนส่วนแรกเป็นข้อคำถามเกี่ยวกับความกดดันด้านการเงินในที่เกิดขึ้นชีวิตประจำวัน (Stressful Life Event) และส่วนที่สองเป็นข้อคำถามเกี่ยวกับความคับข้องใจ หรือความไม่พึงพอใจในด้านการเงิน (Money Dissatisfaction) **ตอนที่ 3** เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับความผูกพันทางสังคม ซึ่งผู้วิจัยได้มุ่งศึกษาเฉพาะความผูกพันกับครอบครัว (Family Attachment) และความผูกพันในหน้าที่การงาน (Workplace Involvement) **ตอนที่ 4** เป็นเนื้อหาที่เกี่ยวกับความเชื่อทางสังคมผู้วิจัยได้มุ่งศึกษาเฉพาะความเชื่อทางศาสนา (Religious Belief) การเข้าร่วมกิจกรรมทางศาสนาหรือการปฏิบัติศาสนกิจกับศาสนา (Religion Involvement) และความเชื่อในเชิงศีลธรรม (Moral Belief) **ตอนที่ 5** เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันได้แก่อาการซึมเศร้า (Depression) ความโกรธแค้น (Ager) ความล้มเหลวในการสร้างความสัมพันธ์กับเพื่อน (Negative Emotion with Peers) ความวิตกกังวลใจ (Anxiety) และความคับข้องใจ (Frustration) **ตอนที่ 6** เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับการควบคุมตนเองเนื้อหาในส่วนนี้ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามการควบคุมตนเองของ แกรสมิค และคณะ (Grasmick et al, 1993) และ **ตอนที่ 7** เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับพฤติกรรมเบี่ยงเบน **ตอนที่ 8** เป็นเนื้อหาเกี่ยวกับภูมิหลังทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างและ **ตอนที่ 9** ข้อคิดเห็น / เสนอแนะจากกลุ่มตัวอย่าง

### 5.1 การตรวจสอบเครื่องมือหรือแบบสอบถาม

ใช้การตรวจสอบแบบการหาค่าความเที่ยง โดยวิธีการหาค่าแอลฟาตามวิธีการของครอนบัค (Alpha Coefficient, Cronbach) โดยยอมให้มีค่าผิดพลาดได้ร้อยละห้าหรือ 5% และใช้การตรวจสอบแบบการหาค่าความเที่ยง โดยวิธีการของ Content Validity คือเมื่อทดสอบความเที่ยงจากแบบสอบถาม (ที่ได้จากแบบสอบถามชุดทดลอง) เสร็จแล้วผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามดังกล่าวไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ทั้งสองท่านตรวจสอบแก้ไขความถูกต้องของแบบสอบถามให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นก่อนนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลแล้ว

### 5.2 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มผู้ต้องขังที่ถูกศาลพิพากษาตัดสินลงโทษจำคุกในคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ที่มีอัตราโทษตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป แต่ไม่เกิน 15 ปี ที่ถูกควบคุมตัวในเรือนจำจังหวัดนนทบุรี เรือนจำพิเศษธนบุรี ทัณฑสถานหญิงธนบุรีและเรือนจำจังหวัดสมุทรสาครและได้ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบผสมจากประชากรหมายที่ได้กล่าวมาแล้วคือใช้วิธีการสุ่มแบบเจาะจง (Purposive Sampling) คือมุ่งเป้าในการเก็บรวบรวมข้อมูลไปที่กลุ่มผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินในเรือนจำต่างๆ ซึ่งเป็นประชากรเป้าหมาย

ดังกล่าวมาแล้ว ใช้วิธีการสุ่มแบบโควตา (Quota Sampling) ในการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากประชากรเป้าหมายดังกล่าวมาแล้ว โดยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูลในแต่ละเรือนจำไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จากยอดผู้ต้องขังทั้งหมดและใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบการกระจายอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรเป้าหมายเพื่อให้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ในแต่ละเรือนจำที่กำหนดเอาไว้

### 5.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

หลังจากได้ทำการติดต่อหน่วยงาน และทำหนังสือขออนุญาตเข้าเก็บข้อมูลแล้วผู้วิจัยและคณะได้เดินทางไปยังแหล่งข้อมูลทั้ง 4 แห่ง ทำการแจกแบบสอบถามแก่กลุ่มตัวอย่าง และรวบรวมแบบสอบถามกลับด้วยตัวเอง

## 6. การวิเคราะห์ข้อมูล (Statistical Analysis)

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ได้ใช้สถิติต่างๆ มาวิเคราะห์เนื้อหาในแต่ละส่วน โดยโปรแกรม SPSS ดังนี้เนื้อหาที่เกี่ยวกับภูมิหลังทางสังคมหรือลักษณะทางประชากรใช้ จำนวนร้อยละค่าเฉลี่ยทำการวิเคราะห์เนื้อหาที่เกี่ยวกับความกับความกดดันทางด้านการเงินใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทำการวิเคราะห์ เนื้อหาที่เกี่ยวกับความผูกพันทางสังคมใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทำการวิเคราะห์เนื้อหาที่เกี่ยวกับการควบคุมตนเองใช้ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทำการวิเคราะห์เนื้อหาที่เกี่ยวกับการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับปัจจัยทางด้านความกดดันทางด้านการเงิน (Monetary Strain) ปัจจัยทางการควบคุมตนเอง (Self-Control) ปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม (Social Bonds) ปัจจัยทางด้านความเชื่อทางสังคม (Belief) ปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Emotion Affect) รวมถึงปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบน (Deviance Behavior) t-test ทำการวิเคราะห์เนื้อหาที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ที่เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่างใช้ t-test ทำการวิเคราะห์เนื้อหาที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ซึ่งเป็นการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงรวมทั้งปัจจัยทางด้านความกดดันทางด้านการเงินปัจจัยทางการควบคุมตนเองปัจจัยทางด้านความผูกพันกับครอบครัว ปัจจัยทางด้านความเชื่อในเชิงศีลธรรมมีผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือไม่อย่างไรใช้การวิเคราะห์การผันแปร (Analysis of Variance or ANOVA) และการวิเคราะห์การจำแนกพหุ (Multiple Classification Analysis or MCA) ทำการวิเคราะห์

## 7. ผลการวิจัย

ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับภูมิหลังทางสังคม จากการวิจัยครั้งนี้พบว่า กลุ่มตัวอย่าง หรือผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินส่วนใหญ่นั้นเป็นเพศชาย มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ต่างจังหวัด อายุเฉลี่ยขณะกระทำผิด คือ 29 ปี (สูงสุด 60 ปี-ต่ำสุด 17 ปี) อายุปัจจุบัน คือ 32 ปี (สูงสุด 63 ปี-ต่ำสุด 18 ปี)

อายุเฉลี่ยขณะกระทำผิด และอายุเฉลี่ยปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงจะมากกว่าเพศชายประมาณ 4 ปี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะนับถือศาสนาพุทธ และไม่มีกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงที่นับถือศาสนาอิสลาม

ระดับการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา โดยที่กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีจำนวนผู้มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมากกว่าเพศชาย

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะมีอาชีพเป็นลูกจ้างบริษัท โดยเฉพาะกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง ขณะที่เพศชายจะประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และมีรายได้เฉลี่ยเดือนละ 11,446 บาท โดยที่กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนสูงกว่าเพศชายประมาณ 5,802 บาท กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีความเห็นต่อฐานะของตนเองก่อนการกระทำผิดว่าอยู่ในระดับปานกลาง แต่กลุ่มตัวอย่างเพศชายมีความรู้สึกว่าการกระทำผิดตนเองมีฐานะไม่ดี

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพแบบอยู่ด้วยกันโดยไม่สมรส โดยที่กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงสมรสแล้ว มากกว่าเพศชายที่ส่วนใหญ่จะเป็นโสด หรืออยู่ด้วยกันโดยไม่สมรสและส่วนใหญ่จะไม่มีบุตร

สภาพครอบครัวของผู้กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมีการทะเลาะเบาะแว้งกันในครอบครัวกันบ้าง ถึงเป็นประจำ มากกว่าที่จะรักใคร่กลมเกลียวกัน

ส่วนใหญ่เคยมีประวัติการกระทำผิดในคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินมาแล้ว โดยเฉพาะคดีลักทรัพย์ และมีพฤติกรรมชอบสูบบุหรี่ ชอบเที่ยวเตร่ และชอบดื่มสุรา

**7.1 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐาน** ผลการวิจัยที่ได้จากการทดสอบสมมติฐานทั้งสองข้อในการวิจัยครั้งนี้ได้รับการยอมรับ จากสมมติฐานข้อแรกพบว่า ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (โดยการวิเคราะห์ความแตกต่างแบบ t-test) และความสัมพันธ์ดังกล่าวนี้เป็นความสัมพันธ์ในเชิงความแตกต่างกัน กล่าวคือเพศชายกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่าเพศหญิง



และรองลงมาอีกคือปัจจัยทางด้านความผูกพันกับที่ทำงาน (คือมีความห่วงกังวลในความรู้สึกร่วมกันเพื่อร่วมงาน ห่วงกังวลในตำแหน่งหน้าที่การงานฯ) ( $B=0.084$ ) คือกลุ่มตัวอย่างที่มีความผูกพันกับที่ทำงานมากกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความผูกพันกับที่ทำงานน้อย ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีความผูกพันทางสังคมของเฮอส์ชกี (Hirschi, 1969)

ส่วนปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีคือ ปัจจัยที่เกี่ยวกับผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันส่งผลต่อการกระทำผิดรองลงมาจากปัจจัยทางการควบคุมตนเอง ( $B=0.101$ ) และมากกว่าปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงินปลดปล่อยปัจจัยทางด้านความผูกพันกับที่ทำงานกล่าวคือกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันมากหรือสูง (ซึ่งได้แก่ความเครียดความคับข้องใจ ความอึดอัดใจฯ) กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ได้รับผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันน้อย ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีความกดดันทั่วไปของเอ็กรินวี่ที่ได้กล่าวมาแล้ว

และปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมอีกปัจจัยหนึ่งคือปัจจัยทางการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาของกลุ่มตัวอย่างส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินอย่างน่าสนใจเป็นอย่างยิ่งคือมีผลต่อปัจจัยดังกล่าวมากที่สุดมากกว่าปัจจัยทั้งหมดที่กล่าวมาแล้วทั้งปัจจัยหลักในเชิงทฤษฎีและปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎี ( $B=0.284$ ) กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมามากๆ กระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาน้อย ซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับการศึกษาวิจัยของนักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชีววิทยาหลายท่านอย่างเช่น การศึกษาของแม็คบราйдส์และแม็คคอยในปี 1993 (McBRIDE and McCOY, 1993) คอว์คินส์ในปี 1997 (Dawkins, 1997) และเมอร์เรย์และลูอิสในปี 2004 (Murray and Luis, 2004) เหล่านี้เป็นต้น

## 8. อภิปรายผลการวิจัย (Discussion)

จากผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐานทั้งในข้อแรกและข้อที่สองพบว่า ปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่างและนอกจากนั้นยังมีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดดังกล่าวในลักษณะของการมีผลหรือมีอิทธิพลร่วมกับปัจจัยอื่นๆ ซึ่งได้แก่ปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงิน ปัจจัยทางการควบคุมตนเองปัจจัยทางด้านความผูกพันทางสังคม โดยเฉพาะความผูกพันกับที่ทำงาน ซึ่งเป็นปัจจัยหลักหรือปัจจัยในเชิงทฤษฎีรวมทั้งปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันและปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนอีกส่วนหนึ่งด้วย

ความสัมพันธ์ดังกล่าวนี้คือความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นระหว่างปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของกลุ่มตัวอย่างซึ่งในการทดสอบสมมติฐานทั้งสองข้อก็จะเห็นแล้วว่า เพศชายมีการกระทำผิดมากกว่าเพศหญิง

การที่เพศชายกระทำผิดมากกว่าเพศหญิงนั้นอาจจะกล่าวได้ว่าเพศชายมีความอดทนต่อแรงกดดันน้อยกว่าเพศหญิงในทัศนะของบรอยดิและแอกนิว (Broidy and Agnew, 1997: 275-306) เห็นว่า เมื่อมีแรงกดดันในด้านต่างๆ เกิดขึ้นเช่นความกดดันในเรื่องการเงินหรือรายได้ในเรื่องอาชีพ การงาน ในเรื่องการถูกข่มเหงรังแก เหล่านี้ เพศชายมักจะตอบโต้กับแรงกดดันนั้นๆ อย่างรวดเร็ว เหมือนกับว่าไม่ได้ยั้งคิด ลักษณะเช่นนี้ทำให้เพศชายมีโอกาที่จะกระทำผิดได้ง่าย ไม่เหมือนกับเพศหญิงที่อดทนต่อแรงกดดันดังกล่าวได้ดีกว่า คือไม่ตอบโต้แรงกดดันดังกล่าวอย่างทันทีทันใด ค่อยๆ คิดพิจารณาอย่างรอบคอบแล้วหาทางออกด้วยวิธีการอื่นหรือใช้วิธีการกำหนดตนเองหรือใช้วิธีการเก็บกดในเรื่องเหล่านี้ไว้เพื่อมิให้เกิดผลเสียต่อความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นที่จะตามมาโอกาสที่เพศหญิงจะกระทำผิดก็มีน้อย

บรอยดิ และแอกนิวยังเห็นอีกว่าการที่เพศหญิงมีความอดทนต่อแรงกดดันหรือมีการเก็บกดในเรื่องนี้ได้ดีนั้นเนื่องจากว่าเพศหญิงมีทักษะ (Coping with) ในการแก้ไขปัญหาแรงกดดันหรือแก้ไขปัญหาผลเสียหรืออารมณ์ที่ไม่ดีที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Affects) เช่น ความเครียด ความคับข้องใจ ความหวาดกลัว ความหดหู่ ความเศร้าใจ ความโกรธฯ เหล่านี้ตามทฤษฎีความกดดันทั่วไป (General Strain Theory) ของแอกนิวได้ดี แม้เพศหญิงจะขาดทักษะในการแก้ไขปัญหาดังที่ได้กล่าวมาแล้วก็ตาม เขาเหล่านี้ก็จะหาทางออกอย่างอื่นในการแก้ไขปัญหาเช่นว่านั้น เช่น การดำเนินตัวเองการหันไปหาความสุขจากการกินหรือบางคนก็อาจจะทำร้ายตนเองโดยหันเข้าหายาเสพติด แต่ก็จะไม่ตอบโต้ความกดดันโดยการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือการกระทำผิดชนิดร้ายแรงต่างๆ

นอกจากนั้นแล้วเพศหญิงยังมีแรงสนับสนุนทางสังคม (Social Support) ที่ดีอีกส่วนหนึ่งโดยเฉพาะอย่างยิ่ง แรงสนับสนุนทางอารมณ์ที่ดี (Emotional Social Support) คือคนเหล่านี้มีอารมณ์ที่มั่นคง สุขุม รอบคอบ ฯลฯ มากกว่าเพศชาย และที่สำคัญอารมณ์ที่ดีที่สามารถที่จะช่วยลดปัญหาความตึงเครียดได้เป็นอย่างดีอีกส่วนหนึ่งด้วย (Rosenthal and Gesten, 1986; Stark et al., 1989)

และที่สำคัญยิ่งไปกว่านั้นบรอยดิ และแอกนิวเห็นว่า เพศหญิงมีการควบคุมทางสังคม (Social Control) หรือความผูกพันทางสังคมที่ดีตามทฤษฎีของเฮอร์ชชี (Hirschi, 1969) รวมทั้งมีการคบหาสมาคมกับเพื่อนที่ดี (Differential Association) ตามทฤษฎีซัทเธอร์แลนด์ (Sutherland, 1947)

มากกว่าเพศชาย การที่เพศหญิงมีการควบคุมทางสังคมที่ดีนั้นเนื่องจากเพศหญิงเป็นเพศที่อ่อนโยน มีความละเอียดละม้ายและมีความใกล้ชิดสนิทสนมกับพ่อแม่ นอกจากนั้นยังได้รับการฝึกฝนอบรมดูแลเอาใจใส่จากพ่อแม่อย่างใกล้ชิดเพื่อมิให้ประพฤติปฏิบัติในสิ่งทีนอกกลุ่มนอกทางตามที่สังคมได้คาดหวังเอาไว้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในครอบครัวที่พ่อเป็นใหญ่ พ่อจะมอบหมายให้แม่ดูแลสอดส่องฝึกฝนอบรมอย่างเข้มงวดกวดขันทำให้เพศหญิงได้มีโอกาสซึมซับเอาบรรทัดฐานทางสังคม รวมทั้งมาตรฐานทางศีลธรรมต่างๆเข้ามาไว้ในใจเพื่อมิให้ละเมิดกฎเกณฑ์ต่างๆ ความใกล้ชิดสนิทสนมกับพ่อแม่เป็นปัจจัยที่ทำให้เพศหญิงเกิดความห่วงกังวลต่อความรู้สึกของพ่อแม่หรือคนใกล้ชิดอื่นๆ (Sensitivity to the opinion of others, or care about the wishes and expectation of other people; Hirschi, 1990:18) และความห่วงกังวลเช่นนี้รวมทั้งการซึมซับเอาบรรทัดฐานทางสังคมมาไว้ในใจดังกล่าวมาแล้ว ทำให้เพศหญิงมีพลังอำนาจในการควบคุมตนเองขึ้น (Controlling Force) มิให้เข้าไปเกี่ยวข้องกับกรกระทำผิดมากกว่าเพศชาย อาลาริด เบอร์ดันและคูลเลน นักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชีวศึกษาก็พบว่า เพศหญิงมีการควบคุมสังคมทางสังคม หรือการควบคุมตนเองได้ดีกว่าเพศชายในลักษณะเดียวกัน (Alarid, Burton and Cullen, 2000:190) นอกจากนั้นสเวนสัน นักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชีวศึกษาชาวยุโรปอีกท่านหนึ่งก็พบว่าเพศหญิงมีการควบคุมตนเอง (Self-Control) ได้ดีมากกว่าเพศชายเช่นเดียวกัน (Svensson, 2003:314) ซึ่งเป็นการยืนยันผลการศึกษาของบรอยดิ และแอก์นิวเป็นอย่างดี

ส่วนในเรื่องการคบหาสมาคมกับเพื่อนที่ดีนั้นบรอยดิ และแอก์นิวเห็นว่าเพศหญิงมีโอกาสในการคบหาสมาคมกับเพื่อนในกลุ่มเล็กๆ และเป็นเพื่อนที่ใกล้ชิดสนิทสนมที่คอยให้กำลังใจ คอยช่วยเหลือ คอยหาทางแก้ไขปัญหาต่างๆ ให้ ไม่ใช่สร้างปัญหาหรือสร้างความขัดแย้งให้ แม้จะมีความขัดแย้งก็มีความแย้งที่เล็กๆ น้อยๆ ไม่เหมือนเพศชายมักจะมี ความขัดแย้งกันในลักษณะรุนแรงและสามารถที่จะนำไปสู่การกระทำผิดได้ การที่เพศหญิงคบเพื่อนที่คอยให้การช่วยเหลือหรือคอยช่วยแก้ปัญหาจึงทำให้โครงสร้างในการคบหาสมาคมกับเพื่อนเป็นไปในลักษณะที่ดีมีความเอื้ออาทรต่อกันจะนั่นการที่จะเข้าไปเกี่ยวข้องกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนหรือการกระทำผิดจึงมีน้อยไม่เหมือนกับเพศชายซึ่งมีโอกาสมากที่จะเข้าไปเกี่ยวข้องกับเพื่อนที่กระทำผิด เนื่องจากเพศชายมีการคบหาสมาคมกับเพื่อนในวงกว้างมีความขัดแย้งมีการขบถเสี่ยงมีการแข่งขันสูงยิ่งเมื่อถูกกดดันหรือถูกปิดกั้น โอกาสในการแสวงหาเงินทองหรือความมั่งคั่งอย่างชอบธรรมเพศชายก็จะหาทางออกโดยการเข้าไปรวมกลุ่มเพื่อนที่กระทำผิด และมีโอกาสที่จะเข้าหาการกระทำผิดสูงตามไปด้วย (Broidy and Agnew, 1997:284) ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีการคบหาสมาคมที่แตกต่างกันของซัทเธอร์แลนด์ ในเรื่องการซึมซับเอาค่านิยมและความเชื่อในการกระทำผิดจากเพื่อนที่กระทำผิดดังกล่าว (Cited in Cullen and Agnew, 2003:132) ที่นักอาชีวศึกษารู้จักกันเป็นอย่างดีแนวโน้มใน

การคบหาสมาคมกับเพื่อนที่กระทำผิดนี้ยังสอดคล้องกับผลการศึกษาวิจัยของ Smith-Lovin and McPherson ในเรื่อง “You are Who You Know: A Network Approach to Gender” ในปี 1993 อีกส่วนหนึ่งด้วย

ส่วนปัจจัยอื่นๆ ที่มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินในรูปแบบของการมีผลหรือการมีอิทธิพลร่วมกับปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงคือปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงินปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเองปัจจัยทางด้านความผูกพันกับที่ทำงานซึ่งเป็นปัจจัยหลักหรือปัจจัยในเชิงทฤษฎีรวมทั้งปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดัน (Negative Affect) ซึ่งเป็นปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีและปัจจัยทางด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาซึ่งเป็นปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างเหล่านี้ส่งผลต่อการกระทำผิดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

โดยในกลุ่มปัจจัยหลักหรือปัจจัยในเชิงทฤษฎี ปัจจัยที่ส่งผลต่อการกระทำผิดมากที่สุดคือปัจจัยทางด้านการควบคุมตนเองคือกลุ่มตัวอย่างที่มีการควบคุมตนเองสูงกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการควบคุมตนเองต่ำซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับแนวความคิดและทฤษฎี Self-Control ของกอร์ดเฟรดสันและเฮอส์ตีร์องลงมาคือปัจจัยทางด้านความกดดันทางการเงินคือกลุ่มตัวอย่างที่มีความกดดันทางการเงินมากกระทำผิดมากกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความกดดันทางการเงินน้อย ซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับแนวความคิดและทฤษฎี General Strain Theory ของแอ็กนิว และรองลงมาอีกคือ ปัจจัยทางด้านความผูกพันกับที่ทำงาน คือกลุ่มตัวอย่างที่มีความผูกพันกับที่ทำงานมาก กระทำผิดน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความผูกพันกับที่ทำงานน้อย ซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับทฤษฎี Social Bond ของ เฮอส์ตีร์

ส่วนปัจจัยที่นอกเหนือจากปัจจัยในเชิงทฤษฎีที่ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมากที่สุดคือ ปัจจัยทางด้านการมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมา คือกลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมามากๆ หรือน้อยๆ กระทำผิดมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาน้อยๆ หรือน้อยครั้ง ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาวิจัยของนักวิชาการชื่อดังทางด้านอาชญวิทยาหลายท่านอย่างเช่นเมอร์เรย์และลูอิสในปี 2004 เป็นต้น (Murray and Luis, 2004) รองลงมาคือปัจจัยทางด้านผลเสียที่เกิดขึ้นจากความกดดันคือกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับผลเสียจากความกดดันมากกระทำผิดมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ได้รับผลเสียจากความกดดันน้อยซึ่งเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับแนวความคิดและทฤษฎี General Strain Theory ของแอ็กนิว

## 9. ข้อเสนอแนะ (Implication)

ข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายในการป้องกันและแก้ไขจากผลการวิจัยที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้นผู้วิจัยใคร่ขอเสนอแนะ โดยอาศัยพื้นฐานที่สำคัญจากปัจจัยในแต่ละด้านที่ส่งผลต่อการกระทำผิดดังนี้

9.1 รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ ควรต้องพยายามส่งเสริมหรือกระตุ้น หรือสร้างความตระหนักให้กับครอบครัว โดยเฉพาะครอบครัวที่มีฐานะทางการเงินที่ไม่ค่อยดีหรือครอบครัวที่แตกแยกต้องพยายามเลี้ยงดูอบรมสั่งสอนคอยดูแลสอดส่องบุตรหลานของตนเอง (Child Rearing or Monitoring) ให้มีความอดทนอดกลั้นให้รู้จักหักห้ามใจหรือพยายามควบคุมตนเองให้ดี (Self-Control) มิให้ไปกระทำผิดหรือมีพฤติกรรมที่ไม่ดีไม่เหมาะสมหรือถ้าหากมีการกระทำผิดเกิดขึ้นก็ต้องถูกลงโทษการฝึกฝนอบรมดังกล่าวนี้จะต้องเริ่มตั้งแต่เด็กอายุน้อยๆ ตามทฤษฎีการควบคุมตนเองของก๊อดเฟรดสันและเฮอรัลดี

9.2 รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ จะต้องมีการวางแผนมีการฟื้นฟูแก้ไขมีการระดมสรรพกำลังต่างๆ เพื่อช่วยเหลือคนยากจนคนที่มีรายได้น้อยให้มีฐานะทางเศรษฐกิจหรือมีรายได้ที่ดีขึ้นให้สามารถที่จะตอบโต้แรงกดดันทางเศรษฐกิจได้ และไม่หันเหเข้าหาการกระทำผิด

9.3 รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ จะต้องสร้างโปรแกรมในการฝึกทักษะในการแก้ไขปัญหาความกดดัน (Coping With) โดยเฉพาะทักษะในการไขปัญหาทางด้านความเครียด ความคับข้องใจ ความอึดอัดใจ ความหดหู่ใจความซึมเศร้าหงายใจ (Negative Affect) เหล่านี้ให้กับทั้งผู้ที่ได้กระทำผิดไปแล้วรวมทั้งผู้ที่มีแนวโน้มที่จะกระทำผิดให้สามารถที่จะแก้ไขปัญหาเหล่านี้ได้โดยไม่ต้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับการกระทำผิด

9.4 รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ จะต้องให้ความสำคัญกับปัจจัยทางด้านภูมิหลังทางสังคมของผู้กระทำผิด โดยเฉพาะภูมิหลังที่เกี่ยวกับพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ผ่านมาซึ่งเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินและอาจจะเป็นปัจจัยที่เป็นแนวโน้มในการสนับสนุนให้เกิดการกระทำผิดซ้ำขึ้นมาได้ฉะนั้นรัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องหาทางในการป้องกันการกระทำผิดโดยการลดช่องโอกาสหรือตัดช่องโอกาสในการกระทำผิด (Opportunity Reduction) ลงให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ตามแนวทางของทฤษฎีทางเลือกที่มีเหตุผล (Rational Choice Theory)

9.5 การตัดช่องโอกาสในการกระทำผิดที่รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ ที่น่าจะทำก็คือ ควรจะทำในเชิงการป้องกันมากกว่าอย่างอื่นก็คือจะต้องตัดช่องโอกาสมิให้ผู้กระทำผิดกระทำผิดได้ง่ายหรือเพิ่มความเสี่ยงให้กับผู้กระทำผิดมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะพื้นที่เสี่ยงต่อการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น การมีรั้วรอบขอบชิดการล็อกประตู-หน้าต่างการเก็บของมีค่าไว้อย่างมิดชิด

การจัดเวรยามการเฝ้าระแวงระวังการเป็นหูเป็นตาและสอดส่องซึ่งกันและกัน (Neighborhood Watch) การจัดสายตรวจทั้งสายตรวจชาวบ้าน (Citizen Patrol) หรือการจัดสายตรวจของเจ้าหน้าที่ตำรวจโดยเฉพาะสายตรวจจรวดมอเตอร์ไซด์ (Motorcycle Patrol) หรืออาจจะใช้กลยุทธ์อีกแบบหนึ่งที่มีการนำมาใช้ในการป้องกันอาชญากรรมอย่างแพร่หลายในสหรัฐอเมริกาที่มีชื่อว่ากลยุทธ์แบบตำรวจชุมชน (Community Policing) ก็อาจเป็นอีกทางเลือกหนึ่งที่น่าสนใจ

## 10. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป (Recommend for Future Research)

หากมีการวิจัยในทำนองเดียวกันในโอกาสต่อไป ผู้วิจัยใคร่ขอเสนอแนะว่าควรจะ

10.1 ศึกษาวิจัยในเรื่องจำ หรือทัศนสถานอื่นๆ นอกเหนือ 4 แห่ง ที่ได้ทำการศึกษาวิจัยไปแล้วหรือเพิ่มสถานที่ในการเก็บข้อมูล จะทำให้ได้ปริมาณข้อมูลมาก และกระจายตัวข้อมูลจะดียิ่งขึ้น

10.2 การศึกษาวิจัยผู้กระทำผิดที่มีโทษจำคุกที่สูงสุดมากกว่า 15 ปี เพื่อจะได้ข้อมูลมาเปรียบเทียบระหว่างเพศชาย กับเพศหญิง ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันได้ดียิ่งขึ้น

10.3 ปรับปรุงเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย โดยเฉพาะในส่วนของมาตรวัดความเชื่อในทางศาสนา หรือในเชิงศีลธรรมสำหรับผู้กระทำผิด เพื่อให้สามารถวัดได้อย่างถูกต้องแม่นยำ และได้ความจริงมากที่สุด

10.4 ศึกษาวิจัยในกลุ่มผู้กระทำผิดในคดีอื่นๆ เช่นกลุ่มผู้กระทำผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เกี่ยวกับเพศ หรือในคดีร้ายแรง หรืออุกฉกรรจ์ต่างๆ เช่นเดียวกับการศึกษาวิจัยในต่างประเทศ เพื่อทดสอบทฤษฎีเหล่านี้ว่าสามารถใช้อธิบายผู้กระทำผิดในประเทศไทยได้หรือไม่

GENDER DIFFERENCES AMONG PROPERTY CRIME OFFENDERS: A STUDY  
OF GENERAL STRAIN, SELF-CONTROL AND SOCIAL BONDS THEORY

PHIMHATHAI SANGSUTTHI 5237803 SHCJ/M

M.A. (CRIMINOLOGY AND CRIMINAL JUSTICE)

THESIS ADVISORY COMMITTEE: CHARKHANIT KRITTAYA SURİYAMANE, Ph.D.,  
LAMDUAN SRIMANE, Ph.D.

## EXTENDED SUMMARY

### 1. Significance of the Problem

Property crime though not capital offense but a basic crime, could turn deadly if it is serious offence such as robbery total and murder, gang robbery and murder, ransom and murder, arson and vandalism, misappropriation with large amount of money, public cheating and fraud, and so on. Statistics of property crime in Thailand is surging to 16.87% since 2005-2006. Distributed by damages, it is found that there are 56 motorcycle theft each day or 2 cases and hour in Bangkok; 17 cases a day for robbery total and snatching. It means; there are victims of property crime each hour. In 2007, robbery total and snatching in Bangkok rise to 3 cases in every 8 hours. Such statistics display that direction of property crime is rising every year.

Such rising might come from many causes. First, it might come from monetary strain of the offenders. To this case, Albert K. Cohen, a sociologist and criminologist admits that monetary strain ( money wants, being wealthy and accepted or having middle class status) can make youth to do wrong ( Cohen, 1955 cited in Cullen and Agnew, 2002: 186). In addition, Baron, a famous criminologist similarly finds that monetary strain or deprivation to pay for living makes stressful life, enables people to commit property crime and leads to other crimes (Baron, 2004:466).

Similarly, Burton and Cullen, and Pasass find that strain comes from poverty, deprived status and nothing to eat (relative deprivation) can led people to offend, too (Burton and Cullen, 1992; Burton et al., 1994; Pasass, 1995, 1997). The Thai criminologist like Charnkhanit Krittaya Suriyamanee finds that monetary strain certainly affects juvenile property crime (Suriyamanee, 2006:128-130).

Another factor is self-control or predisposition of the offenders. Meaning, offenders disable to deter or suppress signs which is the predisposition deep rooted in each offender. Or, low self-control can make people offend and enable them to offend in everything, too. Gottfredson and Hirschi (1990) the authors of the Self-control Theory clearly explain that people with disability to control oneself or poor self-control can offend in everything as stated (Cited in Siegel, 2000:291). Besides, many famous criminologists like Baron studies self-control and finds that self-control affect property crime (Baron, 2003:415). Morris and Menard similarly find that poor self-control affect property crime (Morris and Menard, 2011). Conner, et al., find that self-control or composite of risk-seeking also affects property crime (Conner et al., 2008:147). Similarly, Charnkhanit Krittaya Suriyamanee finds that self-control affects property delinquency of juveniles (Suriyamanee, 2006:128-130) including juvenile recidivism (Suriyamanee, 2010:118). Youth with poor self-control commit recidivism or non-recidivism more than youth with better self-control.

Another factor, it might have been from poor social bond, that is children with poor bond with father, mother, relative, sibling, friends and workplaces will make them no force to control their behavior or poor self-control. When people have no bond to such people and lack of power of self-control or poor internal control; they can offend. Hirschi (1969) the author of Social Bond theory asserts that delinquents are juveniles with poor social bond especially parental bond or social collapse (Hirschi, 1969:16). Another famous criminologist like Spencer De Li finds that poor self-control affects property crime (Spencer De Li, 2004:366). Ozbay et al., find that social bond affect delinquency (Ozbay et al., 2006:721). Chapple et al., similarly find that social control affects property crimes among male and female youth in southern university of USA (Chapple et al., 2005:375). Charnkhanit Krittaya Suriyamanee, a Thai criminologist finds that social bond affects recidivism and non-recidivism of

property crime (Suriyamanee, 2006: 128-130, Suriyamanee, 2553: 119). All academicians' findings reveal that social bond certainly affects offences.

Besides monetary strain, self-control and social bond as above; there is an interesting factor, which might lead to property crime and that is gender difference. From offenses above, it could be seen that the males offend more than the female. Moreover, the male prisoners offend every type of crime in every prison are more than female prisoners, though female population is greater than the male for 877,992 women (Office of National Statistics, 2008). This factor is very interested.

There are many researches in abroad that explain gender difference and offense such as the study of Lisa Broidy & Robert Agnew (1997) on "Gender and Crime: A General Strain Theory Perspective in 1997". They employ Stress Theory to explain gender difference and offense. Male and female encounter their strain with different aspects. The male strain will lead to crime against person and property while the female strain leads to serious offense in family either to avoid or to release internal repression received and may led to self-victimization or self-harm such as using narcotics drug and so on. In addition, the study finds that gender difference have different ways of strain release. Though male and female similarly rage but the female keep it inside themselves until leading to Down syndrome, self-blame, anxiety, worries and others while the male rage aggressively and retaliate and lead to vandalism and body. More important, the study finds that male with strain or anger and lead to crime against person or property relying much on differences in coping skill, social support, opportunities, social control and disposition to engage in crime or self-control, too. In addition, Lisa Broidy & Robert Agnew have studied above. The study of David Indermuar (1995) in his book called "Violent Property Crime" written in 1995 has proposed that property crime comes with crime against person such as robbery total with murdering property owner.

Furthermore, there are studies supporting gender difference and recidivism such as the study of W. Alex Mason & Michael Windle in 2002 applying self-control and informal social control as the main factors to study delinquencies of male and female juveniles. Also, there is a study Robert Svensson in 2003, who has used parental attachment as the major factor to study and found that gender difference affected property crime.

As above said, monetary strain and gender difference affect property crime. This attracts the researcher and much determines to study whether and how these factors still rapidly affect property crime or not. If the study and findings are relative or partly congruent, they would be beneficial and useful to prevention and remedy for property crime or predisposition now and in future.

## **2. Abstract**

This research investigated the relationship between gender differences in property crime offenders, factors of gender differences and monetary strain, self-control, and social bonds and beliefs affecting or influencing the property crime offenders; and studied remedial approaches and solutions to such crimes. Data were collected from 340 property crime offenders in 4 prisons – the Samuthsakhon prison, the Nonthaburi prison, the Thonburi special prison, and the Thonburi Women’s Correctional Institution for Women. The statistical applications were descriptive statistics, t-tests, ANOVA (Analysis of Variance) and MCA (Multiple Classification Analysis).

Results revealed that gender differences did have a relationship with property crime in the samples. Male offenders committed property crimes more often than female offenders. This finding corresponded with the research hypothesis. It was further found that gender difference, monetary strain, self-control, and social bonds—especially workplace attachment—affected property crime significantly ( $p < 0.001$ ). The gender difference affected property crime as the covariate, whereas monetary strain, self-control, and social bonds affected property crime as the main effects, with statistical significance at the 0.001 level. Self-control affected property crime the most followed by social bonds and monetary strain, respectively. These findings confirmed the research hypothesis.

## **3. Objectives**

3.1 To investigate the relationship between gender differences with property crime of offenders or prisoners in various prisons;

3.2 To investigate factors of gender differences and monetary strain, self-control, and social bonds and belief affecting or influencing property crime of offenders or prisoners in various prisons; and

3.3 To study remedial approaches and solutions to such crimes based on factors affecting or influencing such offense and adopt gender differences and monetary strain, self-control, and social bonds and belief to be as remedial approaches and solutions to such crimes now and in future.

#### **4. Scope of Research**

4.1 Population targets are prisoners sentenced imprisonment on property crime from 1 and not exceeded 15 years detained in the Samuthsakhon prison, the Nonthaburi prison, the Thonburi special prison, and the Thonburi Women's Correctional Institution for Women.

4.2 The content scope is framed around General Strain Theory, Self-Control Theory, and Social Bond Theory

#### **5. Research Methodology**

This is a quantitative research and the instrument for data collection is questionnaire and its estimation is based on Likert Scale. The researcher modifies and attempts to draft the contents covering what will be studied to allow respondents answer the questions nearest to fact as set in the research objectives. The questionnaire was based on concepts and theories reviewed in the literature in books, texts, journal, and research reports and so on both in Thai and in foreign language. The questionnaire contains 7 parts. Part 1 is property crime; Part 2: monetary strain developed into stressful life even and money dissatisfaction; Part 3: social bond focused on family attachment and workplace involvement; Part 4: social belief focused on religious belief, religious involvement and moral belief; Part 5: negative emotion effect i.e. depression, anger, negative emotion with peers, anxiety, and frustration; Part 6: self-control inventory based on Grasmick et al (1993); and Part 7: deviant behavior.

### **5.1 Test of instrument**

Testing reliability is based on alpha coefficient, Cronbach with error of 5% and checking its content validity has been conducted after a try-out and improved the questionnaire. Then, the improve set has been submitted to 2 thesis advisors for content validity check for it better completion before actual data collection.

### **5.2 Population and Samples**

Population targets are prisoners sentenced imprisonment on property crime from 1 and not exceeded 15 years detained in the Samuthsakhon prison, the Nonthaburi prison, the Thonburi special prison, and the Thonburi Women's Correctional Institution for Women. Purposive sampling is used with the targeted population while quota sampling is used with sample size and simple random sampling is used to select samples for real data collection, which must be not less than 80 % as targeted from each prison.

### **5.3 Data collection**

After contact each office and collect the approval letters, the researcher and team meet all the 4 targets and distributed questionnaire to the samples and collect them back by the researcher and her team itself. 340 sets of questionnaire have been returned with completion and liable for data analysis.

## **6. Statistical Analysis**

This analysis has used statistics to analyze its contents in each part through SPSS. Frequency, percentage, means are used for demography. Means and SD are used in analyzing monetary strain, social bond, self-control, gender difference, monetary strain, self-control, social bonds, belief, negative emotion affect and deviance behavior. T-test is used to test hypothesis 1 to test the relationship between gender difference and property crime; and Hypothesis 2 about the influence of gender difference. ANOVA (Analysis of Variance) and Multiple Classification Analysis (MCA) are used in analyzing monetary strain, social bond, self-control, gender difference, monetary strain, self-control, social bonds, belief affecting or not affecting property crime.

## 7. Results

Demography reveals that property criminals are male, living in upcountry, aged during offending is 29 years (oldest is 60 years and youngest is 17 years) and current ages are 32 years by average (oldest is 63 years and youngest is 18 years).

The average age during offending and current ages among female prisoners are older than the male prisoners around 4 years. Most samples are Buddhists and not female group is Muslim.

Most educational level is primary education. The female group earn higher than bachelor degree than the male samples.

Most samples are employees especially the female group while the male samples are general labor with income of 11,446 Baht a month. The female group earns 5,802 Baht higher than the male group. The female group views their status at moderate wealth while the male group views themselves as poor.

Most samples groups cohabitate without married. The female group is married more than the male group who are mostly single or cohabitation without marriage and mostly without children.

Their family condition is sometime to regular quarrel within families more than harmony.

Most have records of property crime before especially theft and common behavior is smoking, wandering and drinking.

**7.1 Results of hypothesis tests** Both hypotheses are retained. Hypothesis 1 reveals that gender difference has relationship with property crime by statistical significance (applied with t-Test) and the relationship is the difference relationship or the male offends more than the female.

**7.2 Hypothesis 2** Seeking the influence and effect of gender difference over property crime in corporate with monetary strain, social bond, self-control, gender difference, monetary strain, self-control, social bonds, belief, negative emotion affect, deviance behavior and ages at offense through ANOVA and MCA, it is found that:-

Gender difference, theoretical major factors, factors related to theories and demography of the samples can well provide explanation or affect dependent variable or property crime by statistical significance at 0.001 level (Model Sig. = 0.000). Factors of gender difference affects property crime as control variable or covariates as dependent variables by statistical significance at 0.01 level (Covariates Sig. = 0.007). On the other hand, theoretical major factors, factors related to theories and demography affect dependent variable or property crime by statistical significance at 0.001 level (Main Effects Sig. = 0.000).

Examining influences of theoretical major factors, factors related to theories and demography in details in MCA Table again, it is found that all the major factors affect property crime which is well corresponded with the criminological theories. That is, the theoretical factors best affect property crime is self-control ( $\beta = 0.132$ ). Meaning, samples with poor self-control will commit property crime more than samples with strong self-control. It is corresponded with the Self-control Theory of Gottfredson and Hirschi (1990).

The second is monetary strain (inadequate income and indebtedness) ( $\beta = 0.091$ ). That is samples with more or regular strain will commit property crime more than 1 samples with less monetary strain. It is corresponded with the General Strain Theory of Agnew (2000).

The third is workplace attachment (concerns about colleagues, and positions) ( $\beta = 0.084$ ). Samples with more workplace attachment will commit less property crime than samples with less workplace attachment. It is corresponded with social bond Theory of Hirschi (1969).

Negative emotion affect impact property crime second to self-control ( $\beta = 0.101$ ) but more than monetary strain and workplace attachment. Meaning, samples get much / strong effect from strain (stress, frustration, and anxiety) commit property crime more than samples get less/ weak effect from strain. It is corresponded with the General Strain Theory of Agnew (2000).

Demography is the previous deviance behavior of the samples interestingly affects property crime and the highest effect of all theoretical major factors and factors related to theories ( $\beta = 0.28$ ). That is, samples with strong deviance will more commit property crime than samples with less deviance. It is corresponded with many criminological theorists such as the studies of McBride and McCoy, in 1993; Dawkins, in 1997 and Murray and Luis, in 2004 and so on.

## 8. Discussion

Results of test on Hypothesis 1 and 2 reveal that gender difference has relationship with property crime and relationship with property crime in terms of effects or influences in corporate with monetary strain, self-control, social bond especially workplace attachment—major factor or theoretical factor, negative emotion affect and deviance behavior.

Such relationship is the connectivity between gender difference and property crime of the samples and from the test, it shows that the male offend more than the female.

The male offending more than the female could have been the male can endure strain less than the female. Broidy and Agnew (1997) view that when various strains happen such as money or income, career, and bullying; the male likely counteract to the strain rapidly as if without thinking. Such nature makes the male easily to err. It is unlike the female are patient to strain and do not immediately counteracting to it. They gradually consider prudently and seek exit by other way or self-blame or repression not to allow consequent damaging relationship with others. Their opportunity to err is little.

Broidy and Agnew, (1997) find that the female are patient to strain or repress better to such thing because they have coping skill to solve the strain problems or ill-effect or negative emotion affects such as stress, frustration, fear, depression, sorrow, anger and so on by General Strain Theory of Agnew (2000). Even though the female may not have skills in solving such problems, they can find exit by other way

such as self-blame, turning to happiness in eating, self-harm like drug uses but they will not counteract the strain with property crime or other serious crimes.

In addition, female have social support especially emotional social support. They have better stable, discreet and prudent emotion than the male. Significantly, good emotion can well reduce strain, too (Rosenthal and Gesten, 1986; Stark et al., 1989).

More important, Broidy and Agnew (1997) view that female have better social control or social bond is based on Hirschi's theory (1969) and Differential Association theory of Sutherland (1947) than the male. Female can better have social control because they are gentle, soft and attaching to parents. In addition, they are trained and attended closely by parents not to misconduct as being expected by society. In particular, in the patriarchal family, the father will assign the mother to monitor and train them strictly. This allows the female to absorb the social norms and moral beliefs so that they will not transgress regulations. Intimacy with the father and the mother is the factor turning the female to worry about their parental feelings or sensitivity to the opinion of others, or care about the wishes and expectation of other people (Hirschi, 1990:18). Such worries and social norms absorption energize the female of controlling force not to involve crime more than the male. Alarid, Burton and Cullen, (2000:190) famous criminologists find that female have social control or self-control better than the male. Moreover, Svesson, (2003:314) another European famous criminologist also find that the female have better self-control than the male, which assert the findings of Broidy and Agnew in 1997.

Association with good friend, Broidy and Agnew find that female have more opportunity to associate small group of friends and they are close friends who give spiritual supports, assistance, and solutions (troubleshooters) rather than troublemakers or conflict-makers though they have minor conflicts. It is unlike the male who have violent conflict and liable to commit crime. Female associating with troubleshooters allows their friends association characterized in mutual generosity. Therefore the female will less associate with deviant friends. It is unlike the male who have more opportunity to involve with wrongdoers because they associate with friend with broader ring, meet conflict, seek risk, and meet high rivalry. The more they are

oppressed or block their opportunity to seek money or legitimate wealth; the male exit through associate with wrongdoing friends and highly liable to commit crime, too (Broidy and Agnew, 1997:284). It is corresponded with the Differential Association Theory (Sutherland, 1947) regarding absorption of values and belief in wrongdoing from offending friends as criminologists know well (Cited in Cullen and Agnew, 2003:132). Trends of differential association is corresponded with the study of Smith-Lovin and McPherson in “You are Who You Know: A Network Approach to Gender” during 1993.

Other factors having relationship with property crime regarding affecting or influencing with gender differences are monetary strain, self-control and family attachment, and workplace attachment, which are the major factors or theoretical factors including negative emotion affect which is the continuous factor with the theory and the previous deviance behavior, the demography affect property crime by statistical significance.

Among the major factor or theoretical factors, the factor best affects crime is self-control. Samples with high self-control will less commit property crime than poor self-control samples. It is corresponded with the Self-control Theory of Gottfredson and Hirschi (1990) followed by monetary strain that is samples with much monetary strain will commit crime more than samples with less monetary strain. It is corresponded with General Strain Theory of Agnew (2000). The last one is workplace attachment that is samples with much workplace attachment will less commit crime than samples with less workplace attachment. It is corresponded with the Social Bond theory of Hirschi (1969).

A factor beyond theoretical factors best affecting property crime is the previous deviance behavior. That is, samples with previous often deviance behavior commit crime more than samples with less deviance behavior. It is corresponded with the study of Murray and Luis, (2004) famous criminologists. It is followed by negative emotion affect that is samples with much negative effects commit crime more than samples with less negative effects. It is corresponded with the General Strain theory of Agnew (2000).

## 9. Implication

With results above, the researcher recommends policy implication for prevention and solution by each aspect s below.

9.1 Government or offices involved should promote or encourage or build consciousness to families especially families with deprivation or broken families have to provide child rearing or monitoring to be tolerant to attain self-control not to make mistake or misbehave. Or if making mistake, there must be punishment. Such training must begin at early age according to Self-control Theory of Gottfredson and Hirschi (1990).

9.2 Government or offices involved should plan rehabilitation and mobilize personnel to help the poor and the less earners to have better earnings and enable them to counter economic strain and not to turn to wrongdoing.

9.3 Government or offices involved should develop a program to train skills of coping with especially skills to solve stress, frustration, anxiety, depression and negative effect for those who have made mistake including predisposition persons to enable them to solve these problems without involving crimes.

9.4 Government or offices involved should give importance to the social background of offenders especially their previous deviance behavior which are factors affecting property crime and might be the predisposition to support recidivism. Therefore, the government and the office involved must find remedy for offense with opportunity reduction as much as possible according to the Rational Choice Theory (Beccaria, Cesare (1764); Richard Davies, translator. ed.)

9.5 Opportunity reduction in offending which the government or offices involved should do is to prevent most or to end opportunity for the offender not to be easily offend or to add risk for offender more especially, the risk area for property crime such as fencing, locking door and windows, keeping valuables closely, guarding, alert, neighborhood watch, citizen patrol, motorcycle patrol, community policing another strategy which might be another interesting choice.

## **10. Recommend for Future Research**

If there are further similar studies, the researcher would recommend,

10.1 To study in other prisons or correctional institutions rather than these 4 sites studied or add sites for more data collection where more data will be collected and spread data better;

10.2 To study prisoners of more than 15 years term to gain data for comparison between male and female for better relative proportion;

10.3 To improve instrument for researches especially the measurement of the religious belief or the moral belief for offenders to enable precise measurement and to best gain truth, and

10.4 To study offenders in other cases such as offenders of crimes against person, sexual abusers, serious crimes like researches conducted in abroad in order to test these theories whether can they explain offenders in Thailand or not.

## บรรณานุกรม

- ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี. (๒๕๕๔). **ทฤษฎีอาชญาวิทยาร่วมสมัยกับการวิจัยทางด้านอาชญาวิทยาในปัจจุบัน**. กรุงเทพฯ: หินทรายการพิมพ์.
- ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี. (๒๕๕๕). **ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินของเด็กและเยาวชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาวิชา บัณฑิต (อาชญาวิทยา การบริหารงานยุติธรรมและสังคม) คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.
- ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี และอุนิษา เลิศโตมรสกุล. (๒๕๕๗). **ในเรื่องการกระทำผิดซ้ำของเด็กและเยาวชนในคดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน: แนวทางในการป้องกันและแก้ไข โดยอาศัยปัจจัยที่เป็นตัวทำนายทางด้านอาชญาวิทยา (รายงานผลการวิจัย)**. กรุงเทพฯ: สำนักงานกิจการยุติธรรม, กระทรวงยุติธรรม.
- ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี และอุนิษา เลิศโตมรสกุล. (๒๕๕๗). **ปัจจัยที่มีผลต่อการกระทำผิดซ้ำในคดียาเสพติด: กรณีศึกษาจากผู้กระทำผิดร้ายแรงและมีโทษสูงและที่ต้องดูแลเป็นพิเศษ (รายงานผลการวิจัย)**. กรุงเทพฯ: สำนักงานกิจการยุติธรรม, กระทรวงยุติธรรม.
- ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี และอุนิษา เลิศโตมรสกุล. (๒๕๕๗). **ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดร้ายแรงทางเพศ: กรณีการข่มขืนและการโทรมหนิงของเด็กและเยาวชนในบริบทของทฤษฎีเชิงบูรณาการ (รายงานผลการวิจัย)**. กรุงเทพฯ: สำนักงานกิจการยุติธรรม, กระทรวงยุติธรรม.
- นัทธิต จิตสว่าง. (๒๕๕๕). ผู้หญิงในเรือนจำ. เข้าถึงได้จาก [www.gotoknow.org/post/503438](http://www.gotoknow.org/post/503438). (วันที่ค้นข้อมูล: ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕).
- สมาคมนักข่าวอาชญากรรมแห่งประเทศไทย. **ปัญหาอาชญากรรมมวลรวม**. เข้าถึงได้จาก [www.thailand-cpa.com](http://www.thailand-cpa.com). (วันที่ค้นข้อมูล: ๒ มิถุนายน ๒๕๕๔).
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ. **สถิติพื้นฐานที่สำคัญ**. เข้าถึงได้จาก [www.nso.go.th](http://www.nso.go.th). (วันที่ค้นข้อมูล: ๒ มิถุนายน ๒๕๕๔).
- เสกสิทธิ์ สวรรยาธิปัติ. (๒๕๕๔). **การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ยาเสพติด และชีวิตร่างกาย (คดีร้ายแรง) ของเด็กและเยาวชนในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล: การ**

ศึกษาวิจัยโดยใช้ทฤษฎีควบคุมตนเอง. วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (อาชีวศึกษา  
การบริหารงานยุติธรรมและสังคม) คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.

Adler, Freda. (1975). *Sisters in Crime*. New York: McGraw-Hill.

Agnew, Robert, & Raskin-White, Helence. (1992). An Empirical Test of General Strain Theory. *Criminology*, 30(4), 475-499.

Agnew, Robert. (1984). Goal Achievement and Delinquency. *Sociology and Social Research*, 68, 435-451.

Agnew, Robert. (1992). Foundation for a General Strain Theory. *Criminology*, 30(1), 47-87.

Agnew, Robert. (2001). Building on the Foundation of General Strain Theory: Specifying the Types of Strain Most likely to Lead to Crime and Delinquency. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 38, 319-31.

Alarid, Leanne Fiftal, Jr., Burton Velmer S., & Cullen Francis T. (2000). Gender and Crime among Felony Offenders: Assessing the Generality of Social Control and Differential Association Theories. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 37(2), 171-199.

Aseltine, Jr. Robert H., Susan, Gore, & Jennifer, Gordon. (2000). Life Stress, Anger and Anxiety, and Delinquency: An Empirical Test of General Strain Theory. *Journal of Health and Social Behavior*, 41, 256-275.

Baker, Charlene K., Earl, S. Hishinuma, Janice, Y. Change, & David, C. Nixon. (2010). The Relationship among Exposure to Stressful Life Events, Drug Use and Violence Perpetration in a Sample of Native Hawaiian, Samoan and Filipino Adolescents. *Journal of Interpersonal Violence*, 25(3), 379-399.

Baker, Laura A., Mack, Wendy, Moffitt, Terrie E., & Mednick, Sarnoff. (1989). Sex Differences in Property Crime in Danish Adoption Cohort. *Behavior Genetics*, 19(3), 355-370.

Bao, Wan-Ning, Ain Hass and Yijun Pi. (2004). Life Strain, Negative Emotions, and Delinquency: An Empirical Test of General Strain Theory in the People's Republic of China. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*. 48(3), 281-297.

Baron, Stephen W. (2003). Self-Control, Social Consequences, and Criminal Behavior: Street Youth and The General Theory of Crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 40(4), 403-425.

- Baron, Stephen W. (2004). General Strain, Street Youth and Crime: A Test of Agnew's Revised Theory. *Criminology*, 42(2), 457-483.
- Baron, Stephen W. (2006). Street Youth, Strain Theory, and Crime. *Journal of Criminal Justice*, 14, 209-223.
- Bjerregaard, Beth & Smith, Carolyn. (1993). Gender Differences in Gang Participation, Delinquency, and Substance Use. *Journal of Quantitative Criminology*, 9(4), 329-355.
- Blackwell, Brenda Sims, & Piquero, Alex R. (2005). On the Relationships between Gender, Power Control, Self-Control, and Crime. *Journal of Criminal Justice*, 33, 1-7.
- Blackwell, Brenda Sims, & Reed, Mark D. (2003). Power-Control as a Between- and Within-Family Model: Reconsidering the Unit of Analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 32(5), 385-399.
- Broidy, Lisa & Robert, Agnew. (1997). Gender and Crime: A General Strain Theory Perspective. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 34(3), 275-306.
- Capowich, Geprge E., Paul, Mazerolle, & Alex, Piquero. (2001). General Strain Theory, Situational Ager, and Social Networks: An Assessment of Conditioning Influences. *Journal of Criminal Justice*, 29, 445-461.
- Cernkovich, Stephen A., & Gordano, Peggy C. (1979). Delinquency, Opportunity and Gender. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 70, 145-151.
- Chambers, James, Ward, Tony, Eccleston, Lynne, & Brown, Mark. (2010). Representation of Female Offender Types Within The Pathways Model of Assault. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 55(6), 925-948.
- Chapple, Constance L, Mcquillan, Julia A., & Berdahl, Terceira A. (2004). Gender, Social Bonds, and Delinquency: A Comparison of Boys' and Girls' Models. *Social Science Research*, 34, 357-383.
- Chesney-Lind, Meda. (1989). Girls' Crime and Woman's Place: Toward A Feminist Model of Female Delinquency. *Crime & Delinquency*, 35(1), 5-29.
- Chodorow, N.J. (1978). *The Reproduction of Mothering*. Berkeley: University of California Press.
- Cohen, A. K. (1965). The Sociology of the Deviant Act: Anomie Theory and Beyond. *American Sociological Review*, 30, 5-14.

- Cohen, Albert K. (1955). *Delinquency Boys*. New York: Free Press.
- Conner, Bradly T., Stein, Judith A, & Longshore, Douglas. (2008). Examining Self-Control as a Multidimensional Predictor of Crime and Drug Use in Adolescents with Criminal Histories. *Journal of Behavioral Health Services & Research*, 32(6), 137-149.
- Cook, K. S., & Hegtvedt, K. A. (1991). Empirical Evidence of The Sense of Justice. In M. Gruter, R. D. Masters, and M. T. McGuire (Eds.), *The Sense of Justice: An Inquiry into the Biological Foundations of Law*. New York: Greenwood Press.
- Cornish, Derek & Clarke, Ronald V. (1986). *Introduction in the Reasoning Criminal*. Cornish, Derek and Ronald Clarke (eds.). New York: Springer-Verlag. 1-16.
- Cote, Suzette. (2002). *Criminological Theories Bridging the Past to the Future*. CA: Sage.
- Cretacci, Michael A. (2003). Religion and Social Control: An Application of A Modified Social Bond on Violence. *Criminal Justice Review*, 28(2), 254-277.
- Cretacci, Michael A. (2008). A General Test of Self-Control Theory Has its importance been exaggerated?. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 52(5), 538-553.
- Cullen, Francis T., & Agnew, Robert. (2003). *Criminological Theory: Past to Present Essential Readings*. Los Angeles: Roxbury Press.
- Cullen, Francis T., & Agnew, Robert. (2006). *Criminological Theory: Past to Present Essential Readings*. Los Angeles: Roxbury Press.
- Daly, Kathleen, & Meda Chesney-Lind. (1988). Feminism and Criminology. *Justice Quarterly*, 5, 497-538.
- Dawkins, Marvin P. (1997). Drug Use and Violent Crime among Adolescent. *Adolescence*, 32(126), 395-405.
- Deehan, Ann. (1999). *Research Development Statistics: Alcohol and Crime: Taking Stock*. London: Crown.
- Dhiri, Sanjay, Sam, Brad, Richard, Harries, & Richard, Price. (1999). *Modeling and Predicting Property Crime Trends in England and Wales*. Great Britain Home Office Research Development and Statistics Directorate Information and Publications Group: United Kingdom.
- Elliott, D. S., & Voss, H. (1974). *Delinquency and Dropout*. Lexington, MA: D.C. Health.

- Empey, L. (1982). *American Delinquency: Its Meaning and Construction*. Homewood. IL: Dorsey.
- Fagan, Abigail A., Van, M., Lee, Van Horn, Antaramian, Susan, & Hawkins, David J. (2011). How do families matter? Age and Gender Differences in Family Influences on Delinquency and Drug Use. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 9(2),150-170.
- Field, Simon. (1999). *Trends in Crime Revisited*. Directorate Information and Publications Group: United Kingdom.
- Gibson, Chris L., Jeffrey, T. Ward, John, Paul Wright, Kevin, M. Beaver, & Matt, Delisi. (2010). Where Does Gender Fit in the Measurement of Self-Control?. *Criminal Justice and Behavior*, 37(8), 883-903.
- Gilligan, Carol, Lyons, Nona P., & Hanmer, Trudy J. (1989). *Making Connections*. Troy, NY: Emma Willard School.
- Gilligan, Carol. (1982). *In A Different Voice*. Cambridge. MA: Harvard University Press.
- Gottfredson, Michael R. and Travis Hirschi. (1990). *A General Theory of Crime*. Stanford: Stanford University Press.
- Grasmick, H. G., Tittle, C. R., Bursick, R. J., & Arneklev, B. J. (1993). Testing the Core Implications of Gottfredson and Hirschi's General Theory of Crime. *Journal of research in Crime and Delinquency*, 30, 5-29.
- Greene, Bradford T. (1981). An Examination of the Relationship between Crime and Substance Use in a Drug/Alcohol Treatment Population. *Substance Use & Misuse*, 16(4), 627-645.
- Hagan, J. (1989). *Structural Criminology*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Hartjen, Clayton A., Priyadarsini, S. (2003). Gender, Peers, and Delinquency: A Study of Boys and Girls in Rural France. *Youth & Society*, 34(4), 387-414.
- Hay, Carter, Ryan, Meldrum, & Karen, Mann. (2010). Traditional Bullying, Cyber Bullying, and Deviance: A General Strain Theory Approach. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 26(2), 130-147.
- Hegtvedt, K. A. (1990). The Effects of Relationship Structure on Emotional Responses to Inequity. *Social Psychology Quarterly*, 53, 214-228.
- Heilbrun, Kirk, Dematteo, David, Fretz, Ralph, Erickson, Jacey, Yasuhara, Kento & Anumba, Natalie. (2008). How specific are gender-specific rehabilitation needs? An Empirical Analysis. *Criminal Justice and Behavior*, 35(11), 1382-1397.

- Herrera, Veronica M, & McCloskey, Laura Ann. (2001). Gender Differences in the Risk for Delinquency among Youth Exposed to Family Violence. *Child Abuse & Neglect*, 25, 1037-1051.
- Hirschi, Travis. (1969). *Causes of Delinquency*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Hoffmann, John P. (2002). A Contextual Analysis of Differential Association, Social Control, and Strain Theories of Delinquency. *Social Forces*, 81(3), 753-785.
- Horney, J., Osgood, W. D., & Marshall, I. H. (1995). Criminal Careers in the Short-Term Intra-Individual Variability in Crime and Its Relation to Local Life Circumstances. *American Sociological Review*, 60, 655-673.
- Indermuar, David. (1995). *Violent Property Crime*. Federation Press.
- Jang, Sung Joon, & Johnson, Byron R. (2003). Strain, Negative Emotions, and Deviant Coping among African Americans: A Test of General Strain Theory. *Journal of Quantitative Criminology*, 19(1), 79-105.
- Johnson, Byron R., Joon Jang, Sung, Larson, David B. & De Li, Spencer. (2001). Does Adolescent Religious Commitment Matter? A Reexamination of the Effects of Religiosity on Delinquency. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 38(1), 22-44.
- Jordan, Judith V. (1995). A relational approach to Psychotherapy. *Woman and Therapy*, 16, 51-61.
- Kohlberg, L. (1966). Moral Education in The Schools: a Developmental View. *School Review*, 74, 1-30.
- LaGrange, Teresa C. & Silverman, Robert A. (1999). Low Self-Control and Opportunity: Testing the General Theory of Crime as an Explanation for Gender Differences in Delinquency. *Criminology*, 37(1), 41-72.
- Leonard, Eileen B. (1982). *Women, Crime and Society: A Critique of Theoretical Criminology*. New York: Longman.
- Li, Spencer De & MacKenzie, Doris Lay. (2003). The Gendered Effects of Adult Social Bonds on the Criminal Activities of Probationers. *Criminal Justice Review*, 28(2), 278-298.
- Li, Spencer De. (2004). The Impacts Of Self-Control And Social Bonds On Juvenile Delinquency In A National Sample Of Midadolescents. *Deviant Behavior*, 25, 351-373.

- Longshore, Douglas, Eunice Chang, Shih-Chao Hsieh & Nena Messina. (2004). Self-Control and Social Bonds: A Combined Control Perspective on Deviance. *Crime and Delinquency*, 50(4), 542- 654.
- Mason, Alex W. & Michael, Windle. (2002). Gender, Self-Control, and Informal Social Control in Adolescence: A Test of Three Models of the Continuity of Delinquent Behavior. *Youth Society*, 33(4), 497-514.
- Mazerolle, Paul, Velmer, S. Berton, Jr., Francis T. Cullen, T. David Evans, & Gary L. Payne. (2000). Strain, Anger, and Delinquent Adaptations Specifying General Strain Theory. *Journal of Criminal Justice*, 28, 89-101.
- McBride, Duane E. & McCoy, Clyde B. (1993). The Drugs-Crime Relationship: An Analytical Framework. *The Prison Journal*, 73(3), 257-278.
- McCarthy, B., Hagan, J., & Woodward, T.S. (1999). In The Company of Women: Structure and Agency in a Revised Power-Control Theory of Gender and Delinquency. *Criminology*, 37, 761-788.
- McCullen, John C. (1999). *A Test of Self-Control Theory Using General Patterns of Deviance*. Doctoral Dissertation, Faculty of Social Sciences. The Virginia Polytechnic Institute and State University.
- Meneses, Rohald Ardwan. (2009). *A Cross- Cultural Test of Social Learning, Self-Control, Social Bonding and General Strain Theories of Crime and Deviance*. Doctoral Dissertation, Faculty of Social Sciences. University of Florida.
- Merton, Robert K. (1949). *Social Theory and Social Structure*. New York: Free Press.
- Miller, Jean baker. (1986). *Street Woman*. Philadelphia: Temple University Press.
- Money, J., & Ehrhardt, A. A. (1972). *Man and Woman, Boy and Girl: Differentiation and Dimorphism of Gender Identity from Conception to Maturity*. Oxford, England: Johns Hopkins University Press.
- Moon, Byongook, David, Blurton, & John, D. McCluskey. (2008). General Strain Theory and Delinquency: Focusing on the Influences of Key Strain Characteristics on Delinquency. *Crime and Delinquency*, 54(4), 582-631.
- Morash, Merry, & Moon, Byongook. (2007). Gender Differences in the Effects of Strain on the Delinquency of South Korean Youth. *Youth & Society*, 38(3), 300-321.

- Morris, Allison. (1987). *Women, Crime and Criminal Justice*. Oxford England: Basil Blackwell.
- Morris, Robert G., Gerber, Jurg, & Menard, Scott. (2011). Social Bonds, Self-Control, And Adult Criminality: A Nationally Representative Assessment of Hirschi's Revised Self-Control Theory. *Criminal Justice and Behavior*, 38(6), 584-599.
- Morris, Ruth R. (1964). Female Delinquency and Relational Problems. *Social Forces*, 43,82-89.
- Ostrowsky, Michael K, & Steven, F. Messner. (2005). Explaining Crime for a Young Adult Population: An Application of General Strain Theory. *Journal of Criminal Justice*, 33, 463-476.
- Ozbay, Ozden, & Ozcan, Yusuf Ziya. (2006). A Test of hirschi's social bonding theory: juvenile delinquency in the high schools of Ankara, turkey. *International Journal Of Offender Therapy And Comparative Criminology*, 50(6), 711-726.
- Piquero, Nicole Leeper, & Sealock, Miriam D. (2010). Race, Crime, and General Strain Theory. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 8(3), 170-186.
- Pratt, Travis C., & Cullen, Francis T. (2000). The Empirical Status of Gottfredson and Hirschi's General Theory of Crime: A Meta-Analysis. *Criminology*, 38, 931-964.
- Rosenfeld, Richard, & Fornango, Robert. (2008). The Impact of Economic Conditions on Robbery and Property Crime: The Role of Consumer Sentiment. *Criminology*, 45(4), 753-769.
- Rosenthal, R., & Ellis, Green L. (1986). Gender and Sex Role Differences in the Perception of Social Support. *Sex Role*, 14, 481-499.
- Rosenthal, R., & Jacobson, L. (1968a). *Pygmalion in the Classroom: Teacher Expectations and Student Intellectual Development*. New York: Holt, Rinehart, and Winston.
- Ross, M., Thibaut, J., & Evenback, S. (1971). Some Determinants of The Intensity of Social Protest. *Journal of Experimental Social Psychology*, 7, 401-418.
- Sampson, R., & Laub, J. (1993). *Crime in the Making: Pathways and Turning Points Through Life*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Shekarkha, Zahra, & Chirs, L. Gibson. (2010). Gender, Self-Control, and Offending Behaviors Among Latino Youth. *Journal of contemporary Criminal Justice*, 27(1), 63-80.
- Shelley, Joseph F. (2000). *Criminology*. (3<sup>rd</sup> ed.). California, USA: Wadsworth.
- Siegle, J. Larry. (2000). *Criminology*. California, USA: Wadswort Thomason Learning.

- Simons, Ronald L., Eric, Stewart, Leslie, C. Gordon, Rand, D. Conger, & Glen H. Elder, Jr. (2002). A Test of Life-Course Explanations for Stability and Change in Antisocial Behavior from Adolescence to Young Adulthood. *Criminology*, 40(2), 401-434.
- Simpson, Sally S. (1989). Feminist Theory, Crime and Justice. *Criminology*, 27(4), 605-632.
- Smith, D. A., & Paternoster, R. (1987). The Gender Gap in Theories of Deviance: Issues and Evidence. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 24, 140-172.
- Staus, Murray A., & Ramirez, I. Luis. (2004). Criminal History and Assault of Dating Partners: The Role of Type of Prior Crime, Age of Onset, and Gender. *Violence and Victims*, 19(4), 413-434.
- Stoller, R. J. (1964). A Contribution of The Study of Gender Identity. *International Journal of Psycho-Analysis*, 45, 220-226.
- Suriyamane, Chankanit Kritiya. (2006). *Factors Related to Property Offence of Juveniles in Bangkok Metropolitan and Periphery*. Doctoral Dissertation of Faculty of Social Sciences and Humanities. Mahidol University.
- Svensson, Robert, Pauwels, Lieven, & Weerman, Frank M. (2010). Does the Effect of Self-Control on Adolescent Offending Vary by Level Of Morality?: A Test in Three Countries. *Criminal Justice and Behavior*, 37(6), 732-743.
- Svensson, Robert. (2003). Gender Differences In Adolescence Drug Use: The Impact of Parental Monitoring and Peer Deviance. *Youth Society*, 34(3), 300-329.
- Thoits, Peggy A. (1995). Stress, Coping, and Social Support Processes: Where Are We? What Next?. *Journal of Health and Social Behavior*, 53-79.
- Udry, J. Richard. (1994). The Nature of Gender. *Demography*, 31(4), 561-573.
- Vazsonyi, Alexander T., Lloyd E. Pickering, Marianne Junger, and Dick Hessing. (2001). An Empirical Test of a General Theory of Crime: A Four-Nation Comparative Study of Control and the Prediction of Deviance. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 38, 91-131.
- Wamsley, R. (2011). *World Female Imprisonment List (2<sup>nd</sup> Edition)*. International Center for Prison Studies.
- Warr, Mark. (1998). Life-Course Transitions and Desistance from Crime. *Criminology*, 36, 183-216.

- Wiedsburd, David, Wheeler, Stanton, Waring, Elin, & Bode, Nancy. (1999). *Crimes of The Middle Classes: White Collar Offenders in The Federal Courts*. New Haven: Yale University Press.
- Wikstrom, H. Per-Oldof & Svensson Robert. (2010). When Does Self-Control Matter? The Interaction between Morality and Self-Control in Crime Causation. *European Journal of Criminology*, 7(5), 397-410.
- World Health Organization. *What Do We Mean by Sex and Gender?*. เข้าถึงได้จาก <http://www.who.int/gender/whatisgender/en/index.html> (วันที่ค้นข้อมูล: 2 มิถุนายน 2554).

**ภาคผนวก**

เรียนจำ/ทัศนสถาน.....



## แบบสอบถาม

### งานวิจัยเรื่อง

สภาวะเพศ และอาชญากรรมการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน  
ศึกษาทฤษฎีความกดดันทั่วไป ทฤษฎีความผูกพัน และทฤษฎีการควบคุมตนเอง  
ที่มีผลต่อผู้กระทำผิดชาย และหญิงในคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน

### คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้ เป็นแบบสอบถามที่วัดข้อเท็จจริง และวัดความคิดเห็นที่ผู้วิจัยได้กำหนดขึ้น เพื่อค้นหาข้อเท็จจริงต่าง ๆ สำหรับการวิจัยครั้งนี้ โดยให้ท่านเลือกตอบคำตอบตามที่กำหนดไว้ เช่น ให้ทำเครื่องหมาย O ล้อมรอบ หรือให้ทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง  
[ ] น้อยที่สุด [ ] น้อย [ ] มาก [ ] มากที่สุด หรือไม่ก็เป็นช่องคำตอบแบบ  
[ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด เป็นต้น

ขอให้ท่านเติมข้อความลงในช่องว่าง หรือทำเครื่องหมาย / ลงใน [ ] ที่กำหนดให้ โดยให้ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด ข้อมูลทั้งหมดนี้จะถือว่าเป็นความลับสูงสุดสำหรับตัวท่าน และจะไม่มีการเปิดเผย ต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยเด็ดขาด

ชุดที่ # 000

**ส่วนที่ 1** ข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (ตัวแปรตาม)  
(15 ข้อ)

กรุณาทำเครื่องหมายคำตอบ / ในช่องที่ท่านได้เคยกระทำผิดมาแล้ว ให้นับรวมทั้งครั้งที่ถูกจับกุมและไม่ถูกจับกุม และรวมถึงการกระทำผิดในครั้งนีด้วย	เคยทำมาแล้ว						ไม่เคย
	1 ครั้ง	2 ครั้ง	3 ครั้ง	4 ครั้ง	5 ครั้ง	6 ครั้งขึ้นไป	
1. พยายามลักทรัพย์							
2. ลักทรัพย์							
3. พยายามวิ่งราวทรัพย์							
4. วิ่งราวทรัพย์							
5. พยายามชิงทรัพย์							
6. ชิงทรัพย์							
7. พยายามปล้นทรัพย์							
9. ปล้นทรัพย์							
10. ยักยอกทรัพย์							
11. ฉ้อโกงทรัพย์							
12. ทำให้เสียทรัพย์							
13. รับของโจร							
14. ทำลายทรัพย์สิน (เช่น ทูบพัง วางเพลิง ฯลฯ)							

1

**ส่วนที่ 2** ปัจจัยทางด้าน Monetary Strain  
(12 ข้อ)

กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงความเป็นจริงกับตัวท่านมากที่สุด

ในช่วงชีวิตของท่านที่ผ่านมา ท่านมี ความกดดัน หรือ มีความจำเป็น ในเรื่องการใช้เงิน ต่อไปนี้บ้างหรือไม่

ข้อคำถาม	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด	ไม่มี
1. ในเรื่องค่าใช้จ่ายที่ไม่พอใช้ในการเลี้ยงชีพ					
2. ในเรื่องการเป็นหนี้เป็นสิน เป็นจำนวนมาก					
3. ในเรื่องค่ารักษาพยาบาลหรือสุขภาพของตนเอง หรือครอบครัว					

ข้อคำถาม(ต่อ)	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด	ไม่มี
4. ในเรื่อง ค่าเล่าเรียนของลูก ๆ					
5. ในเรื่อง การช่วยเหลือพ่อแม่ พี่ น้อง ญาติหรือบุคคลที่ใกล้ชิด					

ท่าน เห็นด้วย กับข้อความต่อไปนี้ หรือไม่

ข้อความ	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
6. ท่านยังไม่พอใจกับรายจ่าย ในแต่ละวันเช่น ค่าเดินทาง ค่าอาหาร ซึ่งมากกว่ารายรับที่มีอยู่				
7. ครอบครัวของท่านมีเงินน้อยสำหรับซื้อสิ่งของฟุ่มเฟือย เช่น เสื้อผ้ามียี่ห้อ อาหารดี ๆ มาไว้บริโภค				
8. ถ้าเปรียบเทียบกับครอบครัวอื่นๆ แล้ว ครอบครัวของท่านจนกว่าครอบครัวอื่น เช่น มีรายได้น้อยกว่า มีเครื่องเฟอร์นิเจอร์ระดับบ้านน้อยชิ้น หรือไม่มียานยนต์ เป็นต้น				

2

ท่านเคยประสบปัญหาเหล่านี้บ้าง หรือไม่

ข้อคำถาม	ไม่เคย	น้อยมาก	บางครั้ง	เสมอๆ
9. ประสบปัญหาเสียเงินกับสิ่งนอกเหนือรายจ่ายประจำ เช่น ถูกปล้นหรือถูกขโมยทรัพย์สิน เสียเงินซ่อมข้าวของที่จำเป็นในชีวิตประจำวัน เช่น รถยนต์ เรือ มอเตอร์ไซด์ ฯลฯ				
10. ประสบปัญหากับการขาดรายได้ประจำ เช่น การว่างงาน ถูกไล่ออกจากงาน ถูกเลิกจ้าง เกษียณอายุ หรือธุรกิจประสบปัญหา				
11. เคยมีปัญหาขัดแย้งกันอย่างรุนแรง กับเพื่อนที่ทำงานด้วยกัน				
12. เป็นหนี้นอกระบบ				

ส่วนที่ 3 ปัจจัยทางด้าน Attachment  
(14 ข้อ)

กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง ที่ตรงความเป็นจริงกับตัว  
ท่านมากที่สุด

ข้อคำถาม	ไม่มีบุคคล ดังกล่าว	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด
1. ท่านสนิทสนมกับ ภรรยา หรือสามีของท่าน มาก-น้อยเพียงใด					
2. ท่านสนิทสนมกับลูก ๆ ของท่าน มาก-น้อย เพียงใด					
3. ท่านสนิทสนมกับ พี่หรือน้องของท่าน มาก-น้อย เพียงใด					
4. ท่านสนิทสนมกับ พ่อ-แม่ของท่าน มาก-น้อย เพียงใด					
5. ท่านสุขใจเมื่อได้อยู่พร้อมหน้าพร้อมตา ครอบครัวมากน้อย-เพียงใด					
6. ท่านจะทำอะไรลงไป ท่านจะแค้นความรู้สึกของ พ่อ-แม่ของท่าน บ้างหรือไม่					
7. ท่านจะทำอะไรลงไป ท่านจะแค้นความรู้สึกของ ภรรยา หรือสามีของท่าน บ้างหรือไม่					
8. ท่านจะทำอะไรลงไป ท่านจะแค้นความรู้สึกของ ลูก ๆ ของท่าน บ้างหรือไม่					
9. ท่านได้รับความสุขจากการสมรส มากน้อย- เพียงใด					
10. ท่านสนิทสนมกับเจ้านายและเพื่อนร่วมงาน มาก-น้อยเพียงใด					
11. ท่านมีความสุขเมื่ออยู่ที่ทำงาน มาก-น้อย เพียงใด					
12. เวลาจะทำอะไร ท่านก็จะคำนึงผลกระทบต่อ ตำแหน่งหน้าที่การงาน มาก-น้อยเพียงใด					
13. ท่านรู้สึกว่าเจ้านายของท่านปฏิบัติต่อลูกน้อง อย่างเท่าเทียมกัน มาก-น้อยเพียงใด					
14. ท่านรู้สึกว่าท่านเป็นส่วนหนึ่งของที่ทำงาน มาก-น้อยเพียงใด					

ส่วนที่ 4 ปัจจัยทางด้าน Negative Emotion (12 ข้อ)

กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงความเป็นจริงกับตัวท่านมากที่สุด ว่าในช่วงชีวิตท่านที่ผ่านมาท่านเคยรู้สึก หรือมีอาการเหล่านี้บ่อยแค่ไหน

คำถาม \ คำตอบ	ไม่เคย	น้อยมาก	บางครั้ง	บ่อยๆ	เสมอๆ
1. รู้สึกโดดเดี่ยว อ้างว้าง					
2. ร้องไห้ง่าย หรืออยากฆ่าตัวตาย					
3. รู้สึกท้อแท้ กัดฟันหรือรับมือกับเหตุการณ์บางอย่างไม่ได้					
4. รู้สึกว่าถูกกีดกันจากเพื่อนๆ หรือเข้ากับเพื่อนๆไม่ได้					
5. มีความโกรธแค้น อาฆาตพยาบาทใครบางคน					
6. รู้สึกเบื่อ หรือไม่เจริญอาหาร					
7. รู้สึกร่างกายอ่อนเพลีย เหนื่อยง่าย พักผ่อนไม่เพียงพอ					
8. รู้สึกอารมณ์เสื่อง่ายกว่าเมื่อก่อน					
9. รู้สึกว่าชีวิตคนอื่นช่างน่าอิจฉา					
10. รู้สึกเหมือนโดนของ ดวงตก หรือเหมือนมีใครสาปแช่งท่าน					
11. รู้สึกว่าตนเองด้อยกว่าเพื่อนๆ หรือคนรอบข้าง					
12. รู้สึกว่าตนเองทำอะไรๆ ก็โดนคนอื่นเอาเปรียบอยู่เสมอ					

ส่วนที่ 5 ปัจจัยทางด้าน Religion/Moral Belief  
(16 ข้อ)

กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง ที่ตรงความ  
ความเป็นจริงกับตัวท่านมากที่สุด

1. ท่านคิดว่าศาสนามีความสำคัญต่อตัวท่าน มาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	5
2. ท่านเชื่อในเรื่อง บาป บุญ คุณ โทษ มาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
3. ท่านเชื่อในเรื่อง เวร กรรม มาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
4. ท่านเชื่อในเรื่อง ทำดีได้ดี ทำชั่วได้ชั่ว มาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
5. ท่านเชื่อในเรื่อง นรก สวรรค์ มาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
6. ท่านชอบให้ท่าน แก่ส้วผู้ยากไร้ (เช่น สุนัข แมว นกฯ) เหล่านี้มาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
7. ปกติท่านสวดมนต์ ไหว้พระ(ตามศาสนา) ในแต่ละวัน มาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
8. ท่านเข้าร่วมกิจกรรมศาสนา ตามศาสนาของท่าน เช่น เวียนเทียน ร้องเพลงในโบสถ์ ฯลฯ มาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
9. ท่านเชื่อใน"วณะ(คำสั่งสอน)" ศาสดาของศาสนาท่านว่ามีความศักดิ์สิทธิ์ มาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
10. ท่านเชื่อว่า การขโมยทรัพย์สิน ข้าวของ หรือเงินทองมูลค่าต่ำกว่า 500 ร้อยบาท เป็นความผิดมาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
11. ท่านเชื่อว่า การขโมยทรัพย์สิน หรือเงินทองมูลค่ามากกว่า 500 ร้อยบาท เป็นความผิดมาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
12. ท่านเชื่อว่าการหยิบ หรือฉกฉวย ข้าวของของผู้อื่นไปโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นความผิดมาก-น้อยเพียงใด [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
13. ท่านรู้สึกเกรงกลัวบาป-กรรม ที่จะเกิดขึ้น จากการลัก ขโมย จี้ ปล้น ย่องเบา ยักยอก ฉ้อโกง หรือรับของโจร หรือไม่ [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	
14. ท่านมองเห็นผลร้ายที่จะเกิดขึ้นกับเจ้าทุกข์หรือผู้เสียหาย จากการลัก ขโมย จี้ ปล้น ย่องเบา ยักยอกฉ้อโกงหรือรับของโจรบ้างหรือไม่ [ ] มากที่สุด [ ] มาก [ ] น้อย [ ] น้อยที่สุด	

15. ท่านรู้สึกผิด เมื่อลัก ขโมย จี้ ปล้น ย่องเบา ยักยอก ฉ้อโกง หรือรับของโจร ไปแล้วบ้างหรือไม่ <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด
16. ท่านรู้สึกว่าการลัก ขโมย จี้ ปล้น ย่องเบา ยักยอก ฉ้อโกง หรือรับของโจร ผิดศีลธรรมหรือไม่ <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด

**ส่วนที่ 6** ปัจจัยทางด้าน Deviance Behavior  
(12 ข้อ)

กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงความเป็นจริงกับตัวท่านมากที่สุด

ในช่วงชีวิตท่านที่ผ่านมา ท่านเคยมีพฤติกรรม.....

ข้อคำถาม	ไม่เคย	นานๆ ครั้ง	เป็น บางครั้ง	บ่อยๆ	เป็นประจำ
1.ชอบสูบบุหรี่					
2.ชอบกินเหล้า					
3.ชอบเที่ยวเตร่					
4.ชอบเล่นการพนัน					
5.ชอบทะเลาะเบาะแว้งผู้อื่น					
6.เกี่ยวข้องกับยาเสพติด					
7.ชอบมั่วสุมกับเพื่อนๆ					
8.ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในคดีอาญา					
9.ชอบทำร้ายผู้อื่น					
10.ชอบทำลายข้าวของส่วนตัว					
11.ชอบทำลายข้าวของผู้อื่น หรือข้าวของสาธารณะ					

6

12. ชอบบังคับให้ผู้อื่นมีเพศสัมพันธ์โดยไม่ยินยอม <input type="checkbox"/> ไม่เคย <input type="checkbox"/> 1 หรือ 2 ครั้ง <input type="checkbox"/> 3 ครั้ง <input type="checkbox"/> 4 ครั้ง <input type="checkbox"/> มากกว่า 4 ครั้ง
---

ส่วนที่ 7 ปัจจัยทางด้าน Self-Control  
(24 ข้อ)

กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงความเป็นจริงกับตัว  
ท่านมากที่สุด

1. เมื่อใคร มายุ่แห่ หรือต่อแยะท่าน ท่านก็จะโต้ตอบทันที [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
2. ท่านไม่ได้เตรียมแผนการ หรือตระเตรียมการอะไร ไว้สำหรับอนาคตของท่าน [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
3. ท่านชอบทำอะไรก็ตาม ที่ทำให้ท่านมีความสุขในขณะนั้น โดยไม่ได้คำนึงถึงผลเสียตามมา ภายหลัง [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
4. ท่านมักจะสนใจกับเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่ขึ้นกับตัวท่านในระยะสั้น มากกว่าระยะยาว [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
5. ท่านชอบทำงานที่มันง่าย ๆ สบาย ๆ โดยพยายามหลีกเลี่ยงงานยาก ๆ อยู่เสมอ [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
6. ท่านไม่ชอบงานที่มันสลับซับซ้อน หากท่านเจอ ท่านจะเลิกทันที [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
7. ท่านพอใจ กับการใช้ชีวิตแบบเรียบง่าย ไม่หิวหรือหาว ไม่ฟุ้งฟามากที่สุด [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
8. ท่านไม่ชอบงานที่มันยาก ที่ปิดกั้นความสามารถของท่าน [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
9. ท่านชอบทำอะไรที่เสี่ยง ๆ เพื่อทดสอบความสามารถของตนเองอยู่เสมอ [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
10. ท่านชอบทำอะไรที่เสี่ยง ๆ เพื่อความสนุกสนานอยู่เสมอ [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
11. ท่านชอบทำอะไรที่มันตื่นเต้นเร้าใจ โดยไม่สนใจว่าตนเองจะเดือดร้อนหรือไม่ [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
12. การผจญภัยที่ตื่นเต้น เร้าใจ เป็นสิ่งสำคัญที่สุด มากกว่าที่จะคิดถึงความปลอดภัย [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
13. ท่านเป็นคนหงุดหงิด อารมณ์เสียได้ง่าย [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
14. เมื่อท่านโมโห ท่านจะใช้กำลัง มากกว่าที่จะใช้เหตุผล [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
15. เมื่อท่านโกรธจัด ท่านเป็นคนรุนแรงและน่ากลัว [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
16. เมื่อท่านขัดแย้งกับผู้อื่นอย่างรุนแรง ท่านจะขาดสติยังคิด [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด
17. ถ้าเลือกได้ ท่านอยากจะทำอะไรที่ใช้กำลังกาย มากกว่าที่จะใช้ความคิด [ ] ตรงน้อยที่สุด [ ] ตรงน้อย [ ] ตรงมาก [ ] ตรงมากที่สุด

18. ท่านจะรู้สึกดีขึ้น เมื่อท่านได้เคลื่อนไหวไปมา มากกว่าที่จะนั่งอยู่กับที่ หรือใช้ความคิด	<input type="checkbox"/> ตรงน้อยที่สุด	<input type="checkbox"/> ตรงน้อย	<input type="checkbox"/> ตรงมาก	<input type="checkbox"/> ตรงมากที่สุด
19. ท่านไม่ชอบที่จะนั่งอ่านหนังสือ หรือใช้ความคิดอยู่แต่ในห้อง	<input type="checkbox"/> ตรงน้อยที่สุด	<input type="checkbox"/> ตรงน้อย	<input type="checkbox"/> ตรงมาก	<input type="checkbox"/> ตรงมากที่สุด
20. ท่านรู้สึกว่า ท่านมีพลังกำลัง ที่จะทำงานมากกว่าคนอื่น ที่อายุรุ่นราวคราวเดียวกัน	<input type="checkbox"/> ตรงน้อยที่สุด	<input type="checkbox"/> ตรงน้อย	<input type="checkbox"/> ตรงมาก	<input type="checkbox"/> ตรงมากที่สุด
21. ท่านจะคิดถึงตนเองก่อนเสมอ แม้ว่าคนอื่นจะเดือดร้อนก็ตาม	<input type="checkbox"/> ตรงน้อยที่สุด	<input type="checkbox"/> ตรงน้อย	<input type="checkbox"/> ตรงมาก	<input type="checkbox"/> ตรงมากที่สุด
22. เมื่อคนอื่นมีปัญหา ท่านก็ไม่สนใจ รุ้ระตนเองก็ไม่ใช้	<input type="checkbox"/> ตรงน้อยที่สุด	<input type="checkbox"/> ตรงน้อย	<input type="checkbox"/> ตรงมาก	<input type="checkbox"/> ตรงมากที่สุด
23. เมื่อท่านทำให้ผู้อื่นอารมณ์เสีย ท่านก็ไม่สะทกสะท้าน และไม่สนใจ	<input type="checkbox"/> ตรงน้อยที่สุด	<input type="checkbox"/> ตรงน้อย	<input type="checkbox"/> ตรงมาก	<input type="checkbox"/> ตรงมากที่สุด
24. ท่านชอบชวนชายหาสิ่งต่างๆ มาครอบครอง แม้ว่าสิ่งนั้นจะทำความเดือดร้อนให้กับคนอื่นก็ตาม	<input type="checkbox"/> ตรงน้อยที่สุด	<input type="checkbox"/> ตรงน้อย	<input type="checkbox"/> ตรงมาก	<input type="checkbox"/> ตรงมากที่สุด

**ส่วนที่ 8 ข้อมูลทางด้านภูมิหลัง**  
(14 ข้อ)

1. เพศของท่าน

ชาย

หญิง

8

2. ปัจจุบันนี้ท่านอายุ .....ปี

3. ขณะกระทำผิดท่านอายุ ..... ปี

4. ภูมิลำเนาเดิมของท่าน

กรุงเทพมหานคร

ต่างจังหวัด (โปรดระบุ) .....

5. ศาสนาที่ท่านนับถือ

พุทธ

คริสต์

อิสลาม

ไม่นับถือศาสนาใด

อื่นๆ (โปรดระบุ) .....

6. ระดับการศึกษาสูงสุดของท่าน

ไม่ได้เรียนหนังสือ

ประถมศึกษา (ป.1-ป.6)

มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1-ม.3)

มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.4-ม.6)/ปวช

อนุปริญญา/ปวส

ปริญญาตรี

สูงกว่าปริญญาตรี

อื่นๆ (โปรดระบุ) .....

7. ท่านมีรายได้รวมกันทุกด้านก่อนการกระทำผิดครั้งสุดท้ายนี้ โดยเฉลี่ยต่อเดือนประมาณ

เดือนละ..... บาท

8. ก่อนการกระทำผิดครั้งสุดท้ายนี้ ท่านคิดว่าฐานะทางการเงินที่ผ่านมาเป็นอย่างไร

ดีมาก

ดีพอควร

ไม่มี

ไม่ดีเลย

9. ก่อนการกระทำผิดครั้งสุดท้ายนี้ท่าน ประกอบอาชีพอะไร
- ไม่ได้ประกอบอาชีพ       รับราชการ       พนักงานรัฐวิสาหกิจ
- ลูกจ้างบริษัท/ห้างร้าน       ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว
- เกษตรกร (ทำไร่, ทำนา, ทำสวน)       รับจ้างทั่วไป
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....
10. สถานภาพการสมรสของท่าน
- โสด       อยู่ด้วยกัน (โดยไม่สมรส)       สมรส และอยู่ด้วยกัน
- หย่า หรือแยกกันอยู่       สมรส แต่ไม่ได้อยู่ด้วยกัน       อื่นๆ (โปรดระบุ) .....
11. ท่านมีบุตรทั้งหมดกี่คน (ทั้งจากการสมรส และไม่ได้สมรส รวมถึงลูกติดจากสามี หรือภรรยาของท่าน)
- ไม่มีบุตร       มีบุตร จำนวน..... คน
12. สภาพครอบครัวของท่านเป็นอย่างไร
- รักใคร่กลมเกลียวกันดี       ทะเลาะเบาะแว้งกันนานๆครั้ง
- ทะเลาะเบาะแว้งกันปีนบางครั้ง       ทะเลาะเบาะแว้งกันเป็นประจำ
- อื่นๆ (โปรดระบุ) .....
13. ท่าน ถูก ศาล ตัด สิ น ล ง โ ท ศ ใน ก า ร ก ระ ท า ผิ ด ค ร ึ่ง ส ุด ท ้าย นี ้ ใน ช ้อ ห า อ ะ ไ ร
- ..... และเป็นระยะเวลาาน .....ปี ..... เดือน
14. กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ ท่านเคยกระทำผิดในคดีอื่นๆ ก่อนกระทำผิดครั้งสุดท้ายนี้ (ทั้งที่ถูกดำเนินคดี และไม่ถูกดำเนินคดี)

9

ฐานความผิด	เคยทำมาแล้ว						ไม่เคย
	1 ครั้ง	2 ครั้ง	3 ครั้ง	4 ครั้ง	5 ครั้ง	6 ครั้งขึ้นไป	
14.1 คดีความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย (ฆ่าคนตาย พยายามฆ่า ทำร้ายร่างกาย ฯลฯ)							
14.2 คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (ลัก ชิง ขโมย ปล้น ฯลฯ)							
14.3 คดีความผิดเกี่ยวกับเพศ (อนาจาร ช่มชู้น กระทำชำเรา โทรมหญิง ฯลฯ)							
14.4 คดีความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.อาวุธปืนและอาวุธสงคราม (ค้าอาวุธ มีอาวุธ-วัตถุระเบิดไว้ในครอบครอง ฯลฯ)							
14.5 คดีความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ. ยาเสพติด ขยายจำหน่าย ครอบครอง หรือเสพย์ เฮโรอีน มอร์ฟิน ยาบ้า เอ็กซ์ตาซี, LDS ฯลฯ							
14.6 อื่นๆ (โปรดระบุ) .....							

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ อื่นๆ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

😊😊😊😊😊😊 ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง 😊😊😊😊😊😊

## ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ - สกุล

นางสาวพิมพ์หทัย สังสุทธิ

วัน เดือน ปีเกิด

วันที่ 26 ธันวาคม 2526

สถานที่เกิด

จังหวัดแม่ฮ่องสอน ประเทศไทย

วุฒิการศึกษา

มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง พ.ศ. 2545-2548

ศิลปศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับ 2)

สาขาวิชาภาษาอังกฤษ

มหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2552-2555

ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต

(อาชีวศึกษาและงานยุติธรรม)

ทุนการศึกษา

ทุนการศึกษาเฉลิมพระเกียรติ 60 ปี ครองราชย์สมบัติ

ประจำปีการศึกษา 2552 โดย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล

ที่อยู่ปัจจุบัน

50/5 ตำบลศาลายา อำเภอพุทธมณฑล

จังหวัดนครปฐม 73170 โทร 089-561-5560

E-mail: phimsangsutthi@gmail.com

ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบันและสถานที่ทำงาน

นักวิเทศสัมพันธ์

คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์

มหาวิทยาลัยมหิดล

ตำบลศาลายา อำเภอพุทธมณฑล

จังหวัดนครปฐม 73170

โทรศัพท์ 02-800-2840 ต่อ 1515