

บทที่ 4

ผลการวิจัย

เมื่อผู้วิจัยทำการรวบรวมข้อมูล ออกแบบโครงสร้างลำดับชั้น จากนั้นหาค่าน้ำหนักของแต่ละปัจจัยและทางเลือกด้วยโปรแกรม Expert Choice เมื่อได้ค่ามาแล้วก็ทำการประเมินค่าความสอดคล้อง ของข้อมูล แล้วนำมาวิเคราะห์ความไวต่อการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยมีผลการวิจัยดังนี้

- 4.1 การวิเคราะห์หาน้ำหนักของแต่ละปัจจัย
- 4.2 ความสำคัญของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในแต่ละปัจจัย
- 4.3 สรุปการวิเคราะห์หาบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม
- 4.4 การวิเคราะห์ความไวของปัจจัยต่างๆ

4.1 การวิเคราะห์หาน้ำหนักของแต่ละปัจจัย

4.1.1 การหาค่าน้ำหนักของปัจจัย

การหาค่าน้ำหนักของปัจจัย ได้จากการนำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 ท่านตามภาคผนวก ก แล้วนำคะแนนมาหาค่าเฉลี่ยตามตารางที่ 4.1 จากนั้นจะนำตัวเลขที่ได้ไปใส่ในโปรแกรม Expert Choice เพื่อทำการคำนวณหาค่าน้ำหนักปัจจัย

ตารางที่ 4.1 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัย

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
ค่าจัดตั้งกองทุน	2	2	-2	2	0.7	ผลการดำเนินงาน
ค่าจัดตั้งกองทุน	3	2	3	8	2.7	ส่วนแบ่งตลาด
ค่าจัดตั้งกองทุน	-2	2	-3	-3	-1	ค่าธรรมเนียม
ค่าจัดตั้งกองทุน	-3	-3	-3	-9	-3	ความมีชื่อเสียง
ผลการดำเนินงาน	2	2	2	6	2	ส่วนแบ่งตลาด
ผลการดำเนินงาน	-3	2	-3	-4	-1.3	ค่าธรรมเนียม
ผลการดำเนินงาน	-4	-2	-4	-10	-3.3	ความมีชื่อเสียง
ส่วนแบ่งตลาด	-3	2	-2	-3	-1	ค่าธรรมเนียม
ส่วนแบ่งตลาด	-3	-3	-3	-9	-3	ความมีชื่อเสียง
ค่าธรรมเนียม	-3	-3	-2	-8	-2.7	ความมีชื่อเสียง

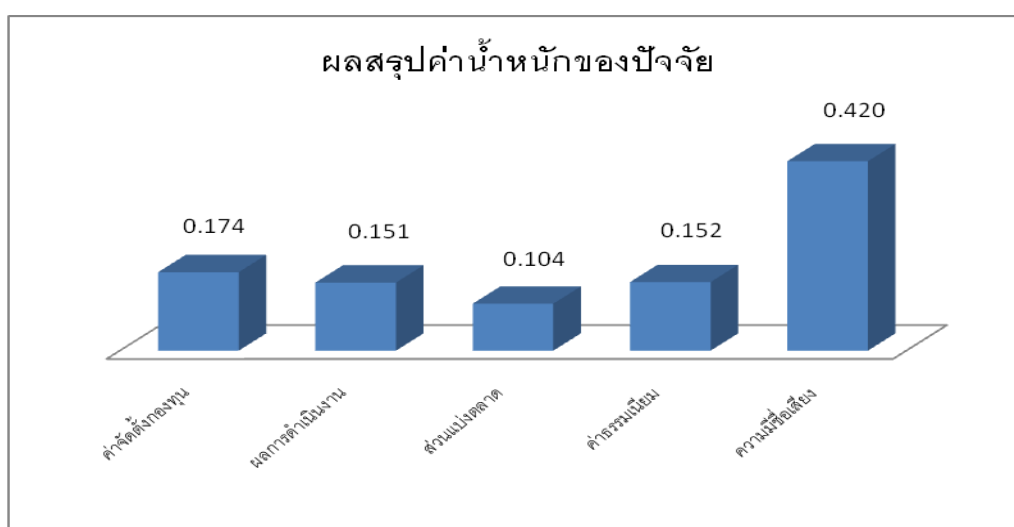
จากการคำนวณด้วยโปรแกรม Expert Choice ของทั้ง 3 ท่าน ตามภาคผนวก ก โดยทำการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่ละคู่ จะได้ค่าความไม่สอดคล้องของข้อมูลตามตารางที่ 4.2 ซึ่งจะต้องมีค่าไม่เกิน 0.1 ถ้าเกิน 0.1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้นี้มาไม่มีความสอดคล้องของข้อมูล

ตารางที่ 4.2 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง
1	0.05
2	0.06
3	0.04

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยด้วยโปรแกรม Expert Choice

ปัจจัยการจัดตั้งกองทุน	ค่าน้ำหนัก 0.174
ปัจจัยผลดำเนินการ	ค่าน้ำหนัก 0.151
ปัจจัยส่วนแบ่งทางการตลาด	ค่าน้ำหนัก 0.104
ปัจจัยค่าจัดการกองทุน ค่าธรรมเนียม	ค่าน้ำหนัก 0.152
ปัจจัยค่าความมีชื่อเสียง การเป็นที่ยอมรับ	ค่าน้ำหนัก 0.420
อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง	0.03



ภาพที่ 4.1 ผลสรุปค่าน้ำหนักของปัจจัย

4.2 ความสำคัญของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในแต่ละปัจจัย

ในการเปรียบเทียบความเหมาะสมของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่เป็นทางเลือก จะทำการเปรียบเทียบ โดยหาความสำคัญของแต่ละบริษัท ภายใต้ปัจจัยต่างๆ

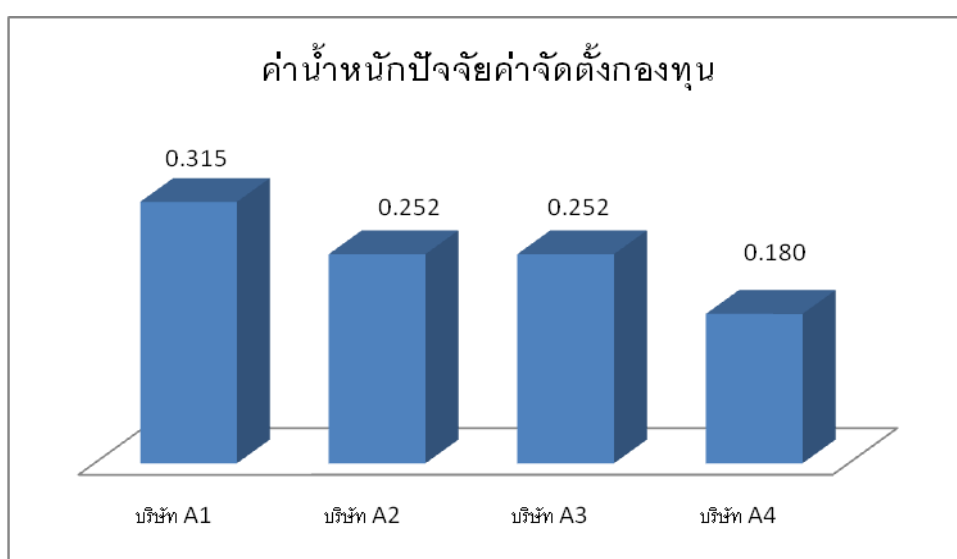
4.2.1 ค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยการจัดตั้งกองทุน

จะนำข้อมูลของค่าจัดตั้งกองทุนของแต่ละทางเลือก มาวิเคราะห์โดยตรงและมีการให้คะแนนที่เป็นอิสระต่อกัน ในแต่ละทางเลือกปัจจัย แต่เป็นลักษณะที่มีปริมาณน้อยจะมีผลการถ่วงน้ำหนักมากขึ้น เรียกวิธีนี้ว่า Inverse square law ตามภาพในภาคผนวก ข

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยการจัดตั้งกองทุน ด้วยโปรแกรม Expert

Choice

บริษัท A1	ค่าน้ำหนัก 0.315
บริษัท A2	ค่าน้ำหนัก 0.252
บริษัท A3	ค่าน้ำหนัก 0.252
บริษัท A4	ค่าน้ำหนัก 0.180



ภาพที่ 4.2 ค่าน้ำหนักปัจจัยการจัดตั้งกองทุน

4.2.2 ค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยผลการดำเนินงาน

การหาค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยผลการดำเนินงาน ทำได้จากการนำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 ท่าน มาหาค่าเฉลี่ยตามตารางที่ 4.3 จากนั้นจะนำตัวเลขที่ได้ไปใส่ลงในโปรแกรม Expert Choice เพื่อทำการคำนวณหาค่าน้ำหนักปัจจัยตามภาคผนวก ข

ตารางที่ 4.3 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงาน

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A2
บริษัท A1	3	2	3	8	2.7	บริษัท A3
บริษัท A1	2	2	2	6	2	บริษัท A4
บริษัท A2	2	2	3	7	2.3	บริษัท A3
บริษัท A2	2	2	2	6	2	บริษัท A4
บริษัท A3	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A4

จากการคำนวณด้วยโปรแกรม Expert Choice ของทั้ง 3 ท่าน ตามภาคผนวก ข โดยทำการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่ละคู่ จะได้ค่าความไม่สอดคล้องของข้อมูลตามตารางที่ 4.4 ซึ่งจะต้องมีค่าไม่เกิน 0.1 ถ้าเกิน 0.1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้มาไม่มีความสอดคล้องของข้อมูล

ตารางที่ 4.4 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง
1	0.05
2	0.05
3	0.03

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยด้วยโปรแกรม Expert Choice

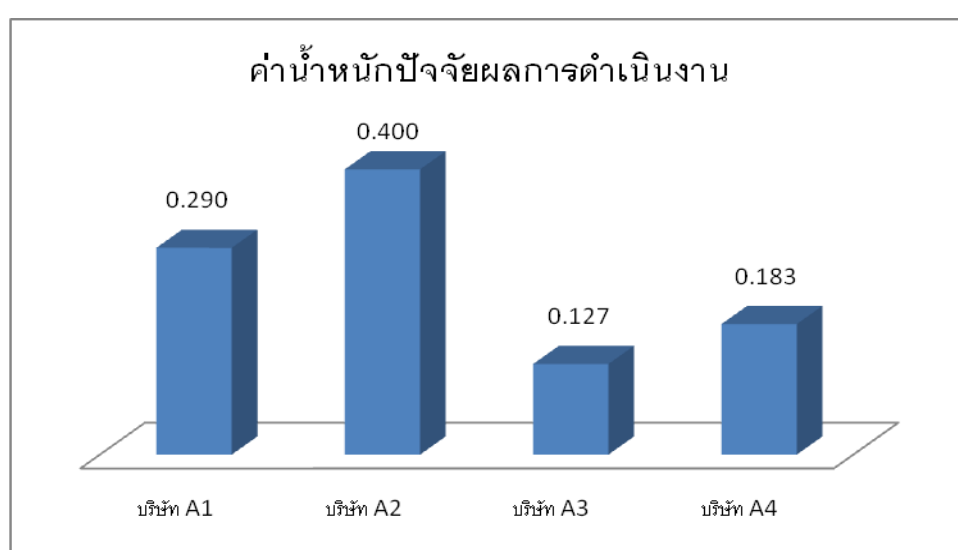
บริษัท A1 ค่าน้ำหนัก 0.290

บริษัท A2 ค่าน้ำหนัก 0.400

บริษัท A3 ค่าน้ำหนัก 0.127

บริษัท A4 ค่าน้ำหนัก 0.183

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.05



ภาพที่ 4.3 ค่าน้ำหนักปัจจัยผลการดำเนินงาน

4.2.3 ค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยส่วนแบ่งการตลาด

การหาค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยส่วนแบ่งทางการตลาด ทำได้จากการนำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 ท่าน มาหาค่าเฉลี่ยตามตารางที่ 4.5 จากนั้นจะนำตัวเลขที่ได้ไปใส่ลงในโปรแกรม Expert Choice เพื่อทำการคำนวณหาค่าน้ำหนักปัจจัยตามภาคผนวก ข

ตารางที่ 4.5 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยผลส่วนแบ่งการตลาด

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	3	4	3	10	3.3	บริษัท A2
บริษัท A1	2	2	2	6	2	บริษัท A3
บริษัท A1	-2	-3	-2	-7	-2.3	บริษัท A4
บริษัท A2	-3	-4	-3	-10	-3.3	บริษัท A3
บริษัท A2	-4	-5	-5	-14	-4.7	บริษัท A4
บริษัท A3	-3	-4	-3	-10	-3.3	บริษัท A4

จากการคำนวณด้วยโปรแกรม Expert Choice ของทั้ง 3 ท่าน ตามภาคผนวก ข โดยทำการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่ละคู่ จะได้ค่าความไม่สอดคล้องของข้อมูลตามตารางที่ 4.6 ซึ่งจะต้องมีค่าไม่เกิน 0.1 ถ้าเกิน 0.1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้มาไม่มีความสอดคล้องของข้อมูล

ตารางที่ 4.6 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง
1	0.03
2	0.07
3	0.02

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยด้วยโปรแกรม Expert Choice

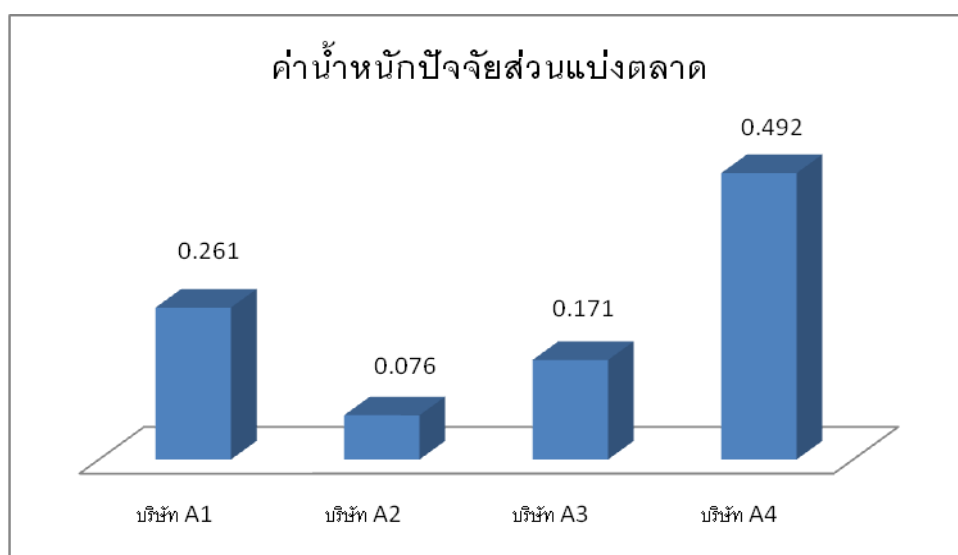
บริษัท A1 ค่าน้ำหนัก 0.261

บริษัท A2 ค่าน้ำหนัก 0.076

บริษัท A3 ค่าน้ำหนัก 0.171

บริษัท A4 ค่าน้ำหนัก 0.492

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.04



ภาพที่ 4.4 ค่าน้ำหนักปัจจัยส่วนแบ่งตลาด

4.2.4 ค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม)

การหาค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยค่าธรรมเนียม ทำได้จากการนำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 ท่าน มาหาค่าเฉลี่ยตามตารางที่ 4.7 จากนั้นจะนำตัวเลขที่ได้ไปใส่ลงในโปรแกรม Expert Choice เพื่อทำการคำนวณหาค่าน้ำหนักปัจจัยตามภาคผนวก ข

ตารางที่ 4.7 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยการจัดการกองทุน (ค่าธรรมนิยม)

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	2	2	3	7	2.3	บริษัท A2
บริษัท A1	1	-2	-2	-3	-1.0	บริษัท A3
บริษัท A1	-2	-2	-3	-7	-2.3	บริษัท A4
บริษัท A2	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A3
บริษัท A2	-3	-3	-3	-9	-3	บริษัท A4
บริษัท A3	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A4

จากการคำนวณด้วยโปรแกรม Expert Choice ของทั้ง 3 ท่าน ตามภาคผนวก ข โดยทำการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่ละคู่ จะได้ค่าความไม่สอดคล้องของข้อมูลตามตารางที่ 4.8 ซึ่งจะต้องมีค่าไม่เกิน 0.1 ถ้าเกิน 0.1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้มาไม่มีความสอดคล้องของข้อมูล

ตารางที่ 4.8 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง
1	0.01
2	0.03
3	0.06

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยด้วยโปรแกรม Expert Choice

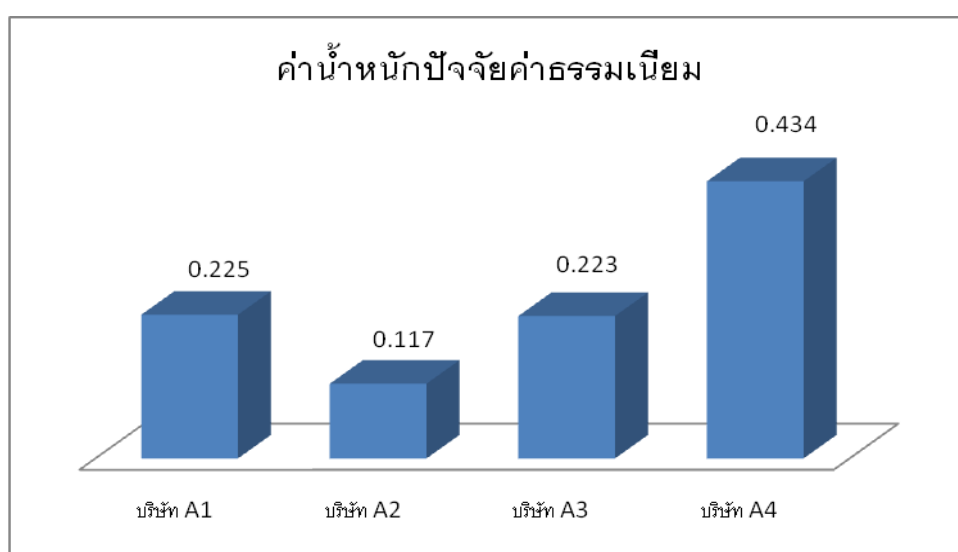
บริษัท A1 ค่าน้ำหนัก 0.225

บริษัท A2 ค่าน้ำหนัก 0.117

บริษัท A3 ค่าน้ำหนัก 0.223

บริษัท A4 ค่าน้ำหนัก 0.434

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.01



ภาพที่ 4.5 ค่าน้ำหนักปัจจัยค่าธรรมนิยม

4.2.5 ค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยความมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับ

การหาค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยความมีชื่อเสียงทำได้จากการนำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 ท่าน มาหาค่าเฉลี่ยตามตารางที่ 4.9 จากนั้นจะนำตัวเลขที่ได้ไปใส่ลงในโปรแกรม Expert Choice เพื่อทำการคำนวณหาค่าน้ำหนักปัจจัยตามภาคผนวก ข

ตารางที่ 4.9 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยภายใต้ปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับ

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	2	3	2	7	2.3	บริษัท A2
บริษัท A1	-2	-2	-3	-7	-2.3	บริษัท A3
บริษัท A1	3	4	3	10	3.3	บริษัท A4
บริษัท A2	-3	-3	-3	-9	-3	บริษัท A3
บริษัท A2	2	3	2	7	2.3	บริษัท A4
บริษัท A3	3	5	4	12	4	บริษัท A4

จากการคำนวณด้วยโปรแกรม Expert Choice ของทั้ง 3 ท่าน ตามภาคผนวก ข โดยทำการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่ละคู่ จะได้ค่าความไม่สอดคล้องของข้อมูลตามตารางที่ 4.10 ซึ่งจะต้องมีค่าไม่เกิน 0.1 ถ้าเกิน 0.1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้มาไม่มีความสอดคล้องของข้อมูล

ตารางที่ 4.10 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง
1	0.03
2	0.04
3	0.03

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยด้วยโปรแกรม Expert Choice

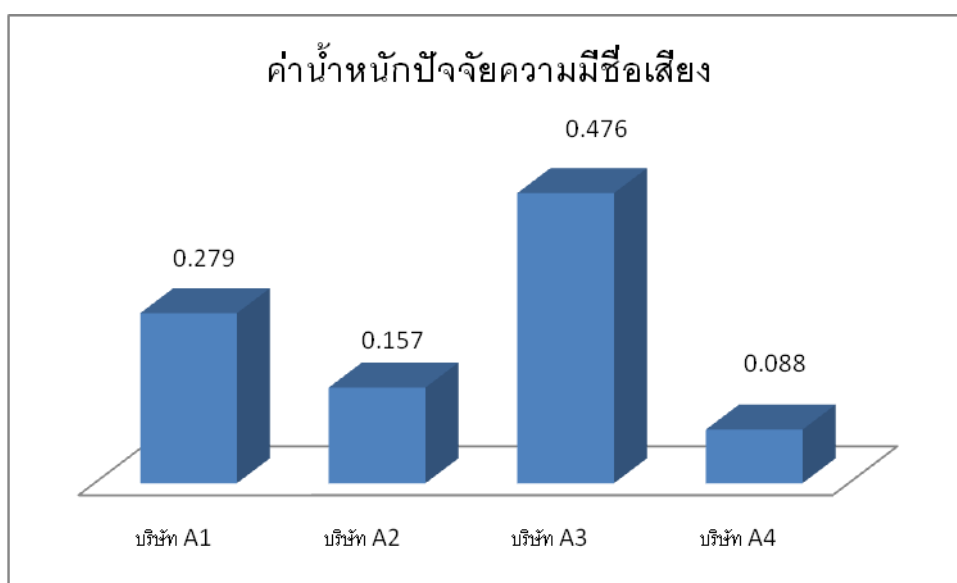
บริษัท A1 ค่าน้ำหนัก 0.279

บริษัท A2 ค่าน้ำหนัก 0.157

บริษัท A3 ค่าน้ำหนัก 0.476

บริษัท A4 ค่าน้ำหนัก 0.088

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.03



ภาพที่ 4.6 ค่าน้ำหนักปัจจัยความมีชื่อเสียง

4.3 สรุปการวิเคราะห์หาบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม

จากการวิเคราะห์หาบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม โดยโปรแกรม Expert Choice การเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม สามารถสรุปค่าความเหมาะสมของบริษัทจัดการกองทุนแต่ละที่ เรียงลำดับได้ดังนี้

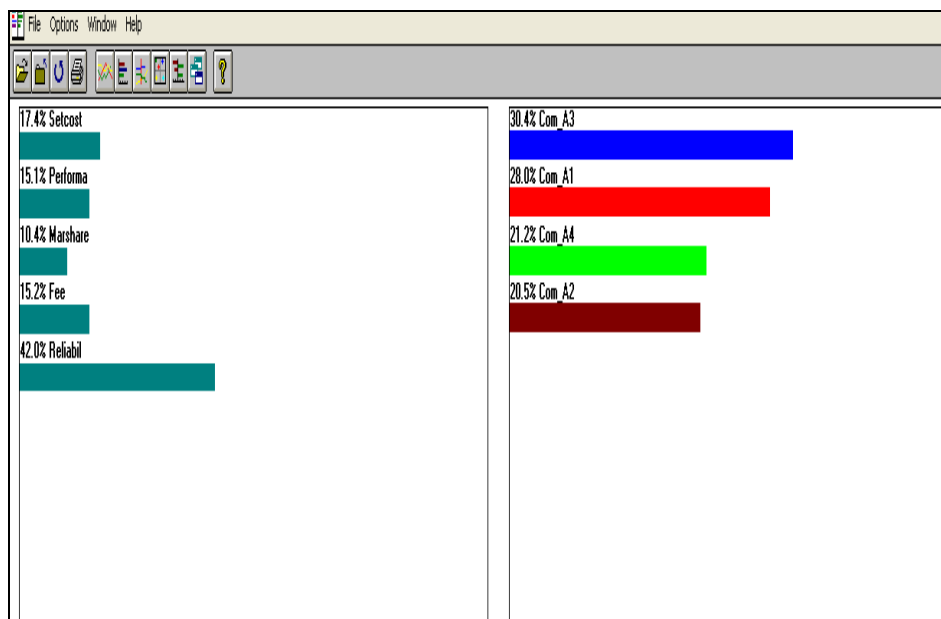
อันดับ 1 บริษัท A3 มีน้ำหนัก 0.304 หรือ 30.4%

อันดับ 2 บริษัท A1 มีน้ำหนัก 0.280 หรือ 28.0%

อันดับ 3 บริษัท A4 มีน้ำหนัก 0.212 หรือ 21.2%

อันดับ 4 บริษัท A2 มีน้ำหนัก 0.205 หรือ 20.5%

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.03



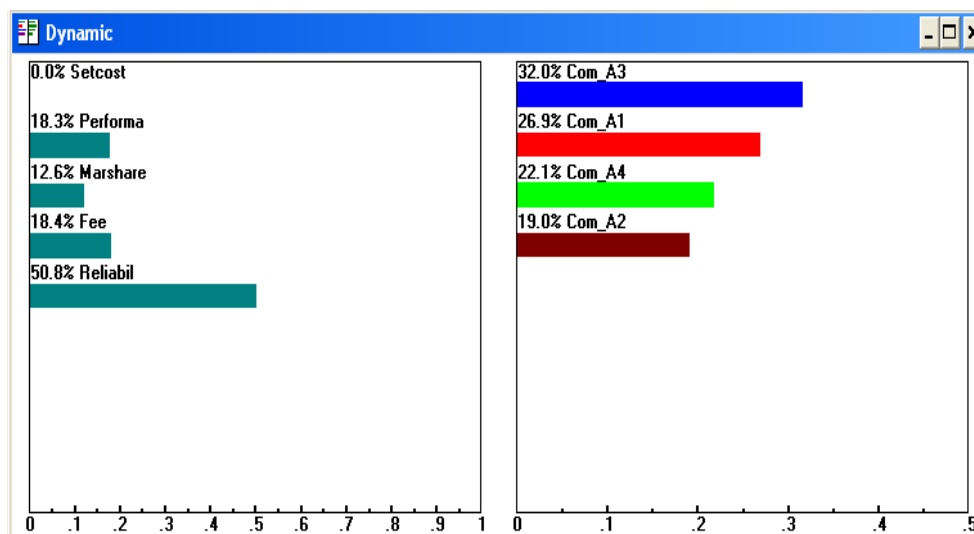
ภาพที่ 4.7 น้ำหนักของปัจจัยและน้ำหนักรวมของบริษัทจัดการกองทุนแต่ละแห่ง

จากภาพที่ 4.7 พบว่า บริษัท A3 ได้คะแนนมากที่สุด ดังนั้นเราจึงตัดสินใจเลือกบริษัท A3 เป็นผู้บริหารจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพของบริษัท

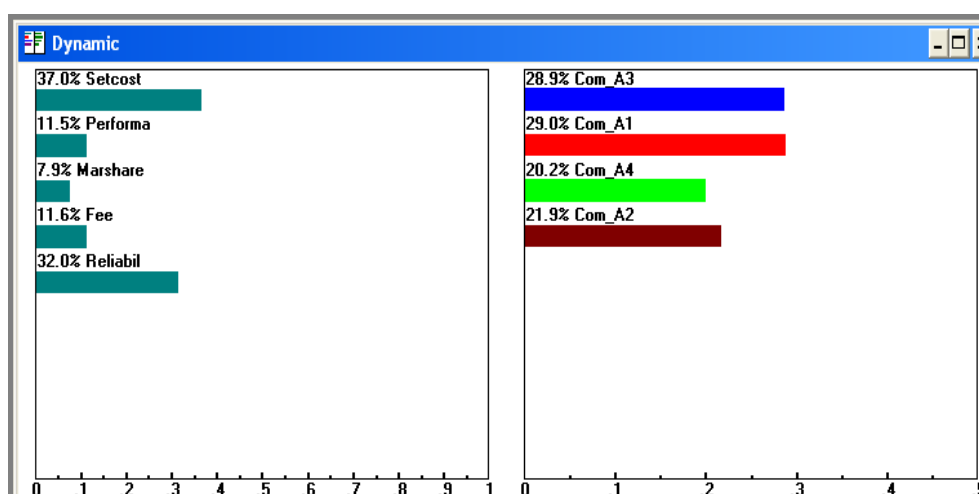
4.4 การวิเคราะห์ความไวของปัจจัยต่างๆ

4.4.1 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุน

จากภาพแสดงการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการเลือกบริษัทจัดการกองทุน เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุนจาก 17.4 % ไปจนถึง 0% ทางเลือกที่เหมาะสม ยังคงเป็น บริษัท A3 และเมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุนจาก 17.4% ไปจนถึง 37% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเป็นบริษัท A1



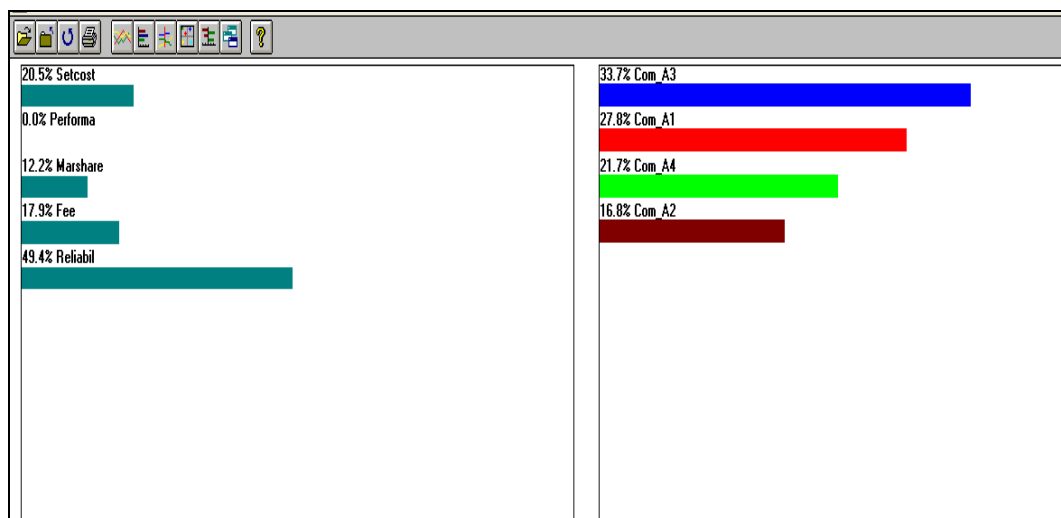
ภาพที่ 4.8 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยการจัดตั้งกองทุนจาก 17.4 % ไปจนถึง 0%



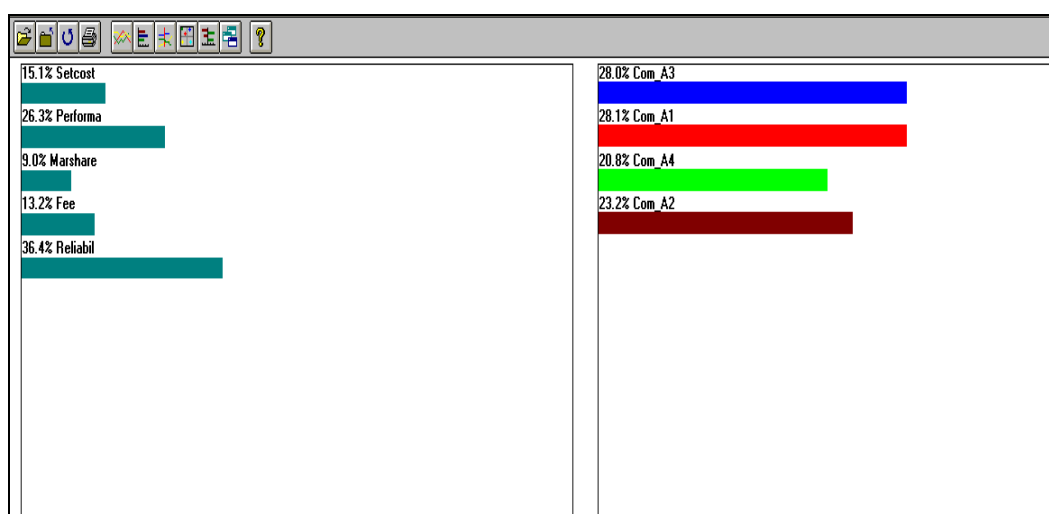
ภาพที่ 4.9 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยการจัดตั้งกองทุนจาก 17.4% ไปจนถึง 37%

4.4.2 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยผลการดำเนินงาน

จากภาพแสดงการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการเลือกบริษัทจัดการกองทุน เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงานจาก 15.1 % ไปจนถึง 0% ทางเลือกที่เหมาะสมยังคงเป็น บริษัท A3 และเมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงานจาก 15.1% ไปจนถึง 26.3% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเป็นบริษัท A1



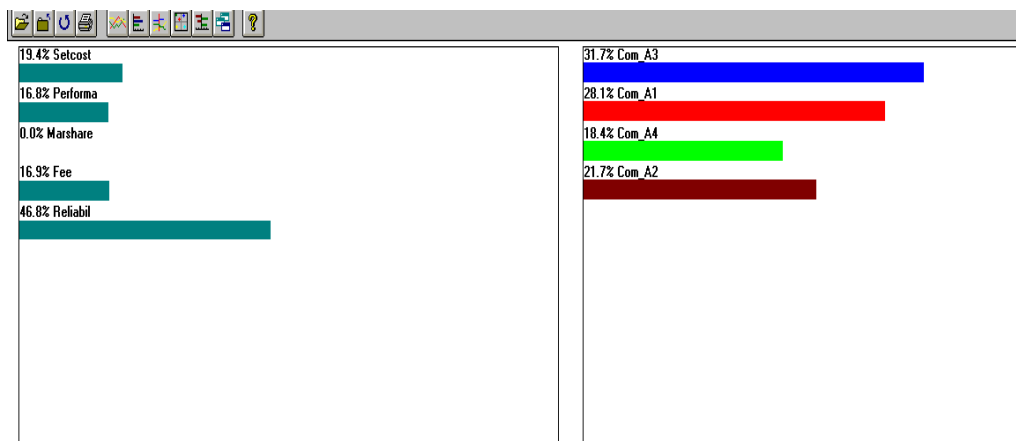
ภาพที่ 4.10 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงานจาก 15.1 % ไปจนถึง 0%



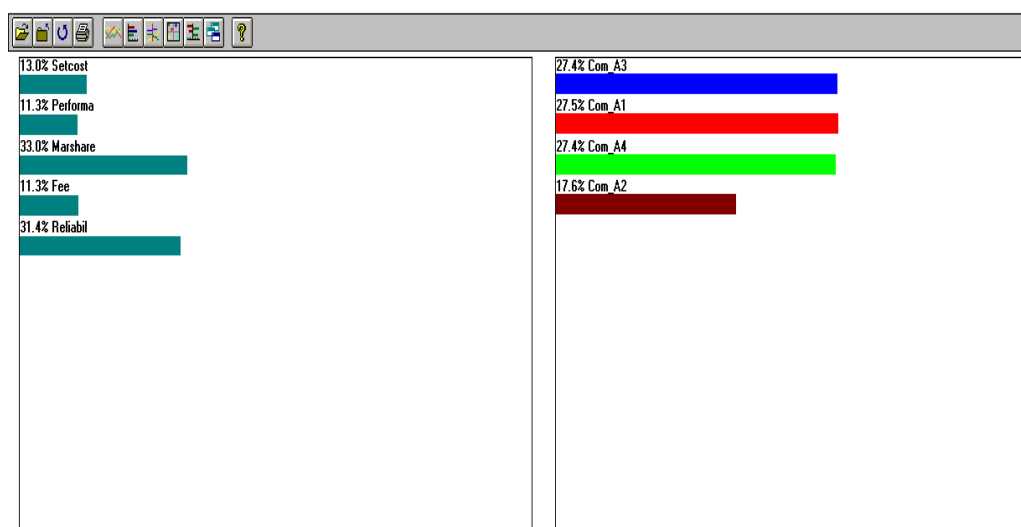
ภาพที่ 4.11 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงานจาก 15.1% ไปจนถึง 26.3%

4.4.3 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยส่วนแบ่งการตลาด

จากภาพแสดงการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการเลือกบริษัทจัดการกองทุน เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยส่วนแบ่งการตลาดจาก 10.4 % ไปจนถึง 0% ทางเลือกที่เหมาะสมยังคงเป็น บริษัท A3 และเมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยส่วนแบ่งการตลาดจาก 10.4% ไปจนถึง 33.3 % ทางเลือกที่เหมาะสมจะเป็นบริษัท A1



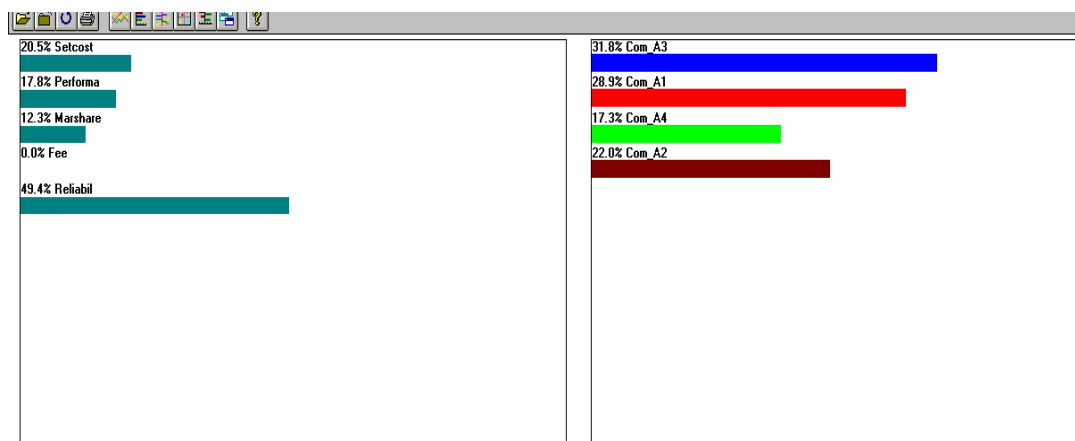
ภาพที่ 4.12 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยส่วนแบ่งการตลาดจาก 10.4 % ไปจนถึง 0%



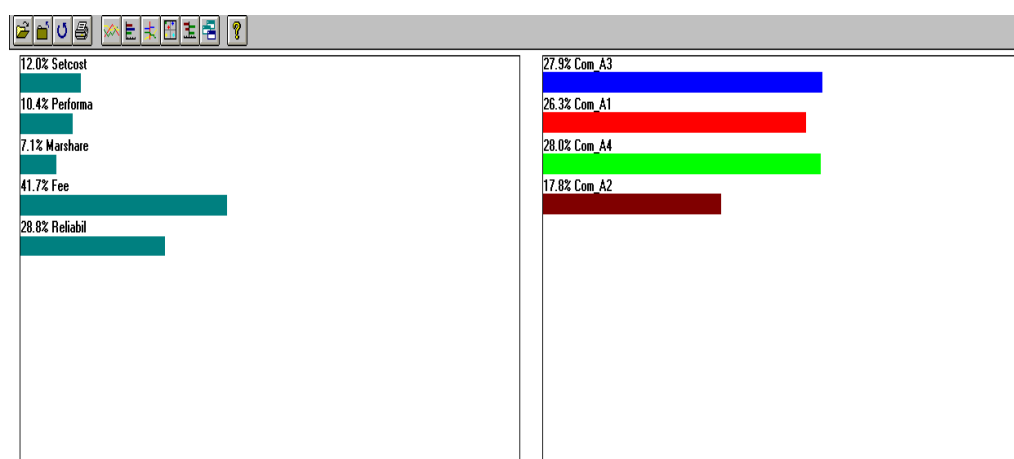
ภาพที่ 4.13 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยส่วนแบ่งการตลาดจาก 10.4% ไปจนถึง 33%

4.4.4 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยการจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม)

จากภาพแสดงการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการเลือกบริษัทจัดการกองทุน เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยการจัดการกองทุน ค่าธรรมเนียมจาก 15.2 % ไปจนถึง 0% ทางเลือกที่เหมาะสม ยังคงเป็น บริษัท A3 และเมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยการจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม) จาก 15.2% ไปจนถึง 41.7 % ทางเลือกที่เหมาะสมจะเป็นบริษัท A4



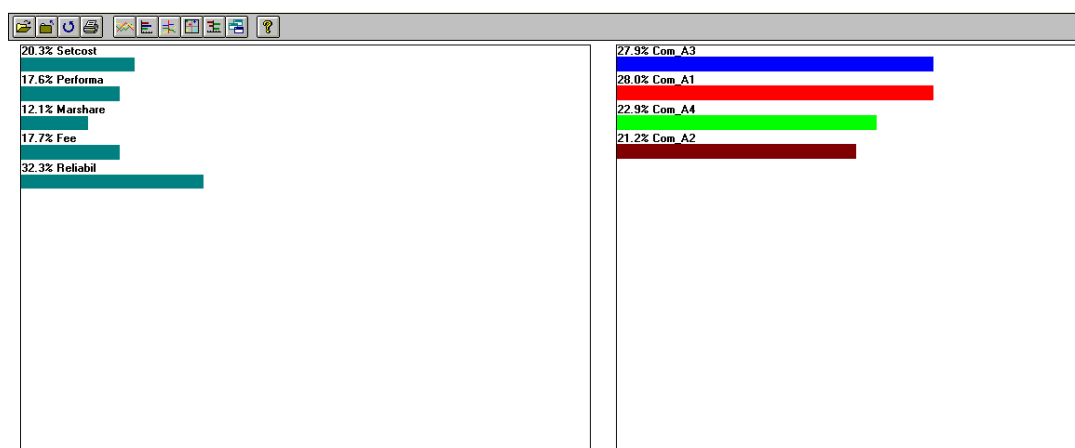
ภาพที่ 4.14 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม) จาก 15.2 % ไปจนถึง 0%



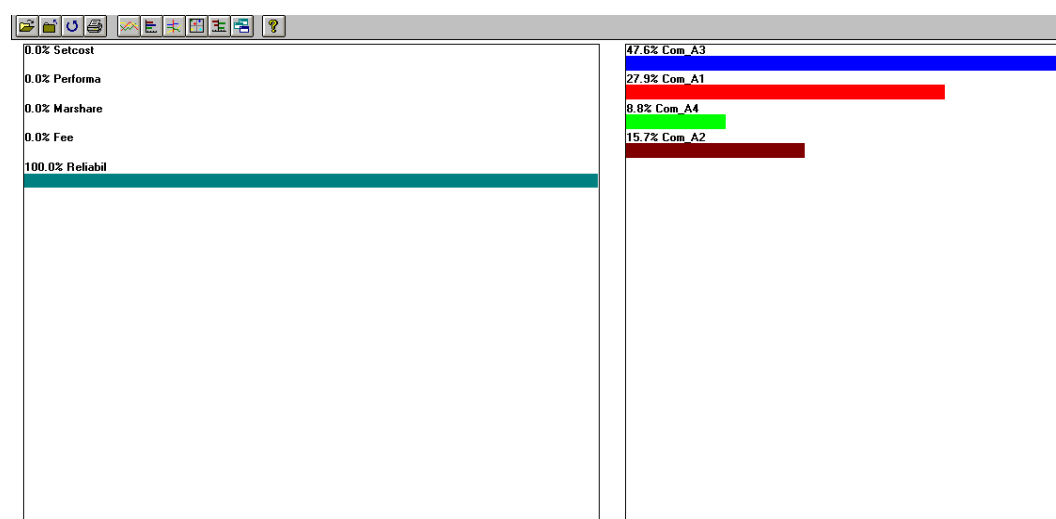
ภาพที่ 4.15 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม) จาก 15.2% ไปจนถึง 41.7%

4.4.5 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับ

จากภาพแสดงการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการเลือกบริษัทจัดการกองทุน เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับจาก 42 % ไปจนถึง 32.3 % ทางเลือกที่เหมาะสม จะเป็น บริษัท A1 และเมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับจาก 42% ไปจนถึง 100% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเป็นบริษัท A3



ภาพที่ 4.16 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับจาก 42 % ไปจนถึง 32.3%



ภาพที่ 4.17 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับจาก 42% ไปจนถึง 100%