

ก. ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา ทักษะของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา ตลอดจนศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา และสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินผลการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพ

ข. ระเบียบวิธีวิจัย

ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยพายัพที่ทำการสอนนักศึกษา ระดับปริญญาตรี โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งประชากรออกเป็นชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) ขนาดตัวอย่างจำนวน 170 คน

ค. สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยพบว่า

1. กลุ่มตัวอย่างอาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่ร้อยละ 41.2 มีทัศนคติที่เป็นบวกต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา ในระดับน้อย รองลงมาร้อยละ 28.8 มีทัศนคติที่เป็นกลางต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา

2. การเปรียบเทียบทัศนคติต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศาของอาจารย์ผู้สอนระหว่าง ตำแหน่งทางการบริหาร กลุ่มคณะวิชา ประสบการณ์การสอน และระดับการศึกษา พบว่า ทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการสอน พบว่า แบบประเมินผลไม่เหมาะที่จะนำมาใช้ในทุกสาขาวิชา และข้อคำถามบางข้อไม่สอดคล้องกับลักษณะการเรียนการสอนของรายวิชาที่ทำการประเมิน นักศึกษามีความเกรงใจอาจารย์ผู้สอนจึงไม่กล้าประเมินตามความจริง และมีนักศึกษาบางส่วนเท่านั้นที่ทำการประเมินผลการสอนอาจารย์ การประเมินตนเองของอาจารย์ผู้สอนมีบางท่านที่ประเมินตนเองสูงหรือต่ำเกินไปทำให้ไม่ได้รับคำตอบที่เป็นจริง ตลอดจนการประเมินจากผู้บังคับบัญชา พบว่า ผู้บังคับบัญชาบางท่านไม่ได้เข้าไปประเมินจริงในห้องเรียน และบางท่านอาจมีความเกรงใจไม่กล้าประเมินตามความจริง สำหรับการประมวลผลข้อมูลพบว่า ขาดบุคลากรและหน่วยงานที่รับผิดชอบในการประมวลผลและสรุปผลการประเมิน

4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินผลการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างอาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่ให้ความสำคัญเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินผลการสอน คือ ประเมินการสอนเพื่อใช้เป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 78.8 โดยร้อยละ 44.1 เห็นว่าการประเมินผลการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพควรเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการกลางระดับมหาวิทยาลัยซึ่งประกอบด้วยตัวแทนอาจารย์ในแต่ละคณะ ซึ่งมีหน้าที่เป็นผู้พัฒนากระบวนการและวิธีการประเมินผลการสอนให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายและนโยบายของมหาวิทยาลัย ตลอดจนสร้างและพัฒนาแบบฟอร์มการประเมินผลที่เป็นแกนกลาง ประมวลผลและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลของทุกคณะ

A. Scope of the Study

The research purposes were to study the attitude of Payap's University instructors towards the 360 Degree Teachings' Assessment, the hindrance of the 360 Degree Teachings' Assessment, and opinions of Payap's University instructors towards the Teachers' Assessment .

B. Research Methodology

The instructors of the students in the bachelor program were the subjects of this Study and the 170 instructions were randomly selected by Stratified Random Sampling.

1. 41.2 percents of the instructors had the attitude towards the 360 Degree Teachings'Assessment in a low degree, and 28.8 percent had the attitude towards the 360 Degree Teachings'Assessment in a nautre degree.

2. In comparing,there was no significant difference in attitude towards the of 360 Degree Teachings' Assessment of instructors who were different in administrative position, faculties, teaching experience, and level of education.

3. The finding of the hindrance of the 360 Degree Teachings' Assessment are :

3.1 The evaluation form was inappropriate to use for all Department and some questions were irrelevant to the nature of the teaching of a particular subject .

3.2 Students were reluctant to give the actual grede in eveluation due to the Regard of a teacher as an authoritarian figure.

3.3 The result of the Teacher's Self Apprasiai was not reliable due to the Overexaggerated grading, either too high or too low.

3.4 The result of the Supervisor Evaluation was not factual due to the absence of doing an evaluation and some were reructent to give the actual grad.

3.5 There was a lack of staff an department supervision to respond to the processing of the data and to conclude the result of the evaluation.

4. 78.8 percent of the instructors agreed with the objective of Teachers' Assessment that its result was to improve and develop their teaching to be more efficient. 44.1 percent of the instructors agreed that the Teachers' Assessment should be done by the committees who are the representatives from each faculty. These committees should be responsible for developing the Teachers' Assessment process and methodology, generalizing and concluding the final result of the evaluation.

In addition, the Teachers' Assessment form should be neutral and served to Payap's objectives and policies as well.