



วิทยานิพนธ์

การทำหน้าที่ครอบครัว อัตมโนทัศน์ และทัศนคติต่อพฤติกรรม
การใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่ง
ในกรุงเทพมหานคร

**FAMILY FUNCTIONING, SELF-CONCEPT AND ATTITUDE
TOWARD VIOLENT BEHAVIOR OF THE STUDENTS AT
A TECHNICAL COLLEGE IN VOCATIONAL
EDUCATION DEPARTMENT, BANGKOK**

นางสาวศิริรัตน์ พรขำ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

พ.ศ. 2551



ใบรับรองวิทยานิพนธ์

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (จิตวิทยาชุมชน)

ปริญญา

จิตวิทยาชุมชน

จิตวิทยา

สาขา

ภาควิชา

เรื่อง การทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์ และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของ
นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

Family Functioning, Self-concept and Attitude toward Violent Behavior of the Students
at a Technical College in Vocational Education Department, Bangkok

นามผู้วิจัย นางสาวศิริรัตน์ พรจำ

ได้พิจารณาเห็นชอบโดย

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิพย์วัลย์ สุรินยา, Ph.D.)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

(รองศาสตราจารย์สุภาณี สนธิรัตน์, Ed.D.)

หัวหน้าภาควิชา

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิพย์วัลย์ สุรินยา, Ph.D.)

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์รับรองแล้ว

(รองศาสตราจารย์กัญญา ชีระกุล, D.Agr.)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

วันที่ เดือน พ.ศ.

วิทยานิพนธ์

เรื่อง

การทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์ และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียน
วิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

Family Functioning, Self-concept and Attitude toward Violent Behavior of the Students
at a Technical College in Vocational Education Department, Bangkok

โดย

นางสาวศิริรัตน์ พรขำ

เสนอ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
เพื่อความสมบูรณ์แห่งปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (จิตวิทยาชุมชน)

พ.ศ. 2551

ศิริรัตน์ พรขำ 2551: การทำหน้าที่ครอบครัวยุคใหม่ อ้อมโนทัศน์และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ปรินญาวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (จิตวิทยาชุมชน) สาขาจิตวิทยาชุมชน ภาควิชาจิตวิทยา อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก: ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชญ์วดี สุรินยา, Ph.D. 141 หน้า

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวยุคใหม่ อ้อมโนทัศน์และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร 2) เปรียบเทียบทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงตามปัจจัยส่วนบุคคล 3) ความสัมพันธ์ระหว่างการทำหน้าที่ครอบครัวยุคใหม่ อ้อมโนทัศน์กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง 4) ปัจจัยที่สามารถร่วมกันทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่าง 327 คน คัดเลือกโดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นเป็นสัดส่วน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง และได้ผ่านการทดสอบคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความแปรปรวน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน และการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน

ผลการวิจัยพบว่า 1) ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง มีระดับการปฏิบัติปานกลาง 2) การทำหน้าที่ครอบครัวยุคใหม่ ได้แก่ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาของครอบครัว การติดต่อสื่อสารในครอบครัว บทบาทในครอบครัว การตอบสนองอารมณ์ภายในครอบครัว ความผูกพันในครอบครัว การควบคุมพฤติกรรมในครอบครัว มีระดับการรับรู้ปานกลาง 3) อ้อมโนทัศน์ ได้แก่ การรับรู้ความสามารถของตน การรับรู้อารมณ์ การรับรู้ทางสังคม การรับรู้ตนในอุดมคติ อยู่ในระดับปานกลาง 4) นักเรียนที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรสของบิดามารดา มารดา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 5) การทำหน้าที่ครอบครัวยุคใหม่ ได้แก่ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาของครอบครัว การติดต่อสื่อสารในครอบครัว บทบาทในครอบครัว การตอบสนองอารมณ์ภายในครอบครัว ความผูกพันในครอบครัว การควบคุมพฤติกรรมในครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 6) อ้อมโนทัศน์ ได้แก่ การรับรู้ความสามารถของตน การรับรู้อารมณ์ การรับรู้ทางสังคม การรับรู้ตนในอุดมคติ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 7) ตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร การทำหน้าที่ครอบครัวยุคใหม่ด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ความสามารถของตน อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ทางอารมณ์ อันดับี่4 การทำหน้าที่ครอบครัวยุคใหม่ด้านความผูกพัน อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ทางสังคม การทำหน้าที่ครอบครัวยุคใหม่ด้านการติดต่อสื่อสาร การทำหน้าที่ครอบครัวยุคใหม่ด้านการตอบสนองทางอารมณ์ ร้อยละ 74.05

Sirirat Pornkhum 2008: Family Functioning, Self concept and Attitude toward Violent Behavior of the Students at a Technical College in Vocational Education Department, Bangkok. Master of Science (Community Psychology), Major Field: Community Psychology, Department of Psychology. Thesis Advisor: Assistant Professor Tippawan Surinya, Ph.D. 141 pages.

The purposes of this research were 1) to study the level Attitude toward Violent Behavior Family Functioning and Self Concept of Technique Student's Vocational Education in Bangkok. 2) to stud Technique Student's Vocational Education in Bangkok as compared by personal factors.3) to study the Relationship between Family Functioning and Self Concept and Attitude toward Violent Behavior of Technique Student's Vocational Education in Bangkok.4) to study the predictive variables of the Attitude toward Violent Behavior of Technique Student's Vocational Education in Bangkok.The sample were 327 Technique Student's Vocational Education in Bangkok selected by stratified random sampling.The research instrument was the questionnaire developed by the researcher.The statistics were percentage,mean,standard deviation,t-test,F-test,Pearson's Product Moment Correlation Coefficient and Multiple Regression (Stepwise) analysis

The major finding were as follow: 1) the Attitude toward Violent Behaviors of Technique Student's Vocational Education in Bangkok were at moderate level. 2) Family Functioning such as Problem Solving, Communication, Roles, effective Responsiveness, Affective Involvement and Behavior Control of Technique Student's Vocational Education in Bangkok were at moderate level. 3) Self Concept such as Self-Ability, Emotional Adjustment, Interpersonal Relations and Self-Ideal of Technique Student's Vocational Education in Bangkok were at moderate level. 4) The Tecnique Student who were difference sex, difference age, difference graduate and difference marriage status of the parent had not difference Attitude toward Violent Behaviors. 5) Family Functioning such as Problem Solving, Communication, Roles, Affective Responsiveness, Affective Involvement and Behavior Control had related to Attitude toward Violent Behaviors at .01 level of significance.6) Self Concept such as Self-Ability,Emotional Adjustment, Interpersonal Relations and Self-Ideal had related to Attitude toward Violent Behaviors at .01 level of significance.7)The predictive variables of the Attitude toward Violent Behaviors were Problem Solving of Family Functioning, Self-Ability of Self Concept, Emotional Adjustment of Self Concept, Affective Involvement of Family Functioning, Interpersonal Relations of Self Concept, Communication of Family Functioning and Affective Responsiveness of Family Functioning,all of them were able to predict Attitude toward Violent Behaviors for 74.05 percent.

Student's signature

Thesis Advisor's signature

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งของคณาจารย์หลายท่าน ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพย์วัลย์ สุรินยา ประธานกรรมการที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ และรองศาสตราจารย์ ดร.สุปณี สนธิรัตน์ กรรมการร่วม ที่กรุณาให้คำแนะนำ แก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ และให้กำลังใจเสมอมา

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิริยาภรณ์ อุดมระติ อ.เอื้อนุช ธนอมวงษ์ อ.พลอยวไล ไกรนรา ที่ให้ความกรุณาในการตรวจสอบเครื่องมือและให้คำแนะนำต่างๆ

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคนิคดอนเมืองและรองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการที่ให้ความอนุเคราะห์ช่วยเหลือ และอำนวยความสะดวกต่างๆในการเก็บรวบรวมข้อมูล และให้ข้อมูลทางสถิติด้วยดี รวมทั้งขอขอบคุณกลุ่มตัวอย่างทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี

ผู้วิจัยขอขอบคุณเพื่อนจิตวิทยารุ่น5 ทุกคนที่ดูแลช่วยเหลือ ส่งเสริมให้กำลังใจซึ่งกันและกัน เพื่อให้เกิดความมุ่งมั่นค้นคว้าและดำเนินการวิจัยจนสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

สุดท้ายขอกราบขอบพระคุณ บิดา มารดา และสมาชิกในครอบครัวที่สนับสนุนด้าน การศึกษาให้แก่ลูกด้วยดีเสมอมา รวมทั้งให้กำลังใจ สนับสนุนทุนวิจัย ช่วยเหลือด้านต่างๆ แก่ผู้วิจัย

ศิริรัตน์ พรจำ

เมษายน 2551

สารบัญ

	หน้า
สารบัญตาราง	(3)
บทที่ 1 บทนำ	1
ความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
ขอบเขตการวิจัย	4
นิยามศัพท์	5
บทที่ 2 การตรวจเอกสาร	9
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการทำหน้าที่ครอบครัว	9
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับตน/อ้อมโนทัศน์	21
ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับอ้อมโนทัศน์	23
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง	28
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	33
กรอบแนวคิดการวิจัย	36
สมมติฐานในการวิจัย	37
บทที่ 3 วิธีการวิจัย	39
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	39
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	41
การทดสอบหาความเชื่อมั่น	51
การเก็บรวบรวมข้อมูล	52
การวิเคราะห์ข้อมูล	52
สถิติที่ใช้ในการวิจัย	52
บทที่ 4 ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์	53
ผลการวิจัย	53
ข้อวิจารณ์	91

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	105
สรุปผลการวิจัย	105
ข้อเสนอแนะจากการวิจัย	109
เอกสารและสิ่งอ้างอิง	113
ภาคผนวก	117
ภาคผนวก ก รายนามผู้ตรวจแบบสอบถาม	118
ภาคผนวก ข เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	120
ภาคผนวก ค ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม	129
ประวัติการศึกษา และการทำงาน	141

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	จำนวนและร้อยละของนักเรียน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล	54
2	ค่าเฉลี่ย(\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D.) และระดับการทำหน้าที่ ครอบครัวของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง	57
3	ค่าเฉลี่ย(\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D.) และระดับของการทำหน้าที่ ครอบครัวของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายด้าน	65
4	ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับของอัตมโนทัศน์ ของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง	66
5	ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับของอัตมโนทัศน์ ของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายด้าน	71
6	ค่าเฉลี่ย(\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D.) และระดับทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง	72
7	ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D.) และระดับทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่เป็น กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายด้าน	80
8	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนจำแนกตามเพศ	81
9	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนจำแนกตามอายุ	81

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
10	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนเป็นรายคู่ จำแนกตามอายุด้วยวิธี LSD	82
11	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความ รุนแรงของนักเรียนจำแนกตามชั้นปี	82
12	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนจำแนกตามสถานภาพสมรสของบิดามารดา	83
13	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนจำแนกตามการศึกษาของบิดา	83
14	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนจำแนกตามการศึกษาของมารดา	84
15	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนจำแนกตามรายได้ของบิดา	84
16	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนเป็นรายคู่ จำแนกตามรายได้ของบิดาด้วยวิธี LSD	85
17	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนจำแนกตามรายได้ของมารดา	86
18	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนเป็นรายคู่ จำแนกตามรายได้ของมารดาด้วยวิธี LSD	86

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
19	ความสัมพันธ์ระหว่างการทำหน้าที่ครอบครัวกับทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร	87
20	ความสัมพันธ์ระหว่างอัตมโนทัศน์กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร	88
21	ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยพหุคูณแบบเป็นขั้นตอน (Stepwise) ในการทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง	89
22	สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน	103
ตารางผนวกที่		
ค1	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของการทำหน้าที่ครอบครัวโดยรวม	130
ค2	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของการทำหน้าที่ครอบครัวด้านความสามารถในการ แก้ไขปัญหาครอบครัว	131
ค3	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของการทำหน้าที่ครอบครัวด้านการติดต่อสื่อสาร	131
ค4	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของการทำหน้าที่ครอบครัวด้านบทบาทในครอบครัว	132
ค5	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของการทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทาง อารมณ์ในครอบครัว	132
ค6	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของการทำหน้าที่ครอบครัวด้านความผูกพันในครอบครัว	133

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางผนวกที่		หน้า
ค7	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของการทำหน้าที่ครอบครัวด้านการควบคุมพฤติกรรม	133
ค8	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของอ้อมโนทัศน์โดยรวม	134
ค9	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของอ้อมโนทัศน์การรับรู้ความสามารถของตน	135
ค10	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของอ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ทางอารมณ์	135
ค11	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของอ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ทางสังคม	136
ค12	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของอ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ตนในอุดมคติ	136
ค13	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงโดยรวม	137
ค14	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ด้านความคิด	138
ค15	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ด้านอารมณ์	139
ค16	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ด้านพฤติกรรม	140

บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญของปัญหา

ในปัจจุบันนี้สภาพสังคมไทยได้เปลี่ยนแปลงไปมาก ทั้งนี้สืบเนื่องมาจากการขยายตัวทางเศรษฐกิจอย่างต่อเนื่อง การติดต่อสื่อสารและการคมนาคมสะดวกรวดเร็ว ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตเมืองและประชาชนที่ประกอบอาชีพภาคอุตสาหกรรมที่มีสัดส่วนเพิ่มมากขึ้น ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิต สภาพการดำเนินชีวิตแต่ดั้งเดิมของสังคมไทยที่มีสภาพความเป็นอยู่เรียบง่าย ประชาชนมีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ให้ความช่วยเหลือเกื้อกูลกัน รักและสามัคคีกัน

ณ สภาพวิถีความเป็นอยู่ปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไปกลายเป็นสังคมต่างคนต่างอยู่ มีการแข่งขัน ชิงดีชิงเด่น ดิ้นรนไขว่คว้าหาประโยชน์เอารัดเอาเปรียบซึ่งกันและกัน ท่ามกลางความแออัดของประชากรที่เพิ่มมากขึ้นอย่างรวดเร็ว ประกอบกับค่าครองชีพในปัจจุบันที่เพิ่มสูงขึ้นมาก ทำให้ผู้ปกครอง หัวหน้าครอบครัวต้องดิ้นรนทำมาหากินเลี้ยงดูครอบครัว ทำให้เวลาในการดูแลสุขภาพ ครอบครัวลดน้อยลง เป็นผลให้เกิดปัญหาสังคมหลายอย่างที่มีต้นเหตุมาจากปัญหาภายในครอบครัว ความมีคุณธรรม จริยธรรมในตัวบุคคล สังคมลดลง ดังนั้น สถาบันครอบครัวและสถาบันการศึกษามีหน้าที่ทำการพัฒนาบุคคลในประเทศให้มีศักยภาพในตนเอง สร้างสถาบันครอบครัวให้เข้มแข็ง ครอบครัวมีศักยภาพในการทำหน้าที่ ซึ่งจะทำให้สังคมสามารถดำรงอยู่ได้อย่างมีความสุข

การเปลี่ยนแปลงของสังคมมีผลทำให้สังคมมีผลทำให้ครอบครัวไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่หลักได้อย่างเต็มที่และครบถ้วน มีผลกระทบต่อแบบแผนความสัมพันธ์ภายในครอบครัว ทำให้บทบาทของสมาชิกในครอบครัวคือความหมายลง กลุ่มอื่นๆก็เข้ามามีบทบาทสำคัญในการอบรมสั่งสอนบุตร หลูกฝังค่านิยมให้แก่เด็กแทนบิดามารดา เช่น โรงเรียน เพื่อน (สุทธิพันธ์ ตรีกร ไพบจิตร, 2544: 101) ครอบครัวที่มีการทำหน้าที่ไม่เหมาะสม มีส่วนสำคัญอย่างยิ่งต่อการเกิดพฤติกรรมที่เป็นปัญหาของวัยรุ่น เด็กวัยรุ่นที่มีพฤติกรรมเสี่ยง หนีโรงเรียน กลุ่มที่ทำการทะเลาะวิวาท หรือกลุ่มติดยาเสพติด มักมาจากครอบครัวที่แตกแยก (นวลศิริ เปาโรหิตย์, 2542: 28) โดยเมื่อพิจารณาจากการทำหน้าที่ครอบครัวของสังคมไทยในปัจจุบันเป็นที่น่าสนใจว่าการทำหน้าที่ครอบครัวนั้นมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการทำหน้าที่ครอบครัวอย่างไร

วัยรุ่นเป็นวัยแห่งการหาเอกลักษณ์ของตนเอง ต้องการความเป็นส่วนตัว อัตมโนทัศน์เป็นสิ่งสำคัญที่ช่วยกำหนดพฤติกรรมของตัววัยรุ่น ทำให้เกิดความเข้าใจในตนเองทั้งทางด้านร่างกายและจิตใจ ทางด้านร่างกาย ได้แก่ ความคิดเกี่ยวกับรูปร่าง หน้าตา และสุขภาพ ทางด้านจิตใจ ได้แก่ ความรู้สึกนึกคิด การรับรู้ การปรับตัว ความเชื่อมั่นในตนเองและอารมณ์ ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองที่ตรงกับความเป็นจริง หรือไม่เป็นที่ขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและสิ่งแวดล้อมดังนั้นอัตมโนทัศน์จึงเป็นส่วนสำคัญที่ต้องพัฒนาในวัยรุ่นเพื่อให้พฤติกรรมที่เหมาะสมในวัยรุ่นและเป็นประโยชน์ต่อสังคม การแสดงพฤติกรรมของวัยรุ่นจะเป็นอย่างไรนั้นขึ้นอยู่กับว่าแต่ละคนมองตนเองเป็นอย่างไร ตนจะเป็นผู้ประเมินความสำเร็จหรือความล้มเหลวของตนจากการที่ได้รับหรือไม่ได้รับความเห็นชอบจากผู้อื่นหรืออีกนัยหนึ่งคนเราจะรู้สึกว่าคุณค่าหรือมีความสามารถหรือไม่จากท่าทีที่ผู้อื่นให้การยอมรับหรือไม่ยอมรับ ส่วนมากการพัฒนาความรู้สึกในด้านบวกมากกว่าความรู้สึกด้านลบ เช่น เกิดความรู้สึกไว้วางใจมากกว่าไม่ไว้วางใจ เกิดความรู้สึกเป็นตัวของตัวเองมากกว่าเคลือบแคลงสงสัย เป็นต้น (William, 1979 cited in Burns, 1999: 4) อัตมโนทัศน์เป็นแกนสำคัญในการอธิบายการแสดงพฤติกรรมของบุคคล ได้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของโลกส่วนตัวซึ่งมีอิทธิพลต่อการกระทำมากกว่าอิทธิพลสิ่งเร้าภายนอก (Roger, 1957 cited in Philip, 2001: 195) โดยเมื่อพิจารณาอัตมโนทัศน์แล้วเป็นที่น่าสนใจว่าอัตมโนทัศน์นั้นมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงอย่างไร

วิทยาลัยเทคนิคเป็นสถานศึกษาในสังกัดกรมอาชีวศึกษา มีหน้าที่ในการดำเนินการจัดการศึกษาและฝึกอบรมวิชาชีพที่มุ่งผลิตกำลังคนในระดับช่างกึ่งฝีมือ ช่างฝีมือ และช่างเทคนิค โดยสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เพื่อสนองความต้องการของตลาดแรงงานรวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระตามความถนัดของผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำเอาความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพในการดำรงชีวิต อันดี เพื่อให้บุคคลที่ได้รับการศึกษาเหล่านั้นสามารถอยู่ร่วมในสังคมได้อย่างมีความสุข (ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์, 2543: 3)

จากสภาพปัจจุบันสื่อต่างๆ ได้นำเสนอปัญหาการใช้ความรุนแรง ที่ก่อโดยนักเรียนอาชีวศึกษา เช่น การยกพวกตีกัน การยิงกัน การเข่นฆ่ากัน ปัญหาการก่อการทะเลาะวิวาท ทั้งภายในและระหว่างสถานศึกษา การทำร้ายนักเรียน นักศึกษาอื่นโดยใช้อาวุธให้ได้รับบาดเจ็บทางร่างกายก่อให้เกิดการเสียชีวิตและความพิการ ปัญหาชู้สาว ตลอดจนปัญหาทางเพศ อีกทั้งปัญหาในด้านการใช้ยาเสพติดประเภทต่างๆ ปัญหาดังกล่าวนี้ก่อให้เกิดความเสียหายต่อสังคมเป็นอย่างมากตลอดจนก่อให้เกิดความสูญเปล่าทางการศึกษาอย่างมากมาย ซึ่งจากสถิติในเดือนมกราคมถึงเดือนมีนาคม

พ.ศ. 2546 พบว่า การพยายามฆ่าผู้อื่นของเด็กวัยรุ่นมีสูง 114 คดี แยกเป็นชาย 112 คดี หญิง 2 คดี ในจำนวนนี้ฆ่าและสำเร็จถึง 66 คดี ซึ่งถือเป็นตัวเลขที่สูงมาก (วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์, 2548: 7)

ปัญหาเด็กนักเรียนใช้ความรุนแรงเกิดขึ้นจากหลายสาเหตุด้วยกัน เช่น ความยากจน ลักษณะครอบครัวที่แตกแยก การใช้ความรุนแรงในครอบครัว สังคม สื่อต่างๆ ที่ก่อให้เกิดการเลียนแบบทางพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง (สมชาย จักรพันธุ์, 2543: 77) สาเหตุประการหนึ่งของการเกิดพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงเกิดจากการขาดการรู้จักตนเอง ขาดการควบคุมตนเองซึ่งการควบคุมตนเองและการรู้จักตนเองเป็นความสามารถในการจัดระเบียบความคิด ความรู้สึกและการแสดงพฤติกรรมต่างๆ ที่ตนเผชิญในขณะนั้นๆ (อริยา คูหา, 2545: 8)

ด้วยเหตุนี้จึงเป็นมูลเหตุสำคัญในการศึกษาวิจัยความสัมพันธ์ การทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร กรมอาชีวศึกษา เพื่อให้ทราบถึงปัจจัย ที่ก่อให้เกิดทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงของนักเรียน วิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร กรมอาชีวศึกษา เพื่อนำผลที่ได้มาใช้ในการปรับปรุงในการบริหารการศึกษา เป็นแนวทางในการนำมาประยุกต์ แก้ไขป้องกันการเกิดปัญหาดังกล่าว อีกทั้งเป็นประโยชน์ต่อสังคมในการดำเนินการพัฒนาเยาวชน ที่เป็นกำลังสำคัญของชาติในอนาคต

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับการทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการทำหน้าที่ครอบครัวกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

4. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างอัตมโนทัศน์กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

5. เพื่อศึกษาปัจจัยร่วมในการพยากรณ์ ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียน วิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทราบถึงระดับการทำหน้าที่ครอบครัว ระดับอัตมโนทัศน์และระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

2. ผลการวิจัยสามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพ ส่งเสริมการศึกษา การทำกิจกรรมต่างๆ เพื่อป้องกันการก่อความรุนแรงของนักเรียน

3. ผลการวิจัยอาจใช้เป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษาอื่น ๆ หรือสถาบันการศึกษาอื่น ต่อไป

ขอบเขตการวิจัย

การศึกษาเรื่อง การทำหน้าที่ครอบครัว อัตมโนทัศน์ และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครระดับชั้น ปวช. 1-3 จำนวน 1,144 คน (ข้อมูล ณ เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2550)

ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคล การทำหน้าที่ครอบครัว อัตมโนทัศน์

ตัวแปรตาม ได้แก่ ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง

นิยามศัพท์

การอาชีวศึกษา หมายถึง การศึกษาวิชาชีพสาขาต่างๆ ที่อาศัยความรู้ระดับต่ำกว่าการอาชีวศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ซึ่งรวมถึงการศึกษาในหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) เพื่อผลิตกำลังคนตั้งแต่ระดับแรงงานทั่วไป ไปจนถึงแรงงานฝีมือ

เทคนิคศึกษา หมายถึง การศึกษาวิชาชีพในระดับการศึกษาที่สูงกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย เพื่อผลิตกำลังคนที่มีความชำนาญการเฉพาะด้าน ระดับกึ่งวิชาชีพชั้นสูง

ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง หมายถึง ความเชื่อ หรือความคิดเห็นที่บุคคล มีต่อการกระทำที่ ก่อให้เกิดการบาดเจ็บ การปะทะ เกิดอันตราย ได้รับความเสียหาย ประกอบด้วย 3 ด้าน คือ

ด้านความคิด หมายถึง ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำลายทพดี การกระทำที่ละเมิดล่วงล้ำ การกระทำชำเรา (เฉพาะในผู้หญิง) การแสดงถึงการไม่เคารพทำลาย ทำให้เสื่อมเสียต่อศาสนา การทำการทุจริตตดสินบน โกงกิน การหลอกลวง การกระทำอย่างเปิดเผยโดยการทพดี การขัดขวาง ยับยั้ง หรือการรบกวนที่ทำให้เกิดความไม่สงบโดยคิดต่อสิ่งเหล่านั้นว่าเป็นสิ่งดีหรือร้าย องค์ประกอบ นี้ขึ้นอยู่กับค่านิยมที่บุคคลได้กำหนดมาตรฐานไว้ในใจเป็นสำคัญ

ด้านอารมณ์ หมายถึง ความรู้สึก เช่น โกรธ เกลียด รัก ชอบ ต่อการกระทำ เช่น การทำลายทพดี การกระทำที่ละเมิดล่วงล้ำ การกระทำชำเรา (เฉพาะในผู้หญิง) การแสดงถึงการไม่เคารพทำลาย ทำให้เสื่อมเสียต่อศาสนา การทำการทุจริตตดสินบน โกงกิน การหลอกลวง การกระทำ อย่างเปิดเผยโดยการทพดี การขัดขวางยับยั้ง หรือการรบกวนที่ทำให้เกิดความไม่สงบ ซึ่งเป็นเรื่อง ที่มีความแตกต่างกันตามบุคลิกภาพของแต่ละคนที่พึงจะมีความรู้สึกนี้

ด้านพฤติกรรม หมายถึง ความโน้มเอียงล่วงหน้าที่จะกระทำการทำลายทพดี การกระทำที่ ละเมิดล่วงล้ำต่อบุคคลอื่น การกระทำชำเรา (เฉพาะในผู้หญิง) แสดงถึงการไม่เคารพทำลาย ทำให้ เสื่อมเสียต่อศาสนา การทำการทุจริตตดสินบน โกงกิน การหลอกลวง การกระทำอย่างเปิดเผย โดยการทำทพดี การขัดขวางยับยั้ง หรือการรบกวนที่ทำให้เกิดความไม่สงบ แนวทางปฏิบัติหรือ

การแสดงออกจะไม่ฝืนความรู้สึก และความคิดในองค์ประกอบนี้เป็นการวางแนวทางไว้ล่วงหน้า เมื่อคราวจะปฏิบัติจริงว่าจะปฏิบัติอย่างไร

การทำหน้าที่ครอบครัว หมายถึง การปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัว การมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกครอบครัวตามภาระหน้าที่โดยให้เป็นไปตามโครงสร้างของครอบครัว ทั้งนี้เพื่อความอยู่รอดของครอบครัวและการพัฒนาของครอบครัว แบ่งเป็น 6 ด้านดังนี้

ด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหา หมายถึง กลไกอย่างหนึ่งในการทำหน้าที่ครอบครัวของสมาชิกที่สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในครอบครัว วิธีการที่ใช้ในการเผชิญกับปัญหา ทักษะในการแก้ปัญหา ครอบครัวที่มีการทำหน้าที่ครอบครัวที่มีประสิทธิภาพ จะมีความสามารถในการแก้ไขปัญหาได้รวดเร็ว ปัญหาที่มีมักเป็นปัญหาที่เพิ่งเกิดใหม่ไม่ใช่ปัญหาเรื้อรัง ที่แก้ไม่ได้ และเมื่อประสบปัญหาก็จะมีวิธีการที่เป็นระบบในการแก้ปัญหา

ด้านการติดต่อสื่อสาร หมายถึง การแลกเปลี่ยนข้อมูล ข่าวสารระหว่างกัน ในครอบครัว การสื่อสารสามารถแบ่งได้แก่ การสื่อสารที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวัน หรือวัตถุ การสื่อสารที่เนื้อหาเกี่ยวข้องกับอารมณ์ ความรู้สึก การสื่อสารที่เกี่ยวกับทัศนคติ หรือ ความคิดเห็นบางเรื่องที่ไม่เกี่ยวข้องกับกิจวัตรประจำวันของครอบครัว

ด้านบทบาท หมายถึง ลักษณะพฤติกรรมที่สมาชิกปฏิบัติต่อกันและกันภายในครอบครัว บทบาทที่สมาชิกในครอบครัวต้องปฏิบัติเพื่อให้ครอบครัวดำรงได้อย่างปกติสุข

ด้านการตอบสนองทางอารมณ์ หมายถึง การที่สมาชิกในครอบครัวมีความสามารถในการตอบสนองอารมณ์ต่อบุคคล สิ่งแวดล้อม หรือสิ่งอื่นที่มากระตุ้นอย่างเหมาะสม โดยอารมณ์ที่กล่าวถึงนี้อาจเป็นทั้งอารมณ์รัก อารมณ์สุข อารมณ์ยินดี หรือเป็นสภาวะที่ไม่ปกติ เช่นกลัว โกรธ เศร้า เสียใจ ผิดหวัง

ด้านความผูกพันทางอารมณ์ หมายถึง ความรู้สึกที่สมาชิกในครอบครัวแสดงออกถึงความห่วงใย ความผูกพัน ความสนใจซึ่งกันและกัน

ด้านการควบคุมพฤติกรรม หมายถึง วิธีการในการบริหารจัดการพฤติกรรมของสมาชิกในครอบครัวให้อยู่ในขอบเขต การควบคุมพฤติกรรมในครอบครัว

อัตมโนทัศน์ หมายถึง ความรู้สึกและความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองอันเป็นผลมาจากการรับรู้ของตน ความเชื่อความรู้สึก และความคิดเห็นต่าง ๆ เกี่ยวกับตนเองของชีวิตว่าตนนั้นมีความสามารถอะไร ต้องการอะไร โดยเรียนรู้จากประสบการณ์ต่างๆ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

ด้านการรับรู้เกี่ยวกับความสามารถของตนเอง หมายถึง ความรู้สึกในการรับรู้เกี่ยวกับตนด้านสติปัญญา ทรศนะ บทบาท สถานะ

ด้านการรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์ หมายถึง การรับรู้ถึงความรู้สึก ความคิด อารมณ์ ความแปรปรวนทางอารมณ์

ด้านการรับรู้ทางสังคม หมายถึง การรับรู้ถึงการมีสัมพันธ์กับบุคคลอื่น การมีส่วนร่วมในกลุ่ม การร่วมมือ การรับรู้เกี่ยวกับบุคคลอื่นตลอดจนการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม

ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ หมายถึง การรับรู้เกี่ยวกับความรู้สึกของตนในด้านความต้องการ ความปรารถนา และการตีค่าของตน

ปัจจัยส่วนบุคคล หมายถึง ลักษณะส่วนบุคคลของนักเรียน ได้แก่ เพศ อายุ ระดับชั้นปีที่ศึกษา สถานภาพสมรสของบิดามารดา การศึกษาของบิดา การศึกษาของมารดา รายได้ของบิดา รายได้ของมารดา

เพศ หมายถึง เพศของนักเรียน แบ่งเป็นเพศชายกับเพศหญิง

อายุ หมายถึง จำนวนปีเกิดนับตามปฏิทิน จนถึงวันเก็บรวบรวมข้อมูล โดยตัดเศษเดือนทิ้ง โดยให้ระบุเป็นจำนวนปีตามความเป็นจริงแบ่งเป็น

ระดับชั้นปีที่ศึกษา หมายถึง ระดับชั้นการศึกษาของนักเรียนในขณะนั้นแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ ระดับชั้น ปวช.1 ระดับชั้น ปวช.2 และ ระดับชั้น ปวช.3

สถานภาพสมรสของบิดามารดา หมายถึง สถานภาพสมรสของบิดามารดาในปัจจุบันของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ได้แก่ อยู่ด้วยกัน หย่าร้าง แยกกันอยู่ บิดาหรือมารดาเสียชีวิต หรือเสียชีวิตทั้งคู่

การศึกษาของบิดา หมายถึง ระดับการศึกษาขั้นสูงสุดของบิดา ได้แก่ ไม่ได้เรียนหนังสือ ประถมศึกษาปีที่1-6 มัธยมศึกษาปีที่ 1-6 อนุปริญญาขึ้นไป

การศึกษาของมารดา หมายถึง ระดับการศึกษาขั้นสูงสุดของมารดา ได้แก่ ไม่ได้เรียนหนังสือ ประถมศึกษาปีที่1-6 มัธยมศึกษาปีที่ 1-6 อนุปริญญาขึ้นไป

รายได้ของบิดา หมายถึง รายได้เฉลี่ยของบิดาต่อเดือน ซึ่งได้มาจากการประกอบอาชีพประจำหรือรายได้เสริมอื่นๆ แบ่งตามรายกลุ่มดังนี้ ต่ำกว่า 5,000 บาท 5,001-10,000 บาท 10,001-15,000 บาท และสูงกว่า 15,000 บาท

รายได้ของมารดา หมายถึง รายได้เฉลี่ยของมารดาต่อเดือน ซึ่งได้มาจากการประกอบอาชีพประจำหรือรายได้เสริมอื่นๆ แบ่งตามรายกลุ่มดังนี้ ต่ำกว่า 5,000 บาท 5,001-10,000 บาท 10,001-15,000 บาท และสูงกว่า 15,000 บาท

บทที่ 2

การตรวจเอกสาร

ในการศึกษา การทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์ ทักษะติดต่อพฤติกรรมการใช้
ความรุนแรง ของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่ง ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับ
งานวิจัย ดังนี้

1. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการทำหน้าที่ครอบครัว
2. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับอ้อมโนทัศน์
3. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับทักษะติดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง
4. ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการทำหน้าที่ครอบครัว

ความหมายของการทำหน้าที่ครอบครัว

Davis (1959 cited in Duvall, 1985: 42) ได้กล่าวถึงการทำหน้าที่ครอบครัวในแง่ของสังคม
วิทยา โดยอธิบายว่าการทำหน้าที่ครอบครัว หมายถึง

1. การสร้างสมาชิกใหม่ของครอบครัว อันเป็นการสืบพันธุ์มนุษยชาติ ให้มีการดำรงอยู่ใน
สังคม
2. การสนับสนุน คำจุน เด็กที่เกิดมาให้เติบโตขึ้นในสังคม โดยต้องให้การเลี้ยงดูอุ้มชูเลี้ยง
ดูเด็กที่เกิดมาให้มีชีวิตรอดเป็นสมาชิกที่ดีของสังคมต่อไป
3. การกำหนดสถานภาพของบุตรที่เกิดมา

4. การให้บุตรเรียนรู้เพื่อที่จะอยู่ในสังคมได้นั้น เป็นการให้การฝึกอบรมแก่สมาชิกในครอบครัว

Duvall (1985:60) กล่าวว่า การทำหน้าที่ครอบครัว คือ การให้แหล่งพักพิงสมาชิกทั้งร่างกายและจิตใจ การร่วมแสดงการทำหน้าที่ร่วมกันในครอบครัวในการแสดงบทบาท การมีสัมพันธภาพให้การสังสรรค์ร่วมกัน ให้ความรักต่อกัน

Friedman (1992:7) กล่าวว่า การทำหน้าที่ครอบครัว คือ ภารกิจของครอบครัวในการตอบสนองความต้องการพื้นฐานของสมาชิก การให้ความรักความเอาใจใส่ การอบรมเลี้ยงดูให้สมาชิกมีคุณภาพในสังคม

McMaster (1978 cited in Serin and Flora, 2005: 3) กล่าวว่า การทำหน้าที่ครอบครัว คือ การที่ครอบครัวแสดงความสามารถของครอบครัวในไขปัญหาของครอบครัวรวมถึงการแสดงบทบาทต่อกันในครอบครัวการพูดคุยติดต่อสื่อสารกันเพื่อแสดงความเข้าใจกันอีกทั้ง การแสดงความรักความอบอุ่นรวมทั้งการควบคุมการแสดงพฤติกรรมการแสดงออกของสมาชิกในครอบครัว

Skinner (1968 cited in Serin and Flora, 2005: 8) กล่าวว่า การทำหน้าที่ครอบครัวคือการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวเป็นรูปแบบที่สมาชิกในครอบครัวปฏิบัติต่อกันเป็นประจำซึ่งเกิดจากปฏิสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในครอบครัว ตามโครงสร้างของครอบครัว

สุพัตรา สุภาพ (2534:10) ได้อธิบายความหมายของการทำหน้าที่ครอบครัวดังนี้

1. การสร้างสมาชิกใหม่แทนสมาชิกเดิมที่เสียชีวิตไปเพื่อให้สังคมดำรงอยู่ได้ไม่สูญหายไป ทั้งนี้การมีสมาชิกใหม่ก็ต้องให้สมดุลกับทรัพยากรในประเทศคือไม่มากเกินไปหรือน้อยเกินไป

2. การบำบัดความต้องการทางเพศ ซึ่งปรากฏในรูปการสมรสกันเป็นวิธีหนึ่งที่สังคมนำมาควบคุมความสัมพันธ์ทางเพศให้อยู่ในขอบเขต

3. การเลี้ยงดูผู้เยาว์ให้เติบโตขึ้นมาในสังคม สถาบันครอบครัวจะปฏิบัติหน้าที่ได้ดีกว่าสถาบันอื่น พ่อ-แม่ จะให้ความรักความอบอุ่น ปรึกษาประครองเลี้ยงดูลูกเป็นอย่างดี ทั้งทางร่างกายและจิต

4. การให้การอบรมสั่งสอนเด็กให้รู้จักระเบียบในสังคม ให้มีบทบาทในสังคมครอบครัวจะเป็นแหล่งการอบรมเบื้องต้นที่มีอิทธิพลต่อเด็กมากที่สุดเป็นสถาบันที่เตรียมพร้อมเด็กเพื่อออกไปเผชิญกับโลกภายนอก ครอบครัวจะช่วยอบรมเด็กให้รู้จักกฎเกณฑ์ คุณค่าของ ความประพฤติ สอนให้เด็กปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อมในสังคม ซึ่งวิธีการอบรมจะทำได้ทั้งทางตรงและทางอ้อม เช่นการสั่งสอน ว่ากล่าว ส่วนทางอ้อมคือ การทำตัวเป็นแบบอย่างที่ดี ซึ่งการอบรมนี้ก็มีอยู่ตลอดเวลา

5. การกำหนดสถานภาพทางสังคม สมาชิกในสังคมได้ชื่อสกุลจากครอบครัวซึ่งสามารถเปลี่ยนได้ในเวลาต่อมาโดยเฉพาะเป็นหญิง เมื่อสมรสแล้วก็จะเปลี่ยนชื่อสกุลของสามี สถานภาพที่ครอบครัวให้นี้ ทำให้สมาชิกในครอบครัวรู้สถานภาพของตนเองว่า เป็นใครอยู่กับคนกลุ่มไหน เช่นชื่อสกุลเป็นไทย ก็จัดว่าเป็นคนไทย ชื่อสกุลเป็นแซ่ ก็จัดว่าเป็นคนจีน

6. การให้ความรักความอบอุ่น ครอบครัวเป็นแหล่งที่สมาชิกได้รับความรักความอบอุ่นอย่างบริสุทธิ์ใจ เป็นแหล่งที่ให้หลักประกันว่าคนที่เรารักและรักเสมอ เช่นความรักของสามีภรรยาหรือความรักของพ่อ-แม่ที่มีต่อลูก หากสมาชิกคนใดมีความผิดหวังไม่ว่าด้านใดก็ตาม ครอบครัวจะเป็นแหล่งกำลังใจและปลุกปลอบ เพื่อให้สามารถผ่านพ้นอุปสรรคไปได้ โดยสรุปแล้วครอบครัวเป็นแหล่งให้ความรัก ความคุ้มครอง และความมั่นคงทางจิตใจแก่สมาชิกทำให้สมาชิกมีพลังในการฝ่าฟันอุปสรรคต่างๆ ให้ลุล่วงไปได้

สรุป การทำหน้าที่ครอบครัว หมายถึง การปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัว การมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกครอบครัวตามภาระหน้าที่โดยให้เป็นไปตามโครงสร้างของครอบครัว ทั้งนี้เพื่อความอยู่รอดของครอบครัวและการพัฒนาของครอบครัว

ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการทำหน้าที่ครอบครัว

McMaster (1978 cited in Serin and Flora, 2005: 3) มองครอบครัวเป็นระบบเปิด ซึ่งประกอบด้วยระบบย่อย อันได้แก่ ระบบญาติพี่น้อง ระบบเพศ นอกจากนี้ครอบครัวยังมีความสัมพันธ์กับระบบภายนอกอื่นๆ เช่น ชุมชน โรงเรียน เป็นต้น ได้แบ่งการทำหน้าที่ครอบครัวเป็น 6 ด้าน คือ

ด้านที่ 1 ความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว หมายถึง กลไกอย่างหนึ่งในการทำหน้าที่ครอบครัวของสมาชิกที่สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในครอบครัว วิธีการที่ใช้ในการเผชิญกับปัญหา ทักษะในการแก้ปัญหา ครอบครัวที่มีการทำหน้าที่ครอบครัวที่มีประสิทธิภาพ จะมีความสามารถในการแก้ไขปัญหาได้รวดเร็ว ปัญหาที่มีมักเป็นปัญหาที่เพิ่งเกิดใหม่ไม่ใช่ปัญหาเรื้อรัง ที่แก้ไม่ได้และเมื่อประสบปัญหาจะมีวิธีการที่เป็นระบบในการแก้ปัญหา ส่วนครอบครัวที่มีการแก้ไขปัญหาที่ไม่เหมาะสมนั้นมักแก้ปัญหาไม่เป็นระบบ ปัญหาไม่ได้แก้ไขอย่างเสร็จสิ้น และเกิดเป็นปัญหาเรื้อรัง

ด้านที่ 2 การสื่อสารในครอบครัว หมายถึง การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารระหว่างกัน ในครอบครัว การสื่อสารสามารถแบ่งได้เป็น 3 ประเภท ดังนี้

1. การสื่อสารที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวัน หรือวัตถุ
2. การสื่อสารที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับอารมณ์ ความรู้สึก
3. การสื่อสารที่เกี่ยวกับทัศนคติ หรือ ความคิดเห็นบางเรื่อง ที่ไม่เกี่ยวข้องกับกิจวัตรประจำวันของครอบครัว และอารมณ์ความรู้สึก

การสื่อสารสามารถพิจารณาใน 2 ลักษณะ คือ

1. เนื้อหา การสื่อสารที่ดี เนื้อหาที่สื่อสารต้องชัดเจน ไม่คลุมเครือ หรือไม่สามารถจับใจความอะไรได้
2. จุดหมายการสื่อสารที่ดี จะต้องสื่อให้ตรงกับบุคคลที่ต้องการจะสื่อสารด้วย

ครอบครัวที่มีการทำหน้าที่ครอบครัวของสมาชิกที่มีประสิทธิภาพ จะต้องมีการสื่อสารที่ชัดเจนทั้งเนื้อหา และจุดมุ่งหมายปลายทาง นอกจากนี้ครอบครัวแต่ละครอบครัวยังมีความสามารถในการสื่อสารแตกต่างกัน จึงส่งผลให้แต่ละครอบครัวมีสภาพปัญหาที่เกิดจากการสื่อสารที่แตกต่างกัน

ด้านที่ 3 ด้านบทบาทในครอบครัว หมายถึง ลักษณะพฤติกรรมที่สมาชิกปฏิบัติต่อกันและกันภายในครอบครัว บทบาทที่สมาชิกในครอบครัวต้องปฏิบัติเพื่อให้ครอบครัวดำรงได้อย่างปกติสุข เช่น

1. การจัดปัจจัยพื้นฐานที่จำเป็นให้กับสมาชิก
2. การเลี้ยงดูให้การประคับประคองแก่สมาชิก
3. การตอบสนองความต้องการทางเพศของคู่สมรส
4. การพัฒนาทักษะต่างๆ ให้แก่สมาชิก เช่นช่วยเหลือสมาชิกให้สมาชิกในครอบครัวมีทักษะในการเข้าสังคม หรือการเริ่มทำงานเป็นต้น
5. การจัดการระบบในครอบครัว และการดำรงไว้ซึ่งสิ่งที่กำหนดร่วมกันในครอบครัว เช่น การตัดสินใจปัญหาต่างๆ การกำหนดระเบียบภายในครอบครัว

ด้านที่ 4 ด้านการตอบสนองทางอารมณ์ หมายถึงการที่สมาชิกในครอบครัวมีความสามารถในการตอบสนองอารมณ์ต่อบุคคลสิ่งแวดล้อมหรือสิ่งอื่นที่มากระตุ้นอย่างเหมาะสม โดยอารมณ์ที่กล่าวถึงนี้อาจเป็นทั้งอารมณ์รัก อารมณ์สุข อารมณ์ยินดี หรือเป็นสภาวะที่ไม่ปกติ เช่นกลัว โกรธ เศร้า เสียใจ ผิดหวัง

ด้านที่ 5 ด้านความผูกพันทางอารมณ์ หมายถึงความรู้สึกที่สมาชิกในครอบครัวแสดงออกถึงความห่วงใย ความผูกพัน ความสนใจซึ่งกันและกัน ระดับความผูกพันทางอารมณ์มี 5 ระดับ คือ

1. สมาชิกในครอบครัวแต่ละคนขาดความผูกพันซึ่งกันและกัน โดยสมาชิกในครอบครัวไม่สนใจใยดีซึ่งกันและกันเลย เพียงแต่อาศัยอยู่ร่วมบ้านกันเท่านั้น

2. สมาชิกในครอบครัวผูกพันกันโดยมีความรู้สึกผูกพันกันน้อย โดยสมาชิกในครอบครัวมีความสนใจกันบ้าง แต่ความรู้สึกทางอารมณ์และความห่วงใยในความเป็นอยู่ของอีกฝ่ายหนึ่งมีเพียงเล็กน้อยหรือแทบไม่มีเลยและส่วนใหญ่เป็นไปตามหน้าที่

3. สมาชิกในครอบครัวสนใจแต่ตนเอง โดยการแสดงความสนใจต่อสมาชิกในครอบครัวต่อเมื่ออีกฝ่ายหนึ่งนั้นทำไปเพื่อตนเอง เพื่อให้ตนเองดูดี เสริมสร้างคุณค่าให้ตนเอง ไม่ใช่ความผูกพันสนใจต่ออีกฝ่ายหนึ่งอย่างจริงจัง

4. สมาชิกในครอบครัวมีความผูกพันกันอย่างแท้จริง สมาชิกในครอบครัวจะให้ความผูกพันต่ออีกฝ่ายหนึ่งอย่างแท้จริง

5. สมาชิกในครอบครัวมีความผูกพันกันจนเปรียบเสมือนเป็นบุคคลเดียวกัน สมาชิกในครอบครัวจะมีความผูกพันกันแน่นแฟ้น จนเหมือนทั้งคู่เป็นบุคคลเดียวกัน และขอบเขตของความเป็นบุคคลของแต่ละคนไม่มีเลย

การทำหน้าที่ครอบครัวในด้านความผูกพันทางอารมณ์ดังกล่าวข้างต้น ถ้าสมาชิกในครอบครัวได้มีการแสดงออกถึงความผูกพันมากเกินไป หรือ น้อยเกินไป ก็จะส่งผลให้ครอบครัวนั้นก็จะทำให้การทำหน้าที่ครอบครัวของสมาชิกครอบครัวไม่มีประสิทธิภาพ จนกระทั่งทำให้ครอบครัวที่มีปัญหาในที่สุด

ด้านที่ 6 การควบคุมพฤติกรรม หมายถึงวิธีการในการบริหารจัดการพฤติกรรมของสมาชิกในครอบครัวให้อยู่ในขอบเขต การควบคุมพฤติกรรมในครอบครัว แบ่งได้เป็น 4 ลักษณะคือ

1. การควบคุมพฤติกรรมที่เข้มงวด เป็นการควบคุมพฤติกรรมภายในครอบครัว โดยมีการกำหนดหน้าที่แน่นอนตายตัว สมาชิกแต่ละคนจะทราบดีว่าแต่ละคนต้องทำอะไร แต่ถ้าการควบคุมพฤติกรรมในลักษณะที่เข้มงวดเกินไป อาจเป็นต้นเหตุให้เกิดการต่อสู้เพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในครอบครัว การมีพฤติกรรมแบบคือเงียบ หรือการแสดงความไม่พอใจ หรือความโกรธที่มุ่งไปสู่บุคคลภายในหรือภายนอกครอบครัว

2. การควบคุมพฤติกรรมแบบยึดหยุ่น ครอบครัวจะมีการกำหนดกฎระเบียบ สำหรับสมาชิกในครอบครัวแต่ก็มีความยืดหยุ่นพอประมาณ มีการปรับเปลี่ยนกฎระเบียบในครอบครัวได้ตามความเหมาะสม การควบคุมพฤติกรรมในลักษณะนี้เป็นลักษณะที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพมากที่สุด เพราะสมาชิกมีความเข้าใจ ให้การสนับสนุนทำให้สมาชิกเต็มใจร่วมมือกันปฏิบัติตามกฎของครอบครัวที่ตั้งไว้

3. การควบคุมพฤติกรรมแบบปล่อยปละละเลย การที่ครอบครัวไม่ได้มีการกำหนดทิศทางที่แน่นอนว่า สมาชิกในครอบครัวควรประพฤติปฏิบัติอย่างไร ไม่มีการชี้แนะ ไม่มีการตัดสินใจจากสมาชิกในครอบครัวอื่นลักษณะการควบคุมพฤติกรรมนี้สมาชิกในครอบครัวคนใด จะทำอะไรก็ได้ตามใจชอบครอบครัวแบบนี้จะปฏิบัติหน้าที่ไม่มีประสิทธิภาพ

4. การควบคุมพฤติกรรมแบบยุ่งเหยิง สับสน วุ่นวาย ไร้ระเบียบ เป็นการที่ครอบครัวมีการควบคุมพฤติกรรมสมาชิกในครอบครัวในรูปแบบที่ไม่แน่นอน ในบางครั้ง เข้มงวด บางครั้งยืดหยุ่น การควบคุมพฤติกรรมแบบนี้เป็นแบบที่ทำให้ครอบครัวมีการทำหน้าที่ครอบครัวไม่เหมาะสมที่สุดในทั้ง 4 ที่กล่าวมา

มิติการทำหน้าที่ครอบครัว

การทำหน้าที่ครอบครัวนั้นสามารถแบ่งออกเป็น 3 มิติ Olson (1985 cited in Serin and Flora, 2005: 4) ดังนี้

1. มิติความผูกพันภายในครอบครัว เป็นความผูกพันทางอารมณ์ที่สมาชิกมีต่อกัน แบ่งเป็น 4 ระดับ ได้แก่ระดับไม่ผูกพันต่อกันระดับแยกจากกันได้ เป็นระดับความผูกพันน้อยก่อนไปทางต่ำระดับแยกจากกันได้ เป็นระดับความผูกพันน้อย ก่อนไปทางต่ำ ระดับแยกจากกันได้ แต่ยังคงผูกพันกันอยู่เป็นระดับความผูกพันระดับกลางค่อนข้างไปทางสูง และระดับความผูกพันกันมาก จนแยกไม่ออก ความผูกพันในระดับกลางค่อนข้างไปในระดับสูง และระดับความผูกพันมากจนแยกไม่ออก ความผูกพันระดับกลางค่อนข้างไประดับสูง และระดับความผูกพันมากจนแยกไม่ออก ความผูกพันในระดับกลางค่อนข้างไปทางสูงเป็นระดับที่เหมาะสมที่สุด เพราะบุคคลสามารถเป็นอิสระและเป็นตัวของตัวเองได้ในขณะที่ยังผูกพันในครอบครัว ในครอบครัวที่มีความผูกพันต่ำสมาชิกจะมีความเป็นตัวของตัวเองมากเกินไปจนทำให้ต่างคนต่างอยู่ ความผูกพันและความร่วมมือมีน้อย ผลที่เกิดตามมา

คือครอบครัวจะไม่มีความเข้มแข็งแต่ในครอบครัวที่มีความผูกพันกันมากเกินไป สมาชิกจะรักดีต่อครอบครัวมากเกินไปจนไม่เป็นตัวของตัวเอง

2. **มิตិความยืดหยุ่นในครอบครัว** เป็นความสามารถของครอบครัว ในการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างภายในครอบครัว อำนาจ บทบาทและกฎระเบียบต่างๆ ในครอบครัว เพื่อตอบสนองต่อความเครียดที่เกิดจากสถานการณ์ต่างๆ ภายในครอบครัว

3. **มิตีการสื่อสาร** หมายถึง การสื่อสารภายในครอบครัว ซึ่งถือว่าเป็นมิติสำคัญเพราะการสื่อสารในครอบครัวที่ชัดเจน ไม่คลุมเครือและตรงต่อเป้าหมาย จะเป็นสิ่งที่ช่วยสนับสนุนให้การปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกในครอบครัวเป็นไปด้วยดี

การทำหน้าที่ครอบครัวตามแนวคิดของ Moos

Moos (1981 cited in Serin and Flora, 2005: 15) ได้แบ่งการทำหน้าที่ครอบครัวออกเป็น 3 ด้าน คือ

1. **มิตีความสัมพันธ์ของสมาชิกในครอบครัว** จะพิจารณาจาก

ความผูกพันของสมาชิกในครอบครัว สมาชิกในครอบครัวจะตกลงกันว่าแต่ละคนในครอบครัวจะมีความผูกพัน ให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนกันในระดับใด

1.1 การแสดงออก เป็นสิ่งที่สมาชิกในครอบครัวจะมีการตกลงซึ่งกันและกัน ถึงการแสดงออกอย่างเปิดเผยถึงอารมณ์และความรู้สึกของตนเอง

ความขัดแย้ง สมาชิกในครอบครัวต้องสามารถที่จะแสดงออกถึงความโกรธ ความขัดแย้ง และปัญหาจากการมีปฏิสัมพันธ์กับสมาชิกคนอื่นๆ ในครอบครัวได้

2. มิติด้านพัฒนาการส่วนบุคคล มิติด้านนี้จะพิจารณาจาก

สมาชิกในครอบครัวมีความเป็นอิสระ สมาชิกในครอบครัวจะต้องมีความสามารถในการตัดสินใจด้วยตนเองและให้บุคคลอื่นในครอบครัวคิดและตัดสินใจด้วยตนเองด้วยและให้สมาชิกมีความกล้าแสดงออกสมาชิกในครอบครัวต้องมีจริยธรรม สมาชิกในครอบครัวมีกิจกรรมที่มีความคิดสร้างสรรค์ และสมาชิกในครอบครัวจะต้องมีการปฏิบัติตามขนบธรรมเนียมประเพณี มีลักษณะที่มุ่งความสำเร็จในชีวิต

3. มิติดำรงไว้ในครอบครัว สมาชิกในครอบครัวจะต้องดำรงไว้ซึ่งโครงสร้างทางครอบครัว กฎระเบียบในครอบครัว การวางแผนกิจกรรมการเงิน และกิจกรรมภายในครอบครัว การควบคุมกฎระเบียบ หรือโครงสร้างต่างๆ ของครอบครัว

ความสำคัญของการทำหน้าที่ครอบครัว

สมาคมคหเศรษฐศาสตร์แห่งประเทศไทยในพระบรมราชินูปถัมภ์ (2547) ได้จัดจำแนกความสำคัญของการทำหน้าที่ครอบครัวไว้ดังนี้

1. หน้าที่ทางชีววิทยา

มนุษย์มีความต้องการทางธรรมชาติเพื่อให้มนุษย์ได้ทำหน้าที่สืบเผ่าพันธุ์ หรือเป็นตัวแทนของบิดามารดาสืบต่อไป จากการศึกษาเป็นที่แน่ชัดว่าบุตรที่เกิดจากความรักและความพอใจของบิดามารดาย่อมมีพัฒนาการดีในด้านต่างๆ ทั้งร่างกาย สติปัญญา สังคม อารมณ์และจิตใจ พัฒนาการทางสติปัญญาและศีลธรรมได้แผ่ขยายออกมาจากการทำหน้าที่ของสมอง และประสบการณ์ที่เคยมี ซึ่งเรียกว่าเป็นกระบวนการ และมีการซึมซับเข้าสู่โครงสร้าง ซึ่งเรียกระบวนการนี้ว่า ของระบบ และปรับประสบการณ์ใหม่ให้สอดคล้องกับประสบการณ์ ที่มีอยู่เดิมเกิดเป็นพัฒนาการขององค์ความรู้ที่จะถูกบันทึกไว้ในสมองแล้วผ่านกระบวนการทำหน้าที่ของสมองเพื่อส่งต่อไป โดยมีพันธุกรรมและสิ่งแวดล้อมเป็นตัวกำหนดและพันธุกรรมดังกล่าวก็ได้จากบิดามารดาเป็นตัวแบบที่สำคัญ

2. หน้าที่การอบรมเลี้ยงดู

ทารกแรกเกิดจะปรับตัวได้ดีเพียงใดขึ้นอยู่กับพัฒนาการระหว่างอยู่ในครรภ์ การคลอดและการดูแลหลังคลอด ความสัมพันธ์ระหว่างมารดาและทารกเป็นไปโดยธรรมชาติและเป็นความผูกพันที่ถ่ายทอดระหว่างกันได้ ทำนองเดียวกันความรักความเอาใจใส่ของบิดามารดาในแนวทางที่เหมาะสมจะเป็นรากฐานของชีวิตทั้งชีวิตของบุตรต่อไปภายภาคหน้า โดยเฉพาะอย่างยิ่งการอบรมเลี้ยงดูบุตรเมื่อบุตรอายุ 0-6 ปี อันเป็นรากฐานสำคัญแห่งพัฒนาการ บุตรจะเรียนรู้ลักษณะอารมณ์ต่างๆ เช่น กังวล โกรธ อิจฉา เห็นใจผู้อื่น อยากรู้ อยากเห็น พอใจ ก้าวร้าว ดื้อรั้น เป็นต้น ซึ่งเป็นพัฒนาการที่เกิดขึ้นไปพร้อมๆ กับพัฒนาการด้านอื่นๆ หากบิดามารดาไม่รีบแก้ไขด้วยการเป็นตัวอย่างที่ดีหรือใช้เหตุผลชี้แจงให้บุตรเข้าใจสิ่งต่างๆ อย่างถูกต้องแล้ว บุตรในวัยนี้ (3-6 ปี) จะมีกลไกทางจิตจัดการกับความกังวล ความโกรธ ความอิจฉาที่เกิดขึ้น กลไกทางจิตเช่น ใช้วิธีเก็บกดโดยอาจไม่แสดงกิริยาใดๆ ออกมากลายเป็นเด็กคือเงียบ ขาดเหตุผลและกระทำตามใจตนเองอย่างไม่ถูกต้อง หรือแสดงออกชัดเจนเช่น นอนลงกระที่บเท้า หรือทำร้ายตนเอง หรือเรียนรู้ที่จะใช้กลวิธานทางจิตแบบอื่นเมื่อเติบโตต่อไปเช่นเมื่อเข้าอายุ 7-10 ปีอาจจะทำลายข้าวของหรือใช้วิธีการโกหก เพื่อมิได้ตนเองถูกทำร้ายจิตใจของตนเป็นต้นอันอาจนำไปสู่ปัญหาสุขภาพจิตซึ่งเป็นผลเสียต่อตนเองและอาจเกิดผลเสียต่อผู้อื่นเมื่อเติบโตต่อไปได้

หน้าที่ในการอบรมเลี้ยงดูจึงเป็นภาระที่สำคัญยิ่งซึ่งวัฒนธรรมไทย มีแบบแผนการอบรมเลี้ยงดูโดยมักยึดถือแบบอย่างที่ยุคบุรุษเคยปฏิบัติอบรมสั่งสอนกันมา โดยอาศัยภูมิปัญญาของบรรพบุรุษเพื่อเป็นแนวทางในการอบรมเลี้ยงดู แต่ในปัจจุบันเมื่อวิชาการและเทคโนโลยีต่างๆ ก้าวหน้ามากขึ้น การอบรมเลี้ยงดู ได้มีแนวปฏิบัติที่เปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน

3. หน้าที่ให้ความรักและความอบอุ่น

ความรักความอบอุ่นเป็นความต้องการการตามสัญชาตญาณโดยธรรมชาติ มนุษย์ทุกคนต้องการความรักความอบอุ่นมาตั้งแต่อยู่ในครรภ์มารดา ธรรมชาติสร้างถุงน้ำคร่ำของมารดาให้เป็นเสมือนเกราะป้องกันอันตรายและให้ความรู้สึกอบอุ่นปลอดภัยแก่บุตรในครรภ์ ความรักความเอาใจใส่ต่อบุตรที่อยู่ในครรภ์จะถูกส่งถ่ายทอดถึงบุตรในครรภ์ซึ่งเป็นพัฒนาการระหว่างอยู่ในครรภ์มารดา जबกระทั่งบุตรน้อยคลอดออกมา การดูแลภายหลังคลอดครบกระทั่งเติบโตใหญ่เป็นหน้าที่ที่สำคัญยิ่งกว่า เนื่องจากเป็นภาระหน้าที่ที่บิดามารดาต้องเลี้ยงดูและอบรมฟูมฟักให้บุตรมีพัฒนาการและวุฒิ

ภาวะตามวัยอย่างเหมาะสม และเป็นระยะเวลาที่ยาวนานของบทบาทและสถานภาพการเป็นบิดามารดา ครอบครัวยุคใหม่ บุตรที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูด้วยความรักความอบอุ่นจากครอบครัวในแนวทางที่เหมาะสมจะมีพัฒนาการที่ดีทั้งด้านร่างกาย สติปัญญา สังคม อารมณ์และจิตใจ ในระยะ 1-3 ปี หรือ 3 ขวบแรกของบุตรจะเป็นระยะที่สำคัญยิ่งต่อการพัฒนาความรู้สึกที่ดี ความไว้วางใจ (trust) หรือไม่ไว้วางใจ (mistrust) อันเป็นองค์ประกอบสำคัญต่อของพัฒนาการทางด้านสังคมและเป็น พื้นฐานของวุฒิภาวะทางอารมณ์และจิตใจ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อบุคลิกภาพและคุณภาพทางสุขภาพจิตใจ (และหากมีการอบรมเลี้ยงดูที่ไม่ถูกต้องของระยะนี้ บุตรจะเติบโตขึ้นโดยมีพื้นฐานของอารมณ์และ จิตใจที่ว้าวุ่นและอาจนำไปสู่โรคซึมเศร้าในวัยผู้ใหญ่ได้) เมื่อบุตรเติบโตขึ้นความรักความอบอุ่นที่ เกิดขึ้นในครอบครัวจะทำให้บรรยากาศในบ้านน่าอยู่ บุตรจะเรียนรู้และปรับตัวจากการดำเนิน ชีวิตประจำวันของครอบครัว เพื่อเป็นต้นแบบเมื่อตนเข้าสู่การมีครอบครัวของตนเองในอนาคต และการแสดงออกซึ่งความรักของบิดามารดาก็ควรอยู่ในระดับที่เหมาะสมซึ่งเป็นรากฐานของ การเป็นครอบครัวอบอุ่น แต่หากมากเกินไปหรือน้อยเกินไปก็อาจทำให้บุตรเกิดปัญหาสุขภาพจิต ได้ ดังนั้นการเป็นครอบครัวอบอุ่นเพียงประการเดียวจึงอาจไม่เพียงพอที่จะสามารถเป็นเกราะ ป้องกันปัญหาอื่นๆ ที่อาจเกิดขึ้นภายหลังบุตรเติบโตเป็นวัยรุ่นหรือวัยผู้ใหญ่แล้ว

4. หน้าที่ให้ความปกป้องคุ้มครองภัย

บิดามารดาต้องมีหน้าที่ให้การปกป้องบุตรทั้งทางสุขภาพกาย และสุขภาพของจิตใจ การปกป้องอันตรายไม่ให้เกิดแก่บุตรในทางสุขภาพกายได้แก่การมีโภชนาการที่ดี ไม่มีอันตราย ทั้งอุบัติเหตุและโรคภัยไข้เจ็บต่างๆ การปกป้องบุตรไม่ให้ตกอยู่ในทางอบายมุขทั้งหลายและ การชี้แนะแนวทางอันเหมาะสมในการดำรงชีวิตในทางสุขภาพของจิตใจ คือการสนับสนุนให้บุตร ใฝ่ใจทางปฏิบัติที่ถูกต้อง ให้รู้จักระดับของความพึงพอใจและฝึกฝนการแสวงหาความสุขในแนวทาง ที่ถูกต้องสังคมยอมรับ ไม่ขัดต่อศีลธรรม และวัฒนธรรม การอบรมให้บุตรได้รู้จักการพึ่งตนเองอย่างมี หลักเกณฑ์เช่นศาสนา การศึกษา วัฒนธรรม ขนบธรรมเนียมประเพณีเป็นต้นรวมไปถึงการเป็นที่ พึ่งแก่บุตรยามที่บุตรประสบปัญหา

5. หน้าที่ให้และสนับสนุนการศึกษา

ปัจจุบันประเทศไทยได้เริ่มมีแนวนโยบายการปฏิรูปการศึกษา เพื่อการพัฒนาประเทศ ในแนวทางการพัฒนาที่ยั่งยืนแต่ถึงกระนั้นก็จุดเริ่มต้นของการศึกษาไม่ได้อยู่ที่สถาบันการศึกษา เช่น โรงเรียน วิทยาลัย หรือมหาวิทยาลัยแต่อยู่ที่สถาบันครอบครัว นับตั้งแต่แรกคลอดเป็นทารก จนถึงตลอดพัฒนาของชีวิต นักจิตวิทยาพัฒนาการถือว่าสถาบันครอบครัวมีอิทธิพลอย่างยิ่งต่อ กระบวนการพัฒนาการด้านต่างๆ ของมนุษย์และมีช่วงระยะเวลายาวนานตลอดวัฏจักรแห่งชีวิต มีตัวอย่างจำนวนมากที่ชี้ให้เห็นว่าเด็กที่เติบโตในสถาบันเลี้ยงเด็กหรือในบรรยากาศที่ปราศจากความ เป็นครอบครัว ขาดความรักความเอาใจใส่ที่เหมาะสมเด็กจะเติบโตขึ้นโดยขาดวุฒิภาวะเชิง สังคม เช่น เด็กอาจกลายเป็นเด็กด้อยความสามารถทางการเรียนรู้ ในด้านการปรับตัว เติบโตช้า จีโรค สติปัญญาผิดปกติ ทุพโภชนาการ ขาดทักษะในการปฏิสัมพันธ์เชิงสังคมในเบื้องต้น หากขั้นรุนแรงก็จะเป็นพวกที่ต่อต้านสังคมหรือบกพร่องทางพัฒนาการทางอารมณ์และจิตใจ หรือ อาจกลายเป็นเด็กด้อยความสามารถทางการเรียนรู้ได้อย่างถาวรได้ หากผลกระทบเหล่านี้เกิดขึ้น โดยต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานซึ่งเป็นผลจากสิ่งแวดล้อมนอกเหนือจากทางพันธุกรรมที่อาจ เป็นสาเหตุประกอบร่วมด้วยหรือไม่ก็ได้

6. หน้าที่ด้านศาสนา

มีตัวอย่างวิจัยจำนวนมากที่ระบุว่า ศาสนา หรือความเชื่อที่เป็นที่พึ่งของจิตใจที่บุคคล ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติหรือยึดเป็นหลักเกณฑ์สำคัญสามารถเป็นเครื่องมือ หรือสื่อกลางเพื่อใช้ เป็นที่ยึดเหนี่ยวของจิตใจของสมาชิกของครอบครัวได้ ทำให้ครอบครัวมีความอบอุ่นรู้สึกมั่นคง ปลอดภัย ศาสนาจึงเป็นทั้งข้อยึดถือเพื่อการปฏิบัติตนและใช้เป็นเกณฑ์ช่วยเหลือในการตัดสินใจ ในภาวะที่สมาชิกของครอบครัวเกิดปัญหา และส่งผลให้ครอบครัวสร้างพลังความเป็นอันหนึ่ง อันเดียวกัน หน้าที่ทางด้านศาสนาจึงเป็นหน้าที่สำคัญอย่างยิ่งอีกประการหนึ่ง ที่ครอบครัวจำเป็นต้อง พยายามปลูกฝังแก่บุตรตั้งแต่ยังอยู่ในวัยเด็กเล็ก เพื่อวางรากฐานสุขภาพจิตใจอย่างมีพัฒนาการที่ดี พร้อมๆ ไปด้วยกับการมีพัฒนาการทางกายและสติปัญญา สุขภาพของจิตใจที่ดีย่อมส่งผลให้พื้นฐาน ของอารมณ์ที่ดีแผ่ขยายและพัฒนาเป็นผู้ที่ฉลาดทางอารมณ์ต่อไปได้

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับตน/อัตมโนทัศน์

ความหมายของอัตมโนทัศน์

Freud (1911: 8) กล่าวว่า อัตมโนทัศน์ คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองที่มีความสัมพันธ์ระหว่างเด็กกับพ่อแม่ พี่น้อง ครู เพื่อนและบุคคล

Hurlock (1984 cited in Bandura, 1997: 94) กล่าวว่า อัตมโนทัศน์ หมายถึง ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองทางด้านกายและใจ ทางด้านกายได้แก่ ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปร่างหน้าตาและสุขภาพ ทางด้านใจ ได้แก่ ความรู้สึกนึกคิด การรับรู้ การปรับตัว ความเชื่อมั่นในตนเองและอารมณ์ ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเอง อาจตรงกับความเป็นจริงหรือไม่ตรงกับความเป็นจริง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ของบุคคลนั้นๆ กับสิ่งแวดล้อมซึ่งเป็นที่หลีกเลี่ยงไม่ได้และโดยขบวนการดังกล่าวทำให้บุคคลเรียนรู้ว่าตนเป็นคนอย่างไรและคนอื่นคิดว่าตนเป็นคนอย่างไร นอกจากนี้ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับสิ่งแวดล้อมยังส่งเสริมให้มีการปรับตัวซึ่งเป็นการเสริมสร้างและแก้ไขลักษณะของตนเป็นลำดับ

Kendler (1989 cited in Philip, 2000: 112) กล่าวว่า อัตมโนทัศน์ หมายถึง ทักษะที่มีต่อตนเองของบุคคล การเรียนรู้เกี่ยวกับตนเองจะเกิดขึ้นตามลำดับตั้งแต่เด็กจนโต การประเมินค่าเกี่ยวกับตนเองจะเปลี่ยนแปลงไปตามวุฒิภาวะ บุคคลจะพบมิติในการตัดสินใจตนเอง)

Lazarus (1976 cited in Fitts, 1992: 100) กล่าวว่า อัตมโนทัศน์ เป็นตัวกำหนดพฤติกรรมของบุคคลทำให้บุคคลเข้าใจตนเอง บุคคลจะแสดงพฤติกรรมตามความคิดเห็นเกี่ยวกับตน

Roger (1957 cited in Philip, 2000: 52) ให้ความหมายความคิดเห็นเกี่ยวกับตนว่าเป็นความรู้สึกตอบสนองต่อตนเองในด้านต่างๆ เป็นการประเมินค่าการยอมรับตนเองของบุคคลแสดงให้เห็นว่าบุคคลยอมรับหรือไม่ยอมรับตนเองจะยอมรับทั้งหมดหรือยอมรับแต่เพียงบางส่วน

Strang (1979 cited in Philip, 2000: 10) กล่าวว่า อत्मโนทัศน์ หรือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองเป็นการรับรู้พื้นฐานเกี่ยวกับตนเองที่มีการรับรู้ความสามารถของตน ประกอบกับการอารมณ์ที่ตนรับรู้ การรับรู้ว่าคุณมีความสามารถในการเข้าสังคมและการรับรู้เกี่ยวกับความต้องการและความปรารถนาของตนที่ต้องการในอนาคต

Sundeen (1969 cited in Bandura, 1997: 94) ได้ให้ความหมายอत्मโนทัศน์ไว้ว่าเป็นความคิดเห็น ความเชื่อเป็นองค์ประกอบความรู้ที่เกี่ยวกับตนเองของบุคคลที่มีอิทธิพลต่อการสร้างสัมพันธภาพกับผู้อื่นและการรับรู้เกี่ยวกับคุณลักษณะความสามารถของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับประสบการณ์กับวัตถุ รวมทั้งเป็นเป้าหมาย และอุดมการณ์ของบุคคลเป็นแบบแผนของแต่ละบุคคลใช้สำหรับเพื่อพิจารณาตนเอง

สุมาลี วงษ์สุวรรณ (2546: 7) ได้กล่าวว่า อत्मโนทัศน์ คือ ความรู้สึกและความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองอันเป็นผลมาจาก การรับรู้ของตน ความเชื่อความรู้สึก และความคิดเห็นต่างๆ เกี่ยวกับตนเองที่รวมกันขึ้นจะเป็นตัวบ่งชี้หรือเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมของบุคคลนั้น อत्मโนทัศน์เป็นสิ่งที่เรียนรู้ได้ตั้งแต่ระยะเริ่มต้นของชีวิต โดยเรียนรู้จากประสบการณ์ต่างๆ ในชีวิต บุคคลจะสะสมข้อมูลเกี่ยวกับตนเองและสิ่งแวดล้อมรอบตนเองจนเกิดเป็นอत्मโนทัศน์

สุภาพร วิวัฒน์อัศวิน (2535: 12) ได้ให้ความหมายของอत्मโนทัศน์ไว้ว่า อत्मโนทัศน์ คือ ความคิดเห็นที่เกี่ยวกับตนเองทางด้านร่างกายและจิตใจ ทั้งทางด้านที่ดีและไม่ดี ซึ่งเป็นผลมาจากการเรียนรู้ประสบการณ์ที่ตน ได้มีความสัมพันธ์กับสังคมและสิ่งแวดล้อม

สรุป อत्मโนทัศน์ คือ การรู้จักตนเอง ว่าตนเองมีความสามารถเป็นอย่างไร มีภาวะอารมณ์เป็นแบบไหน มีความต้องการอยากเป็นอะไรในอนาคตและรู้ว่าตนมีปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่นในสังคมเป็นอย่างไร

ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับอัตมโนทัศน์

ทฤษฎีของ William James

William (1890 cited in Burns, 1979: 4) เป็นคนแรกที่พูดถึงเกี่ยวกับอัตมโนทัศน์ ได้อธิบายเกี่ยวกับการแสดงพฤติกรรมว่าเป็นไปเพื่อให้ได้การยอมรับนับถือตนเอง โดยที่เขาได้อธิบายคำว่า อัตตา ว่า ประกอบด้วยฉัน และตัวฉัน อันดับแรกฉันนั้นจะหมายถึงผู้กระทำ หรือผู้ถูกรู้ ส่วนอัตตา ในลักษณะที่สองหมายถึงผู้ถูกกระทำ James ได้สร้างกฎของ James ในปี 1870 ซึ่งเขาได้อธิบายว่าการแสดงพฤติกรรมของคนจะเป็นอย่างไรนั้นขึ้นอยู่กับว่าแต่ละคนมองตนเองเป็นอย่างไร ตนจะเป็นผู้ประเมินความสำเร็จหรือความล้มเหลวของตนจากการที่ได้รับหรือไม่ได้รับความเห็นชอบจากผู้อื่น หรืออีกนัยหนึ่งคนเราจะรู้สึกว่าคุณค่าหรือความสามารถหรือไม่จากทำที่ผู้อื่นให้การยอมรับหรือไม่ยอมรับ ส่วนมากการพัฒนาความรู้สึกในด้านบวกมากกว่าความรู้สึกด้านลบ เช่น เกิดความรู้สึกไว้วางใจมากกว่าไม่ไว้วางใจ เกิดความรู้สึกเป็นตัวเองมากกว่าเคลือบแคลงสงสัย เป็นต้น

ทฤษฎีของ Roger

Roger (1957 cited in Philip, 1997: 195) เป็นผู้ให้ความสำคัญกับอัตมโนทัศน์เป็นอย่างมาก เพราะเป็นแกนสำคัญในการอธิบายการแสดงพฤติกรรมของบุคคล ได้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของโลกส่วนตัว ซึ่งมีอิทธิพลต่อการกระทำมากกว่าอิทธิพลสิ่งเร้าภายนอก และเน้นการแสดงพฤติกรรมว่าเนื่องมาจากการรับรู้ตนเองตลอดจนประสบการณ์และการตีความสิ่งต่างๆ ที่มีอยู่รอบตัวมีความคิด เช่นเดียวกับคนอื่นๆ ในกลุ่มนี้ว่าคนที่เกิดมาพร้อมกับความดี มีความสามารถ และมีแนวโน้มที่จะเข้าใจสิ่งต่างๆ ได้ด้วยตนเอง ตลอดจนมีแรงจูงใจภายในที่จะพัฒนาไปข้างหน้าไปสู่การรู้จักตนเองตามสภาพก่อนที่จะพัฒนาไปถึงจุดนั้นบุคคลจะต้องมีความพอเพียงในความต้องการที่จะได้รับการยอมรับจากผู้อื่นตลอดจนการยอมรับในตนเอง ซึ่งเราจะให้การยอมรับในตนเองมากขึ้นเพียงใดนั้นขึ้นอยู่กับเท่าที่การยอมรับจากผู้อื่น บุคคลจะรู้สึกว่าได้รับการยอมรับหรือไม่ขึ้นอยู่กับสภาพการณ์ที่อบอุ่น

หลักการทฤษฎีอัตมโนทัศน์ของ Roger มีดังนี้

ตนพัฒนาขึ้นมาจากการมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างอินทรีย์กับสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นการสัมพันธ์กับบุคคลอื่นๆ โดยมีการประเมินคุณค่าแห่งตนทุกครั้งดังนั้นตนจึงประกอบด้วยทัศนคติและค่านิยม

ตนพัฒนาเป็นบุคลิกภาพจากการใช้เหตุผลและประสบการณ์ส่วนตัว

อัตมโนทัศน์เป็นตัวกำหนดที่สำคัญที่สุดของอินทรีย์ที่จะได้ตอบสนองสิ่งแวดล้อมเพราะอัตมโนทัศน์เป็นตัวควบคุมการตีความจากสิ่งแวดล้อม

การถูกประเมินจากผู้อื่นมีความสำคัญเกิดขึ้นพร้อมกับการเกิดอัตมโนทัศน์

ความรู้สึกลบของตนเองเกิดจากการเรียนรู้ที่ประมวลได้จากการถูกผู้อื่นยกย่องและเป็นองค์ประกอบสำคัญของการสร้างฝันได้เป็นจริง

ตนอาจเป็นค่านิยมจากผู้อื่นมาและรับรู้ในสภาพบิดเบือนจากความเป็นจริง

ตนอาจพยายามต่อสู้เพื่อให้เกิดความเข้ารอยภายในตน เช่น ไม่ยอมรับค่านิยมที่ขัดจากค่านิยมเดิม

อินทรีย์พยายามที่จะแสดงพฤติกรรมไปตามตน เพื่อให้เกิดการเข้าหากัน

อัตมโนทัศน์จะค่อยๆ ก่อตัวทีละน้อยในรูปการตั้งสมประสบการณ์และรูปของกระบวนการควบคุมพฤติกรรม อาจเปลี่ยนแปลงได้ตามวุฒิภาวะและการเรียนรู้

ทฤษฎีอัตมโนทัศน์ของ Comb & Snick

Comb and Snick (1895 cited in Burns, 1979: 16) อธิบายว่าอัตมโนทัศน์เป็นความรู้สึกนึกคิดเกี่ยวกับตนเอง โดยมีความเชื่อว่าบุคคลมีความสามารถที่จะไปสู่ความสำเร็จในการปรับอัตมโนทัศน์

เพื่อคงไว้ซึ่งการมีสุขภาพจิตที่สมบูรณ์ การรับรู้เกี่ยวกับตนเองจึงมีอิทธิพลอย่างยิ่งในการอธิบายถึงพฤติกรรมของบุคคล โดยเชื่อว่าการแสดงออกของบุคคลในทุกสถานการณ์ขึ้นอยู่กับ การรับรู้และการควบคุมของแต่ละบุคคล ดังนั้นอัตมโนทัศน์จึงมีผลโดยตรงต่อพฤติกรรมของบุคคล โดยบุคคลจะปฏิเสธหรือบิดเบือนการรับรู้ที่ไม่สอดคล้องกับอัตมโนทัศน์แต่จะเลือกรับรู้และแสดงพฤติกรรมที่สอดคล้องกับอัตมโนทัศน์เท่านั้น โคมปีและสติกได้อธิบายธรรมชาติของอัตมโนทัศน์ไว้ดังนี้

อัตมโนทัศน์ มีผลต่อการรับรู้ของบุคคล โดยบุคคลจะเลือกรับรู้สิ่งที่สอดคล้องกับอัตมโนทัศน์ และแสดงพฤติกรรมตามการรับรู้เหล่านั้นๆ

อัตมโนทัศน์ผันแปรไปตามความถูกต้องและชัดเจนตามการรับรู้ของบุคคล ซึ่งการรับรู้ของบุคคลจะถูกต้องชัดเจนเพียงใดขึ้นอยู่กับความรู้ การสนใจ และประสบการณ์ที่เคยผ่านมา

บางครั้งการรับรู้เกี่ยวกับตน อาจปรากฏออกมามากกว่าที่บุคคลรับรู้อย่างแท้จริง เพราะบุคคลต่อต้านตนเองตามการรับรู้ และพยายามเบี่ยงเบนตนเองออกจากการรับรู้

อัตมโนทัศน์ของคนอาจมีความสม่ำเสมอที่ แต่ไม่ใช่สิ่งตายตัวสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามกาลเวลาและบทบาทในสังคม แต่จะไม่เปลี่ยนแปลงขึ้นลงได้บ่อย

องค์ประกอบของอัตมโนทัศน์

Strang (1957 cited in Philip, 1997: 183) ได้แบ่งองค์ประกอบของอัตมโนทัศน์ไว้ 4 ด้าน คือ

1. ด้านการรับรู้เกี่ยวกับความสามารถของตนเอง คือ ความรู้สึกในการรับรู้เกี่ยวกับตน ด้านสติปัญญา ทรรศนะ บทบาท สถานะ
2. ด้านการรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์ คือการรับรู้ถึงความรู้สึก ความคิด อารมณ์ ความแปรปรวนทางอารมณ์
3. ด้านการรับรู้ทางสังคม คือ การรับรู้ถึงการมีสัมพันธ์กับบุคคลอื่น การมีส่วนร่วมในกลุ่ม การร่วมมือ การรับรู้เกี่ยวกับบุคคลอื่นตลอดจนการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม

4. ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ คือ การรับรู้เกี่ยวกับความรู้สึกรู้สึกของตนในด้านความต้องการ ความปรารถนา และการตีค่าของตน

นอกจากนี้ Strang ยังได้บอกลักษณะของผู้มีอัตมโนทัศน์ดี มีดังนี้คือ

1. รู้สึกดีในตนเอง
2. รู้จักและเข้าใจตนเอง
3. ยอมรับในความเป็นตัวของตัวเอง
4. รู้จักและเข้าใจผู้อื่น
5. ยอมรับในความแตกต่างระหว่างบุคคล
6. สามารถปรับตัวเข้ากับสถานการณ์ต่างๆ ได้ดี
7. มองเห็นคุณค่าในตนเอง
8. มีทัศนคติที่ดีกับตนเอง
9. ต้องการปรับปรุงตนเอง
10. รู้จักและเข้าใจผู้อื่น

องค์ประกอบของอัตมโนทัศน์

Kendler (1973 cited in Philip, 1997: 459-461) ได้แบ่งความคิดเห็นเกี่ยวกับตนออกเป็น 7 องค์ประกอบ เพื่อวัดเด็กว่ามีความคิดเห็นเกี่ยวกับตนอย่างไร โดยสร้างแบบสอบถามขึ้นอาศัยลักษณะต่างๆ ที่เด็กอธิบายเกี่ยวกับตนเอง ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 เกี่ยวกับพฤติกรรม เช่น ข้อความตัวอย่างต่อไปนี้

1. ฉันมักเหม่อลอยเมื่ออยู่ในโรงเรียน
2. ฉันมักมีเรื่องต่อสู้ทะเลาะวิวาทกับผู้อื่นเสมอ

องค์ประกอบที่ 2 เกี่ยวกับสภาพทางสติปัญญาและสถานภาพในโรงเรียน เช่น ข้อความตัวอย่างดังต่อไปนี้

1. ฉันสามารถรายงานหน้าชั้นได้ดี
2. ฉันมักอาสาทำสิ่งต่างๆ เมื่ออยู่ที่โรงเรียน

องค์ประกอบที่ 3 เกี่ยวกับรูปร่างลักษณะและคุณลักษณะ เช่น ข้อความดังตัวอย่างต่อไปนี้

1. ฉันรู้สึกไม่พอใจในรูปร่างหน้าตาของฉัน
2. ฉันเป็นที่รู้จักดีในหมู่เพื่อน

องค์ประกอบที่ 4 เกี่ยวกับความวิตกกังวล เช่น ข้อความดังตัวอย่างต่อไปนี้

1. เมื่อใกล้ถึงเวลาสอบฉันมีความวิตกกังวลเสมอ
2. ฉันรู้สึกประหม่าเมื่อครูเรียกให้ตอบปัญหาในชั้นเรียน

องค์ประกอบที่ 5 เกี่ยวกับการเป็นคนน่านิยมน เช่น ข้อความตัวอย่างดังต่อไปนี้

1. ฉันเหมือนถูกทอดทิ้งให้อยู่โดดเดี่ยว
2. เพื่อนร่วมชั้นส่วนมากยอมรับว่าฉันมีความคิดที่ดี

องค์ประกอบที่ 6 เกี่ยวกับความสุขและความพอใจ เช่น ข้อความดังตัวอย่างต่อไปนี้

1. ครอบครัวของฉันรู้สึกผิดหวังในตัวฉันมาก
2. ฉันเป็นคนร่าเริงเสมอ

องค์ประกอบที่ 7 เกี่ยวกับลักษณะที่เป็นส่วนรวม ประกอบด้วยลักษณะข้อความโดยรวมจากองค์ประกอบที่ 1 ถึงองค์ประกอบที่ 6 เช่น

1. ฉันเหมือนถูกทิ้งให้อยู่คนเดียว

2. ฉันเป็นคนร่าเริงเสมอ
3. ฉันเป็นคนที่รู้จักดีในหมู่เพื่อน

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง

ความหมายของทัศนคติ

Allport (1970: 10) ได้ให้ความหมายว่า ทัศนคติเป็นสภาวะความพร้อมทางจิตใจและประสาท ซึ่งเกิดขึ้นโดยประสบการณ์ และสภาวะความพร้อมที่จะเป็นตัวกำหนดทิศทางการแสดงออก ของบุคคลในการโต้ตอบสิ่งของ สถานการณ์ที่เกี่ยวข้อง

Douglas (2002: 49) ให้ความเห็นว่า ทัศนคติคือการจัดการจิตใจที่มาจากปฏิกิริยาโต้กลับ ต่อสิ่งเร้าแสดงออกทางบุคลิกภาพและการคาดเดาการปฏิบัติ

Feldman (1998: 230) ทัศนคติ คือการเรียนรู้ แนวโน้มในการแสดงพฤติกรรมที่ชอบหรือไม่ชอบอย่างเฉพาะเจาะจงต่อบุคคล สิ่งของ หรือความคิดเห็น

Newcomb (1955 cited in Oskamp and Stuart, 1977: 222) กล่าวว่า ทัศนคติเป็นความเชื่อที่มีต่อบุคคลสิ่งของ และสถานการณ์บางอย่างซึ่งทำให้บุคคลกล่าวว่าทัศนคติ คือแนวคิดรวบยอดของ ทัศนคตินั้นได้รับพื้นฐานมาจากประสบการณ์ในอดีตซึ่งเก็บสะสมและมีการจัดโครงสร้างได้ เมื่อเจอสถานการณ์ใหม่ๆ ก็จะนำมาประเมินและตีค่าสถานการณ์นั้นๆ

Plotnik (1999: 588) ทัศนคติ คือ ความเชื่อ หรือ ความคิดเห็นใดๆ ที่ได้จากการประเมิน สิ่งของ บุคคล หรือสถานการณ์ต่างๆ ที่ต่อเนื่องจากเชิงลบจนถึงเชิงบวก และสิ่งนั้นทำให้บุคคลมีความโน้มเอียงที่จะแสดงพฤติกรรมในแนวทางที่แน่นอนต่อสิ่งของ บุคคล หรือสถานการณ์นั้นๆ

Rokeach (1970: 112) ทัศนคติ คือ การผสมผสานหรือการจัดระเบียบของความเชื่อที่มีต่อ สิ่งใดสิ่งหนึ่ง หรือสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่ง ผลรวมของความเชื่อมันจะเป็นตัวกำหนดแนวโน้ม ของบุคคลในการที่จะมีปฏิกิริยาตอบสนองในลักษณะที่ชอบหรือไม่ชอบ

ดวงเดือน พันธุมนาวิน (2536: 6) กล่าวว่า ทักษณคดีเป็นความพร้อมในการกระทำของบุคคล ต่อสิ่งใดต่อบุคคลใดความพร้อมดังกล่าวของบุคคลเห็นได้จากพฤติกรรมที่บุคคลนั้นได้แสดงต่อสิ่งนั้น ว่าชอบหรือไม่ชอบ

ประภาเพ็ญ สุวรรณ (2538: 3) กล่าวว่า ทักษณคดีเป็นความเห็นซึ่งมีอารมณ์เป็นส่วนประกอบ ที่จะพร้อมจะมีปฏิกริยาเฉพาะอย่างต่อสถานการณ์ภายนอก

รวีวรรณ อังคนุรักษ์พันธุ์ (2533: 12) ให้ความเห็นเห็นว่า ทักษณคดีหรือบางที่เรียกกันว่าเจตคติ นั้นเป็นความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อบุคคลหรือสิ่งใดสิ่งหนึ่งว่าชอบหรือไม่ชอบต่อบุคคลหรือสิ่งนั้น

สรุป ทักษณคดี คือ ความรู้สึกของบุคคลที่ตัดสินใจว่า ชอบไม่ชอบ ดีหรือไม่ดีต่อบุคคล สัตว์ สิ่งของ สิ่งแวดล้อมต่างๆ

ลักษณะสำคัญของทัศนคติ

Schiff and Kanuk (1954 cited in Oskampan and Stuart, 1977: 157) ได้กล่าวว่า ลักษณะทัศนคติ หมายถึง ความโน้มเอียงเรียนรู้เพื่อให้มีพฤติกรรมที่สอดคล้องกับลักษณะที่พึงพอใจหรือไม่พอใจที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ทัศนคติคือความพร้อมที่จะปฏิบัติ ถ้าเรามีท่าทีความรู้สึกหรือทัศนคติในเชิงลบ เราย่อมปฏิบัติออกมาในเชิงลบ ทัศนคติจึงมีลักษณะดังนี้

ทัศนคติหรือความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อสิ่งต่างๆ แบ่งออกได้เป็น 3 ลักษณะคือ

1. **ความรู้สึกในทางบวก** เป็นการแสดงออกในลักษณะของความพึงพอใจเห็นด้วย ชอบ หรือสนับสนุน
2. **ความรู้สึกทางลบ** เป็นการแสดงออกในลักษณะของความไม่พอใจ ไม่เห็นด้วยไม่ชอบ และไม่สนับสนุน
3. **ความรู้สึกที่เป็นกลาง** เป็นการแสดงออกในลักษณะกลางๆ คือไม่มีความเห็นว่าพอใจหรือไม่พอใจ

องค์ประกอบของทัศนคติ

แบ่งองค์ประกอบของทัศนคติออกเป็น 3 ลักษณะ Secord (1952 In Allport, 1970: 15) คือ

1. องค์ประกอบด้านความรู้ ความคิด

คือ ความคิดเกี่ยวกับสิ่งใดสิ่งหนึ่งซึ่งอาจเป็นไปได้ทั้งแง่ดีและร้าย องค์ประกอบนี้ขึ้นอยู่กับค่านิยมที่บุคคลได้กำหนดมาตรฐานไว้ในใจเป็นสำคัญ

2. องค์ประกอบทางอารมณ์

ได้แก่ ความรู้สึกที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง เช่น โกรธ เกลียด รัก ชอบ เป็นต้น ซึ่งเป็นเรื่องที่มีความแตกต่างกันตามบุคลิกภาพของแต่ละคนที่พึงจะมีความรู้สึกนี้จะแสดงออกทางสีหน้าท่าทางเมื่อบุคคลได้พูดถึงหรือคิดถึงสิ่งนั้น

3. องค์ประกอบทางพฤติกรรม

คือ ความโน้มเอียงล่วงหน้าที่จะปฏิบัติต่อสิ่งของ บุคคล หรือสถานการณ์นั้นย่อมหมายถึงแนวทางปฏิบัติเพื่อแสดงออกโดยไม่ฝืนความรู้สึกและความคิดในองค์ประกอบนี้เป็นการวางแผนไว้ล่วงหน้าเมื่อคราวจะปฏิบัติจริงจะปฏิบัติอย่างไร

ความหมายของทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง

Bowman (1968 cited in David, 2001: 10) กล่าวว่า ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงหมายถึง ความคิดเห็นต่อการกระทำที่ใช้กำลังทางกายหรือการทำร้ายที่ไม่ใช่จากกำลังทางกาย ก่อให้เกิดการบาดเจ็บ การปะทะ เกิดอันตราย

Buss (1983 cited in Rokeach, 1997: 6) กล่าวว่าทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงเป็นความคิดเห็นต่อการกระทำที่พยายามที่จะส่งสิ่งเร้าไปในทางลบออกไปโดยไม่จำเป็นที่ความพยายามนั้นบรรลุผล หรือความรุนแรงเป็นสื่อในการตอบสนองต่อผู้ที่ลงโทษเป็นความตั้งใจที่ทำให้เกิดอันตรายต่อผู้อื่น

Henggeller (1970 cited in Thomas, 1998: 8) กล่าวว่า ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง เป็นความคิดเห็นต่อการกระทำผิด จากการใช้กำลังอย่างแรงทางกาย การต่อสู้กับผู้อื่น การตีอาวูช การโจรกรรม การโจมตีทางร่างกาย การฆาตกรรมก่อให้เกิดอันตรายและความน่ากลัว

Webster (1961 cited in Thomas, 1998: 10) กล่าวว่าทักษะคิดต่อพฤติกรรมใช้ความรุนแรง เป็นความคิดเห็นต่อการกระทำที่ออกแรงกำลังให้เกิดการบาดเจ็บ หรือการทำร้ายให้ได้รับบาดเจ็บ หรือการทำร้ายโดยการบิดเบือน การทำร้ายโดยการฝ่าฝืนการละเมิดรุนแรงวุ่นวายเต็มไปด้วยความโกรธและการกระทำที่แสดงถึงการทำลาย

ศิริ ปานแดง (2547: 14) ทักษะคิดต่อพฤติกรรมใช้ความรุนแรง เป็นความคิดเห็นต่อการกระทำใดๆ ที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้อื่น ซึ่งขึ้นอยู่กับเจตนาและจุดมุ่งหมายของการกระทำ

สรุป ทักษะคิดต่อพฤติกรรมใช้ความรุนแรง คือ ความคิดเห็นต่อการกระทำใดๆ ที่มีความผิดทางกฎหมาย จริตประเพณี การกระทำที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้อื่น เป็นผลก่อความเสียหายจากการทำร้ายรุกราน และคุกคามกับบุคคลอื่น

สาเหตุการเกิดพฤติกรรมรุนแรงในวัยรุ่นมี 4 ปัจจัย

Henggler (1970 cited in Thomas, 1998: 8) ได้กล่าวไว้ว่า สาเหตุของการแสดงออก โดยการใช้ความรุนแรงของวัยรุ่น คือ

1. ลักษณะเฉพาะตัวของวัยรุ่นที่เชื่อว่าบุคคลที่มี IQ ต่ำ จะมีพฤติกรรมเกี่ยวพันกับการมีพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรง และจากการที่มีความฉลาดทางการพูดที่ต่ำทำให้เกิดความไม่ลงรอยกัน และความตึงเครียด (เช่น ความก้าวร้าว พฤติกรรมต่อต้านสังคม) การที่วัยรุ่นมีความฉลาดทางสติปัญญาต่ำสัมพันธ์กับการปฏิบัติที่ไม่พึงประสงค์ หรือพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงอาจเป็นผลมาจากการเชื่อมระหว่างความฉลาดทางการพูดและการพัฒนาที่ช้าของความสามารถในการคิด การขาดคุณธรรมจริยธรรมและขาดเหตุผล ในการแก้ไขปัญหาที่เป็นสาเหตุของการมีพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงในวัยรุ่นทักษะทางสังคมสัมพันธ์กับการพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงของคนที่มีทักษะทางสังคมต่ำก็เป็นสาเหตุที่ก่อให้เกิดการมีพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงได้

2. **ลักษณะเฉพาะของครอบครัว** ครอบครัวสัมพันธ์กับพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรง ในวัยรุ่น ครอบครัวที่อบอุ่นในครอบครัวต่ำและการสนับสนุนในครอบครัวต่ำมีอัตราในเกิดความขัดแย้งของพ่อแม่สูงพ่อแม่มีความฉลาดทางอารมณ์ต่ำและมีการเกาะติดกันในครอบครัวต่ำ การทำหน้าที่ครอบครัวไม่มีประสิทธิภาพ เป็นสาเหตุที่ก่อให้เกิดพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงในวัยรุ่น

3. **ความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน** กลุ่มเพื่อนสำคัญต่อการพัฒนาทางจิตสังคมของวัยรุ่น เพราะกลุ่มเพื่อนจัดการวัยรุ่นให้รู้สึกกับการเป็นส่วนหนึ่ง การสนับสนุนทางอารมณ์และแบบแผนพฤติกรรมในกลุ่มเพื่อนของวัยรุ่นที่ใช้ความรุนแรงจำนวนมาก การมีความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งในกลุ่ม และการสนับสนุนทางอารมณ์ ที่มีกลุ่มเป็นแบบแผนพฤติกรรมที่สับสนกับบรรทัดฐานทางสังคม พฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงส่งเสริมต่อการปรับหน้าที่ ของวัยรุ่นเป็นอย่างมาก เพราะมันสามารถร่วมมือและสามารถนำไปสู่การสนับสนุนของกลุ่มเพื่อน และการยอมรับพฤติกรรมนี้ของกลุ่มเพื่อนได้

4. **โรงเรียนและสมรรถภาพสถานศึกษาโรงเรียนที่มีสมรรถภาพการศึกษาต่ำ** เช่น การศึกษามีระดับต่ำ มีห้องเรียนสถานที่โดยเฉพาะ มีปัญหาการอ่าน มีการกักกัน มีความไม่แน่นอน เป็นต้น และผลจากการที่นักเรียนถูกให้ออกจากโรงเรียนก็มีผลต่อให้บุคคลนั้นมีพฤติกรรมที่ก้าวร้าวรุนแรง และมีการกระทำผิดกฎหมายที่รุนแรงสิ่งที่เป็นตัวเชื่อมที่หลายหลาก ได้แก่ พฤติกรรมวัยเด็ก และสติปัญญา สถานศึกษาที่ไม่มีประสิทธิภาพและการที่ให้นักเรียนออกจากโรงเรียนมีผลต่ออัตราการทำผิดกฎหมายในวัยผู้ใหญ่ ลักษณะของโรงเรียนที่สามารถทำให้เกิดพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงคือโรงเรียนที่มีการดูแลใส่ใจใส่นักเรียนต่ำ มีอัตราของครูต่อนักเรียนสูง คุณภาพการศึกษาต่ำของโรงเรียนทั้งหมดนี้ เป็นสาเหตุของการเกิดพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงในวัยรุ่น

ลักษณะพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง Glen Bownman ได้อธิบายลักษณะของพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงไว้ 6 ด้านBownman (1968 In David, 2001: 10) ดังต่อไปนี้

1. **การทำลายทุบตี-ต่อย** คือ การทำให้แตก หรือการกระทำที่ละเมิดล่วงล้ำ ฝ่าฝืนไม่ชอบธรรม การละเมิดไม่ชอบด้วยเหตุผล ปราศจากความยุติธรรม

2. **การกระทำขำเรา (เฉพาะในผู้หญิง)** คือ การข่มขืน การกระทำที่แสดงถึง การช่วงชิง-แย่งชิง การทำร้ายและการทำลาย

3. การกระทำที่ไม่เคารพศาสนาจารีตประเพณี คือ การแสดงถึงการไม่เคารพทำลาย ทำให้เสื่อมเสียต่อศาสนาหรือการทำให้อับอาย การทำให้เสื่อมเสียต่อจารีตประเพณี

4. การทุจริต คือ การกระทำที่เสื่อมค่า การทำการทุจริตติดสินบน โกงกิน การปล้นแย่ง การทำอันตราย

5. การกระทำหยาบ-กระด้าง คือ การกระทำที่แสดงถึง ความเกร เออะอะ โวยวาย การโจมตี ป้ายร้ายรุกราน กล่าวหา ทำร้าย หรือการหลอกลวงที่ทำให้เกิดโทษมีความผิด

6. การทำลายอย่างเปิดเผย คือ การกระทำอย่างเปิดเผยโดยการทุบตี การขัดขวางยับยั้ง หรือการรบกวนที่ทำให้เกิดความไม่สงบ และการก้าวก่ายแทรกแซง

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

รพีพัฒน์ ศรีมาลา (2546) ได้ศึกษาการใช้ความรุนแรงในนักเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 250 คน กรณีศึกษานักเรียนในระดับมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยสรุปได้ว่านักเรียนในกลุ่มที่เป็นเพศชาย สถานภาพทางเศรษฐกิจสูง อายุมาก ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนน้อย สถานภาพของบิดามารดาแยกกันอยู่และหย่าร้าง เป็นกลุ่มที่มักทะเลาะวิวาทมีทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทไม่เหมาะสม ส่วนกลุ่มที่มีทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทไม่เหมาะสม คือกลุ่มที่เป็นเพศหญิง สถานภาพสมรสของบิดามารดาอยู่ด้วยกัน อายุน้อย ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

ปราณีต วิสาละ (2533) ได้ศึกษาปัญหาของวัยรุ่นเมื่อปี พ.ศ. 2533 กลุ่มประชากรตัวอย่าง คือ นักเรียนมัธยมศึกษาในเขตจังหวัดสงขลา จำนวน 520 คน โดยใช้แบบสอบถามปลายเปิด ผลการวิจัยพบว่าปัญหาของเด็กวัยรุ่นเกิดจากการทำหน้าที่ครอบครัวไม่มีประสิทธิภาพ บิดามารดามีแต่ความขัดแย้งไม่รักใคร่กัน ไม่เอาใจใส่บุตร ไม่ให้ความอบอุ่นทางจิตใจแก่เด็ก บางรายเคร่งครัดจนเด็กไม่เป็นตัวของตัวเอง พบในเด็กวัยรุ่นทั้งหญิงชาย และพบว่าวัยรุ่นในระดับมัธยมตอนปลายมีปัญหามากกว่าวัยอื่น เพราะเนื่องจากเด็กวัยรุ่นอยู่ระหว่างการเปลี่ยนแปลงจากผู้ไม่ต้องรับผิดชอบ มาเป็นผู้ต้องรับผิดชอบในชีวิตตนเอง เมื่อเขาไม่สามารถหันหน้าเข้าไปปรึกษาผู้อื่นได้และตัดสินใจด้วยตนเองไม่ได้ ก็จะต้องหาทางออกในทางตามเพื่อน ถ้าคบเพื่อนไปในทางที่ไม่ดีก็จะพาไปในทางที่ไม่ดี ทำให้เกิดทัศนคติไม่เหมาะสมต่อการกระทำผิดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ดวงกมล สมประพวงษ์ (2541) ได้ศึกษารายกรณีของนักเรียนที่มีการปรับตัวในครอบครัว ในครอบครัวในระดับมัธยมตอนต้น ปีการศึกษา 2540 จำนวน 5 คน ผลการศึกษาพบว่า ปัญหา การปรับตัวในครอบครัวของนักเรียนมีสาเหตุมาจาก นักเรียนมีบุคลิกภาพไม่เหมาะสม การอบรม เลี้ยงดูไม่ถูกต้อง ความสัมพันธ์ในครอบครัวไม่ดี ฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัวอยู่ในระดับต่ำ ระดับการศึกษาของบิดามารดาอยู่ในระดับต่ำ และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่อยู่อาศัยไม่ดี นอกจากนี้ ผลการศึกษาพบว่า การศึกษารายกรณีทำให้นักเรียนมีพฤติกรรม การปรับตัวในครอบครัวเปลี่ยนแปลง ไปในทางที่ดี มีทัศนคติที่เหมาะสมต่อพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรง

อนุศักดิ์ จินดา (2548) ได้ศึกษาเปรียบเทียบการรับรู้แห่งตนและการอบรมเลี้ยงดูตาม การรับรู้ของนักเรียนที่มีพฤติกรรมก้าวร้าวกับนักเรียนที่มีพฤติกรรมปกติทั่วไป โดยศึกษานักเรียน มัธยมศึกษาปีที่ 3 สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดเพชรบูรณ์ พบว่า นักเรียนที่มีพฤติกรรม ปกติทั่วไปที่รับรู้การให้การอบรมเลี้ยงดูที่ต่างกัน มีการรับรู้แห่งตนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติ 0.05 ในด้านพฤติกรรม ด้านสติปัญญา และสถานภาพในโรงเรียน ด้านความกังวลใจ ด้านเป็นคนน่านิยม และด้านที่เป็นส่วนรวม ส่วนด้านรูปร่างลักษณะและคุณลักษณะและด้าน ความสุขความพอใจไม่แตกต่างกัน

พรเพ็ญ พงศ์ทอง (2537) ศึกษาความสัมพันธ์ ระหว่างการอบรมเลี้ยงดูลักษณะความเป็น ผู้นำ อत्मโนทัศน์กับความคิดในพฤติกรรมที่เหมาะสม ของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 4 สังกัด สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 525 คน พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ทางบวก กับความคิดในพฤติกรรมที่เหมาะสมทั้ง 3 คือ ความคิดคล่องแคล่ว ความคิดยืดหยุ่น และความคิด ริเริ่ม ได้แก่ การเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย ลักษณะความเป็นผู้นำ และอत्मโนทัศน์ ตัวพยากรณ์ ความคิดในพฤติกรรมที่เหมาะสมได้ดีที่สุดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ลักษณะความเป็น ผู้นำ และอत्मโนทัศน์

สุภาพร วิวัฒน์อัศวิน (2538) ศึกษาเปรียบเทียบอत्मโนทัศน์ การอบรมเลี้ยงดูและสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนระหว่างนักเรียนที่มีพฤติกรรมผิวดินัย และนักเรียนที่มีพฤติกรรมอยู่ในวินัย ในระดับชั้น มัธยมศึกษาตอนต้น จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 390 คน พบว่า นักเรียนที่มีพฤติกรรมผิวดินัย และ นักเรียนที่มีพฤติกรรมอยู่ในวินัยมีอत्मโนทัศน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 นักเรียน ที่มีพฤติกรรมผิวดินัยและนักเรียนที่มีพฤติกรรมอยู่ในวินัยได้รับการเลี้ยงดูไม่แตกต่างกัน ด้านอत्मโนทัศน์ การได้รับการเลี้ยงดู และสภาพแวดล้อมของโรงเรียนมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรม

ด้านวินัยของนักเรียน ตัวแปรที่สามารถทำนายพฤติกรรมด้านวินัยของนักเรียน เรียงจากมากไปหาน้อยคือ การควบคุมพฤติกรรม อึดมโนทัศน์ด้านการรับรู้ความสามารถของตน การอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย

ดวงเดือน พันธมนาวิน (2533) ได้ทำการศึกษาลักษณะทางจิตและพฤติกรรมของนักเรียนวัยรุ่นที่อยู่ในสถานะเสี่ยงในครอบครัว และการป้องกัน โดยทำการวิจัยเปรียบเทียบเด็กในครอบครัวเสี่ยงในลักษณะต่างๆ กับเด็กครอบครัวปกติ กลุ่มตัวอย่างเป็นเด็กนักเรียนชายหญิงจำนวนเท่ากันรวม 4,590 คน จากนักเรียนมัธยมในกรุงเทพมหานครฐานะค่อนข้างต่ำ พบว่าเด็กที่มีฐานะต่ำไม่ค่อยได้อยู่กับบิดามารดา ซึ่งมีลักษณะครอบครัวที่แตกแยก 33% เป็นเด็กที่ขาดบิดาหรือมารดา หรือไม่ได้อยู่กับทั้งบิดามารดา จึงรวมเป็นครอบครัวที่มีสถานะเสี่ยงที่พบในการวิจัยนี้ และพบผลอย่างเด่นชัด ครอบครัว ครอบครัวแตกแยกมีผลเสียต่อเด็กหลายด้าน เมื่อเปรียบเทียบกับครอบครัวปกติที่มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน ครอบครัวแตกสัด คือครอบครัวที่มีแต่บิดา หรือมารดาอยู่ตามลำพังกับเด็ก มีผลเสียต่อจิตใจและพฤติกรรมของเด็กในหลายด้านมากที่สุด และการขาดมารดาเพราะเสียชีวิตหรือไปทำงานที่ห่างไกล เด็กเหล่านี้มีความเชื่อในตนเองต่ำ มุ่งอนาคตน้อย ก้าวร้าวมาก

อาริยา นุชอนงค์ (2541) ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวกับความก้าวร้าวของวัยรุ่น ศึกษาเฉพาะกรณี โรงเรียนกรมสามัญศึกษากรุงเทพมหานคร เขตพระโขนง โดยมีกลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 396 คน ผลการศึกษาพบว่า เพศ จำนวนสมาชิกในครอบครัว ผู้ที่อาศัยอยู่ด้วยในปัจจุบัน การศึกษาของบิดามารดา และการศึกษาของบิดามารดา มีความสัมพันธ์กับรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักเรียนที่มีการสื่อสารในครอบครัวแบบเปิดจะมีความก้าวร้าวต่ำ

อณินทร์ วาริรัตนกุล (2545) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการสื่อสารภายในครอบครัว ความสัมพันธ์ในครอบครัวและทัศนคติต่อการมีเพศสัมพันธ์ก่อนสมรสของวัยรุ่น การศึกษามีวัตถุประสงค์ว่าวัยรุ่นแต่ละเขตในกรุงเทพมหานคร การวิจัยกำหนดกลุ่มประชากรในช่วงอายุ 13-21 ปี ในเขตกรุงเทพมหานครจำนวน 400 คน โดยสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญจากห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลลาดพร้าว สยามแควร์และตลาดนัดจตุจักร ผลการวิจัยพบว่า ความสัมพันธ์ในครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อการมีเพศสัมพันธ์ก่อนสมรส และ การสื่อสารในครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อการมีเพศสัมพันธ์ก่อนสมรส

กรอบแนวคิด



สมมติฐานในการวิจัย

1. นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่ง ที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน จะมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่างกันดังสมมติฐานย่อย คือ

1.1 นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

1.2 นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

1.3 นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่มีชั้นปีแตกต่างกันมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

1.4 นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่มีสถานภาพสมรสของบิดามารดาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

1.5 นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาของบิดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

1.6 นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาของมารดาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

1.7 นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ของบิดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

1.8 นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ของมารดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

2. การทำหน้าที่ครอบครัวมีความสัมพันธ์ กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง
ของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

3. อ้อมโนทัศน์มีความสัมพันธ์ กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียน
วิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

4. การทำหน้าที่ครอบครัวและอ้อมโนทัศน์สามารถร่วมพยากรณ์ ทัศนคติต่อพฤติกรรมการ
ใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครได้

บทที่ 3

วิธีการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ครั้งนี้คือนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครระดับ ปวช. ชั้นปี 1-3 จำนวน 1,144 คน (ข้อมูลจากฝ่ายบริหารการศึกษาวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่ง เดือนมิถุนายน 2550)

กลุ่มตัวอย่าง

1. การคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่างจากสูตรของ Yamane ผู้วิจัยได้คำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครจากจำนวนนักเรียนระดับชั้น ปวช. ปีที่ 1-3 ทั้งหมด 1,144 คน คือ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ n คือ จำนวนของกลุ่มตัวอย่าง

N คือ จำนวนประชากร

e คือ ความคาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่าง (ในการศึกษานี้กำหนดให้เท่ากับ 0.05)

ดังนั้น

$$n = \frac{1,144}{1 + 1,144(0.05)^2}$$

จำนวนของกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้มีทั้งสิ้น 327 คน

2. การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยได้ใช้เทคนิคในการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ (Proportional Stratified Random Sampling) โดยมีขั้นตอนการดำเนินงาน ดังรายละเอียด

$$\text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างแต่ละชั้นปี} = \frac{\text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด} \times \text{ประชากรในชั้นปี}}{\text{ประชากรทั้งหมด}}$$

นักเรียนระดับ ปวช. ชั้นปีที่ 1

$$\text{มีจำนวน 420 คน} = \frac{327 \times 420}{1,144} = 144.853$$

กลุ่มตัวอย่างระดับ ปวช. ชั้นปีที่ 1 ประมาณ 145 คน

นักเรียนระดับ ปวช. ชั้นปีที่ 2

$$\text{มีจำนวน 401 คน} = \frac{327 \times 401}{1,144} = 109.209$$

กลุ่มตัวอย่างระดับ ปวช. ชั้นปีที่ 2 ประมาณ 109 คน

นักเรียนระดับ ปวช. ชั้นปีที่ 3

$$\text{มีจำนวน 323 คน} = \frac{400 \times 323}{1,144} = 72.93$$

กลุ่มตัวอย่างระดับ ปวช. ชั้นปีที่ 3 ประมาณ 73 คน

สรุปกลุ่มตัวอย่าง

ชั้นปี	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง(คน)
ปวช.ชั้นปีที่ 1	145
ปวช.ชั้นปีที่ 2	109
ปวช.ชั้นปีที่ 3	73
รวม	327

3. ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบง่ายเป็นขั้นตอนสุดท้าย

โดยการสุ่มตัวอย่างนักเรียนใน ระดับ ปวช. ชั้นปีที่ 1-3 ให้ได้เลขที่ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 327 คน โดยใช้การจับสลาก

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เป็นแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเองจากการที่ได้ศึกษาแนวคิด เอกสาร ตำรางานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องแบ่งเป็น 5 ขั้นตอนดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคลประกอบด้วยข้อความเกี่ยวกับ เพศ อายุ ชั้นปีที่ กำลังศึกษา สถานภาพของบิดา-มารดา รายได้บิดา-มารดา การศึกษาบิดา-มารดา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการทำหน้าที่ครอบครัว โดยผู้วิจัยปรับปรุงแบบสอบถามของ อ. อูมาพร ตรังคสมบัติ (2544: 42-50) แบ่งเป็นความสามารถของครอบครัวในการแก้ไขปัญหา บทบาทในครอบครัว การติดต่อสื่อสารในครอบครัว การตอบสนองทางอารมณ์ในครอบครัว ความผูกพันทางอารมณ์ในครอบครัว การควบคุมพฤติกรรม ลักษณะแบบสอบถามเป็นมาตราส่วนการประมาณค่า (Rating Scale) 4 ระดับ แบ่งเป็นข้อความเชิงบวกและข้อความเชิงลบกลุ่มแรก เป็นข้อความเชิงบวกมีเกณฑ์การให้คะแนนคือ

ระดับความคิดเห็น	การให้คะแนน
1. ตรงมากที่สุดให้	4 คะแนน
2. ตรงปานกลางให้	3 คะแนน
3. ตรงเล็กน้อยให้	2 คะแนน
4. ไม่ตรงเลยให้	1 คะแนน

ข้อคำถามเชิงลบมีเกณฑ์การให้คะแนนคือ

ระดับความคิดเห็น	การให้คะแนน
1. ตอบตรงมากที่สุด	1 คะแนน
2. ตรงปานกลาง	2 คะแนน
3. ตรงเล็กน้อย	3 คะแนน
4. ไม่ตรงเลย	4 คะแนน

การประเมินระดับการทำหน้าที่ครอบครัว เป็นรายข้อมีเกณฑ์ดังต่อไปนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$= \frac{4-1}{3} = 1.00$$

คะแนนเฉลี่ย

ระดับการทำหน้าที่ครอบครัว

3.01-4.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับสูง
2.01-3.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับกลาง
1.00-2.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับต่ำ

ประเมินค่าเฉลี่ยด้านการแก้ไขปัญหาของครอบครัว การติดต่อสื่อสารในครอบครัว บทบาท
ในครอบครัว การควบคุมพฤติกรรม มีข้อคำถาม 5 ข้อ มีเกณฑ์ดังต่อไปนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$= \frac{20-5}{3} = 5$$

คะแนนเฉลี่ย	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัว
15.01-20.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับสูง
10.01-15.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับกลาง
5.00-10.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับต่ำ

ประเมินค่าเฉลี่ยด้านการแก้ไขปัญหาของครอบครัว ด้านการตอบสนองทางอารมณ์
ในครอบครัว มี 4 ข้อ มีเกณฑ์ดังต่อไปนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$= \frac{16-4}{3} = 4$$

คะแนนเฉลี่ย	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัว
12.01-16.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับสูง
8.01-12.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับกลาง
4.00 – 8.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับต่ำ

ประเมินค่าเฉลี่ยด้านความผูกพันในครอบครัว ของการทำหน้าที่ครอบครัว มี 7 ข้อ มีเกณฑ์ดังต่อไปนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$= \frac{28-7}{3} = 7$$

คะแนนเฉลี่ย

ระดับการทำหน้าที่ครอบครัว

21.01-28.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับสูง
14.01-21.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับกลาง
7.00-14.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับต่ำ

ประเมินค่าเฉลี่ยการทำหน้าที่ครอบครัวโดยรวม มีข้อคำถามทั้งหมด 31 ข้อ มีเกณฑ์ดังต่อไปนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$= \frac{124 - 31}{3} = 31.00$$

คะแนนเฉลี่ย

ความหมาย

93.01-124.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับสูง
62.01-93.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับกลาง
31.00-62.00	ระดับการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับต่ำ

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับ อัตมโนทัศน์ ตามแนวคิดของ Strang แบ่งเป็นการรับรู้ความสามารถของตน การรับรู้อารมณ์ การรับรู้ทางสังคม การรับรู้ตนในอุดมคติ แบบสอบถามเป็นมาตราส่วนการประมาณค่า (Likert Scale) 5 ระดับแบ่งเป็นข้อคำถามเชิงบวกมีเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

ระดับความคิดเห็น	การให้คะแนน
1. ตอบมากที่สุด	5 คะแนน
2. ตอบมาก	4 คะแนน
3. ตอบปานกลาง	3 คะแนน
4. ตอบน้อย	2 คะแนน
5. ตอบน้อยที่สุด	1 คะแนน

ข้อคำถามเชิงลบมีเกณฑ์การให้คะแนนคือ

ระดับความคิดเห็น	การให้คะแนน
1. ตอบมากที่สุด	1 คะแนน
2. ตอบมาก	2 คะแนน
3. ตอบปานกลาง	3 คะแนน
4. ตอบน้อย	4 คะแนน
5. ตอบน้อยที่สุด	5 คะแนน

ประเมินอัตมโนทัศน์รายข้อมีเกณฑ์ต่อไปนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$= \frac{5-1}{3} = 1.33$$

คะแนนเฉลี่ย	ระดับอัตรมาโนทัศน์
3.37-5.00	ระดับอัตรมาโนทัศน์รายข้ออยู่ในระดับสูง
2.34-3.36	ระดับอัตรมาโนทัศน์รายข้ออยู่ในระดับกลาง
1.00-2.33	ระดับอัตรมาโนทัศน์รายข้ออยู่ในระดับต่ำ

ประเมินอัตรมาโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับความสามารถของตน ด้านการรับรู้ทางสังคม มีจำนวน 7 ข้อ มีเกณฑ์ต่อไปนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนข้อ}}$$

$$= \frac{35 - 7}{3} = 9.33$$

คะแนนค่าเฉลี่ย	ความหมาย
25.67-35.00	ระดับอัตรมาโนทัศน์รายด้านอยู่ในระดับสูง
16.34-25.66	ระดับอัตรมาโนทัศน์รายด้านอยู่ในระดับกลาง
7.00-16.33	ระดับอัตรมาโนทัศน์รายด้านอยู่ในระดับต่ำ

ประเมินอัตรมาโนทัศน์ด้านการรับรู้ทางอารมณ์ มีจำนวน 4 ข้อ มีเกณฑ์ต่อไปนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนข้อ}}$$

$$= \frac{20 - 4}{3} = 5.33$$

คะแนนค่าเฉลี่ย	ความหมาย
14.67-20.00	ระดับอัตรานวัตกรรมด้านอยู่ในระดับสูง
9.34-14.66	ระดับอัตรานวัตกรรมด้านอยู่ในระดับกลาง
4.00-9.33.1	ระดับอัตรานวัตกรรมด้านอยู่ในระดับต่ำ

ประเมินอัตรานวัตกรรมด้านการรับรู้เทคโนโลยีในอุดมคติ มีจำนวน 3 ข้อ มีเกณฑ์ต่อไปนี้

คะแนนสูงสุด – คะแนนต่ำสุด
จำนวนชั้น

$$= \frac{15 - 3}{3} = 4.00$$

คะแนนค่าเฉลี่ย	ความหมาย
----------------	----------

11.01-15.00	ระดับอัตรานวัตกรรมด้านอยู่ในระดับสูง
7.01-11.00	ระดับอัตรานวัตกรรมด้านอยู่ในระดับกลาง
3.00-7.00	ระดับอัตรานวัตกรรมด้านอยู่ในระดับต่ำ

การประเมินอัตรานวัตกรรมโดยรวมที่มีจำนวนข้อคำถาม 21 ข้อ มีเกณฑ์ดังต่อไปนี้

คะแนนสูงสุด – คะแนนต่ำสุด
จำนวนชั้น

$$= \frac{105 - 21}{3} = 28$$

คะแนนเฉลี่ย	ระดับอัตมโนทัศน์โดยรวม
77.01-105.00	ระดับอัตมโนทัศน์อยู่ในระดับสูง
49.01-77.00	ระดับอัตมโนทัศน์อยู่ในระดับกลาง
21.00-49.00	ระดับอัตมโนทัศน์อยู่ในระดับต่ำ

ตอนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับ การประเมินทัศนคติต่อพฤติกรรมในการใช้ความรุนแรง ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองโดยอ้างอิงแนวคิดของ Glen Bownman ลักษณะแบบสอบถามเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Likert scale) 5 ระดับเป็นข้อความเชิงบวกและเชิงลบให้ผู้ตอบเลือกตอบได้เพียงคำตอบเดียว การวิเคราะห์มี 4 ด้าน คือ ด้านอารมณ์ ด้านความคิด ด้านพฤติกรรม ข้อคำถามเชิงบวก และข้อคำถามเชิงลบมีเกณฑ์การให้คะแนนคือ

ระดับความคิดเห็น	การให้คะแนน
1. ตอบมากที่สุด	1 คะแนน
2. ตอบมาก	2 คะแนน
3. ตอบปานกลาง	3 คะแนน
4. ตอบน้อย	4 คะแนน
5. ตอบน้อยที่สุด	5 คะแนน

ข้อคำถามเชิงลบมีเกณฑ์การให้คะแนนคือ

ระดับความคิดเห็น	การให้คะแนน
1. ตอบมากที่สุด	5 คะแนน
2. ตอบมาก	4 คะแนน
3. ตอบปานกลาง	3 คะแนน
4. ตอบน้อย	2 คะแนน
5. ตอบน้อยที่สุด	1 คะแนน

การประเมินระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงรายข้อ มีเกณฑ์ดังนี้

คะแนนสูงสุด – คะแนนต่ำสุด

จำนวนชั้น

$$= \frac{5-1}{3} = 1.33$$

คะแนนเฉลี่ย

ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง

3.37-5.00	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงรายข้ออยู่ในระดับสูง
2.34-3.36	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงรายข้ออยู่ในระดับกลาง
1.00-2.33	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงรายข้ออยู่ในระดับต่ำ

การประเมินทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านอารมณ์ มีข้อคำถามจำนวน 11 ข้อ มีเกณฑ์ต่อไปนี้

คะแนนสูงสุด – คะแนนต่ำสุด

จำนวนชั้น

$$= \frac{55-11}{3} = 14.66$$

คะแนนเฉลี่ย

ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง

40.34-55.00	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงรายด้านอยู่ในระดับสูง
25.67-40.33	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงรายด้านอยู่ในระดับกลาง
11.00-25.66	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงรายด้านอยู่ในระดับต่ำ

การประเมินทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านความคิด และด้านพฤติกรรม
มีข้อคำถามจำนวน 10 ข้อ มีเกณฑ์ดังนี้

$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$

$$= \frac{50-10}{3} = 13.33$$

คะแนนเฉลี่ย ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง

36.67-50.00	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงรายด้านอยู่ในระดับสูง
23.34-.36.66	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงรายด้านอยู่ในระดับกลาง
10.00-23.33	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงรายด้านอยู่ในระดับต่ำ

การประเมินระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงโดยรวม มีข้อคำถามจำนวน
31 ข้อ มีเกณฑ์ดังต่อไปนี้

$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$

$$= \frac{155-31}{3} = 41.33$$

คะแนนเฉลี่ย ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงโดยรวม

113.67-155	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงอยู่ในระดับสูง
72.34-113.66	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงในระดับกลาง
31.00-72.33	ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงอยู่ในระดับต่ำ

การทดสอบเครื่องมือ

1. ใช้การหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยให้กรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน ตรวจสอบความถูกต้อง ลดความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา เพื่อตรวจสอบสอดคล้องกับการวิจัยหรือไม่

2. ใช้ความเชื่อมั่น (Reliability) โดยการนำไป Try out (ทดสอบ) กับนักเรียน วิทยาลัยเทคนิค แห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ระดับ ปวช. ชั้นปีที่1-3 จำนวน 30 คน โดยแบ่งแยกจากกลุ่มตัวอย่าง อย่างชัดเจน เพื่อนำมาคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างค่าถามรายข้อกับค่าถามรวม (Item-Total Correlation) ตามสูตร (Pearson's Product Moment Correlation) และหาความเชื่อมั่น ของเครื่องมือวัดตามสูตรสัมประสิทธิ์อัลฟาคอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) เพื่อให้ได้ค่า ความเชื่อมั่น

การทดสอบหาความเชื่อมั่น

การทดสอบหาค่าความเชื่อมั่น ปรากฏผลดังนี้

การทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามในเรื่อง	ค่าความเชื่อมั่น (Alpha)
การทำหน้าที่ครอบครัวโดยรวม	.94
ด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว	.74
ด้านการติดต่อสื่อสาร	.73
ด้านบทบาท	.69
ด้านการตอบสนองทางอารมณ์	.80
ด้านความผูกพัน	.76
ด้านการควบคุมพฤติกรรม	.75
อัตมโนทัศน์โดยรวม	.85
ด้านการรับรู้ความสามารถของตน	.85
ด้านการรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์	.76
ด้านการรับรู้ทางสังคม	.80
ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ	.78

การทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามในเรื่อง	ค่าความเชื่อมั่น (Alpha)
ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง	.92
ด้านอารมณ์	.74
ด้านความคิด	.73
ด้านพฤติกรรม	.69

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ทำการขออนุญาตผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคนิคคอนเมืองจากนั้นนำแบบสอบถามที่สมบูรณ์แล้วไปทำการสอบถามนักเรียนในระดับ ปวช. ชั้นปีที่ 1-3 ของวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง 327 คน

การวิเคราะห์ข้อมูล

ใช้โปรแกรม Computer ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิจัย

1. ใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในการอธิบายข้อมูลส่วนบุคคล
2. t-test (ข้อมูลของตัวแปรอิสระแบ่งเป็น 2 กลุ่ม) F-test เป็นของตัวแปรอิสระแบ่งเป็น 3 กลุ่ม) และเปรียบเทียบรายคู่โดยใช้วิธี LSD
3. ใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ในการหาความสัมพันธ์ของตัวแปร
4. ใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Multiple Regression Analysis) โดยใช้เทคนิค Stepwise ในการทำนายการมีอิทธิพลของตัวแปร ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

บทที่ 4

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษา อัตมโนทัศน์ การทำหน้าที่ครอบครัวและทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคระดับชั้น ปวช. 1-3 ทั้งชายและหญิง จำนวน 327 คน ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามระเบียบวิธีวิจัย และ ได้นำข้อมูลมาทำการวิเคราะห์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังรายละเอียดต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 การทำหน้าที่ครอบครัว ได้แก่ ความสามารถของครอบครัวในการแก้ไขปัญหา การติดต่อสื่อสารในครอบครัว บทบาทในครอบครัว การตอบสนองทางอารมณ์ในครอบครัว ความผูกพันในครอบครัว และการควบคุมพฤติกรรมในครอบครัว

ส่วนที่ 3 อัตมโนทัศน์ ได้แก่ การรับรู้เกี่ยวกับความสามารถของตนเอง การรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์ การรับรู้ทางสังคม การรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ

ส่วนที่ 4 ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ได้แก่ ด้านอารมณ์ ด้านความคิดและด้านพฤติกรรม

ส่วนที่ 5 ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคล

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของนักเรียนจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

(n=327)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน(คน)	ร้อยละ
อายุ		
14-15 ปี	127	38.85
16-17 ปี	110	33.58
18-20 ปี	90	27.57
รวม	327	100
เพศ		
ชาย	199	60.84
หญิง	128	39.16
รวม	327	100
กำลังศึกษาอยู่ในระดับ		
ปวช. 1	145	44.36
ปวช. 2	109	33.31
ปวช. 3	73	22.33
รวม	327	100
สถานภาพของบิดา-มารดา		
อยู่ด้วยกัน	237	72.49
อื่นๆ(หย่าร้าง,บิดาหรือมารดาเสียชีวิต)	90	27.51
รวม	327	100

ตารางที่ 1 (ต่อ)

(n=327)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การศึกษาของบิดา		
ไม่ได้เรียนหนังสือ	7	2.13
ประถมศึกษาปีที่ 1-6	125	38.50
มัธยมศึกษาปีที่ 1-6	106	32.12
อนุปริญญาขึ้นไป	89	27.25
รวม	327	100
การศึกษาของมารดา		
ไม่ได้เรียนหนังสือ	10	3.12
ประถมศึกษาปีที่ 1-6	135	41.35
มัธยมศึกษาปีที่ 1-6	105	32.13
อนุปริญญาขึ้นไป	77	23.40
รวม	327	100
รายได้ของบิดา (บาท) ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	120	36.51
5,001-10,000 บาท	80	24.56
10,001-15,000 บาท	66	20.23
สูงกว่า 15,000 บาท	61	18.70
รวม	327	100

ตารางที่ 1 (ต่อ)

(n=327)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รายได้ของมารดา (บาท)		
ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	153	46.83
5,001-10,000 บาท	74	22.60
10,001-15,000 บาท	45	13.85
สูงกว่า 15,000 บาท	55	16.72
รวม	327	100

จากตารางที่ 1 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่เป็นชายร้อยละ 60.84 รองลงมาเป็นหญิงร้อยละ 39.16 ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 16-17 ปี ร้อยละ 38.8 มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช. ที่ 1 ร้อยละ 44.36 มีสถานภาพสมรสของบิดามารดาส่วนใหญ่อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 72.49 การศึกษาส่วนใหญ่ของบิดามารดาอยู่ในระดับ ประถมศึกษาปีที่ 1-6 ร้อยละ 38.50 และ 41.35 ตามลำดับ และรายได้ของบิดามารดาต่อเดือนส่วนใหญ่มีรายได้ ต่ำกว่า 5,000 บาท ต่อเดือน ร้อยละ 36.51 และ 46.83 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 แสดงการทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์ และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้
ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการทำหน้าที่ครอบครัว

การทำหน้าที่ ครอบครัว					ค่าเฉลี่ย	S.D.	การทำ หน้าที่ ครอบ ครัว
	ตรงมาก ที่สุด	ตรงปาน กลาง	ตรง เล็กน้อย	ไม่ตรง เลย			
1.สมาชิกใน ครอบครัวท่าน ช่วยกันแก้ไข ปัญหาในบ้านได้	144 (44)	176 (53.8)	6 (1.8)	1 (0.3)	3.43	0.54	สูง
2.มีการพูดคุยกัน เสมอว่าวิธีการ แก้ไขปัญหาที่ทำ ไปนั้นได้ผล หรือไม่	128 (39.1)	182 (55.7)	14 (4.3)	3 (0.9)	3.33	0.60	สูง
3.เมื่อท่านขอให้ คนในครอบครัว ทำอะไร ท่านมัก ไม่แน่ใจว่าเขาจะ ทำให้ท่านหรือไม่	0 (0)	35 (10.7)	191 (58.4)	101 (30.9)	3.38	0.64	สูง
4.ครอบครัวของ ท่านแสดงความรัก ใคร่เอ็นดูต่อกัน	161 (49.2)	153 (46.8)	13 (4)	0 (0)	3.45	0.57	สูง
5.ท่านรู้สึกมีอิสระ และเป็นตัวของ ตัวเองเพียงพอแล้ว	146 (44.6)	159 (48.6)	21 (6.4)	1 (0.3)	3.38	0.62	สูง

ตารางที่ 2 (ต่อ)

	(n=327)						
การทำหน้าที่ ครอบครัว	ตรงมาก ที่สุด	ตรงปาน กลาง	ตรง เล็กน้อย	ไม่ตรง เลย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	การทำ หน้าที่ ครอบครัว
6.คนในครอบครัว สามารถทำ ความผิดได้โดย <u>ไม่</u> ต้องรับโทษ	1 (0.3)	34 (10.4)	153 (46.8)	139 (42.5)	3.31	0.66	สูง
7.ทุกคนใน ครอบครัวเข้ากัน ได้อย่างดี	174 (53.2)	138 (42.2)	15 (4.6)	0 (0)	3.49	0.59	สูง
8.เมื่อมีปัญหาเรา มักปรึกษากันว่าจะ แก้ไขปัญหา อย่างไรดี	143 (43.7)	160 (48.9)	24 (7.3)	0 (0)	3.36	0.61	สูง
9.ทุกคนใน ครอบครัวมีงาน บ้านที่ต้อง รับผิดชอบ	180 (55)	138 (42.2)	9 (2.8)	0 (0)	3.52	0.55	สูง
10.คนใน ครอบครัวจะสนใจ ท่านก็ต่อเมื่อเรื่อง นั้นเป็นเรื่องที่ สำคัญสำหรับเขา	0 (0)	16 (11)	169 (51.7)	122 (37.3)	3.42	0.54	สูง

ตารางที่ 2 (ต่อ)

							(n=327)
การทำหน้าที่ ครอบครัว	ตรงมาก ที่สุด	ตรงปาน กลาง	ตรง เล็กน้อย	ไม่ตรง เลย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	การทำ หน้าที่ ครอบครัว
11.ครอบครัวของท่าน มีกฎไม่ให้ทำ ร้ายร่างกายกัน	166 (50.8)	145 (44.3)	16 (4.9)	0 (0)	3.46	0.59	สูง
12.สมาชิกใน ครอบครัวท่านมี ความไว้วางใจซึ่ง กันและกัน	177 (54.1)	134 (41)	16 (4.9)	0 (0)	3.33	0.64	สูง
13.การตกลงเรื่อง ต่างๆร่วมกันใน ครอบครัวทำได้ ลำบากเพราะ <u>ไม่</u> <u>เข้าใจกัน</u>	0 (0)	33 (10.1)	160 (48.9)	134 (41)	3.35	0.67	สูง
14.ทุกคนใน ครอบครัวสามารถ พูดคุยกัน ตรงไปตรงมา ไม่ อ้อมค้อม	145 (44.3)	165 (50.5)	17 (5.2)	0 (0)	3.34	0.59	สูง
15.บางคนใน ครอบครัว <u>ไม่</u> ค่อย แสดงอารมณ์หรือ ความรู้สึก	0 (0)	38 (11.6)	124 (37.9)	165 (50.5)	3.26	0.65	สูง

ตารางที่ 2 (ต่อ)

	(n=327)						
การทำหน้าที่ ครอบครัว	ตรงมาก ที่สุด	ตรงปาน กลาง	ตรง เล็กน้อย	ไม่ตรง เลย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	การทำ หน้าที่ ครอบครัว
16.ทุกคนยอมรับ ว่าแต่ละคนใน ครอบครัวมีแบบ ฉบับของตน	143 (43.7)	169 (51.7)	14 (4.3)	1 (0.3)	3.50	0.60	สูง
17.ครอบครัวของ ท่านรักใคร่ ปรองดองกันดี	181 (55.4)	131 (40.1)	15 (4.6)	0 (0)	3.50	0.59	สูง
18.บางคนใน ครอบครัวก็ยุ่ง วุ่นวายกับคนอื่น มากเกินไปจนน่า อึดอัดใจ	0 (0)	35 (10.7)	169 (51.7)	123 (37.6)	3.26	0.64	สูง
19.ขณะนี้ ครอบครัวของท่าน มีความสุขดี พอแล้ว	173 (52.9)	138 (42.2)	16 (4.9)	0 (0)	3.48	0.59	สูง
20.ท่านรู้สึก แต่ละคนใน ครอบครัวรู้สึก อย่างไรเมื่อฟังจาก คำพูดของพวกเขา	129 (39.4)	177 (54.1)	19 (5.8)	2 (0.6)	3.32	0.61	สูง

ตารางที่ 2 (ต่อ)

	(n=327)						
การทำหน้าที่ ครอบครัว	ตรงมาก ที่สุด	ตรงปาน กลาง	ตรง เล็กน้อย	ไม่ตรง เลย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	การทำ หน้าที่ ครอบครัว
16.ทุกคนยอมรับ ว่าแต่ละคนใน ครอบครัวมีแบบ ฉบับของตน	143 (43.7)	169 (51.7)	14 (4.3)	1 (0.3)	3.50	0.60	สูง
17.ครอบครัวของ ท่านรักใคร่ ปรองดองกันดี	181 (55.4)	131 (40.1)	15 (4.6)	0 (0)	3.50	0.59	สูง
18.บางคนใน ครอบครัวก็ยุ่ง วุ่นวายกับคนอื่น มากเกินไปจนน่า อึดอัดใจ	0 (0)	35 (10.7)	169 (51.7)	123 (37.6)	3.26	0.64	สูง
19.ขณะนี้ ครอบครัวของท่าน มีความสุขดี พอแล้ว	173 (52.9)	138 (42.2)	16 (4.9)	0 (0)	3.48	0.59	สูง
20.ท่านรู้สึก แต่ละคนใน ครอบครัวรู้สึก อย่างไรเมื่อฟังจาก คำพูดของพวกเขา	129 (39.4)	177 (54.1)	19 (5.8)	2 (0.6)	3.32	0.61	สูง

ตารางที่ 2 (ต่อ)

							(n=327)
การทำหน้าที่ ครอบครัว	ตรงมาก ที่สุด	ตรงปาน กลาง	ตรง เล็กน้อย	ไม่ตรง เลย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	การทำ หน้าที่ ครอบครัว
21.ครอบครัวของ ท่านต่างคนต่างอยู่	0 (0)	19 (5.8)	33 (40.9)	175 (53.3)	3.47	0.60	สูง
22.ครอบครัวของ ท่านสามารถเผชิญ กับปัญหาต่างๆ ร่วมกันได้เป็น อย่างดี	155 (47.4)	156 (47.7)	16 (4.9)	0 (0)	3.42	0.59	สูง
23.ครอบครัวของ ท่านแก้ปัญหา ความไม่สบายใจ ระหว่างกันได้เป็น อย่างดี	141 (43.3)	178 (54.4)	7 (2.1)	1 (0.3)	3.40	0.55	สูง
24.ครอบครัวของ ท่านมีลักษณะตาม สบาย ไม่ยึดถือ มาตรฐานหรือ กฎเกณฑ์ใดๆ	0 (0)	36 (11)	151 (46.2)	140 (42.8)	3.31	0.66	สูง
25.ทุกคนใน ครอบครัวมักพูด กันตรงๆ มากกว่า ที่จะพูดผ่านคนอื่น	157 (48)	155 (47.4)	15 (4.6)	0 (0)	3.43	0.82	สูง

ตารางที่ 2 (ต่อ)

	(n=327)						
การทำหน้าที่ ครอบครัว	ตรงมาก ที่สุด	ตรงปาน กลาง	ตรง เล็กน้อย	ไม่ตรง เลย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	การทำ หน้าที่ ครอบครัว
26. ท่านกล้าบอก คนในครอบครัว เมื่อเขาทำในสิ่งที่ ท่านไม่ชอบ	135 (41.3)	174 (53.2)	18 (5.5)	0 (0)	3.36	0.58	สูง
27. ในยามวิกฤต คนในครอบครัว สามารถพึ่งพา อาศัยซึ่งกันและ กันได้	156 (47.7)	156 (47.7)	15 (4.6)	0 (0)	3.43	0.58	สูง
28. ผู้ใหญ่ใน ครอบครัวท่าน ออกคำสั่งหรือ ควบคุมเด็กมาก เกินไป	0 (0)	35 (10.7)	162 (49.5)	130 (39.8)	3.29	0.65	ต่ำ
29. ท่านระบาย ความทุกข์ใจให้คน ในครอบครัวฟังได้	146 (44.6)	171 (52.3)	10 (3.1)	0 (0)	3.41	0.55	สูง
30. ครอบครัวของ ท่านให้ ความสำคัญต่อ ความรู้สึกของ สมาชิก	148 (45.6)	171 (52.3)	8 (2.4)	0 (0)	3.39	0.59	สูง

ตารางที่ 2 (ต่อ)

	(n=327)						
การทำหน้าที่ ครอบครัว	ตรงมาก ที่สุด	ตรงปาน กลาง	ตรง เล็กน้อย	ไม่ตรง เลย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	การทำ หน้าที่ ครอบครัว
31. ในครอบครัว ของท่านมี ความรู้สึกที่ไม่ดี เกิดขึ้นมากมาย	0 (0)	15 (4.6)	163 (49.8)	149 (45.6)	3.40	0.57	ต่ำ
รวม					90.83	5.18	สูง

** ข้อ 3, 6, 10, 13, 15, 18, 21, 24, 28, 31 แปลงค่าแล้ว

จากตารางที่ 2 พบว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีการทำหน้าที่ครอบครัวเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 90.38) หมายความว่า นักเรียนมีการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับสูง โดยส่วนใหญ่ผู้เรียนที่มีการทำหน้าที่ครอบครัวสูงจะมีลักษณะการทำหน้าที่ครอบครัวที่ทุกคนในครอบครัวมีงานที่ต้องรับผิดชอบ(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52) ครอบครัวมีความรักใคร่ปรองดองกันดี (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50) และทุกคนยอมรับว่าแต่ละคนในครอบครัวมีแบบฉบับของตน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50) ส่วนนักเรียนที่มีการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับต่ำจะมีลักษณะการทำหน้าที่ครอบครัวที่บางคนในครอบครัวไม่ค่อยแสดงอารมณ์หรือความรู้สึก(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.26) และ 28. ผู้ใหญ่ในครอบครัวท่านออกคำสั่งหรือควบคุมเด็กมากเกินไป (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับรายด้านของการทำหน้าที่ครอบครัว โดยรวมของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

(n=327)

การทำหน้าที่ครอบครัว	จำนวนข้อ	\bar{x}	S.D.	ระดับ
1. ความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว	5	16.95	2.16	สูง
2. การติดต่อสื่อสารในครอบครัว	5	15.19	1.63	สูง
3. บทบาทในครอบครัว	5	12.22	1.24	ปานกลาง
4. การตอบสนองอารมณ์ภายในครอบครัว	4	18.18	2.99	สูง
5. ความผูกพันในครอบครัว	7	17.05	2.17	ปานกลาง
6. การควบคุมพฤติกรรมในครอบครัว	5	16.75	2.31	สูง
การทำหน้าที่ครอบครัวโดยรวม	31	96.31	10.74	สูง

จากตารางที่ 3 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่มีการทำหน้าที่ครอบครัวโดยรวมอยู่ในระดับสูง มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 96.31 การทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับสูงหมายความว่านักเรียนมีการทำหน้าที่ครอบครัวโดยรวมอยู่ในระดับดีมาก โดยแยกเป็นรายด้านดังต่อไปนี้ ด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัวอยู่ในระดับสูง ด้านการติดต่อสื่อสารในครอบครัวอยู่ในระดับสูง ด้านบทบาทในครอบครัวอยู่ในระดับปานกลาง ด้านการตอบสนองทางอารมณ์ภายในครอบครัวอยู่ในระดับสูง ด้านความผูกพันในครอบครัวอยู่ในระดับปานกลางและด้านการควบคุมพฤติกรรมในครอบครัวอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอัตมโนทัศน์

อัตมโนทัศน์						(n=327)		อัตมโนทัศน์
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	
1. ท่านรู้สึกว่ามี ความสามารถ ในการเรียน ให้จบได้	190 (58.8)	118 (36.1)	19 (5.8)	0 0	0 0	4.52	0.60	สูง
2. โดยปกติแล้วเพื่อนๆ เห็นด้วยกับ ความคิดของท่าน	110 (33.6)	183 (56)	34 (10.4)	0 0	0 0	4.23	0.62	สูง
3. ท่านสามารถเสนอ ความคิดใน การทำงาน ร่วมกับคนอื่น ได้ดี	117 (35.8)	168 (51.4)	42 (12.8)	0 0	0 0	4.23	0.66	สูง
4. เมื่อคิดว่าสิ่ง ที่ท่านทำนั้น ถูกต้องด้วย เหตุผล ท่าน จะลงมือทำสิ่ง นั้นทันที	125 (38.2)	161 (49.2)	41 (12.5)	0 0	0 0	4.26	0.67	สูง

ตารางที่ 4 (ต่อ)

อัตรามโนทัศน์						(n=327)		อัตรามโนทัศน์
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	
5.ท่านเป็นนักเรียนที่ดีของวิทยาลัย	134 (41)	149 (45.6)	43 (13.1)	1 (0.3)	0	4.27	0.69	สูง
6.ท่านเป็นลูกที่ดีของพ่อแม่	149 (45.6)	144 (44)	33 (10.1)	1 (0.3)	0	4.35	0.62	สูง
7.ท่านสามารถทำงานตามที่ผู้ใหญ่มอบหมายให้คล่องทุกครั้ง	126 (38.5)	148 (45.3)	47 (14.4)	6 (1.8)	0	4.20	0.67	สูง
8.ท่านเป็นคนโกรธง่าย	1 (0.3)	50 (15.3)	159 (48.6)	2 (0.6)	115 (35.2)	4.17	0.72	สูง
9.บางครั้งท่านรู้สึกอยากทบทวนทำลายข้าวของ	2 (0.6)	43 (13.1)	142 (43.4)	3 (0.9)	137 (41.9)	4.25	0.76	สูง

ตารางที่ 4 (ต่อ)

อัตรามโนทัศน์						(n=327)		อัตรามโนทัศน์
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	
10. ท่านรู้สึกเครียดกับการเรียน	0 (0)	1 (0.3)	51 (15.6)	152 (46.5)	123 (37.6)	4.21	0.70	สูง
11. ท่านรู้สึกว่าการเรียนของท่านไม่คงที่ ดีเยี่ยม ดีเยี่ยม	0 (0)	5 (1.5)	44 (13.5)	149 (45.6)	129 (39.4)	4.22	0.72	สูง
12. ท่านสามารถเข้า กับเพื่อนๆ ได้ดี	150 (45.9)	137 (41.9)	37 (11.3)	3 (0.9)	0 (0)	4.33	0.71	สูง
13. ท่านเป็น คนที่ ปฏิสัมพันธ์ กับคนอื่นดี	139 (42.5)	148 (45.3)	36 (11)	4 (1.2)	0 (0)	4.30	0.71	สูง

ตารางที่ 4 (ต่อ)

อัตรามโนทัศน์						(n=327)		อัตรามโนทัศน์
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	
14. ท่านชอบอยู่คนเดียวมากกว่าที่จะเข้ากลุ่มพูดคุยกับคนอื่น	2 (0.6)	3 (0.9)	43 (13.1)	126 (38.6)	153 (46.8)	4.29	0.77	สูง
15. ท่านไม่มีกลุ่มเพื่อน	2 (0.6)	1 (0.3)	29 (9.1)	96 (29.1)	199 (60.9)	4.45	0.72	สูง
16. ท่านชอบทำงานร่วมกับคนอื่น	123 (37.6)	165 (50.5)	38 (11.6)	1 (0.3)	0	4.25	0.68	สูง
17. ท่านมีส่วนร่วมในการทำงานกลุ่มอยู่เสมอ	134 (41)	161 (49.2)	32 (9.8)	0	0	4.31	0.64	สูง
18. ท่านมีความสุขเมื่อช่วยเหลือคนอื่น	146 (44.6)	151 (46.2)	28 (8.6)	2 (0.6)	0	4.35	0.66	สูง
19. ท่านต้องการเรียนต่อให้ถึงระดับปริญญา	169 (51.7)	124 (37.9)	34 (10.4)	1 (1.5)	0	4.41	0.67	สูง

ตารางที่ 4 (ต่อ)

อัตรานอัทสนั						(n=327)		อัตรานอัทสนั
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	
20. ท่าน ต้องการสอบ ไ้ที่ 1	114 (34.9)	158 (48.3)	54 (16.5)	1 (0.3)	0	4.18	0.70	สูง
21. ท่าน ต้องการไ้ งานที่มั่นคง ในอนาคต	209 (63.9)	91 (27.8)	27 (8.3)	0	0	4.56	0.64	สูง
รวม						90.40	10.50	สูง

** ข้อ 8, 9, 10, 11, 14, 15 แปลงค่าแล้ว

จากตารางที่ 4 พบว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีอัตรานอัทสนัเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 90.40) หมายความว่านักเรียนมีอัตรานอัทสนัหรือมีการรับรู้เกี่ยวกับตนเองอยู่ในระดับสูง โดยส่วนใหญ่ักเรียนมีอัตรานอัทสนัสูงหรือการรับรู้เกี่ยวกับตนเองสูงจะมีต้องการไ้งานที่มั่นคงในอนาคต (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56) นักเรียนที่รู้สึว่าตนมีความสามารถในการเรียนให้จบไ้ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52) นักเรียนที่มีกลุ่มเพื่อน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45) ส่วนนักเรียนที่มีอัตรานอัทสนัหรือการรับรู้เกี่ยวกับตนเองอยู่ในระดับต่ำจะมีการรับรู้เกี่ยวกับตนเองเป็นคนโกรงง่าย (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.17) มีการรับรู้ว่าตนต้องการสอบไ้ที่ 1 (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18) และนักเรียนรับรู้ว่าตนสามารถทำงานตามทีผู้ใหญ่มอบหมายให้ลุล่วงทุกคร้ง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับรายด้านของอัตมโนทัศน์โดยรวมของ
นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

(n=327)

อัตมโนทัศน์	จำนวนข้อ	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ
1. การรับรู้เกี่ยวกับความสามารถของตน	7	30.10	3.60	สูง
2. การรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์	4	16.81	2.44	สูง
3. การรับรู้ทางสังคม	7	24.73	2.21	ปานกลาง
4. การรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ	3	12.10	1.72	สูง
อัตมโนทัศน์โดยรวม	21	84.86	10.17	สูง

จากตารางที่ 5 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่มีอัตมโนทัศน์หรือการรับรู้เกี่ยวกับตนอยู่ในระดับสูง มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 84.86 อัตมโนทัศน์หรือการรับรู้เกี่ยวกับตนระดับสูงหมายความว่า นักเรียนมีการรับรู้เกี่ยวกับตนโดยรวมอยู่ในระดับดี โดยมีอัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับความสามารถของตนอยู่ในระดับสูง ด้านการรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์อยู่ในระดับสูง ด้านการรับรู้ทางสังคมอยู่ในระดับปานกลางและด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง
ของนักเรียน

(n=327)

ทัศนคติต่อ พฤติกรรมการใช้ความ รุนแรง	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย S.D.	ทัศนคติต่อ พฤติกรรมการใช้ความ รุนแรง
1. ท่านไม่ ชอบเห็นข่าว ผู้หญิงถูก ข่มขืน	212 (64.8)	95 (29.1)	20 (6.1)	0	0	1.41 0.60	ต่ำ
2. ท่าน เกลียดบุคคล ที่ทำร้าย ร่างกาย ผู้หญิง	201 (61.5)	103 (31.5)	23 (7)	0	0	1.45 0.62	ต่ำ
3. ท่านโกรธ บุคคลที่ ข่มขืนผู้หญิง	198 (60.6)	102 (31.2)	27 (8.3)	0	0	1.47 0.64	ต่ำ
4. ท่านรู้สึก โกรธมาก เมื่อได้ยิน ข่าวการตัด เศียรพระ พุทธรูป ไปขาย	184 (56.3)	110 (33.6)	32 (9.8)	0	0	1.54 0.68	ต่ำ

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n=327)								
ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย S.D.	ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง	
5. ท่านพอใจ ที่กลุ่มคน บางกลุ่ม ลวนลาม ผู้หญิงในวัน สงกรานต์	0 (0)	0 (0)	24 (7.3)	132 (40.4)	169 (51.7)	1.57 0.66	ต่ำ	
6. ท่านไม่ ชอบ ข้าราชการที่ ทำการทุจริต	178 (54.4)	122 (37.3)	23 (7)	0 0	0 0	1.55 0.69	ต่ำ	
7. ท่านชอบ วัยรุ่นที่ไม่ ปฏิบัติตาม กฎของ สถาน การศึกษา	0 (0)	0 (0)	32 (9.8)	143 (43.7)	152 (46.5)	1.63 0.65	ต่ำ	
8. ท่านชอบ การแก้ไข ปัญหาด้วย การทะเลาะ วิวาท	0 (0)	0 (0)	35 (10.7)	158 (48.3)	134 (41)	1.66 0.75	ต่ำ	

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n=327)							
ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย S.D.	ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง
9. ท่านชอบ พุดจา กล่าวหา-ป้าย ร้ายบุคคลที่ ท่านเกลียด	0 (0)	0 (0)	45 (13.8)	154 (47.1)	127 (38.8)	1.67 0.71	ต่ำ
10. ท่านชอบ การกระทำ ของวัยรุ่นที่ รวมกลุ่มกัน แข่งรถกันใน ตอนกลางคืน	0 (0)	0 (0)	40 (12.2)	130 (39.8)	157 (48)	1.64 0.68	ต่ำ
11. ท่านไม่ ชอบบุคคลที่ ทำลาย สร้าง ความเสียหาย ต่อทรัพย์สิน ในสวน ราชการ	158 (48.3)	134 (41)	35 (10.7)	0 0	0 0	1.62 0.67	ต่ำ
12. การข่มขืน ผู้หญิงเลวร้าย	178 (54.4)	124 (41)	25 (7.6)	0 0	0 0	1.53 0.63	ต่ำ

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n=327)								
ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง
13. ท่านคิดว่า การแย่งชิง ผู้หญิงจากคน อื่น เป็นสิ่งที่ ทำทายน	0 (0)	0 (0)	35 (10.7)	140 (42.8)	151 (46.2)	1.65	0.67	ต่ำ
14.การที่ เจ้าหน้าที่ ตำรวจจับแพะ รับบาปเป็น สิ่งที่แย	163 (49.8)	141 (43.1)	21 (6.4)	2 (0.6)	0 0	1.57	0.64	ต่ำ
15.การพุดจา พาดพิงให้ บุคคลที่ท่าน เกลียดให้ ได้รับความ เสียหายเป็น สิ่งที่ดี	0 (0)	1 (0.3)	35 (10.7)	140 (42.8)	151 (46.2)	1.65	0.67	ต่ำ
16. ท่านคิดว่า การโกงกิน ประเทศชาติ เลวร้ายที่สุด	158 (48.3)	136 (41.6)	31 (7.5)	1 (0.3)	1 (0.3)	1.62	0.69	ต่ำ

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n=327)								
ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง
17. บุคคลที่ซึ่ง ทรัพย์สินของ ผู้อื่นเป็นคนที่ อันตราย	159 (48.6)	132 (40.4)	34 (10.4)	1 (0.3)	1 (0.3)	1.65	0.67	ต่ำ
18. การ หลอกลวง ผู้อื่นเป็นสิ่งดี	1 (0.3)	1 (0.3)	31 (9.5)	136 (41.6)	158 (48.3)	1.69	0.69	ต่ำ
19. การพุดจา กล่าวหาให้ ร้ายบุคคลอื่น จนได้รับความ เดือดร้อนนั้น เลวร้าย	143 (43.7)	151 (46.2)	32 (9.8)	1 (0.3)	0	1.66	0.66	ต่ำ
20. การ ประท้วง ปิด กั้นถนน ขัดขวาง การจราจรเป็น สิ่งที่ไม่ ถูกต้อง	119 (36.4)	165 (50.5)	42 (12.8)	1 (0.3)	0	1.77	0.67	ต่ำ

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n=327)								
ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง
21. การที่ วัยรุ่น รวมกลุ่มกัน แข่งขัน รถจักรยานยนต์ ตีในเวลา กลางคืนเป็น สิ่งที่แย่มาก	135 (41.3)	160 (48.9)	32 (9.8)	0	0	1.68	0.64	ต่ำ
22. . ท่านจะ ไม่กระทำการ ที่ละเมิด ล่วงล้ำต่อ บุคคลอื่น	164 (50.2)	136 (41.6)	27 (8.3)	0	0	1.58	0.64	ต่ำ
23. ท่านจะไม่ ทำร้ายร่างกาย บุคคลอื่น	174 (53.2)	127 (38.8)	26 (8)	0	0	1.54	0.63	ต่ำ
24. การข่มขืน ผู้หญิงเป็นสิ่ง ที่ไม่ควร กระทำ	203 (62.1)	102 (31.2)	22 (6.7)	0	0	1.44	0.61	ต่ำ

ตารางที่ 6 (ต่อ)

							(n=327)		
ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง	
25. การทำ ร้ายร่างกาย ผู้หญิงไม่พึง ปฏิบัติ	196 (60)	108 (33)	23 (7)	0	0	1.47	0.62	ต่ำ	
26. . เมื่อมี ใครแสดง ความไม่ เคารพต่อ ศาสนา ท่านก็จะเข้า ไปตักเตือน	112 (34.4)	177 (54.1)	38 (11.6)	0	0	1.67	0.63	ต่ำ	
27. ท่านจะ ไม่กระทำ การใดๆให้ เสื่อมเสียต่อ จารีต ประเพณี	135 (41.3)	155 (37.4)	37 (11.3)	0	0	1.70	0.66	ต่ำ	
28. ท่านไม่ มีวันที่จะทำ การทุจริต เด็ดขาด	168 (51.4)	131 (40)	28 (8.6)	0	0	1.57	0.64	ต่ำ	

ตารางที่ 6 (ต่อ)

	(n=327)							
ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ทัศนคติต่อ พฤติกรรม การใช้ความ รุนแรง
29. ถึงแม้จะ อดตายท่านก็ ไม่มีวันที่จะ ปล้นแย่งผู้อื่น เป็นอันขาด	200 (61.2)	99 (30.3)	27 (8.3)	1 (0.3)	0	1.56	0.61	ต่ำ
30. ท่านจะไม่ หลอกลวง ผู้อื่นให้ต้อง ได้รับความ เดือดร้อน	185 (56.6)	121 (37)	21 (6.4)	0	0	1.49	0.66	ต่ำ
31. การ ประท้วงปิด กั้นการจราจร ไม่ควรกระทำ	166 (50.8)	134 (41)	27 (8.3)	0	0	1.57	0.64	ต่ำ
รวม						52.15	14.56	ต่ำ

** ข้อ 5, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 18 แปลงค่าแล้ว

จากตารางที่ 6 พบว่าในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 52.15) หมายความว่า นักเรียนมีทัศนคติต่อการใช้ความรุนแรงต่ำ กล่าวคือนักเรียนเห็นด้วยกับพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ โดยส่วนใหญ่ นักเรียนที่มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำจะไม่ชอบเห็นข่าวผู้หญิงถูกข่มขืน (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.4) เกือบบุคคลที่ทำร้ายร่างกายผู้หญิง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.45) และเห็นด้วยว่าการข่มขืนผู้หญิงเป็นสิ่งที่ไม่ควรกระทำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.44) ส่วนนักเรียนที่มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้

ความรุนแรงสูงจะมีมีความเห็นที่ไม่กระทำการใดๆ ให้เสื่อมเสียต่อจารีตประเพณี(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.70) และเห็นว่าการหลอกลวงผู้อื่นเป็นสิ่งที่ดี (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.69)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง โดยรวมของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

(n=327)

ทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรง	จำนวนข้อ	\bar{x}	S.D.	ระดับ
1. ด้านอารมณ์	11	17.25	5.79	ต่ำ
2. ด้านความคิด	10	19.16	4.15	ต่ำ
3. ด้านพฤติกรรม	10	15.7	5.45	ต่ำ
โดยรวม	31	52.15	14.56	ต่ำ

จากตารางที่ 7 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงในระดับต่ำ มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 52.15 ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงระดับต่ำ หมายความว่านักเรียนเห็นด้วยกับพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำหรือไม่เห็นด้วยกับพฤติกรรม การใช้ความรุนแรง โดยมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านอารมณ์อยู่ในระดับต่ำ ด้านความคิดอยู่ในระดับต่ำและด้านพฤติกรรมอยู่ในระดับต่ำ

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐาน

5.1 ผลการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 1

สมมติฐานที่ 1 นักเรียนที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน โดยแยกเป็นสมมติฐานย่อยดังต่อไปนี้

สมมติฐานที่ 1.1 นักเรียนที่มีเพศแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนจำแนกตามเพศ

(n=327)

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	P
ชาย	199	71.71	7.92	1.21	.725
หญิง					
รวม	128	70.61	8.01		

จากตารางที่ 8 พบว่านักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.2 นักเรียนที่มีอายุแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนจำแนกตามอายุ

(n=327)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	3	396.21	2881.15	62.901**	.000
ภายในกลุ่ม	323	20206.82	62.560		
รวม	326	20603.03			

* **มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

จากตารางที่ 9 พบว่า นักเรียนที่มีอายุต่างกันมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

เมื่อเปรียบเทียบรายคู่จากค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนที่มีอายุต่างกันปรากฏผลตามตารางที่ 20

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนเป็นรายคู่ จำแนกตามอายุ ด้วยวิธี LSD

(n=327)

อายุ	ค่าเฉลี่ย	อายุ		
		14-15	16-17 ปี	18-20 ปี
14-15 ปี	64.77	**	**	
16-17 ปี	66.16			**
18-20 ปี	76.26			

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่10 พบว่า นักเรียนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ นักเรียนที่มีอายุอยู่ในช่วงวัยรุ่นตอนต้นอายุระหว่าง14-15 ปี (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 76.26) นักเรียนที่มีอายุระหว่าง 16-17 ปี (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 66.16) และนักเรียนที่มีอายุระหว่าง 18-20 ปี (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 64.77) มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ

สมมติฐานที่1.3 นักเรียนที่มีชั้นปีแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน

(n=327)

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	2	280.13	140.06	2.23	.109
ภายในกลุ่ม	324	203022.89	62.72		
รวม	326	20603.03			

จากตารางที่ 11 พบว่านักเรียนที่มีชั้นปีต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.4 นักเรียนที่มีสถานภาพสมรสของบิดามารดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนจำแนกตามสถานภาพสมรสของบิดา-มารดา

(n=327)					
สถานภาพของบิดามารดา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	P
อยู่ด้วยกัน	237	70.69	7.61915	-2.25*	.017
หย่าร้าง,แยกกันอยู่,บิดาหรือมารดาเสียชีวิต	90	22.90	8.60239		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ตารางที่ 12 พบว่า นักเรียนที่มีสถานภาพของบิดา มารดาต่างกันมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

สมมติฐานที่ 1.5 นักเรียนที่มีระดับการศึกษาของบิดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงจำแนกตามการศึกษาของบิดา

(n=327)					
แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	3	18.76	6.25	.098	.961
ภายในกลุ่ม	323	20584.26	63.72		
รวม	326	20603.08			

จากตาราง 13 พบว่า นักเรียนที่มีการศึกษาของบิดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรม
การใช้ความรุนแรงไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.6 นี้ นักเรียนที่มีระดับการศึกษาของมารดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อ
พฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงจำแนก
ตามการศึกษาของมารดา

(n=327)

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	3	182.06	60.68	.960	.412
ภายในกลุ่ม	323	20420.96	63.22		
รวม	326	20603.23			

จากตาราง 14 พบว่า นักเรียนที่มีการศึกษาของมารดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรม
การใช้ความรุนแรงไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.7 นี้ นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรม
การใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงจำแนก
ตามรายได้ของบิดา

(n=327)

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	3	2537.79	845.93	15.125**	.000
ภายในกลุ่ม	323	10865.23	55.93		
รวม	326	20603.09			

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 15 พบว่า นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้
 ความรุนแรงแตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบรายคู่จากค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียน
 ที่มีรายได้ของบิดาแตกต่างกันปรากฏผลตามตารางที่ 16

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของ
 นักเรียนเป็นรายคู่ จำแนกตามรายได้ของบิดา ด้วยวิธี LSD

(n=327)

รายได้ของบิดา	ค่าเฉลี่ย	รายได้ของบิดา			
		ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,000-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	เกินกว่า 15,000 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท	75.29	*	*	*	
5,000-10,000 บาท	72.85	.	*	*	
10,001-15,000บาท	68.60				
เกินกว่า 15,000 บาท	68.15			.	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่16 พบว่า นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้
 ความรุนแรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ได้แก่ นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาต่ำ
 กว่า 5,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 75.29) มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูงกว่า
 นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาอยู่ระหว่าง 5,000-10,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 72.85) นักเรียน
 ที่มีรายได้ของบิดาอยู่ระหว่าง 10,001-15,000บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 68.60) และนักเรียนที่มี
 รายได้ของบิดาเกินกว่า15,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 68.15)

สมมติฐานที่1.8 นักเรียนที่มีรายได้ของมารดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรม
 การใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงจำแนกตามรายได้ของมารดา

(n=327)

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	3	1014.63	338.21	5.57**	.001
ภายในกลุ่ม	323	19588.39	60.64		
รวม	326	20603.02			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 17 พบว่า นักเรียนที่มีรายได้ของมารดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

เมื่อเปรียบเทียบรายคู่จากค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนที่มีรายได้ของมารดาแตกต่างกันกันปรากฏผลตามตารางที่ 18

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนเป็นรายคู่ จำแนกตามรายได้ของมารดา ด้วยวิธี LSD

(n=327)

รายได้ของมารดา	ค่าเฉลี่ย	รายได้ของมารดา			
		ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,000-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	เกินกว่า 15,000 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท	73.33		*	*	
5,000-10,000 บาท	72.52		*	*	
10,001-15,000 บาท	69.04				
เกินกว่า 15,000 บาท	69.29				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 พบว่า นักเรียนที่มีรายได้ของมารดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ นักเรียนที่มีรายได้ของมารดาต่ำกว่า 5,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 73.33) มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง สูงกว่านักเรียนที่มีรายได้ของมารดาอยู่ระหว่าง 5,000-10,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 72.52) นักเรียนที่มีรายได้ของมารดาอยู่ระหว่าง 10,001-15,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 69.04) และ นักเรียนที่มีรายได้ของมารดาเกินกว่า 15,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 69.29)

สมมติฐานที่ 2 การทำหน้าที่ครอบครัว ความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรง ของนักเรียน

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างการทำหน้าที่ครอบครัวกับทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงของนักเรียน

(n=327)

การทำหน้าที่ครอบครัว/ทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรง	r	p
การทำหน้าที่ครอบครัวด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว	-.797**	.000
การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการติดต่อสื่อสาร	-.584 **	.000
การทำหน้าที่ครอบครัวด้านบทบาท	-.920 **	.000
การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์ในครอบครัว	-.101**	.000
การทำหน้าที่ครอบครัวด้านความผูกพัน	-.635**	.000
การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการควบคุมพฤติกรรม	.317**	.000
การทำหน้าที่ครอบครัว(โดยรวม)	-.681**	.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 19 พบว่า การทำหน้าที่ครอบครัวโดยรวมมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงของนักเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีความสัมพันธ์ทางลบ แสดงว่าถ้านักเรียนมีการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับต่ำ ทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้

ความรุนแรงสูง และถ้าหากนักเรียนมีการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับสูง ทักษะคิดต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงต่ำ ส่วนการทำหน้าที่ครอบครัวด้าน ความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว การสื่อสาร บทบาท การตอบสนองทางอารมณ์และด้านความผูกพันมีความสัมพันธ์ทางลบกับทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ถ้าการทำหน้าที่ครอบครัวทั้ง 5 ด้านอยู่ในระดับต่ำ ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูง ในทางตรงกันข้ามถ้าการทำหน้าที่ครอบครัวทั้ง 5 ด้านที่กล่าวมา อยู่ในระดับสูง ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ มีการทำหน้าที่ครอบครัวด้านการควบคุม พฤติกรรมด้านเดียวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง โดยถ้า การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการควบคุมพฤติกรรมอยู่ระดับต่ำ ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงต่ำ และการทำหน้าที่ครอบครัวด้านการควบคุมพฤติกรรมอยู่ในระดับสูง ทักษะคิดต่อ พฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูง

สมมติฐานที่ 3 อ้อมโนทัศน์มีความสัมพันธ์กับทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ในนักเรียน

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างอ้อมโนทัศน์ กับทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของ นักเรียน

(n=327)

อ้อมโนทัศน์/ทักษะคิดต่อพฤติกรรม ใช้ความรุนแรง	การ	r	p
อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ความสามารถของตน		-.811**	.000
อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ทางอารมณ์		-.692**	.000
อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ทางสังคม		-.579**	.000
อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ตนในอุดมคติ		-.751**	.000
อ้อมโนทัศน์(โดยรวม)		-.736**	.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 20 พบว่า อ้อมโนทัศน์โดยรวมและรายด้านมีความสัมพันธ์กับทักษะคิดต่อ พฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 โดยมีความสัมพันธ์ ทางลบ แสดงว่าถ้านักเรียนมีอ้อมโนทัศน์อยู่ในระดับต่ำ ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูง และถ้าหากนักเรียนมีอ้อมโนทัศน์อยู่ในระดับสูง ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ

สมมติฐานที่ 4 การทำหน้าที่ครอบครัว อัตมโนทัศน์ร่วมกันทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรม
การใช้ความรุนแรงได้ดีกว่าการทำนายโดยตัวแปรตัวใดตัวหนึ่งเพียงตัวเดียว

จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ มีจุดมุ่งหมายเพื่ออธิบายตัวแปรทำนายทัศนคติต่อ
พฤติกรรมการใช้ความรุนแรงในนักเรียน โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise
Multiple Regression Analysis) ในการทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงในนักเรียน
และอธิบายรูปแบบสมการพยากรณ์ ซึ่งสามารถแสดงได้ตามตาราง ดังนี้

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณแบบเป็นขั้นตอน (Stepwise) ในการ
ทำนาย ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียน

	(n=327)				
ตัวแปรทำนาย	b	SEB	Beta	t	P
(Constant)	120.16	5.166		22.83	.000**
อัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้ความสามารถ ของตน	-.573	.136	-.266	-4.036	.000**
การทำหน้าที่ครอบครัวด้าน ความสามารถในการแก้ไขปัญหา	-1.127	.181	-.348	-6.677	.000**
อัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนใน อุดมคติ	.418	.185	-.191	-3.381	.000**
การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการ ตอบสนองทางอารมณ์	-.332	.130	-.072	-2.472	.014*
อัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้ทางอารมณ์	.395	.142	-.101	-2.223	.007*
อัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้ทางสังคม	.283	.225	-.079	-2.137	.034*

R=0.86 $R^2_{adj} = 0.734$ F=24.848 p= .000

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 21 พบว่า ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณแบบเป็นขั้นตอนสรุปได้ว่าตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคคือ การทำหน้าที่ครอบครัวด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ความสามารถของตน อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์ อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนทางสังคม การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์ มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร และการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติของค่า B พบว่าตัวแปรทุกตัวมีผลต่อตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ .01 โดยที่ค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย (R^2_{adj}) เท่ากับ .734 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 6 ตัวสามารถร่วมกันอธิบาย หรือพยากรณ์ความแปรปรวนของทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ได้ร้อยละ 73.4

สามารถเขียนเป็นสมการทำนายดังนี้

สมการทำนายในรูปคะแนนดิบ

$$\text{ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง} = 120.16 - 0.266(a) - 0.348(b) - 0.191(c) - 0.072(d) - 0.101(e) + 0.079(f)$$

เมื่อ

a = การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการแก้ไขปัญหาครอบครัว

b = อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ความสามารถของตน

c = อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ตนในอุดมคติ

d = อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ทางอารมณ์

e = อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้สังคม

f = การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์

ข้อวิจารณ์

งานวิจัยครั้งนี้ศึกษา การทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์และทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร จากผลการวิจัยข้างต้น สามารถวิจารณ์โดยแบ่งเป็นประเด็นได้ดังต่อไปนี้

การทำหน้าที่ครอบครัวของครอบครัว

นักเรียนส่วนใหญ่มีการทำหน้าที่ครอบครัวโดยรวมอยู่ในระดับสูง มีค่าคะแนนเฉลี่ยในแต่ละด้านดังต่อไปนี้

1. ด้านการตอบสนองอารมณ์ภายในครอบครัว (ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 23.79) มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับสูงจากการศึกษาของ Marin (1975 In Serin & Flora, 2005: 15) พบว่า ครอบครัวที่มีความรักใคร่ปรองดองกันดีจะก่อให้เกิดการช่วยเหลือเข้าอกเข้าใจซึ่งกันทำให้ลดการเกิดปัญหาความขัดแย้งที่จะเกิดขึ้นในครอบครัวเพราะสมาชิกในครอบครัวเข้าใจกันรักใคร่กันในครอบครัวที่เกิดปัญหาที่มีการทำหน้าที่ครอบครัวไม่ดีมักมีความจำกัดในการแสดงอารมณ์ โดยแสดงอารมณ์ทางบวกออกมาน้อย เช่น บิดามารดาไม่เคยบอกรักหรือแสดงความห่วงใยต่อลูก ไม่แสดงความรักต่อกันหรือไม่บอกรักกัน ไม่ปรองดองทำให้สมาชิกในครอบครัวเกิดความรู้สึก อึดอัดและเครียดต่อการดำเนินอยู่ในครอบครัว

2. ด้านความผูกพันในครอบครัว (ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 17.05) มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับสูง จากการศึกษานี้ของ Beavers (1996: 29) พบว่าครอบครัวที่มีการทำหน้าที่ครอบครัว ไม่มีประสิทธิภาพจะมีลักษณะครอบครัวที่ต่างคนต่างอยู่ปราศจากความผูกพันกันในครอบครัว สมาชิกในครอบครัวไม่สนใจใยดีกันเลย กล่าวคือสมาชิกมีความสนใจต่อกันเพียงเล็กน้อย ปราศจากความลึกซึ้ง ไม่สนใจกันและกัน การที่ครอบครัวจะปฏิบัติหน้าที่ได้ดีนั้นต้องทำให้สมาชิกรักใคร่ผูกพันกัน ไม่เก็บกอดความรู้สึก ร่วมมือช่วยเหลือกัน ให้ความเป็นกันเองและไว้วางใจซึ่งกันและกัน

3. ด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 16.95) มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับสูง จากการศึกษานี้ของ Skinner (1989: 97) ครอบครัวที่มีการทำหน้าที่ครอบครัวที่มีประสิทธิภาพ ในยามวิกฤตที่ครอบครัวต้องประสบกับปัญหามากมาย เช่น การตกงาน

การเจ็บป่วย การเสียชีวิต ซึ่งมีผลกระทบต่อสมาชิกและครอบครัวโดยรวม ครอบครัวจะต้องปรับตัวและแก้ไขวิกฤตการณ์เพื่อให้สมาชิกและครอบครัวอยู่ได้อย่างสมดุล

4. ด้านการควบคุมพฤติกรรมในครอบครัว (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 16.75) ค่าคะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับสูง จากการศึกษาของ Olson (1985 In Serin & Flora, 2005: 4) อธิบายว่าการควบคุมพฤติกรรมที่มีมากเกินไปทำให้ครอบครัวมีปัญหาสมาชิกในครอบครัวรู้สึกอึดอัด เก็บกด ส่วนการควบคุมพฤติกรรมที่น้อยเกินไปก่อให้เกิดการส่งเสริมให้สมาชิกในครอบครัวเอาแต่ใจ มีปัญหา ไม่ปฏิบัติตามกฎของครอบครัว ก่อให้เกิดปัญหาครอบครัวและการปฏิบัติหน้าที่ครอบครัวที่ไม่มีประสิทธิภาพ

5. ด้านการติดต่อสื่อสารในครอบครัว (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 15.19) ค่าคะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง จากการศึกษาของ Skinner (1989: 84) ได้อธิบายว่าครอบครัวที่มีการทำหน้าที่ครอบครัวที่มีประสิทธิภาพจะมีการติดต่อสื่อสารภายในครอบครัวที่ดีโดยมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลซึ่งกันและกัน อาจแบ่งเป็นการสื่อสารโดยใช้คำพูด และการสื่อสารโดยไม่ใช้คำพูดแต่จะเน้นที่ประสิทธิภาพการสื่อสาร ชัดเจนไม่คลุมเครือ สื่อสารตรงต่อบุคคลเป้าหมาย ไม่อ้อมค้อมผ่านผู้อื่น โดยให้เกิดความเข้าใจกันระหว่างผู้ส่งสารและผู้รับสาร

6. ด้านบทบาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 12.22) ค่าคะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง จากการศึกษาของ Moos(1981 Serin & Flora, 2005: 88) ได้อธิบายว่า บทบาทในครอบครัว คือแบบแผนพฤติกรรมที่สมาชิกในครอบครัวปฏิบัติต่อกันเพื่อให้ครอบครัวปฏิบัติภารกิจของครอบครัวได้บรรลุความสำเร็จและให้ครอบครัวดำรงอยู่ได้อย่างปกติสุข ครอบครัวที่มีการทำหน้าที่ครอบครัวที่มีประสิทธิภาพจะมีลักษณะครอบครัวที่สมาชิกในครอบครัวมีงานที่ต้องรับผิดชอบ สมาชิกในครอบครัวทุกคนต้องแสดงบทบาทของตนในครอบครัวเพื่อให้สมาชิกในครอบครัวเกิดความรู้สึกว่าตนได้เป็นส่วนหนึ่งในครอบครัวและมีความสำคัญในครอบครัว โดยครอบครัวได้ มอบหมายหน้าที่รับผิดชอบในครอบครัวชัดเจนให้กับบุคคลที่เหมาะสมในครอบครัว ส่วนครอบครัวที่มีปัญหาจะมีการมอบหมายหน้าที่ในครอบครัวอย่างไม่เหมาะสม สมาชิกบางคนต้องรับผิดชอบหน้าที่มากเกินไปในขณะที่คนอื่นไม่ทำอะไรเลย เช่นภรรยาต้องออกไปทำงานนอกบ้านทั้งวันและยังต้องกลับมาทำงานบ้าน คุณแลดูที่ยังเล็กในขณะที่สามีว่างงานและออกไปสังสรรค์กับเพื่อน ไม่ทำอะไรเลย เช่นภรรยาต้องออกไปทำงานนอกบ้านทั้งวันและยังต้องกลับมาทำงานบ้าน คุณแลดูที่ยังเล็กในขณะที่สามีว่างงานและออกไปสังสรรค์กับเพื่อน

ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับกับการศึกษาของ กุหลาบ รัตนสังขธรรมและคณะ (2541) ศึกษาในนักเรียนระดับอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า สัมพันธภาพในครอบครัว ได้แก่ บทบาทของตนกับบุคคลในครอบครัว ความผูกพันและการสนับสนุนของบุคคลในครอบครัว รวมทั้งการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาและผู้ปกครอง นักเรียนที่มีการปฏิบัติหน้าที่ครอบครัวในด้านการแสดงบทบาทความผูกพัน การให้การสนับสนุน และการเลี้ยงดูที่เหมาะสม จะมีปัญหาด้านสารเสพติดน้อยกว่าครอบครัวที่บกพร่องในการทำหน้าที่ครอบครัวเหล่านั้น สอดคล้องกับการศึกษาของปราณีต วิสาละ (2533) พบว่า ปัญหาของวัยรุ่นเกิดจากการทำหน้าที่ครอบครัวไม่มีประสิทธิภาพ บิดามารดามีแต่ความขัดแย้ง ไม่รักใคร่กัน ไม่เอาใจใส่บุตร ไม่ให้ความอบอุ่นแก่จิตใจเด็ก และการศึกษาสภาพครอบครัว การอบรมสั่งสอน บรรยากาศครอบครัว การประพฤติปฏิบัติของบิดามารดา และสมาชิกครอบครัว

อึดมโนทัศน์ของนักเรียน

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีอึดมโนทัศน์หรือการรับรู้ในตนเองอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 84.86) หมายความว่านักเรียนมีอึดมโนทัศน์หรือการรับรู้เกี่ยวกับตนเองเป็นอย่างดี มีการรับรู้ว่าคุณมีความสามารถอะไร ถนัดงานอะไร มีการรับรู้ว่าคุณเองนั้นเป็นคนที่มีสภาวะการแสดงออกทางอารมณ์อย่างไรเหมาะสมหรือไม่ รวมทั้งมีการรับรู้ว่าคุณสัมพันธภาพกับบุคคลอื่นเป็นอย่างไรสามารถเข้ากับกลุ่มเพื่อนได้หรือและที่สำคัญมีการรับรู้ว่าคุณต้องการที่จะเป็นอะไร ปรารถนาต้องการอะไรในอนาคตข้างหน้า ส่วนนักเรียนที่มีอึดมโนทัศน์ในระดับต่ำเนื่องมาจากการไม่ได้สำรวจตนเอง ไม่มีความเข้าใจและตระหนักในตนเอง อาจส่งผลให้นักเรียนเกิดการสับสนในตนเองทำให้เกิดปัญหาของวัยรุ่นในอนาคต

จากการศึกษาของ อนุศักดิ์ จินดา (2548) ที่ศึกษาอึดมโนทัศน์และการสนับสนุนการปรับตัวของวัยรุ่น การศึกษาพบว่า อึดมโนทัศน์มีความสัมพันธ์ทางบวกกับการปรับตัวของวัยรุ่น โดยอึดมโนทัศน์สามารถทำนายปรับตัวของวัยรุ่นในกลุ่มรวมเพศชาย หญิง โดยอึดมโนทัศน์ดีจะปรับตัวได้ดีกว่าผู้ที่มีอึดมโนทัศน์ไม่ดี ฉะนั้นนักเรียนควรได้รับการพัฒนาอึดมโนทัศน์ให้รู้จักและเข้าใจความสามารถแห่งตน และสอดคล้องกับการศึกษาของ สุภาพร วิวัฒน์อัศวิน (2546) ที่พบว่า อึดมโนทัศน์มีความสัมพันธ์ทางบวกกับการปรับตัว ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา กล่าวคือ ถ้าบุคคลมีอึดมโนทัศน์สูง บุคคลมีแนวโน้มที่จะประสบความสำเร็จในการเรียน ปรับตัวเข้ากับผู้อื่น ได้ดีมีมนุษยสัมพันธ์ดี นอกจากนี้ Stuart and Sundeen (1965 In Remschmidt, 1993: 319) กล่าวว่า

อัตรโนทัศน์มีความสำคัญกับวัยรุ่นที่มีผลต่อการปรับตัว ทำให้บุคคลรับรู้เกี่ยวกับตนเองและส่งผลต่อการสร้างสัมพันธภาพกับผู้อื่น การรับรู้เกี่ยวกับคุณลักษณะความสามารถของบุคคลที่เกี่ยวกับประสบการณ์กับวัตถุ รวมทั้งเป็นเป้าหมายและอุดมการณ์ของบุคคล อัตรโนทัศน์เป็นแบบแผนของบุคคลใช้สำหรับพิจารณาเพื่อทำความเข้าใจตนเอง

ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียน

ผลการวิจัย พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงในระดับต่ำ มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 52.15 ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงระดับต่ำ หมายความว่านักเรียนเห็นด้วยกับพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำหรือไม่เห็นด้วยกับพฤติกรรม การใช้ความรุนแรง โดยมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านความคิดมีค่าคะแนนเฉลี่ย รายด้านสูงสุด (ค่าคะแนนเฉลี่ยรายด้านเท่ากับ 19.16) หมายความว่านักเรียนมีทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงด้านความคิดสูงกว่าทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงในด้านอื่นๆ กล่าวคือนักเรียนมีความคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงว่าเป็นสิ่งที่ดีสูงกว่าด้านอารมณ์ (มีความเห็นชอบต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง) และด้านพฤติกรรม (ความเห็นต่อความโน้มเอียงในการแสดงออกที่ใช้ความรุนแรง) ส่วนทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านพฤติกรรม มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับต่ำสุด (มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายด้านเท่ากับ 15.7) หมายความว่าทัศนคติต่อ พฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนด้านพฤติกรรมมีระดับต่ำสุด กล่าวคือนักเรียนมีแนวโน้ม ที่จะเห็นด้วยกับการแสดงออกโดยใช้ความรุนแรงต่ำกว่าเห็นด้วยจากด้านความคิดและด้านอารมณ์

เมื่อพิจารณาผลการวิจัยในการพิสูจน์สมมติฐานที่ตั้งไว้ ปรากฏผลดังนี้

สมมติฐานที่ 1 นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่มีปัจจัยบุคคลแตกต่างกัน ได้แก่ เพศ อายุ ระดับชั้นปี สถานภาพสมรสของบิดามารดา การศึกษาของบิดามารดา รายได้ของบิดามารดา มีทัศนคติต่อ พฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน ผลการทดสอบดังนี้

สมมติฐานที่ 1.1 นักเรียนที่มีเพศแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ไม่แตกต่างกัน

จากผลการวิจัยพบว่า นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่มีเพศแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงไม่แตกต่างกัน การศึกษาครั้งนี้พบว่า เพศของนักเรียนไม่มีผลต่อทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสอดคล้องกับการศึกษาของ ปราณีต วิสาละ (2533) ที่พบว่าเพศไม่มีผลต่อทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง เนื่องจากในปัจจุบันนักเรียนทั้งเพศหญิงและเพศชายได้มีโอกาสในการแสดงความคิดเห็นเท่าเทียมกัน ทั้งเพศชายและหญิงได้โอกาสในการเข้ารับการศึกษาและการเข้าถึงสื่อต่างๆ อย่างเท่าเทียมกันทำให้ทัศนคติที่มีต่อการใช้ความรุนแรงของเพศหญิงในปัจจุบันไม่ต่างกับเพศชาย และสอดคล้องกับ Remschmidt (1993) ที่กล่าวว่า ในปัจจุบันวัยรุ่นเห็นด้วยกับพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงขยายตัวเพิ่มขึ้นทั้งในเพศหญิงและชาย การเพิ่มขึ้นดังกล่าวเกิดขึ้นจากวัยรุ่นได้เห็นความรุนแรงในชีวิตประจำวัน เห็นภาพความรุนแรงจากสื่อต่างๆ ทุกวัน นำไปสู่การยอมรับเอาการใช้ความรุนแรงเข้ามาเป็นทางเลือกในการแก้ไขปัญหาและจากการสูญเสียคุณลักษณะทางศีลธรรมในวัยรุ่น ขาดหลักคุณธรรมศีลธรรมเนื่องวัยรุ่นจะให้ความสนใจในเรื่องเทคโนโลยีมากกว่าเรื่องนี้

สมมติฐานที่ 1.2 นักเรียนที่มีอายุแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงไม่แตกต่างกัน

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ได้แก่ นักเรียนที่มีอายุอยู่ในช่วงวัยรุ่นตอนต้น อายุระหว่าง 12-15 ปี (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 76.26) นักเรียนที่มีอายุระหว่าง 16-17 ปี (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 66.16) และนักเรียนที่มีอายุระหว่าง 18-22 ปี (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 64.77) มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ ปราณีต วิสาละ (2533) ที่พบว่าอายุมีผลต่อทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงโดยนักเรียนที่มีอายุมากมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำกล่าวคือนักเรียนที่มีอายุในช่วงวัยรุ่นตอนปลายเป็นช่วงที่นักเรียนอยู่ในวัยระหว่างวัยรุ่นกับวัยผู้ใหญ่เป็นช่วงที่มีการเจริญเติบโตทางร่างกายเต็มที่ ไม่มีความกังวลเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของการเจริญเติบโตที่เปลี่ยนแปลงไปมีวุฒิภาวะทางอารมณ์ที่เหมาะสมขึ้นมากกว่าวัยรุ่นตอนต้นทำให้การแสดงออกและความคิดเห็นค่อนข้างมีเหตุผลและเหมาะสมคล้ายๆ วัยผู้ใหญ่และสอดคล้องกับ ปรีชา (2538: 55) ที่ได้กล่าวไว้ว่า วัยรุ่นตอนต้นเป็นวัยที่เริ่มเข้าสู่โรงเรียนเป็นระยะที่ต้องปรับตัวค่อนข้างมาก ความจริงเด็กในช่วงนี้ยังต้องการความรักความอบอุ่นและความรักจากพ่อแม่ แต่ในขณะที่เดียวกันก็ต้องการปิดบังสิ่งเหล่านั้นเพื่อแสดงให้เห็นว่าตนมีอิสระและสามารถช่วยเหลือตนเองได้ ทำให้เด็กเกิดความวิตกกังวล หงุดหงิดไม่แน่ใจในตนเอง

ประกอบกับต้องปรับตัวทางสังคม เพศ เพื่อนทำให้เด็กวัยรุ่นตอนต้นมีอารมณ์รุนแรงได้และก่อให้เกิดการสร้างปัญหาต่างๆ ในวัยรุ่นตามมา

สมมติฐานที่ 1.3 นักเรียนที่มีชั้นปีแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงไม่แตกต่างกัน

ผลการวิจัย พบว่า นักเรียนที่มีชั้นปีแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงไม่แตกต่างกัน การศึกษาค้นคว้าพบว่า ระดับการศึกษาของนักเรียนไม่มีผลต่อทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษาของ ปราณีต วิสาละ (2533) ที่พบว่า ระดับชั้นมีผลต่อทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง โดยนักเรียนที่มีระดับการศึกษาสูงมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงไม่เหมาะสม เนื่องจากการกลุ่มตัวอย่างของผู้วิจัยมีระดับการศึกษาในระดับ ปวช 1-3 ที่มีอายุใกล้เคียงกันมากในแต่ละชั้นปี ทำให้ระดับการศึกษามีความไม่แตกต่างกันกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง

สมมติฐานที่ 1.4 นักเรียนที่มีสถานภาพสมรสของบิดามารดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่มีสถานภาพของบิดามารดาอยู่ด้วยกันร้อยละ 72.5 และแยกกันอยู่ บิดาหรือมารดาเสียชีวิตร้อยละ 27.5 นักเรียนที่มีสถานภาพของบิดามารดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 การศึกษาค้นคว้าพบว่า สถานภาพของบิดามารดามีผลต่อทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ กุหลาบและคณะ (2541) ที่พบว่า สถานภาพของบิดามารดามีผลต่อทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง โดยนักเรียนที่บิดามารดามีสถานภาพอยู่ด้วยกันนั้นส่งผลให้มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ เนื่องจากการที่ครอบครัวมีความสัมพันธ์กันดี บิดามารดาอยู่ด้วยกันสร้างความแข็งแรงให้กับครอบครัวและสมาชิกในครอบครัว ความรักความอบอุ่นในครอบครัวส่งผลให้นักเรียนมีความคิดเห็นต่อการกระทำที่ไม่ดีและรุนแรง อยู่ในระดับต่ำ และสอดคล้องกับการศึกษาของ ดวงเดือน พันธุมนาวิน (2533) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่องพฤติกรรมของนักเรียนวัยรุ่นที่อยู่ในสถานะเสี่ยงในครอบครัว จากการศึกษาพบว่า ครอบครัวแตกมีผลเสียกับเด็กหลายด้าน เมื่อเปรียบเทียบกับครอบครัวที่มีความสัมพันธ์ดี อยู่ด้วยกัน มีผลทำให้เด็กมีความเชื่ออำนาจในตนเองน้อย มุ่งอนาคตน้อย กระตุ้นให้เกิดพฤติกรรมรุนแรงเพื่อระบายความเครียดและการเก็บกดทางจิตใจ

สมมติฐานที่ 1.5 นักเรียนที่มีการศึกษาของบิดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่มีระดับการศึกษาของบิดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงไม่ต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษาของ ดวงกมล (2541) ที่พบว่าความคิดเห็น ต่อการใช้ความรุนแรงมีความสัมพันธ์กับระดับการศึกษาของบิดา เนื่องจากผู้วิจัย ได้ศึกษากับนักเรียน วิทยาลัยเทคนิคที่มีเป็นกลุ่มตัวอย่างต่างกับกับการศึกษาของ ดวงกมล (2541) และในปัจจุบัน และจากการศึกษาของ Bandura (1965 cited in Remchmidt, 1993: 113) ที่กล่าวว่า เด็กจะมีทัศนคติต่อ พฤติกรรมการใช้ความรุนแรงมากหรือน้อยนั้น ไม่ได้มาจากการศึกษาของบิดามารดาแต่เกิดจาก พฤติกรรมการเลี้ยงดูของบิดามารดาที่มีต่อเด็ก เช่น ลงโทษเด็กถ้าเด็กไม่สู้คนอื่น ยุยงชักจูงให้เด็ก ต่อสู้มองคนที่ไม่สู้ว่าเป็นคนอ่อนแอ และการเพิกเฉยต่อพฤติกรรมรุนแรงของเด็กโดยไม่แก้ไข ซึ่งสามารถเกิดขึ้นได้กับบิดาที่มีระดับการศึกษาทุกระดับ

สมมติฐานที่ 1.6 นักเรียนที่มีการศึกษาของมารดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ ความรุนแรงแตกต่างกัน

ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่มีระดับการศึกษาของมารดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรม การใช้ความรุนแรงไม่ต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษาของ ดวงกมล (2541) ที่พบว่าความคิดเห็น ต่อการใช้ความรุนแรงมีความสัมพันธ์กับระดับการศึกษาของมารดา เนื่องจากผู้วิจัย ได้ศึกษากับ นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่มีเป็นกลุ่มตัวอย่างต่างกับกับการศึกษาของ ดวงกมล (2541) และในปัจจุบัน และจากการศึกษาของ Bandura (1965 cited in Remchmidt, 1993: 113) ที่กล่าวว่า เด็กจะมีทัศนคติ ต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงมากหรือน้อยนั้น ไม่ได้มาจากการศึกษาของบิดามารดาแต่เกิดจาก พฤติกรรมการเลี้ยงดูของบิดามารดาที่มีต่อเด็ก เช่น ลงโทษเด็กถ้าเด็กไม่สู้คนอื่น ยุยงชักจูงให้เด็ก ต่อสู้มองคนที่ไม่สู้ว่าเป็นคนอ่อนแอ และการเพิกเฉยต่อพฤติกรรมรุนแรงของเด็กโดยไม่แก้ไข ซึ่งสามารถเกิดขึ้นได้กับบิดาที่มีระดับการศึกษาทุกระดับ

สมมติฐานที่ 1.7 นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรม
การใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

ผลการวิจัยพบว่าพบว่า นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ได้แก่ นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาต่ำกว่า 5,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 75.29) มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูงกว่านักเรียนที่มีรายได้ของบิดาอยู่ระหว่าง 5,000-10,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 72.85) นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาอยู่ระหว่าง 10,001-15,000บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 68.60) และนักเรียนที่มีรายได้ของบิดาเกินกว่า15,000บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ68.15) ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ รพีพัฒน์ ศรีมาลา (2546) ที่พบว่ากลุ่มนักเรียนที่มีการทะเลาะวิวาทต่ำ คือกลุ่มที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจสูงหรือมีรายได้สูง กล่าวคือนักเรียนที่มีรายได้ของบิดาสูงจะมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำเนื่องจากครอบครัวที่มีสถานะทางเศรษฐกิจดีมักมีบรรยากาศของครอบครัวดี มีโอกาสเกิดการทะเลาะกันน้อยเนื่องจากไม่พบปัญหาความเครียดจากการขาดแคลนปัจจัยที่จำเป็นและเป็นพื้นฐานในการดำรงชีวิตให้มีความสุข และสอดคล้องกับแนวคิดของ Remchmidt (1993: 35) ที่กล่าวว่าเด็กที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีอัตราการเกิดพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงสูงกว่าเด็กที่มาจากครอบครัวฐานะทางเศรษฐกิจสูง เนื่องจากเด็กถูกลดโทษทางร่างกายบ่อย ได้รับผลกระทบทางสื่อต่างๆ ในทางลบมากกว่า

สมมติฐานที่ 1.8 พบว่านักเรียนที่มีรายได้ของมารดาต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 นักเรียนที่มีรายได้ของมารดาต่างกันมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ นักเรียนที่มีรายได้ของมารดาต่ำกว่า 5,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 73.33) มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูงกว่านักเรียนที่มีรายได้ของมารดาอยู่ระหว่าง 5,000-10,000 บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 72.52) นักเรียนที่มีรายได้ของมารดาอยู่ระหว่าง 10,001-15,000บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 69.04) และนักเรียนที่มีรายได้ของมารดาเกินกว่า15,000บาท (มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 69.29) ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ รพีพัฒน์ ศรีมาลา (2546) ที่พบว่ากลุ่มนักเรียนที่มีต่อการทะเลาะวิวาทต่ำ คือกลุ่มที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจสูงหรือมีรายได้สูง กล่าวคือนักเรียนที่มีรายได้ของมารดาสูงจะมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำเนื่องจากครอบครัวที่มีสถานะทางเศรษฐกิจดีมักมีบรรยากาศของครอบครัวดี มีโอกาสเกิดการทะเลาะกันน้อยเนื่องจากไม่พบปัญหาความเครียดจากการขาดแคลนปัจจัยที่จำเป็นและเป็นพื้นฐานในการดำรงชีวิตให้มีความสุข และสอดคล้องกับแนวคิดของ

Remchmidt (1993: 35) ที่กล่าวว่า เด็กที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีอัตราการเกิดพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงกว่าเด็กที่มาจากครอบครัวฐานะทางเศรษฐกิจสูง เนื่องจากเด็กถูกลงโทษทางร่างกายบ่อย ได้รับผลกระทบทางสื่อต่างๆ ในทางลบมากกว่า

สมมติฐานที่ 2 การทำหน้าที่ครอบครัวมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียน

ผลการวิจัย พบว่าการทำหน้าที่ครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 แสดงว่าถ้านักเรียนมีการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับต่ำ ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูง และถ้าหากนักเรียนมีการทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับสูง ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ ส่วนการทำหน้าที่ครอบครัวด้าน ความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว การสื่อสาร บทบาท การตอบสนองทางอารมณ์และด้านความผูกพันมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ถ้าการทำหน้าที่ครอบครัวทั้ง 5 ด้านอยู่ในระดับต่ำ ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูง ในทางตรงกันข้ามถ้าการทำหน้าที่ครอบครัวทั้ง 5 ด้านที่กล่าวมาอยู่ในระดับสูง ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ มีการทำหน้าที่ครอบครัวด้านการควบคุมพฤติกรรมด้านเดียวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง โดยถ้าการทำหน้าที่ครอบครัวด้านการควบคุมพฤติกรรมอยู่ระดับต่ำ ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ และการทำหน้าที่ครอบครัวด้านการควบคุมพฤติกรรมอยู่ในระดับสูง ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูง โดยสอดคล้องกับการศึกษาของปราณีต วิสาละ (2533) ที่พบว่า การทำหน้าที่ครอบครัวของเด็กวัยรุ่นเกิดจากการทำหน้าที่ครอบครัวไม่มีประสิทธิภาพ บิดามารดามีแต่ความขัดแย้ง ไม่รักใคร่กัน ไม่เอาใจใส่บุตร ไม่ให้ความอบอุ่นทางจิตใจแก่เด็ก บางรายเคร่งครัดจนเด็กไม่เป็นตัวของตัวเอง ทำให้มีการแสดงออกของพฤติกรรมไปในทางที่ไม่ดีก็จะพาไปในทางที่ไม่ดี ทำให้เกิดทัศนคติไม่เหมาะสมต่อการกระทำผิดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 และการศึกษาของ อนุศักดิ์ จินดา (2548) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ของการรับรู้แห่งตนกับการอบรมเลี้ยงดูของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 215 คน พบว่าการรับรู้แห่งตนมีความสัมพันธ์กับการอบรมเลี้ยงดูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 โดยปัญหาที่พบคือเด็กขาดความรักความอบอุ่นจากบิดามารดา ทำให้เกิดความรู้สึกไม่มั่นคง ส่วนสาเหตุจากสิ่งแวดล้อม ปัญหาที่พบคือสภาพครอบครัว การอบรมสั่งสอน บรรยากาศของครอบครัว การประพฤติปฏิบัติของบิดามารดา และสมาชิกครอบครัว เพราะฉะนั้นถ้าการทำหน้าที่ครอบครัวของนักเรียนอยู่ในระดับสูงทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงจะต่ำ ส่วนการทำหน้าที่ครอบครัวด้านการควบคุม

พฤติกรรมมีความสัมพันธ์ทางบวกกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงหมายความว่า ถ้าครอบครัวของนักเรียนมีการควบคุมพฤติกรรมสูงนักเรียนจะมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูง จากการศึกษาของBrendtro (1981 cited in Thomas, 1998: 52) ได้พบสาเหตุของการใช้ความรุนแรงในโรงเรียนที่พบเห็นบ่อย เกิดจากเด็กขาดความรักความอบอุ่น ขาดความสัมพันธ์ที่ดีกับบุคคลในครอบครัว และ Henggeler (1961 cited in Thomas, 1998: 8) ที่อธิบายไว้ว่าครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของวัยรุ่นครอบครัวที่มีความอบอุ่นต่ำ มีอัตราการเกิดความขัดแย้งในครอบครัวสูง พ่อแม่มีความฉลาดทางอารมณ์ต่ำมีการเกาะติดกันในครอบครัวต่ำ เป็นสาเหตุที่ก่อให้เกิดพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง

สมมติฐานที่3 อ้อมโนทัศน์มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง

ผลการวิจัย พบว่า อ้อมโนทัศน์โดยรวมและรายด้านมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ความสัมพันธ์ทางลบ หมายความว่าถ้านักเรียนมีอ้อมโนทัศน์อยู่ในระดับต่ำ ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงสูง และถ้าหากนักเรียนมีอ้อมโนทัศน์อยู่ในระดับสูง ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ อ้อมโนทัศน์ ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ พรเพ็ญ (2537) ศึกษาความสัมพันธ์ ระหว่างการอบรมเลี้ยงดูลักษณะความเป็นผู้นำ อ้อมโนทัศน์กับความคิดในพฤติกรรมที่เหมาะสมของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 4 สังกัดสำนักงานประถมศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความคิดในพฤติกรรมที่เหมาะสม คืออ้อมโนทัศน์ ดังนั้นอ้อมโนทัศน์จึงควรได้รับการพัฒนาในนักเรียนเพื่อให้นักเรียนมีความคิดเห็นหรือมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงในระดับต่ำรวมทั้งลดการเกิดปัญหาที่รุนแรงที่ส่งผลเสียต่อนักเรียน Sjuart and Sundeen (1965 cited in Remschmidt, 1993: 219) (1995) อธิบายไว้ว่าวัยรุ่นเป็นวัยแห่งการค้นหาคำถามเป็นของตัวเองวัยรุ่นกลุ่มใดที่มีการรู้จักตนเอง รับรู้ความสามารถของตนเองต่ำจะส่งผลให้วัยรุ่นกลุ่มนั้นมีพฤติกรรมรุนแรงกว่ากลุ่มที่มีการรับรู้ความสามารถของตน และจากการศึกษาของ James (1935 cited in Burns, 1979: 58) อธิบายไว้ว่าการแสดงทัศนคติหรือพฤติกรรมของบุคคลขึ้นอยู่กับคนนั้นจะเป็นอย่างไร ว่ามองตนเป็นคนอย่างไร มองว่าตนเป็นคนที่ประสบความสำเร็จหรือล้มเหลว มีการยอมรับนับถือตนอย่างไร ถ้ามีการยอมรับนับถือตนในทางบวกก็จะแสดงพฤติกรรมและทัศนคติในทางที่เหมาะสม

สมมติฐานที่ 4 การทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์ สามารถร่วมกันทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนได้

ผลการวิจัย พบว่า ตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคคือ การทำหน้าที่ครอบครัวด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ความสามารถของตน อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตน ในอุดมคติ อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์ อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนทางสังคม การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์

จากการวิเคราะห์ ค่าถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนพบว่า มีตัวแปรทำนาย 6 ตัวสามารถพยากรณ์ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียน

1. การทำหน้าที่ด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว McMaster (1978 cited in Serin and Flora, 2005: 3) กล่าวว่าเรามักเข้าใจกันว่าการทำหน้าที่ครอบครัวที่ไม่มีประสิทธิภาพจะพบในครอบครัวที่มีปัญหา มากกว่าครอบครัวที่ไม่มีปัญหา แต่จากการศึกษาครอบครัวทั้ง 2 แบบ ต่างก็มีปัญหาความแตกต่างที่จะวัดว่าครอบครัวมีการทำหน้าที่ดีหรือไม่ขึ้นอยู่กับวิธีการแก้ไขปัญหา

2. อ้อมโนทัศน์ ด้านการรับรู้ความสามารถของตน Roger (1957 cited in Philip, 2001: 301) กล่าวว่า การรับรู้ความสามารถของตนจะส่งผลต่อการกระทำ เมื่อบุคคลรู้ว่าตนมีความสามารถอะไรก็จะมีแนวทางที่แน่ชัดในพฤติกรรมและทัศนคติ เนื่องจากการรับรู้ตนเองตลอดจนประสบการณ์ที่ดีความสิ่งต่างๆ ที่มีอยู่รอบตัว โดยกลุ่มคนที่มีความเข้าใจตนเองจะมีแรงจูงใจภายในตนเองที่จะพัฒนาไปข้างหน้า

3. อ้อมโนทัศน์ ด้านการรับรู้ตนในอุดมคติ James (1935 cited in Burns, 1979: 58) อธิบายไว้ว่าการแสดงทัศนคติหรือพฤติกรรมของบุคคลขึ้นอยู่กับคนนั้นจะเป็นอย่างไร ว่ามองตนเป็นคนอย่างไร มองว่าตนเป็นคนที่มีประสบความสำเร็จหรือล้มเหลว มีการยอมรับนับถือตนเองอย่างไร ถ้ามีการยอมรับนับถือตนในทางบวกก็จะแสดงพฤติกรรมและทัศนคติในทางที่เหมาะสม

4. **อัตมโนทัศน์ อารมณ์** Strange (1957 cited in Philip, 2001: 302) กล่าวว่าบุคคลที่มีความสามารถในการรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์ตนเองจะส่งผลต่อความสามารถในการควบคุมพฤติกรรมให้อยู่ในแนวทางที่เหมาะสมได้

5. **อัตมโนทัศน์ ด้านสังคม** Sjuart and Sundeen (1965 cited in Remschmidt, 1993: 204) อธิบายว่าความคิดความเชื่อเป็นองค์ประกอบที่เกี่ยวกับตนเอง โดยมีการสร้างสัมพันธภาพเข้ามาเป็นองค์ประกอบถ้าบุคคลมีการรับรู้ในการมีสัมพันธภาพกับบุคคลอื่นดีหรือมีทักษะในการอยู่ร่วมกับบุคคลอื่นสูงการแสดงทัศนคติหรือความเชื่อก็จะไปในแนวทางที่เหมาะสม

6. **การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์** จากการศึกษาของ Marin *et al.* (1965 cited in Serin and Flora, 2005:10) พบว่าครอบครัวที่มีความรักใคร่ปรองดองกันดีจะก่อให้เกิดการช่วยเหลือเข้าอกเข้าใจซึ่งกันทำให้ลดการเกิดปัญหาความขัดแย้งที่จะเกิดขึ้นในครอบครัว ในครอบครัวที่เกิดปัญหามีการทำหน้าที่ครอบครัวไม่ดีมักมีความจำกัดในการแสดงอารมณ์ โดยแสดงอารมณ์ทางบวกออกมาน้อย เช่น บิดามารดาไม่เคยบอกรักหรือแสดงความห่วงใยต่อลูก

ตารางที่ 22 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ตั้งไว้	เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้	ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้
1.นักเรียนที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน		
1.1 นักเรียนที่มีเพศแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงที่แตกต่างกัน		/
1.2 นักเรียนที่มีอายุแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน	/	
1.3 นักเรียนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน		/
1.4 นักเรียนที่มีสถานภาพของบิดา- มารดาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน	/	
1.6 นักเรียนที่มีการศึกษาของบิดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน		/
1.7 นักเรียนที่มีการศึกษามารดามารดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน	/	
1.8 นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน	/	

ตารางที่ 22 (ต่อ)

สมมติฐานที่ตั้งไว้	เป็นไปตามสมมติฐาน ที่ตั้งไว้	ไม่เป็นไปตาม สมมติฐานที่ตั้งไว้
1.9 นักเรียนที่มีรายได้ของบิดาแตกต่างกัน มีทัศนคติ ต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน	/	
2. การทำหน้าที่ครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับ ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของ นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร	/	
3. อ้อมโนทัศน์มีความสัมพันธ์ทางบวกกับทัศนคติ ต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียน วิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร	/	
4. การทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์ ร่วมกัน ทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของ นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร	/	

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง การทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้
ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา
(Descriptive Research) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ

1. เพื่อศึกษาระดับการทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์ และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้
ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบทัศนคติต่อพฤติกรรมใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัย
เทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา
สถานภาพของบิดา-มารดา
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์ ทัศนคติต่อ
พฤติกรรมใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร
4. เพื่อศึกษาปัจจัยที่สามารถร่วมกันทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมใช้ความรุนแรงของ
นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้ คือ นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งใน
กรุงเทพมหานคร ระดับชั้น ปวช.1-3 ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ถึงเดือนมีนาคม 2551 จำนวน 327
คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยนี้แบ่งเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล โดยมีลักษณะคำถามเป็นแบบเลือกตอบ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพของบิดา-มารดา

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการทำหน้าที่ครอบครัวเป็นแบบสอบถามที่ปรับปรุงจากแบบสอบถามของ อ.อุมาพร ตรังคสมบัติ ที่สร้างจากแนวคิดของ McMaster มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.94

2.1 แบบสอบถามด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว จำนวน 5 ข้อ ลักษณะ แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าเป็น 4 ระดับ แบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.74

2.2 แบบสอบถามด้านการติดต่อสื่อสารในครอบครัว จำนวน 5 ข้อ แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าเป็น 4 ระดับ แบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.73

2.3 แบบสอบถามด้านบทบาทในครอบครัว จำนวน 5 ข้อ ลักษณะ แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าเป็น 4 ระดับ แบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.69

2.4 แบบสอบถามด้านการตอบสนองอารมณ์ในครอบครัวจำนวน 4 ข้อ ลักษณะ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าเป็น 4 ระดับ แบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.80

แบบสอบถามด้านความผูกพันในครอบครัวจำนวน 7 ข้อลักษณะ แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าเป็น 4 ระดับ แบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.76

2.6 แบบสอบถามด้านการควบคุมพฤติกรรมในครอบครัวจำนวน 5 ข้อ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าเป็น 4 ระดับ แบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.75

ส่วนที่3 แบบสอบถามเกี่ยวกับอัตมโนทัศน์ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จากแนวคิดของ Strang ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ แบบสอบถามส่วนนี้มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.85 ซึ่งแยกเป็นรายด้าน ดังนี้

3.1 การรับรู้เกี่ยวกับความสามารถของตน จำนวน 7 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.85

3.2 การรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์ จำนวน 4 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.76

3.3 การรับรู้ทางสังคม จำนวน 7 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.80

3.4 การรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ จำนวน 3 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.78

ส่วนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จากแนวคิดของ Glen Bownman ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่ามี 5 ระดับ แบบสอบถามส่วนนี้มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.92 ซึ่งแยกเป็นรายด้าน ดังนี้

4.1 ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านอารมณ์ จำนวน 11 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.81

4.2 ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านความคิดจำนวน 10 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.80

4.3 ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านพฤติกรรมจำนวน 10 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.90

สรุปผลการวิจัย

1. ปัจจัยส่วนบุคคล นักเรียนส่วนใหญ่เป็นชายร้อยละ 60.9 รองลงมาเป็นหญิงร้อยละ 39.1 ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 16-17 ปี ร้อยละ 38.8 มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปวช.ที่ 1 ร้อยละ 44.3 มีสถานภาพสมรสของบิดามารดาส่วนใหญ่อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 72.5 การศึกษาส่วนใหญ่ของบิดามารดาอยู่ในระดับ ประถมศึกษาปีที่ 1-6 ร้อยละ 38.2 และ 41.3 ตามลำดับ และรายได้ของบิดามารดาต่อเดือนส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท ต่อเดือน ร้อยละ 36.7 และ 46.8 ตามลำดับ

2. อัจฉริยะ นักเรียนมีอัจฉริยะเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 90.38) หมายความว่านักเรียนมีอัจฉริยะหรือมีการรับรู้เกี่ยวกับตนเองอยู่ในระดับสูง

3. การทำหน้าที่ครอบครัว พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่มีการทำหน้าที่ครอบครัวโดยรวมอยู่ในระดับสูง มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 90.83 การทำหน้าที่ครอบครัวอยู่ในระดับสูง หมายความว่านักเรียนโดยรวมมีการทำหน้าที่ครอบครัวดีมาก

4. ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงนักเรียน พบว่าในภาพรวมนักเรียนมีทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับต่ำ

ผลการทดสอบสมมติฐาน

1. เปรียบเทียบทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคกับ ปัจจัยส่วนบุคคลของนักเรียนพบว่า นักเรียนที่มีเพศต่างกัน ระดับชั้นปีที่ศึกษา อาชีพของบิดาและอาชีพมารดาแตกต่างกัน มีทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงไม่ต่างกัน ส่วน อายุ สถานภาพสมรสของบิดามารดา รายได้ของบิดาและรายได้มารดาต่างกันมีทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงแตกต่างกัน

2. ความสัมพันธ์ระหว่างการทำหน้าที่ครอบครัว พบว่า มีความสัมพันธ์ทางลบกับทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 (ตารางที่ 19)

3. อ้อมโนทัศน์มีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 (ตารางที่ 20)

4. การทำหน้าที่ครอบครัว อ้อมโนทัศน์ สามารถร่วมกันทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานครได้ ผลการวิเคราะห์รายด้านที่สามารถทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง คือ ตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค คือ การทำหน้าที่ครอบครัวด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ความสามารถของตน อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์ อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนทางสังคม การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

จากผลการวิจัยระดับการทำหน้าที่ครอบครัว ระดับอ้อมโนทัศน์ ระดับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง เปรียบเทียบทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน ความสัมพันธ์การทำหน้าที่ครอบครัวอ้อมโนทัศน์กับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค ผู้วิจัยขอเสนอแนะผลการวิจัยดังนี้

1. ผลการศึกษาปัจจัยในการทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค พบว่า การทำหน้าที่ครอบครัวด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ความสามารถของตน อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์ อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับสังคมและการทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์ สามารถร่วมกันทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคได้

1.1 จากผลการศึกษา พบว่า การทำหน้าที่ครอบครัวด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัวเป็นปัจจัยในการทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ซึ่งมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค หมายความว่า นักเรียนที่มีการทำหน้าที่ครอบครัวด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัวมีการทำหน้าที่สูง มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ ดังนั้นหน่วยงานรัฐบาลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัด

การศึกษาของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษา จะต้องให้ความสำคัญกับการทำหน้าที่ ครอบครัวด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาครอบครัว โดยทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการพัฒนา ความสามารถของครอบครัวให้มีศักยภาพในการแก้ไขปัญหาต่าง ซึ่งสามารถทำได้โดยให้ความรู้ ถึงวิธีการ ทักษะในแก้ไขปัญหาของครอบครัวอย่างเหมาะสม ไม่ปล่อยให้ปัญหาครอบครัวที่เกิด เป็นปัญหาที่เรื้อรังยากต่อการแก้ไข รวมทั้งต้องส่งเสริมครอบครัวให้มีศักยภาพในการแก้ไขปัญหา ด้วยตนเอง กล่าวคือ ควรส่งเสริมให้มีการจัดฝึกอบรมส่งเสริมครอบครัวในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อช่วยเพิ่มทักษะครอบครัวในการแก้ไขปัญหาครอบครัว ช่วยให้ครอบครัวมีส่วนร่วมและสามารถ ช่วยกันแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้ดี ทำให้การทำหน้าที่ครอบครัวมีประสิทธิภาพ

1.2 จากผลการศึกษา พบว่า อ้อม โนทัศนด้านการรับรู้ความสามารถของตนเป็นปัจจัย ในการทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ซึ่งมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อ พฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคหมายความว่า นักเรียนที่มีอ้อมทัศนด้านการ รับรู้ความสามารถของตนสูง มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ ดังนั้นหน่วยงานรัฐบาล ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษา จะต้องให้ ความสำคัญกับ อ้อม โนทัศนด้านการรับรู้เกี่ยวกับความสามารถของตน โดยต้องส่งเสริมให้นักเรียน รู้จักตนเอง เข้าใจในความสามารถของตนให้ถูกต้อง โดยหน่วยงานและส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้องควรมี การส่งเสริมให้ความรู้เกี่ยวกับความสามารถของตน จัดการอบรมเพื่อฝึกฝน เพิ่มพูนทักษะในการรับรู้ และเข้าใจตนเองในด้านความสามารถของตน และแนะแนวให้นักเรียนสามารถนำความรู้และ ความสามารถที่นักเรียนมีอยู่มาใช้และแสดงออกทำให้เกิดประโยชน์ต่อไป

จากผลการศึกษา พบว่า อ้อม โนทัศนด้านการรับรู้ทางอารมณ์เป็นปัจจัยในการทำนาย ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ซึ่งมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคหมายความว่า นักเรียนที่มีอ้อม โนทัศน ด้านการรับรู้ เกี่ยวกับอารมณ์สูง มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ ดังนั้นหน่วยงานรัฐบาลที่มีส่วน เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษา จะต้องให้ความสำคัญ กับอ้อม โนทัศนด้านการรับรู้เกี่ยวกับอารมณ์ โดยต้องส่งเสริมให้นักเรียนรู้จักตนเอง เข้าใจสภาวะ ทางอารมณ์ของตนให้ถูกต้อง โดยหน่วยงานและส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้องควรมีการส่งเสริมให้ความรู้ เกี่ยวกับสภาวะอารมณ์ที่เหมาะสม จัดการอบรมเพื่อฝึกฝน เพิ่มพูนทักษะในการรับรู้และเข้าใจ สภาวะอารมณ์ของตนทั้งอารมณ์ทางบวกและลบ และส่งเสริมให้นักเรียนสามารถแสดงออกทาง อารมณ์ได้อย่างเหมาะสม

1.4 จากผลการศึกษา พบว่า อัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับสังคม เป็นปัจจัยในการทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ซึ่งมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค หมายความว่า นักเรียนที่มีอัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับสังคมสูง มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ ดังนั้นหน่วยงานรัฐบาลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษา จะต้องให้ความสำคัญกับ อัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับสังคม โดยต้องส่งเสริมให้นักเรียนรู้จักตนเอง เข้าใจตนเองกับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมให้ถูกต้อง โดยหน่วยงานและส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้องควรมีการส่งเสริมให้ความรู้เกี่ยวกับการรับรู้เกี่ยวกับตนทางสังคม จัดการอบรมเพื่อฝึกฝน เพิ่มพูนทักษะในเข้าสังคม การอยู่ร่วมกันกับผู้อื่น และส่งเสริมให้นักเรียนสามารถช่วยเหลือผู้อื่น อยู่ร่วมกันกับผู้อื่นได้อย่างเหมาะสม

1.5 จากผลการศึกษา พบว่า อัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติเป็นปัจจัยในการทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ซึ่งมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคหมายความว่า นักเรียนที่มีอัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ ดังนั้นหน่วยงานรัฐบาลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษา จะต้องให้ความสำคัญกับ อัตมโนทัศน์ด้านการรับรู้เกี่ยวกับตนในอุดมคติ โดยต้องส่งเสริมให้นักเรียนรู้จักตนเอง เข้าใจความปรารถนา ความต้องการของตนที่อยากเป็นให้ถูกต้อง โดยหน่วยงานและส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้องควรมีการส่งเสริมแนะแนวให้ความรู้เกี่ยวกับสภาวะอารมณ์ที่เหมาะสม จัดการอบรมเพื่อฝึกฝน เพิ่มพูนทักษะในการรับรู้และเข้าใจ ความต้องการของตนที่อยากเป็นและต้องการ รวมทั้งส่งเสริมให้นักเรียนสามารถแสดงออกถึงการรับรู้คุณค่าของตนได้

1.6 จากผลการศึกษา พบว่า การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์ เป็นปัจจัยในการทำนายทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ซึ่งมีความสัมพันธ์ทางลบกับทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคหมายความว่า นักเรียนที่มีทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์ มีทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงต่ำ ดังนั้นหน่วยงานรัฐบาลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษา จะต้องให้ความสำคัญกับ การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์ โดยต้องส่งเสริม การพัฒนาความสามารถของครอบครัวให้มีศักยภาพในการแสดงออกทางอารมณ์ต่อกันอย่างเหมาะสม ซึ่งสามารถทำได้โดยให้ความรู้ถึงวิธีการ ทักษะในการตอบสนองทางอารมณ์

ภายในครอบครัวอย่างเหมาะสม ไม่ปล่อยให้ปัญหาครอบครัวแสดงออกทางอารมณ์ในทางลบต่อกัน เพราะจะส่งผลต่อการสร้างบรรยากาศที่ไม่เหมาะสมให้กับครอบครัวทำให้ครอบครัวไม่น่าอยู่ รวมทั้งต้องส่งเสริมครอบครัวให้มีศักยภาพมีความรักเข้าใจต่อกันและกัน กล่าวคือ ควรส่งเสริมให้มีการจัดฝึกอบรมส่งเสริมครอบครัวให้มีการตอบสนองทางอารมณ์ต่อกันเหมาะสม เพื่อช่วยเพิ่มทักษะครอบครัวในการแสดง ตอบสนองทางอารมณ์ต่อกันอย่างเหมาะสมแสดงออกในทางบวก ก่อให้เกิดการทำหน้าที่ครอบครัวที่มีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาปัจจัยอิสระอื่นๆ ที่มีผลต่อทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคเพิ่มขึ้น ทั้งปัจจัยส่วนบุคคล เช่น สภาพแวดล้อมทางสังคม ชุมชนเมือง กับชุมชนชนบท ผลการศึกษา กิจกรรมประจำวัน หรือปัจจัยอื่นๆ เช่น สื่อทางโทรทัศน์ คุณภาพทางการศึกษาของวิทยาลัย และวัฒนธรรมของสถาบันการศึกษา
2. ควรมีการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรปัจจัยส่วนบุคคลที่สามารถพยากรณ์ทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคได้มากขึ้น
3. ควรมีการวิจัยเชิงทดลองเพื่อพัฒนารูปแบบการฝึกอบรม เพื่อ สนับสนุนการเปลี่ยนแปลงทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงให้เหมาะสมต่อไป

เอกสารและสิ่งอ้างอิง

กมลรัตน์ หล้าสุวรรณ. 2537. **จิตวิทยาสังคม**. กรุงเทพมหานคร: ภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

กมลวรรณ โล่ห์สิวานนท์. 2534. **ความรุนแรงในข่าวโทรทัศน์กับทัศนคติความรุนแรงของนักเรียนระดับมัธยมปลาย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

กุหลาบ รัตนสังฆธรรม, วิไล สถิต เติยธร, และ อธิพงษ์ อธิมนัส. 2541. **สัมพันธภาพในครอบครัวกับปัญหาเสพยาเสพติดและพฤติกรรมทางเพศของนักเรียนในระดับอาชีวศึกษาภาคตะวันออก**. รายงานการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

กองพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน. 2543. **รายงานการวิจัยเรื่องปัจจัยที่สนับสนุนความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว**. กรมการพัฒนาชุมชน: กระทรวงมหาดไทย.

คณะกรรมการส่งเสริมและประสานงานสตรีแห่งชาติ. 2537. **ครอบครัว**. กรุงเทพมหานคร: สำนักนายกรัฐมนตรี

ดวงเดือน พันธุมาวิน. 2536. **รายงานการวิจัยเรื่องลักษณะทางจิตและพฤติกรรมของนักเรียนวัยรุ่นที่อยู่ในสภาวะเสี่ยงในครอบครัวละทางป้องกัน**. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานส่งเสริมและประสานงานเยาวชนแห่งชาติ.

นวลศิริ เปาโรหิตย์. 2542. “นักเรียนนักร้อง : ปัญหาที่ทำทายนักศึกษาในปัจจุบัน”. **วารสารสุขภาพจิตและจิตเวช**. 1 (2542): 28-35.

ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2538. **ทัศนคติ การวัดการเปลี่ยนแปลงและพฤติกรรม**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช.

- ปราณีต วิสาละ. 2533. การอบรมเลี้ยงดูในครอบครัว ความคิดเห็นเกี่ยวกับตน และการเปิดรับ
 รายการโทรทัศน์ของเด็กนักเรียนชั้นประถมปลายในเขตเมือง จังหวัดสงขลา.
 วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์. 2543. การจัดการและการบริหารอาชีวศึกษา. กรุงเทพฯ:
 บางกอกซอฟ-แวร์ เฮ้า.
- ผ่องพรรณ ตีปัญญา. 2538. อัตมโนทัศน์ของนักเรียนโรงเรียนช่างกลในเขตกรุงเทพมหานคร.
 วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ระพีพัฒน์ ศรีมาลา. 2546. การใช้ความรุนแรงในนักเรียนมัธยมศึกษา: กรณีศึกษานักเรียน
 ระดับมัธยมศึกษาโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, จุฬาลงกรณ์
 มหาวิทยาลัย.
- รวีวรรณ อังคนุรักษ์พันธ์. 2533. การวัดทัศนคติเบื้องต้น. ภาควิชาหลักสูตรและการสอน,
 คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ลักขณา บริวัฒน์. 2544. จิตวิทยาในชีวิตประจำวัน. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์โอเดียนสโตร์.
- สุทธิพันธ์ ธรรมกไพจิตร. 2544. ยาเสพติดอันตรายของคนรุ่นใหม่. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์
 ประสานมิตร.
- สุพัตรา สุภาพ. 2534. สังคมวิทยา. (พิมพ์ครั้งที่ 12. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช.
- สุภาพร วิวัฒน์อัศวิน. 2546. ปัจจัยทางชีวสังคม อัตมโนทัศน์ และความฉลาดทางอารมณ์ กับ
 ทัศนคติในการมีคู่ของผู้ปฏิบัติงานในโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ.
 สารนิพนธ์, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

- สุมาลี วงษ์สุวรรณ. 2546. **ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมด้านความเอื้อเฟื้อของนักเรียนระดับมัธยมต้น เขตลุ่มพันธวงศ์ กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.**
- สมชาย จักรพันธุ์. 2543. “ความรุนแรงในสังคม: ลูกเราจะรอดไหม?”. **หมออนามัย.** 10 (กรกฎาคม-สิงหาคม 2543): 75-77
- สมโภช เขียมสุภานิต. 2539. **ทฤษฎีและการปรับพฤติกรรม.** กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อารีธา นุชอนงค์. 2541. **ความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวกับความก้าวร้าวของวัยรุ่น.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- อนุศักดิ์ จินดา. 2548. **ความสัมพันธ์การรับรู้แห่งตนและการอบรมเลี้ยงดูของนักเรียนมัธยมปลายจังหวัดสระบุรี.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- อุมาพร ตรังคสมบัติ. 2544. **การให้คำปรึกษาครอบครัว.** กรุงเทพมหานคร: ศูนย์วิจัยและพัฒนาครอบครัว.
- Allport, D.W. 1970. **A Handbook of social of Psychology.** Worcester: Clark University Press.
- Bandura, A. 1997. **Self-efficacy.** New York: W .H.Freeman.
- Doughlas, R.and H.N. Brown. 2002. “Patient Attitudes toward advance directives”. **Journal of Nursing Scholarship.** 34 (1): 61-65.
- Duvall, E.M. and B.C. Miller. 1985. **Marriage and Family Development.** 6th edition. New York: Harper&Row Publishing Inc.

- Friedman, M. M. 1992. **Family Nursing Theory and Practice**. 3rd edition. New Jersey: Appleton & Lange.
- Fishbein, M. 1995. **Belief and Attitudes**. London: Addison Publishing Co, Inc.
- Fitts, N.H. 1972. **The Self Concept and Behavior : Overview and Supplement**. Los Angeles: Western Psychological Service.
- Jack, D. 1992. **Violent and Culture**. Chicago: University Of Chicago Press.
- Philip, R. 2001. **The Adolescent Development, Relationship, and Culture**. 6th edition. Massachusetts: Library of Congress Catalog in Publication Data.
- Remschmidt, H. 1993. "Cycle of violence". Deutsches Aertzblatt. 39 (Winter 1993): 35-45.
- Rokeach, M. 1970. **Belief, Attitude and Value**. San Francisco: Jossey Bass Inc.
- Skinner, B. F. 1969. **Contingencies of reinforcement**. New York: Harper and Row.
- Segrin, C. and J. Flora. 2005. **Family Communication**. New Jersey: Mahwah.
- Thomas, P & R. Gerald. 1998. **Delinquent Violent Youth Theory and Intervention**. Thousand Oaks: London.
- Yamane, Taro. 1973. **Statistic an Inventory Analysis**. New York: Harper & Row, Publisher.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถาม

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถาม

1. ผ.ศ.วิริยาภรณ์ อุดมระติ

คณะสังคมศาสตร์ ภาควิชาจิตวิทยา สาขาจิตวิทยาพัฒนาการ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

2. อ. เอื้อนุช ถนอมวงษ์

คณะสังคมศาสตร์ ภาควิชาจิตวิทยา สาขาจิตวิทยาคลินิก มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

3. อ. พลอยวไล ไกรนรา

คณะสังคมศาสตร์ ภาควิชาจิตวิทยา สาขาจิตวิทยาพัฒนาการ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ภาคผนวก ข
แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถาม

อ้อมโนทัศน์ การทำหน้าที่ครอบครัว และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง ของนักเรียนวิทยาลัยเทคนิคแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามเพื่อการวิจัยชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อวัดอ้อมโนทัศน์ การทำหน้าที่ครอบครัว และทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง แบ่งเป็น 4 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของนักเรียนผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบวัดการทำหน้าที่ครอบครัว จำนวน 31 ข้อ

ตอนที่ 3 แบบวัดอ้อมโนทัศน์ จำนวน 21 ข้อ

ตอนที่ 4 แบบประเมินทัศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง จำนวน 31 ข้อ

2. กรุณาตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ เพื่อประโยชน์ในการนำข้อมูลชุดนี้ไปใช้ทางด้านวิชาการและจะไม่มีผลกระทบใดๆต่อตัวนักเรียนและคำตอบของนักเรียนจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ

ศิริรัตน์ พรขำ

นิสิตปริญญาโท สาขาจิตวิทยาชุมชน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลทั่วไป กรุณากรอกข้อมูลของท่านตามความเป็นจริง

1. เพศ

ชาย _____ หญิง _____

2. อายุ _____ ปี (โปรดระบุ)

3. การศึกษาระดับชั้น (โปรดระบุ)

4. สถานภาพของบิดามารดา

อยู่ด้วยกัน _____ อื่นๆ _____ (หย่าร้าง แยกกันอยู่ บิดาหรือมารดาเสียชีวิต)

5. การศึกษาของบิดา

ไม่ได้เรียนหนังสือ _____ ประถมศึกษาปีที่ 1-6 _____

มัธยมศึกษาปีที่ 1-6 _____ อนุปริญญาขึ้นไป _____

6. การศึกษาของมารดา

ไม่ได้เรียนหนังสือ _____ ประถมศึกษาปีที่ 1-6 _____

มัธยมศึกษาปีที่ 1-6 _____ อนุปริญญาขึ้นไป _____

7. รายได้ของบิดา

ต่ำกว่า 5,000 บาท _____ 5,001-10,000 บาท _____

10,001-15,000 บาท _____ สูงกว่า 15,000 บาท _____

8. รายได้ของมารดา

ต่ำกว่า 5,000 บาท _____ 5,001-10,000 บาท _____

10,001-15,000 บาท _____ สูงกว่า 15,000 บาท _____

ส่วนที่ 2 การทำหน้าที่ครอบครัวโปรดทำเครื่องหมาย (✓) ลงในช่อง

ลำดับ	ข้อความ	การทำหน้าที่ครอบครัว			
		ตรง มาก ที่สุด	ตรง ปาน กลาง	ตรง เล็กน้อย	ไม่ ตรง เลย
1	สมาชิกในครอบครัวท่านช่วยกันไขปัญหาส่วนใหญ่ที่เกิดขึ้นในบ้านได้				
2	มีการพูดคุยกันเสมอว่าวิธีการแก้ไขปัญหาคือครอบครัวทำไปนั้นได้ผลหรือไม่				
3	เมื่อท่านขอให้คนในครอบครัวทำอะไรให้ ท่านมัก <u>ไม่แน่ใจ</u> ว่าเขาจะทำให้ท่านหรือไม่				
4	ครอบครัวของท่านแสดงความรักใคร่เอ็นดูต่อกันมากพอแล้ว				
5	ท่านรู้สึกมีอิสระ และเป็นตัวของตัวเองเพียงพอแล้ว				
6	คนในครอบครัวสามารถทำความเข้าใจได้โดย <u>ไม่</u> ต้องรับโทษ				
7	ทุกคนในครอบครัวเข้ากันได้เป็นอย่างดี				
8	เมื่อมีปัญหา เรามักปรึกษากันว่าจะแก้ไขปัญหาวางไรดี				
9	ทุกคนในครอบครัวมีงานบ้านที่ต้องรับผิดชอบ				
10	คนในครอบครัวจะสนใจท่านก็ต่อเมื่อเรื่องนั้นเป็นเรื่องที่สำคัญสำหรับเขา				
11	ครอบครัวของท่าน มีกฎ <u>ไม่</u> ให้ทำร้ายร่างกายกัน				
12	สมาชิกในครอบครัวท่านมีความไว้วางใจซึ่งกันและกัน				
13	การตกลงเรื่องต่างๆร่วมกันในครอบครัวทำได้ลำบากเพราะ <u>ไม่เข้าใจกัน</u>				
14	ทุกคนในครอบครัวสามารถพูดกันตรงไปตรงมา ไม่อ้อมค้อม				
15	บางคนในครอบครัว <u>ไม่</u> ค่อยแสดงอารมณ์หรือความรู้สึก				
16	ทุกคนยอมรับว่าแต่ละคนในครอบครัวมีแบบฉบับของตน				
17	ครอบครัวของท่านรักใคร่ปรองดองกันดี				
18	บางคนในครอบครัวก็ยุ่งุ่นวายกับคนอื่นมากเกินไปจนน่าอึดอัดใจ				
19	ขณะนี้ครอบครัวของท่านมีความสุขดีพอแล้ว				
20	ท่านรู้ชัดเจนว่าแต่ละคนในครอบครัวรู้สึกอย่างไรเมื่อฟังคำพูด				

ลำดับ	ข้อความ	การทำหน้าที่ครอบครัว			
		ตรง มาก ที่สุด	ตรง ปาน กลาง	ตรง เล็กน้อย	ไม่ ตรง เลย
21	ครอบครัวของท่านต่างคนต่างอยู่				
22	ครอบครัวของท่านสามารถเผชิญกับปัญหาต่างๆร่วมกันได้เป็นอย่างดี				
23	ครอบครัวของท่านแก้ปัญหาความไม่สบายใจระหว่างกันได้ดี				
24	ครอบครัวของท่านมีลักษณะตามสบาย ไม่มียึดถือมาตรฐานหรือกฎเกณฑ์ใดๆ				
25	ทุกคนในครอบครัวมักพูดกันตรงๆ มากกว่า ที่จะพูดผ่านคนอื่น				
26	ท่านกล้าบอกคนในครอบครัวเมื่อเขาทำในสิ่งที่ไม่ชอบ				
27	ในยามวิกฤตคนในครอบครัวสามารถพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกันได้				
28	ผู้ใหญ่ในครอบครัวท่านออกคำสั่งหรือควบคุมเด็กมากเกินไป				
29	ท่านระบายความทุกข์ใจให้คนในครอบครัวฟังได้				
30	ครอบครัวของท่านให้ความสำคัญต่อความรู้สึกของสมาชิก				
31	ในครอบครัวของท่านมีความรู้สึกที่ไม่ดีเกิดขึ้นมากมาย				

ตอนที่ 3 อัฒมโนทัศน์โปรดทำเครื่องหมาย (✓) ลงในช่องที่กำหนดให้ตรงกับความคิดของท่าน

ลำดับ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ท่านรู้สึกว่าคุณมีความสามารถในการเรียนให้จบได้					
2	โดยปกติแล้วเพื่อนๆเห็นด้วยกับความคิดของท่าน					
3	ท่านสามารถเสนอความคิดในการทำงานร่วมกับคนอื่นได้ดี					
4	เมื่อคิดว่าสิ่งที่ท่านทำนั้นถูกต้องด้วยเหตุผล ท่านจะลงมือทำสิ่งนั้นทันที					
5	ท่านเป็นนักเรียนที่ดีของวิทยาลัย					
6	ท่านเป็นลูกที่ดีของพ่อแม่					
7	ท่านสามารถทำงานตามที่ผู้ใหญ่มอบหมายให้ ล่วงหน้าทุกครั้ง					
8	ท่านเป็นคนโกรธง่าย					
9	บางครั้งท่านรู้สึกอยากทบทวนทำลายข้าวของ					
10	ท่านรู้สึกเครียดกับการเรียน					
11	ท่านรู้สึกว่าอารมณ์ของท่านไม่คงที่ เด็ดขาดดีเดี๋ยวร้าย					
12	ท่านสามารถเข้ากับเพื่อนๆได้ดี					
13	ท่านเป็นคนที่มิปฏิเสธสัมพันธกับคนอื่นดี					
14	ท่านชอบอยู่คนเดียวมากกว่าที่จะเข้ากลุ่มพูดคุยกับคนอื่น					
15	ท่าน ไม่มีกลุ่มเพื่อน					
16	ท่านชอบทำงานร่วมกับคนอื่น					
17	ท่านมีส่วนร่วมในการทำงานกลุ่มอยู่เสมอ					

ลำดับ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
18	ท่านมีความสุขเมื่อช่วยเหลือคนอื่น					
19	ท่านต้องการเรียนต่อให้ถึงระดับปริญญา					
20	ท่านต้องการสอบได้ที่ 1					
21	ท่านต้องการได้งานที่มั่นคงในอนาคต					

ตอนที่ 4 ทศนคติต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง

โปรดทำเครื่องหมาย (✓) ลงในช่องที่ตรงกับความคิดของท่านมากที่สุดเพียงข้อเดียว

ลำดับ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ท่านไม่ชอบเห็นข่าวผู้หญิงถูกข่มขืน					
2	ท่านเกลียดบุคคลที่ทำร้ายร่างกายผู้หญิง					
3	ท่านโกรธบุคคลที่ข่มขืนผู้หญิง					
4	ท่านรู้สึกโกรธมากเมื่อได้ยินข่าวการตัดเศียรพระพุทธรูปไปขาย					
5	ท่านรู้สึกพอใจที่กลุ่มคนบางกลุ่มใช้โอกาสในประเพณีวันสงกรานต์ ลวนลามผู้หญิง					
6	ท่านไม่ชอบข้าราชการที่ทำการทุจริต คดสินบน รับเงินใต้โต๊ะ					
7	ท่านชอบวัยรุ่นที่ไม่ปฏิบัติตามกฎของสถานการศึกษา					

ลำดับ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	เห็น ด้วย ปาน กลาง	เห็น ด้วย น้อย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
8	ท่านชอบการแก้ไขปัญหาด้วยการทะเลาะวิวาท					
9	ท่านชอบพูดจากล่าวหา-ป้ายร้ายบุคคลที่ท่านเกลียด					
10	ท่านชอบการกระทำของวัยรุ่นที่รวมกลุ่มกันแข่งรถกันในตอนกลางคืน					
11	ท่านไม่ชอบบุคคลที่ทำลาย สร้างความเสียหายต่อทรัพย์สินในส่วนราชการ					
12	การข่มขืนผู้หญิงเป็นสิ่งที่เลวร้าย					
13	ท่านคิดว่าการแย่งชิงผู้หญิงจากคนอื่น แม้อาจต้องทำร้ายคนอื่น เป็นสิ่งที่ทำทายเป็นสิ่ง					
14	การที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจับแพะรับบาปเป็นสิ่งที่แย่มาก					
15	การพูดจาพาดพิงให้บุคคลที่ท่านเกลียดให้ได้รับความเสียหายเป็นสิ่งที่ดี					
16	ท่านคิดว่าการ โกงกินประเทศชาติเป็นสิ่งที่เลวร้าย					
17	บุคคลที่ชิงทรัพย์ของผู้อื่นเป็นคนที่อันตราย					
18	การหลอกลวงผู้อื่นเป็นสิ่งที่ดี					
19	การพูดจากล่าวหาให้ร้ายบุคคลอื่นจนได้รับความเดือดร้อนเป็นสิ่งที่เลวร้าย					
20	การชุมนุมประท้วง ปิดกั้นถนน ขัดขวางการจราจรเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง					

ลำดับ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	เห็น ด้วย ปาน กลาง	เห็น ด้วย น้อย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
21	การที่วัยรุ่นรวมกลุ่มกันแข่งขันรถจักรยานยนต์ในเวลากลางคืนเป็นสิ่งที่แย่มาก					
22	ท่านจะไม่กระทำการที่ละเมิดล่วงล้ำต่อบุคคลอื่น					
23	ท่านจะไม่ทำร้ายร่างกายบุคคลอื่น					
24	การข่มขืนผู้หญิงเป็นสิ่งที่ไม่ควรกระทำ					
25	การทำร้ายร่างกายผู้หญิงไม่พึงปฏิบัติ					
26	เมื่อมีใครแสดงความไม่เคารพต่อศาสนา ท่านก็จะเข้าไปตักเตือนและบอกว่าการเคารพศาสนาเป็นสิ่งที่ควรกระทำ					
27	ท่านจะไม่กระทำการใดๆให้เสื่อมเสียต่อจารีตประเพณี					
28	ท่านไม่มีวันที่จะทำการทุจริตเด็ดขาด					
29	ถึงแม้จะอดตายท่านก็ไม่มีวันที่จะปล้นแย่งผู้อื่นเป็นอันขาด					
30	ท่านจะไม่หลอกลวงผู้อื่นให้ต้องได้รับความเดือดร้อน					
31	การประทุ้งปิดกั้นการจราจรไม่ควรกระทำ					

ภาคผนวก ค

ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่น (Reliability Analysis)

ตารางผนวกที่ ค1 Item-total Statistics การทำหน้าที่ครอบครัวโดยรวม

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	103.3333	152.9195	.4487	.9452
2	103.4000	148.5241	.6978	.9429
3	103.3333	151.9540	.4685	.9451
4	103.3667	152.1713	.5044	.9447
5	103.4000	152.1103	.5163	.9446
6	103.4333	153.0126	.5121	.9346
7	103.4333	151.5644	.5122	.9446
8	103.4000	150.1793	.5918	.9439
9	103.3333	149.5402	.6761	.9432
10	103.4333	150.6724	.5441	.9444
11	103.5000	147.7713	.6993	.9428
12	103.3667	149.3437	.6973	.9432
13	103.4000	149.9034	.6094	.9433
14	103.4000	149.2828	.6491	.9434
15	103.3667	152.0333	.5137	.9446
16	103.4667	149.4989	.6581	.9433
17	103.3000	148.9759	.7089	.9429
18	103.3333	151.1264	.5197	.9446
19	103.4000	152.8690	.4645	.9450
20	103.3333	150.6437	.6013	.9438
21	103.3000	150.0793	.6344	.9435
22	103.4667	148.4644	.6682	.9432
23	103.4333	148.8747	.6323	.9435
24	103.4000	150.5931	.5655	.9441
25	103.4000	151.9724	.4783	.9450
26	103.4000	151.8345	.5353	.9444
27	103.4000	150.0414	.6006	.9438
28	103.4000	149.9724	.6050	.9438
29	103.4667	149.1540	.6809	.9431
30	103.4667	150.5333	.5899	.9439
31	103.4333	151.0816	.5432	.9443

Reliability Coefficients

Alpha = .9457

การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่น (Reliability Analysis)

ตารางผนวกที่ ค2 Item-total Statistics การทำหน้าที่ครอบครัวด้านความสามารถในการแก้ไข
ปัญหาครอบครัว

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	13.3667	.4141	.3647	.7257
2	13.4333	.5885	.4162	.661
3	13.4333	.4248	.3426	.7236
4	13.3333	.6171	.4376	.6523
5	13.5000	.4798	.4546	.7041

Reliability Coefficients

Alpha = .7399

ตารางผนวกที่ ค3 Item-total Statistics การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการติดต่อสื่อสารในครอบครัว

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	13.4000	3.4207	.4514	.6989
2	13.4000	3.4207	.4514	.7013
3	13.3333	3.5402	.4424	.6581
4	13.4000	3.2138	.5530	.5590
5	13.4000	3.3517	.5590	.6584

Reliability Coefficients Alpha = .7298

ตารางผนวกที่ ค4 Item-total Statistics การทำหน้าที่ครอบครัวด้านบทบาทในครอบครัว

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	10.0667	2.1333	.3219	.6942
2	10.0667	1.9954	.4792	.6612
3	10.1333	1.9816	.4324	.6925
4	10.1333	2.0506	.3887	.7350

Reliability Coefficients Alpha = .6859

ตารางผนวกที่ ค5 Item-total Statistics การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการตอบสนองทางอารมณ์
ในครอบครัว

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	20.1000	6.9207	.5521	.7793
2	20.1000	7.0586	.5044	.7875
3	20.0333	6.7920	.5826	.7737
4	20.0667	6.8920	.4906	.7909
5	20.1333	7.1540	.4818	.7913
6	20.2000	6.6483	.6147	.7676
7	20.1667	6.7644	.5598	.7777

Reliability Coefficients

Alpha = .8065

ตารางผนวกที่ ค6 Item-total Statistics การทำหน้าที่ครอบครัวด้านความผูกพันในครอบครัว

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	13.1333	3.6368	.4942	.7942
2	13.2000	3.8897	.3502	.7778
3	13.0667	3.3747	.6797	.6693
4	13.1667	3.5920	.5309	.7125
5	13.1667	3.4540	.5994	.6877

Reliability Coefficients

Alpha = .7580

ตารางผนวกที่ ค7 Item-total Statistics การทำหน้าที่ครอบครัวด้านการควบคุมพฤติกรรมในครอบครัว

ข้อที่	Scale Mean If Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	16.5333	5.7747	.2997	.7584
2	16.566	5.2195	.4612	.7196
3	16.5667	4.5299	.6668	.6578
4	16.5667	4.7368	.5844	.6837
5	16.5333	4.8782	.5827	.6857

Reliability Coefficients Alpha = .7486

ตารางผนวกที่ ๘ Item-total Statistics อ้อมโนทัศน์โดยรวม

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	73.8000	98.5793	.5245	.8393
2	74.4000	98.1793	.6510	.8359
3	74.1333	95.5678	.7514	.8313
4	74.1333	99.0161	.5160	.8397
5	74.2333	98.0471	.6209	.8333
6	73.7667	100.2540	.4910	.8410
7	74.0000	98.6207	.5945	.8375
8	75.0000	108.2069	.4430	.8641
9	74.4667	106.8092	.4286	.8845
10	74.4667	108.543	.5616	.8589
11	74.8667	104.8782	.4226	.8400
12	73.9000	98.4379	.5020	.8645
13	73.7000	99.8034	.5541	.8393
14	74.3667	94.5161	.6132	.8345
15	73.7000	94.4931	.6016	.8349
16	73.9333	97.5816	.5876	.8369
17	74.0333	96.5161	.6223	.8352
18	73.8333	100.0747	.4319	.8428
19	73.8000	96.5793	.4643	.8416
20	74.1667	101.8678	.3826	.8494
21	73.3000	101.4586	.4987	.8416

Reliability Coefficients

Alpha = .8495

ตารางผนวกที่ ๙ Item-total Statistics อ้อม โน้ตส์ด้านการรับรู้ความสามารถของตน

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	22.1333	15.0161	.5733	.8427
2	22.7333	15.6506	.5913	.8392
3	22.4667	14.4644	.7247	.8195
4	22.4667	15.0161	.5950	.8390
5	22.5667	15.2885	.6099	.8365
6	22.1000	15.6103	.5635	.8429
7	22.3333	14.9195	.6852	.8259

Reliability Coefficients

Alpha = .8554

ตารางผนวกที่ ๑๐ Item-total Statistics อ้อม โน้ตส์ด้านการรับรู้ทางอารมณ์

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	9.6000	7.5586	.5793	.6980
2	9.0667	6.9609	.5076	.7470
3	9.0989	7.7761	.4132	.7761
4	9.4667	6.1195	.5691	.7881

Reliability Coefficients Alpha = .7628

ตารางผนวกที่ ค11 Item-total Statistics อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ตนทางสังคม

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	23.2333	16.9437	.5364	.7737
2	23.0333	17.6885	.5912	.7682
3	23.7000	16.1483	.5360	.7749
4	23.0333	16.5851	.4684	.7894
5	23.2667	16.4782	.6533	.7535
6	23.3667	16.5161	.6164	.7593
7	23.1667	18.2816	.3777	.8010

Reliability Coefficients

Alpha = .8004

ตารางผนวกที่ ค12 Item-total Statistics อ้อมโนทัศน์ด้านการรับรู้ตนในอุดมคติ

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	8.1333	2.6023	.6942	.6625
2	8.5000	3.1552	.6453	.6995
3	7.6333	4.3782	.6424	.7561

Reliability Coefficients Alpha = .7896

ตารางผนวกที่ 13 Item-total Statistics ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงโดยรวม

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	104.9667	472.7230	.3759	.9194
2	104.5667	460.3920	.6607	.9155
3	104.1333	476.7402	.4207	.9187
4	104.8667	464.7402	.4784	.9015
5	104.7000	464.1483	.5413	.9170
6	104.7667	466.4609	.4784	.9174
7	105.6667	473.5402	.3745	.9194
8	105.3000	477.5276	.2981	.9205
9	104.7667	464.3230	.5755	.9166
10	105.4667	477.7747	.3335	.9198
11	104.6000	469.1448	.5149	.9175
12	104.7333	460.1333	.5661	.9166
13	104.8667	477.8437	.3495	.9195
14	104.6000	469.8345	.4429	.9184
15	105.1333	459.9816	.5126	.9175
16	104.5667	465.8402	.5169	.9174
17	104.6667	460.3678	.5338	.9171
18	104.3333	467.1264	.5075	.9175
19	104.8333	469.9368	.4476	.9183
20	104.7000	476.3552	.3488	.9196
21	104.4000	464.7310	.6709	.9158
22	104.6667	467.5402	.5920	.9167
23	104.7000	474.8379	.3679	.9194
24	104.6333	446.3092	.7409	.9138
25	104.7333	448.4092	.6827	.9147
26	104.8333	464.5575	.5120	.9175
27	104.6667	460.9885	.6269	.9159
28	104.9667	468.7920	.6384	.9184
29	104.9667	468.7920	.4438	.9184
30	104.6333	468.7920	.5501	.9171
31	104.7667	470.1161	.3915	.9193

Reliability Coefficients

Alpha = .920

ตารางผนวกที่ ๑14 Item-total Statistics ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านอารมณ์

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	33.8333	60.0057	.4245	.8002
2	33.4333	57.2195	.6488	.7783
3	33.0000	63.1034	.4042	.8016
4	33.73333	60.8920	.3080	.8153
5	33.5667	59.9092	.4464	.7978
6	33.6333	59.3437	.4514	.7975
7	34.5333	58.8782	.5019	.7922
8	34.1667	57.0402	.5884	.7831
9	33.6333	59.4816	.5086	.7918
10	34.3333	60.1609	.4904	.7937
11	33.4667	60.5333	.4853	.7943

Reliability Coefficients Alpha = .8103

ตารางผนวกที่ 15 Item-total Statistics ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านความคิด

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	32.3000	50.2172	.5478	.7751
2	32.4333	55.0126	.4071	.7913
3	32.1667	51.2471	.5491	.7755
4	32.7000	51.4586	.4201	.7926
5	32.1333	49.8437	.6349	.7654
6	32.2333	52.5299	.3960	.7948
7	31.9000	52.5759	.4916	.7823
8	32.4000	52.4552	.4883	.7826
9	32.2667	55.0989	.3620	.7962
10	31.9667	54.3092	.5003	.7829

Reliability Coefficients 10 items Alpha = .8014

ตารางผนวกที่ 16 Item-total Statistics ทักษะคิดต่อพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงด้านพฤติกรรม

ข้อที่	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Correlation Item- Total correlation	Alpha if Item Deleted
1	31.7000	85.1828	.6592	.9016
2	31.7333	86.2713	.5012	.9099
3	31.6667	75.2644	.8282	.8895
4	31.7667	75.7713	.7759	.8934
5	31.8667	83.0161	.5909	.9052
6	31.7000	80.7690	.7591	.8951
7	31.8000	80.3724	.7953	.8932
8	32.0000	84.4138	.5376	.9083
9	31.6667	84.1609	.6936	.8997
10	31.8000	81.3379	.6223	.9035

Reliability Coefficients 10 items Alpha = .9092

ประวัติการศึกษา และการทำงาน

ชื่อ-นามสกุล	นางสาวศิริรัตน์ พรหม
วัน เดือน ปี ที่เกิด	24 มิถุนายน 2524
สถานที่เกิด	จังหวัดอุดรธานี
ประวัติการศึกษา	พยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหิดล
ตำแหน่งงานปัจจุบัน	พยาบาลวิชาชีพ
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์อินเตอร์เนชั่นแนล