

ภาคผนวก

--	--	--	--

หมายเลขแบบสอบถาม

แบบสอบถามที่ 1
ประกอบการทำวิทยานิพนธ์

เรื่อง การปรับปรุงผังแม่บทและภูมิทัศน์ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตนครศรีธรรมราช อำเภอทุ่งสง
จังหวัดนครศรีธรรมราช

ผู้ศึกษา

นายจำเลียง เหตุทอง
นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาพืชสวนเพื่อสภาพแวดล้อม
ภาควิชาพืชสวน คณะบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ตอบแบบสอบถาม

...../...../2547

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้เป็นการรวบรวมข้อมูลเบื้องต้นเพื่อใช้ประกอบการวิเคราะห์ความต้องการและความคิดเห็นของผู้ใช้ประโยชน์ต่อสภาพพื้นที่ภายในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตนครศรีธรรมราช เพื่อนำข้อมูลเหล่านี้ไปสรุปหาแนวทางการพัฒนา ออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์และกำหนดสิ่งอำนวยความสะดวกภายในพื้นที่สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตนครศรีธรรมราช ส่วนการวางผังแม่บทที่ใช้การสัมภาษณ์ผู้อำนวยการคณะกรรมการบริหาร และผู้ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง

วัตถุประสงค์ของการเก็บข้อมูล

เพื่อทราบถึงความคิดเห็นและความต้องการของผู้ใช้ประโยชน์พื้นที่ ที่มีต่อการพัฒนาสภาพพื้นที่ ชนิดของกิจกรรม และสิ่งอำนวยความสะดวกในพื้นที่สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตนครศรีธรรมราช เพื่อทราบถึงพื้นที่ที่ต้องการให้มีการออกแบบและปรับปรุงภูมิทัศน์

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับการวางผังและออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์สถาบันการศึกษา

การวางผังบริเวณสถาบันการศึกษา หมายถึงการกำหนดและวางตำแหน่งขององค์ประกอบต่างๆ ของสถาบันเพื่อสนองประโยชน์ใช้สอย กิจกรรม ความต้องการของชนิดและประเภทของสถาบันการศึกษานั้น ๆ เช่น โรงเรียนอนุบาล โรงเรียนระดับประถม - มัธยม วิทยาลัย มหาวิทยาลัย แนวทางการวางผังขึ้นอยู่กับการเรียนการสอนของสถาบัน สภาพที่ตั้ง สภาพแวดล้อม อิทธิพลทางด้านเศรษฐกิจ วัฒนธรรม สังคม และพฤติกรรมของบุคคลผู้ใช้สอยสถานนั้นๆ เป็นการทำงานร่วมกันของนักวิชาการต่าง ๆ ในอันที่จะสร้างสรรค์สถาบันให้มีคุณภาพเอื้ออำนวยประโยชน์ในด้านการศึกษา มีสภาพแวดล้อมทางกายภาพและทางสังคมที่ดี เป็นแหล่งภูมิปัญญาของท้องถิ่นที่สถาบันตั้งอยู่

ความสำคัญในการพัฒนาทางด้านภูมิทัศน์หรือสภาพแวดล้อมภายในพื้นที่สถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาก็เพื่อจัดระบบ ระเบียบ สร้างความสวยงาม และส่งเสริมกิจกรรมทางการศึกษาหรือกิจกรรมให้ความรู้ของสถานศึกษานั้นๆ ซึ่งข้อมูลที่ได้จากการสอบถามในครั้งนี้ จะนำไปเป็นข้อพิจารณาในการวางผังแม่บทและออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตนครศรีธรรมราช เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้ประโยชน์ทุกกลุ่มอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์สูงสุด ท้ายที่สุดนี้ใคร่ขอขอบพระคุณท่านผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านมา ณ โอกาสนี้

.....
(นายจำลอง เหตุทอง)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลประสบการณ์ในการใช้ประโยชน์พื้นที่ ภายในวิทยาเขตนครศรีธรรมราช

1. ท่านเป็นผู้ใช้ประโยชน์พื้นที่ในฐานะใด

- () อาจารย์ / นักวิชาการ
- () นิสิต / นักศึกษา
- () บุคลากร
- () อื่นๆ (โปรดระบุ).....

2. สังกัดคณะวิชาใด

- () ศึกษาศาสตร์
- () สัตวศาสตร์
- () ประมง
- () วิทยาศาสตร์อุตสาหกรรม
- () เทคโนโลยีการอาหาร
- () เทคโนโลยีอุตสาหกรรม
- () ศึกษาทั่วไป
- () เศรษฐศาสตร์และบริหารธุรกิจ
- () อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

3. ระยะเวลาการใช้ประโยชน์พื้นที่จนถึงปัจจุบัน

- | | | |
|-------------------|--------------|-------------------|
| () น้อยกว่า 1 ปี | () 1-2 ปี | () 2-5 ปี |
| () 5-10 ปี | () 10-20 ปี | () มากกว่า 20 ปี |

4. ที่อยู่หรือพักอาศัยในปัจจุบัน

- () บ้านพักภายในวิทยาเขต
- () บ้านพัก / หอพักเอกชน
- () หอพักภายในวิทยาเขต
- () บ้านของตนเอง
- () อื่นๆ (โปรดระบุ).....

5. กิจกรรมนันทนาการที่ท่านทำขณะใช้ประโยชน์พื้นที่วิทยาเขตนครศรีธรรมราช (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

5.1 เวลาเปิดทำการ 08.00 - 17.00 น.

- () นั่งคุยกับเพื่อนเพื่อรอเรียนวิชาต่อไป
- () อ่านหนังสือในบรรยากาศสงบเงียบ
- () การพักผ่อนในพื้นที่ร่มรื่น
- () ทำงานตามที่ได้รับมอบหมาย
- () หาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต
- () อ่านหนังสือในห้องสมุด
- () อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

5.2 เวลาปิดทำการ หลัง 17.00 น.

- () ออกกำลังกาย (โปรดระบุ).....
- () จักรยานหรือพาหนะอื่นๆ เกี่ยวกับวิทยาเขต
- () อ่านหนังสือในบรรยากาศสงบเงียบ
- () ทำงานอดิเรกเพื่อเสริมรายได้
- () ทำงานตามที่ได้รับมอบหมาย
- () ศึกษาพรรณไม้ในวิทยาเขต
- () อื่น ๆ (โปรดระบุ)

6. ท่านต้องการรูปแบบกิจกรรมนันทนาการใดในพื้นที่วิทยาเขตนครศรีธรรมราช (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- () การบริการนันทนาการแก่ประชาชนในท้องถิ่น
- () การจัดกิจกรรมนันทนาการของนักศึกษา
- () การให้ข้อมูลและความรู้เกี่ยวกับต้นไม้และพรรณพืช
- () การวิ่งออกกำลังกายและทดสอบร่างกาย เช่น สวนสุขภาพ
- () การขี่จักรยานและพาหนะอื่น ๆ ชมวิทยาเขต
- () การนั่งพักผ่อนในพื้นที่ร่มรื่น
- () กีฬา
- () อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

7. กิจกรรมกีฬาที่ท่านชอบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- () ฟุตบอล
- () ตะกร้อ
- () บาสเกตบอล
- () วอลเลย์บอลในร่ม
- () วอลเลย์บอลชายหาด
- () แบดมินตัน
- () เทนนิส
- () อื่น ๆ (โปรดระบุ)

8. ปัญหาที่ท่านพบขณะใช้ประโยชน์พื้นที่วิทยาเขตนครศรีธรรมราช (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- () กลิ่นรบกวน
- () เสียงรบกวน
- () น้ำประปาขุ่นข้น
- () ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน
- () ความปลอดภัยจากสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่
- () ความขัดแย้งของกลุ่มกิจกรรม
- () ความไม่เพียงพอของระบบไฟฟ้าและแสงสว่าง
- () การจัดระบบสัญจรและที่จอดรถ
- () ไม่มีการแบ่งแยกทางเดินเท้าและถนน
- () ความไม่เพียงพอของที่จอดรถยนต์
- () ความไม่เพียงพอของที่จอดรถจักรยานยนต์
- () พื้นที่สีเขียวลดน้อยลง
- () ความเหมาะสมของตำแหน่งการใช้สอยพื้นที่
- () ขาดทางเดินเชื่อมที่สะดวกระหว่างอาคารเรียน
- () ความไม่เพียงพอของการให้บริการกิจกรรมนันทนาการ
- () ความไม่เพียงพอของสนามกีฬา
- () อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ส่วนที่ 3 ข้อมูลความคิดเห็นของผู้ใช้ประโยชน์ต่อการพัฒนาพื้นที่ประกอบกิจกรรมนันทนาการและสิ่งอำนวยความสะดวกภายในพื้นที่วิทยาเขตนครศรีธรรมราช

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการพัฒนาพื้นที่วิทยาเขตบางส่วน เพื่อการใช้เป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจและประกอบกิจกรรมนันทนาการสำหรับนิสิตนักศึกษา บุคลากรและประชาชนในท้องถิ่น และเพื่อการเพิ่มศักยภาพของพื้นที่ (เลือกตอบเพียง 1 ข้อ)

- () เห็นด้วย
() ไม่เห็นด้วย

2. ในการออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของวิทยาเขต ท่านมีความคิดอย่างไรต่อการปรับปรุงภูมิทัศน์ในพื้นที่เหล่านี้ (ทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องตาราง)

พื้นที่บางส่วนของวิทยาเขตที่ต้องการออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์	ระดับความคิดเห็น	
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
2.1 พื้นที่ด้านหน้ารั้ววิทยาเขต		
2.2 พื้นที่ด้านหน้าและหลังอาคารเรียน 3		
2.3 พื้นที่ด้านหน้าอาคารอำนวยการ		
2.4 พื้นที่สนามฟุตบอลเดิมและสวนป่าทิศตะวันตก		
2.5 พื้นที่ปรับนำทิศตะวันออกอาคารเรียน 3		
2.6 พื้นที่บริเวณสนามฟุตบอลใหม่และพื้นที่ข้างเคียง		
2.7 พื้นที่บริเวณเกาะ 200 ปี		
2.7 พื้นที่ด้านหลังหอสมุดและอาคารเรียน 2		
2.8 พื้นที่ด้านหลังหอประชุมและอาคารเรียน 4		
2.9 พื้นที่หอพักนักศึกษาและโรงอาหาร		
2.10 พื้นที่บ้านพักข้าราชการและอาคารสิณวล		
2.11 พื้นที่บริเวณอ่างเก็บน้ำ ร.พ.ช.		
2.12 พื้นที่บริเวณสวนป่า 60 ปี ไส้ใหญ่		
2.13 พื้นที่พักผ่อนบริเวณคณะวิชาต่าง ๆ		

3. ในการพัฒนาพื้นที่จะต้องมีการกำหนดกิจกรรมและสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เหล่านี้ขึ้นภายในพื้นที่วิทยาเขต ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกเหล่านี้ (ทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องตาราง)

สิ่งอำนวยความสะดวก	ระดับความคิดเห็น	
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
3.1 ศูนย์อาหารและสวัสดิการวิทยาเขต		
3.2 ศูนย์หนังสือและเครื่องเขียน		
3.3 ศูนย์คอมพิวเตอร์และสารสนเทศ		
3.4 ห้องน้ำ-ห้องสุขา		
3.5 ถนนและที่จอดรถภายในพื้นที่วิทยาเขต		
3.6 ทางเท้ามีหลังคาคลุมเพื่อสะดวกต่อการใช้พื้นที่		
3.7 ศาลา ที่นั่งพักผ่อนและลานรองรับกิจกรรม		
3.8 แผนผังแสดงเส้นทางสัญจรและตำแหน่งกิจกรรม		
3.9 ป้ายสื่อความหมายที่เป็นรูปแบบเดียวกัน		
3.10 การตกแต่งภูมิทัศน์และการดูแลรักษา		
3.11 ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง		
3.12 สนามกีฬาและนันทนาการกลางแจ้ง		
3.13 พื้นที่พักผ่อนและออกกำลังกาย เช่น สวนสุขภาพ		
3.14 อาคารกีฬาอเนกประสงค์		
3.15 พิพิธภัณฑ์เกษตรและศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่น		
3.16 รั้ว/กำแพงรอบวิทยาเขต		
3.17 หอพักนักศึกษา		
3.18 อาคารกิจกรรม		
3.19 ระบบสาธารณูปโภคอื่น ๆ เช่น		
- โทรศัพท์สาธารณะ		
- ตู้บริการเงินค่านัดโนมัติ		

4. ในการออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อม รวมทั้งกำหนดสิ่งอำนวยความสะดวกให้มีขึ้นภายในพื้นที่
วิทยาเขต ท่านคิดว่าผู้ออกแบบควรให้ความสำคัญและคำนึงถึงเรื่องต่อไปนี้ โดยเดิมระดับคะแนนลงในช่อง ()
หน้าหัวข้อที่กำหนดให้ คือ (4) สำคัญมาก (3) สำคัญ (2) ปานกลาง (1) น้อย

- () ความประหยัดดูแลรักษาง่าย
- () วัสดุพืชพรรณเดิม และการเลือกใช้
- () ความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมกับผู้ใช้สอย
- () การแก้ไขปัญหาการใช้สอยของกลุ่มอาคารเดิม
- () ประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจเพื่อนำรายได้มาสู่องค์กร
- () ความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับธรรมชาติ และชุมชนรอบข้าง
- () อนุรักษ์อาคารเก่า และการใช้ประโยชน์จากสิ่งแวดล้อมเดิม
- () ความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อม และบรรยากาศของพื้นที่
- () ส่งเสริมเอกลักษณ์ความโดดเด่น ลักษณะเฉพาะของพื้นที่
- () ความสะดวกในการเข้าถึง และการติดต่อระหว่างกิจกรรม
- () ความปลอดภัยต่อผู้ใช้ และสิ่งก่อสร้างเดิม
- () ประโยชน์ใช้สอยสำหรับกิจกรรมนันทนาการเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจของนักศึกษา
บุคลากรและ ประชาชนในท้องถิ่น

5. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการออกแบบปรับปรุงพัฒนาทางด้านภูมิทัศน์ และการกำหนดสิ่งอำนวยความสะดวกขึ้นภายในพื้นที่วิทยาเขตนครศรีธรรมราช โดยรวม (แสดงความคิดเห็นโดยอิสระ)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

หลังตอบแบบสอบถามเรียบร้อยแล้วกรุณาใส่ซองที่เจ้าหน้าที่อยู่ผู้รับแล้วรวบรวมส่งกลับมายังที่อยู่
ดังกล่าว หรือส่งคืนให้ผู้เก็บแบบสอบถาม ณ สถานที่นั้นๆ

ขอบพระคุณอย่างสูง

แบบสอบถามที่ 2 ประกอบการทำวิทยานิพนธ์

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้ใช้แทนการสัมภาษณ์ผู้อำนวยการ คณะกรรมการบริหารวิทยาเขต และผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้อง เป็นการระดมความคิดและรวบรวมข้อมูลการใช้พื้นที่ ที่มีผลต่อการพัฒนาวิทยาเขตในอนาคต เพื่อประกอบการวิเคราะห์ข้อมูลในการปรับปรุงผังแม่บทและภูมิทัศน์สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขต นครศรีธรรมราช

วัตถุประสงค์ของการเก็บข้อมูล

เพื่อรับรู้ความคิดเห็นและความต้องการของ คณะกรรมการบริหาร ที่มีต่อการพัฒนาสภาพพื้นที่ สิ่งก่อสร้าง การบริการทางการศึกษา และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ ในพื้นที่สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขต นครศรีธรรมราช เพื่อการวางผังและการออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับการวางผังและออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์สถาบันการศึกษา

การวางผังบริเวณสถาบันการศึกษา หมายถึงการกำหนดและวางตำแหน่งขององค์ประกอบต่างๆ ของสถาบันเพื่อสนองประโยชน์ใช้สอย กิจกรรม ความต้องการของชนิดและประเภทของสถาบันการศึกษานั้น ๆ เช่น โรงเรียนอนุบาล โรงเรียนระดับประถม - มัธยม วิทยาลัย มหาวิทยาลัย แนวทางการวางผังขึ้นอยู่กับการเรียนการสอนของสถาบัน สภาพที่ตั้ง สภาพแวดล้อม อิทธิพลทางด้านเศรษฐกิจ วัฒนธรรม สังคม และพฤติกรรมของบุคคลผู้ใช้สอยสถานนั้นๆ เป็นการทำงานร่วมกันของนักวิชาการต่าง ๆ ในอันที่จะสร้างสรรค์สถาบันให้มีความเหมาะสมในด้านการศึกษามีสภาพแวดล้อมทางกายภาพและทางสังคมที่ดี เป็นแหล่งภูมิปัญญาของท้องถิ่นที่สถาบันตั้งอยู่

ความสำคัญในการพัฒนาทางด้านภูมิทัศน์หรือสภาพแวดล้อมภายในพื้นที่สถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาก็เพื่อจัดระบบ ระเบียบ สร้างความสวยงาม และส่งเสริมกิจกรรมทางการศึกษาหรือกิจกรรมให้ความรู้ของสถานศึกษานั้นๆ ซึ่งข้อมูลที่ได้จากการสอบถามในครั้งนี้ จะนำไปเป็นข้อพิจารณาในการวางผังแม่บทและออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขต นครศรีธรรมราช ให้ดำเนินไปได้ อย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์สูงสุด

ข้อมูลและความคิดเห็นจากท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการวางผังแม่บทและออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์ เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้ประโยชน์ทุกกลุ่มอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด ท่านที่สุจริตใคร่ขอขอบพระคุณท่านผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านมา ณ โอกาสนี้

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถาม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางผนวกที่ 1 ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	133	40.2
หญิง	198	59.8
รวม	331	100.0
อายุ		
ต่ำกว่า 20 ปี	77	23.3
20 – 25 ปี	215	65.0
26 – 30 ปี	25	7.6
31 – 35 ปี	7	2.1
36 – 40 ปี	3	9
มากกว่า 40 ปี	4	1.2
รวม	331	100.0
สถานภาพ		
โสด	310	93.7
สมรส	17	5.1
หย่าร้าง	4	1.2
รวม	331	100.0
อาชีพหลัก		
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	10	3.0
พนักงาน	20	6.1
นิสิต/นักศึกษา	298	90.0
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-	-
อาจารย์พิเศษ	3	0.9
รวม	331	100.0

ตารางผนวกที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูลภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษาสูงสุด		
ภาคบังคับ	5	1.5
มัธยมปลาย/เทียบเท่า	57	17.2
อนุปริญญา	157	47.4
ปริญญาตรี	101	30.5
สูงกว่าปริญญาตรี	11	3.3
รวม	331	100.0
รายได้โดยประมาณต่อเดือน		
ต่ำกว่า 2,000 บาท	146	41.1
2,000 – 4,000 บาท	120	36.3
4,000 – 6,000 บาท	34	10.3
6,000 – 8,000 บาท	22	6.6
8,000 – 10,000 บาท	4	1.2
10,000 – 12,000 บาท	3	0.9
มากกว่า 12,000 บาท	2	0.6
รวม	331	100.0

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายจำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 40.2 เพศหญิงจำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 59.8 มีอายุ 20-25 ปีมากที่สุดจำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 65.0 รองลงมาอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 อายุ 26-30 ปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6 อายุ 31-35 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1 อายุมากกว่า 40 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 และอายุ 36-40 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 อยู่ในสถานภาพโสดจำนวน 310 คน คิดเป็นร้อยละ 93.7 สถานสมรสจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 และสถานหย่าร้างจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพหลักเป็นนิสิต/นักศึกษาจำนวน 270 คน คิดเป็นร้อยละ 81.6 รองลงมาเป็นพนักงานจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 14.5 เป็นข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0 และเป็นอาจารย์พิเศษจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาสูงสุดระดับอนุปริญญามากที่สุดจำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 47.4 รองลงมา มีการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 30.5 มีการศึกษาระดับมัธยมปลาย/เทียบเท่า จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 และ

มีการศึกษาภาคบังคับจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 ผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ต่ำกว่า 2,000 บาท จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 41.4 รองลงมา มีรายได้ 2,000 - 4,000 บาท จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 36.3 มีรายได้ 4,000 - 6,000 บาท จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3 มีรายได้ 6,000 - 8,000 บาท จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 มีรายได้ 8,000 - 10,000 บาท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 มีรายได้ 10,000 - 12,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 และมีรายได้มากกว่า 12,000 บาท เป็นจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.6

ส่วนที่ 2 ข้อมูลประสบการณ์ในการใช้ประโยชน์พื้นที่ภายในพื้นที่วิทยาเขต

ตารางผนวกที่ 2 ข้อมูลประสบการณ์ในการใช้ประโยชน์พื้นที่ภายในพื้นที่วิทยาเขต

ข้อมูลประสบการณ์ในการใช้ประโยชน์พื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
ท่านเป็นผู้ใช้ประโยชน์พื้นที่ในฐานะใด		
อาจารย์/นักวิชาการ	13	3.9
นิสิต/นักศึกษา	298	90.0
บุคลากร	20	6.1
รวม	331	100.0
สังกัดคณะวิชาใด		
พืชศาสตร์	78	23.6
สัตวศาสตร์	62	18.7
ประมง	42	12.7
วิทยาศาสตร์อุตสาหกรรม	11	3.3
เทคโนโลยีการอาหาร	11	3.3
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	17	5.1
เศรษฐศาสตร์และบริหารธุรกิจ	77	23.3
สำนักงานฝ่าย	33	10.0
รวม	331	100.0

ตารางผนวกที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูลประสบการณ์ในการใช้ประโยชน์พื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาการใช้ประโยชน์พื้นที่จนถึงปัจจุบัน		
น้อยกว่า 1 ปี	63	19.0
1 – 2 ปี	215	65
2 – 5 ปี	35	10.6
5 – 10 ปี	8	2.4
10 – 20 ปี	3	0.9
มากกว่า 20 ปี	7	2.1
รวม	331	100.0
ที่อยู่หรือพักอาศัยในปัจจุบัน		
บ้านพักภายในวิทยาเขต	20	6.1
บ้านพัก/หอพักเอกชน	155	46.8
หอพักภายในวิทยาเขต	77	23.2
บ้านของตนเอง	79	23.9
รวม	331	100.0

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ประโยชน์พื้นที่ในฐานะ อาจารย์/นักวิชาการจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.9 ในฐานะนิสิต/นักศึกษา 298 คน คิดเป็นร้อยละ 90.0 ในฐานะบุคลากรจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามอยู่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 23.6 คณะสัตวศาสตร์จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 คณะประมงจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 12.7 คณะวิทยาศาสตร์อุตสาหกรรมจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 คณะเทคโนโลยีการอาหารจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 คณะเศรษฐศาสตร์และบริหารธุรกิจจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 และสังกัดสำนักงานฝ่ายจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 โดยระยะเวลาในการใช้ประโยชน์ในพื้นที่จนถึงปัจจุบันนั้นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ใช้ประโยชน์ในพื้นที่เป็นเวลา 1-2 ปี จำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 65 รองลงมา น้อยกว่า 1 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0 ใช้เวลา 2-5 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 10.6 ใช้เวลา 5-10 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 ใช้เวลามากกว่า 20 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1 ใช้เวลา 10-12 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 โดยผู้ตอบแบบสอบถามนั้นพักอาศัยอยู่บ้านพัก/หอพักเอกชนมากที่สุดจำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 46.8 รองลงมาบ้านของตนเองจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 23.9 หอพักภายในวิทยาเขตจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 23.2 และบ้านพักวิทยาเขตจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1

ตารางผนวกที่ 3 กิจกรรมนันทนาการที่ทำขณะใช้ประโยชน์พื้นที่วิทยาเขต (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

กิจกรรม	จำนวน	ร้อยละ
เวลาเปิดทำการ 08.00 – 17.00 น.		
นั่งคุยกับเพื่อนเพื่อรereเรียนวิชาต่อไป	198	59.8
อ่านหนังสือในบรรยากาศสงบเงียบ	129	39.0
การพักผ่อนในพื้นที่ร่มรื่น	192	58.0
ทำงานตามที่ได้รับมอบหมาย	209	63.1
หาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต	177	53.5
อ่านหนังสือในห้องสมุด	178	53.8
เวลาปิดทำการ หลัง 17.00 น.		
วิ่งออกกำลังกาย	20	6.1
เล่นฟุตบอล	38	12
จัดกรยานหรือพาหนะอื่น ๆ ที่เขวชมวิทยาเขต	107	32.3
อ่านหนังสือในบรรยากาศสงบเงียบ	88	26.6
ทำงานอดิเรกเพื่อเสริมรายได้	44	13.3
ทำงานตามที่ได้รับมอบหมาย	179	54.1
ศึกษาพรรณไม้ในวิทยาเขต	45	13.6
ทำงานบ้าน	17	5.1

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถาม

เวลาเปิดทำการ 08.00-17.00 พบว่า นั่งคุยกับเพื่อนเพื่อรereเรียน จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 59.8 อ่านหนังสือ จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 39.0 การพักผ่อนจำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 58.0 ทำงานตามที่ได้รับมอบหมายจำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 63.1 หาข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 53.5 และอ่านหนังสือในห้องสมุดจำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8

เวลาปิดทำการ หลัง 17.00 น. พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใช้เวลาในการวิ่งจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1 เล่นฟุตบอลจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 12 จัดกรยานหรือพาหนะอื่น ๆ ที่เขวชมวิทยาเขต จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 อ่านหนังสือในบรรยากาศสงบเงียบจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 26.6 ทำงานอดิเรกเพื่อเสริมรายได้จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 ทำงานตามที่ได้รับมอบหมาย จำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 54.1 ศึกษาพรรณไม้ในวิทยาเขตจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6 และทำงานบ้านจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1

ตารางผนวกที่ 4 รูปแบบกิจกรรมนันทนาการที่ท่านต้องการในพื้นที่วิทยาเขต (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
การบริการนันทนาการแก่ประชาชนในท้องถิ่น	78	23.6
การจัดกิจกรรมนันทนาการของนักศึกษา	186	56.2
การให้ข้อมูลและความรู้เกี่ยวกับต้นไม้และพรรณพืช	95	28.7
การวิ่งออกกำลังกายและทดสอบร่างกาย เช่น สวนสุขภาพ	150	45.3
การขี่จักรยานและพาหนะอื่น ๆ ชมวิทยาเขต	134	40.5
การนั่งพักผ่อนในพื้นที่ร่มรื่น	204	61.6
กีฬา	178	53.8

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ต้องการให้มีการบริการนันทนาการแก่ประชาชนในท้องถิ่นจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 23.6 การจัดกิจกรรมนันทนาการของนักศึกษาจำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 56.2 การให้ข้อมูลและความรู้เกี่ยวกับต้นไม้และพรรณพืชจำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 การวิ่งออกกำลังกายและทดสอบร่างกาย เช่น สวนสุขภาพจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3 การขี่จักรยานและพาหนะอื่น ๆ ชมวิทยาเขตจำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 40.5 การนั่งพักผ่อนในพื้นที่ร่มรื่นจำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 61.6 และกีฬาจำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8

ตารางผนวกที่ 5 กิจกรรมกีฬาที่ท่านชอบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

กิจกรรมกีฬา	จำนวน	ร้อยละ
ฟุตบอล	151	45.6
ตะกร้อ	83	25.1
บาสเกตบอล	121	36.6
วอลเลย์บอลในร่ม	130	39.3
วอลเลย์บอลชายหาด	37	11.2
แบดมินตัน	146	44.1
เทนนิส	70	21.1
ว่ายน้ำ	25	7.6
เทเบิลเทนนิส	34	10.3
แอโรบิก	20	6.1

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามชอบฟุตบอลจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 45.6 ชอบตะกร้อจำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 25.1 ชอบบาสเกตบอลจำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 36.6 ชอบวอลเลย์บอลในร่มจำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 39.3 ชอบวอลเลย์บอลชายหาดจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 ชอบแบดมินตันจำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 44.1 ชอบเทนนิสจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 21.1 ชอบว่ายน้ำจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6 ชอบเทเบิลเทนนิสจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3 และชอบแอโรบิก จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1

ตารางผนวกที่ 6 ปัญหาที่ท่านพบขณะใช้ประโยชน์พื้นที่วิทยาเขต (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหาที่พบ	จำนวน	ร้อยละ
กลิ่นรบกวน	226	68.3
เสียงรบกวน	158	47.7
น้ำประปาขุ่นข้น	142	42.9
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	86	26.0
ความปลอดภัยจากสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่	67	20.2
ความขัดแย้งของกลุ่มกิจกรรม	57	17.2
ระบบไฟฟ้าและแสงสว่างไม่เพียงพอ	80	24.2
การจัดระบบสัญญาณและที่จอดรถ	102	30.8
ไม่มีการแบ่งแยกทางเดินเท้าและถนน	139	42.0
ที่จอดรถยนต์ไม่เพียงพอ	65	19.6
ที่จอดรถจักรยานยนต์ไม่เพียงพอ	81	24.5
พื้นที่สีเขียวลดน้อยลง	111	33.5
ความเหมาะสมของตำแหน่งการใช้สอยพื้นที่	108	32.6
ขาดทางเดินเชื่อมที่สะดวกระหว่างอาคารเรียน	151	45.6
การให้บริการกิจกรรมนันทนาการไม่เพียงพอ	98	29.6
สนามกีฬาไม่เพียงพอ	129	39.0
ขาดร่มเงาของต้นไม้	6	1.8

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามพบว่า มีปัญหากลิ่นรบกวน จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 68.3 เสียงรบกวน จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 47.7 น้ำประปาขุ่นข้น จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 ความขัดแย้งของกลุ่มกิจกรรม จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 ระบบไฟฟ้าและแสงสว่างไม่เพียงพอ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ

24.2 ระบบสัญญาณและที่จอดรถจำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 ไม่มีการแบ่งแยกทางเดินเท้าและถนนจำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 42.0 ที่จอดรถยนต์ไม่เพียงพอ จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 19.6 ที่จอดรถจักรยานยนต์ไม่เพียงพอ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 พื้นที่สีเขียวลดน้อยลง จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 ความเหมาะสมของตำแหน่งการใช้สอยพื้นที่ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 32.6 ขาดทางเดินเชื่อมที่สะดวกระหว่างอาคารเรียนจำนวน 151 คิดเป็นร้อยละ 45.6 การให้บริการกิจกรรมนันทนาการไม่เพียงพอ จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 29.6 สนามกีฬาไม่เพียงพอจำนวน 129 คิดเป็นร้อยละ 39.0 ขาดร่มเงาของต้นไม้จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8

ส่วนที่ 3 ข้อมูลความคิดเห็นของผู้ใช้ประโยชน์ต่อการพัฒนาพื้นที่ประกอบกิจกรรมนันทนาการ

ตารางผนวกที่ 7 ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการพัฒนาพื้นที่วิทยาเขตบางส่วน เพื่อการใช้เป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจและประกอบกิจกรรมนันทนาการสำหรับนิสิตนักศึกษา บุคลากร และประชาชนในท้องถิ่น (เลือกตอบเพียง 1 ข้อ)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	316	95.5
ไม่เห็นด้วย	15	4.5
รวม	331	100.0

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยหรือไม่กับการพัฒนาพื้นที่วิทยาเขตบางส่วน เพื่อการใช้เป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจและประกอบกิจกรรมนันทนาการสำหรับนิสิตนักศึกษา บุคลากรและประชาชนในท้องถิ่น และเพื่อการเพิ่มศักยภาพของพื้นที่ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเห็นด้วย จำนวน 316 คน คิดเป็นร้อยละ 95.5 และไม่เห็นด้วย 15 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5

ตารางผนวกที่ 8 พื้นที่บางส่วนของวิทยาเขตที่ต้องการออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์

พื้นที่	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. พื้นที่ด้านหน้ารั้ววิทยาเขต	294	88.8	37	11.2
2. พื้นที่ด้านหน้าและหลังอาคารเรียน	273	82.5	58	17.5
3. พื้นที่ด้านหน้าอาคารอำนวยการ	270	81.6	61	18.4
4. พื้นที่สนามฟุตบอลเดิมและสวนป่าทิศตะวันตก	293	88.5	37	11.5
5. พื้นที่ป่ารับน้ำทิศตะวันออกอาคารเรียน 3	274	82.8	57	17.2
6. พื้นที่บริเวณสนามฟุตบอลใหม่และพื้นที่ข้างเคียง	286	86.4	45	13.6
7. พื้นที่บริเวณเกาะ 200 ปี	271	81.9	60	18.1
8. พื้นที่ด้านหลังหอสมุดและอาคารเรียน 2	282	85.2	49	14.8
9. พื้นที่ด้านหลังหอประชุมและอาคารเรียน 4	296	89.4	35	10.6
10. พื้นที่หอพักนักศึกษาและโรงอาหาร	286	86.4	45	13.6
11. พื้นที่บ้านพักข้าราชการและอาคารสันทนาการ	280	84.6	51	15.4
12. พื้นที่บริเวณอ่างเก็บน้ำ ร.พ.ช.	266	80.4	65	19.6
13. พื้นที่บริเวณสวนป่า 60 ปี ไสใหญ่	273	82.5	58	17.5
14. พื้นที่พักผ่อนบริเวณคณะวิชาต่าง ๆ	306	92.4	25	7.6

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามพบว่า พื้นที่ด้านหน้ารั้ววิทยาเขตเห็นด้วย จำนวน 294 คน คิดเป็นร้อยละ 88.8 ไม่เห็นด้วย จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 พื้นที่ด้านหน้าและหลังอาคารเรียนเห็นด้วย จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 82.5 ไม่เห็นด้วย จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 พื้นที่ด้านหน้าอาคารอำนวยการ เห็นด้วย จำนวน 270 คน คิดเป็นร้อยละ 81.6 ไม่เห็นด้วย จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 พื้นที่สนามฟุตบอลเดิมและสวนป่าทิศตะวันตก เห็นด้วยจำนวน 293 คน คิดเป็นร้อยละ 88.5 ไม่เห็นด้วย จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 พื้นที่ป่ารับน้ำทิศตะวันออกอาคารเรียน 3 เห็นด้วย 274 คน คิดเป็นร้อยละ 82.8 ไม่เห็นด้วยจำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 พื้นที่บริเวณสนามฟุตบอลใหม่และพื้นที่ข้างเคียง เห็นด้วย จำนวน 286 คิดเป็นร้อยละ 86.4 ไม่เห็นด้วย จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6 พื้นที่บริเวณเกาะ 200 ปี เห็นด้วย จำนวน 271 คน คิดเป็นร้อยละ 81.9 ไม่เห็นด้วยจำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1 พื้นที่ด้านหลังหอสมุดและอาคารเรียน 2 เห็นด้วย 282 คน คิดเป็นร้อยละ 85.2 ไม่เห็นด้วย จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 พื้นที่ด้านหลังหอประชุมและอาคารเรียน 4 เห็นด้วย จำนวน 296 คน คิดเป็นร้อยละ 89.4 ไม่เห็นด้วย จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 10.6 พื้นที่หอพักนักศึกษาและโรงอาหาร เห็นด้วยจำนวน 286 คน คิดเป็นร้อยละ 86.4 ไม่เห็นด้วยจำนวน 45 คน คิดเป็น

ร้อยละ 13.6 พื้นที่บ้านพักข้าราชการและอาคารสีนวล เห็นด้วยจำนวน 280 คน ไม่เห็นด้วย จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4พื้นที่บริเวณอ่างเก็บน้ำ ร.พ.ช. เห็นด้วยจำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 80.4 ไม่เห็นด้วย จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 19.6 พื้นที่บริเวณสวนป่า 60 ปี 'ใสใหญ่' เห็นด้วยจำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 82.5 ไม่เห็นด้วย จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 พื้นที่พักผ่อนบริเวณคณะวิชา ต่าง ๆ เห็นด้วยจำนวน 306 คน คิดเป็นร้อยละ 92.4 ไม่เห็นด้วย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6

ตารางผนวกที่ 9 สิ่งอำนวยความสะดวกในการพัฒนาพื้นที่

สิ่งอำนวยความสะดวก	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ศูนย์อาหารและสวัสดิการวิทยาเขต	312	94.3	19	5.7
2. ศูนย์หนังสือและเครื่องเขียน	305	92.1	24	7.3
3. ศูนย์คอมพิวเตอร์และสารสนเทศ	307	92.7	26	7.9
4. ห้องน้ำ-ห้องสุขา	290	87.6	41	12.4
5. ถนนและที่จอดรถภายในพื้นที่วิทยาเขต	284	85.8	47	14.2
6. ทางเท้ามีหลังคาคลุมเพื่อสะดวกต่อการใช้พื้นที่	299	90.3	32	9.7
7. ศาลา ที่นั่งพักผ่อนและลานรองรับกิจกรรม	298	90.0	33	10.0
8. แผนผังแสดงเส้นทางสัญจรและตำแหน่งกิจกรรม	288	87.0	43	13.0
9. ป้ายสื่อความหมายที่เป็นรูปแบบเดียวกัน	287	86.7	44	13.3
10. การตกแต่งภูมิทัศน์และการดูแลรักษา	309	93.4	22	6.6
11. ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง	295	89.1	36	10.9
12. สนามกีฬาและนันทนาการกลางแจ้ง	298	90.0	33	10.0
13. พื้นที่พักผ่อนและออกกำลังกาย เช่น สวนสุขภาพ	295	89.1	36	10.9
14. อาคารกีฬาอเนกประสงค์	297	89.7	34	10.3
15. พิพิธภัณฑ์เกษตรและศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่น	293	88.5	38	11.5
16. รั้วกำแพงรอบวิทยาเขต	296	89.4	35	10.6
17. หอพักนักศึกษา	302	91.2	29	8.8
18. อาคารกิจกรรม	297	89.7	34	10.3
19. ระบบสาธารณูปโภคอื่น ๆ เช่น				
- โทรศัพท์สาธารณะ	297	89.7	34	10.3
- ตู้บริการเงินด่วนอัตโนมัติ	300	90.6	31	9.4

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามพบว่า ศูนย์อาหารและสวัสดิการวิทยาเขต เห็นด้วยจำนวน 312 คน คิดเป็นร้อยละ 94.3 ไม่เห็นด้วยจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 ศูนย์หนังสือและเครื่องเขียน เห็นด้วยจำนวน 305 คน คิดเป็นร้อยละ 92.1 ไม่เห็นด้วยจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 ศูนย์คอมพิวเตอร์และสารสนเทศเห็นด้วย จำนวน 307 คน คิดเป็นร้อยละ 92.7 ไม่เห็นด้วยจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 7.9 ห้องน้ำ-ห้องสุขา เห็นด้วยจำนวน 290 คน คิดเป็นร้อยละ 87.6 ไม่เห็นด้วยจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4 ถนนและที่จอดรถภายในพื้นที่วิทยาเขต เห็นด้วยจำนวน 284 คน คิดเป็นร้อยละ 85.8 ไม่เห็นด้วยจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 ทางเท้ามีหลังคาคลุมเพื่อสะดวกต่อการใช้พื้นที่ เห็นด้วยจำนวน 299 คน คิดเป็นร้อยละ 90.3 ไม่เห็นด้วยจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7 ศาลา ที่นั่งพักผ่อนและลานรองรับกิจกรรม เห็นด้วยจำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 90.0 ไม่เห็นด้วยจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 แผนผังแสดงเส้นทางสัญจรและตำแหน่งกิจกรรม เห็นด้วยจำนวน 288 คน คิดเป็นร้อยละ 87.0 ไม่เห็นด้วยจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 13.0 ป้ายสื่อความหมายที่เป็นรูปแบบเดียวกัน เห็นด้วยจำนวน 287 คน คิดเป็นร้อยละ 86.7 ไม่เห็นด้วยจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 การตกแต่งภูมิทัศน์และการดูแลรักษาเห็นด้วยจำนวน 309 คน คิดเป็นร้อยละ 93.4 ไม่เห็นด้วยจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง เห็นด้วยจำนวน 295 คน คิดเป็นร้อยละ 89.1 ไม่เห็นด้วยจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 สนามกีฬาและนันทนาการกลางแจ้ง เห็นด้วยจำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 90.0 ไม่เห็นด้วยจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 พื้นที่พักผ่อนและออกกำลังกาย เช่น สวนสุขภาพ เห็นด้วยจำนวน 295 คน คิดเป็นร้อยละ 89.1 ไม่เห็นด้วยจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 อาคารกีฬาอเนกประสงค์ เห็นด้วยจำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 89.7 ไม่เห็นด้วยจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3 พิพิธภัณฑ์เกษตรและศิลปวัฒนธรรม เห็นด้วยจำนวน 293 คน คิดเป็นร้อยละ 88.5 ไม่เห็นด้วยจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 รั้วกำแพงรอบวิทยาเขต เห็นด้วยจำนวน 296 คน คิดเป็นร้อยละ 89.4 ไม่เห็นด้วยจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 10.6 หอพักนักศึกษาเห็นด้วยจำนวน 302 คน คิดเป็นร้อยละ 91.2 ไม่เห็นด้วยจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 อาคารกิจกรรม เห็นด้วยจำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 89.7 ไม่เห็นด้วยจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3 ระบบสาธารณูปโภคอื่น ๆ เช่น โทรศัพท์สาธารณะเห็นด้วยจำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 89.7 ไม่เห็นด้วยจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3 ตู้บริการเงินด่วนอัตโนมัติ เห็นด้วยจำนวน 300 คน คิดเป็นร้อยละ 90.6 ไม่เห็นด้วยจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 9.4

ตารางผนวกที่ 10 สิ่งที่ผู้ออกแบบควรให้ความสำคัญและคำนึงถึง ในการออกแบบปรับปรุงภูมิทัศน์

คำนึงถึงในการออกแบบ	น้อย		ปานกลาง		สำคัญ		สำคัญมาก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความประหยัดดูแลรักษาง่าย	11	3.3	63	19.0	123	37.2	134	40.5
2. วัสดุพืชพรรณเดิม และการเลือกใช้	15	4.5	73	22.1	155	46.8	88	26.6
3. ความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมกับผู้ใช้สอย	19	2.7	59	17.8	128	38.7	125	37.8
4. แก้ปัญหาการใช้สอยของกลุ่มอาคารเดิม	23	6.9	64	19.3	143	43.2	101	30.5
5. ด้านเศรษฐกิจเพื่อนำรายได้มาสู่องค์กร	27	8.2	87	26.3	116	35.0	101	30.5
6. ความสัมพันธ์ธรรมชาติและชุมชนรอบข้าง	11	3.3	76	23.0	113	34.1	131	39.6
7. อนุรักษ์อาคารเก่า และการใช้ประโยชน์จาก สิ่งแวดล้อม	32	9.7	79	23.9	125	37.8	95	28.7
8. ความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อม และ บรรยากาศของพื้นที่	14	4.2	50	15.1	123	37.2	132	43.5
9. ส่งเสริมเอกลักษณ์ ลักษณะเฉพาะของพื้นที่	19	5.7	61	18.4	119	36.0	123	39.9
10. ความสะดวกในการเข้าถึง และการติดต่อ ระหว่างกิจกรรม	17	5.1	53	16.0	138	41.7	159	37.2
11. ความปลอดภัยต่อผู้ใช้	12	3.6	60	18.1	99	29.9		48.3
12. ประโยชน์ใช้สอยสำหรับกิจกรรมนันทนาการ ของนักศึกษา บุคลากร และประชาชน	15	4.5	38	11.5	119	36.0		48.0

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามพบว่า ผู้ออกแบบให้ความสำคัญและคำนึงถึง ความประหยัดและดูแลรักษาง่าย ให้ความสำคัญมากจำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 40.5 เห็นความสำคัญจำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 37.2 เห็นความสำคัญปานกลางจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0 เห็นความสำคัญน้อยจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 วัสดุพืชพรรณเดิมและการเลือกใช้ ให้ความสำคัญมากจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 26.6 เห็นความสำคัญจำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 46.8 เห็นความสำคัญปานกลางจำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 22.1 เห็นความสำคัญน้อยจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 ความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมกับผู้ใช้สอย ให้ความสำคัญมากจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 37.8 เห็นความสำคัญจำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 38.7 เห็นความสำคัญปานกลางจำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 เห็น

ความสำคัญน้อยจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 การแก้ไขปัญหาคาไรใช้สอยของกลุ่มอาคารเดิม เห็น
 ความสำคัญมากจำนวน 101 คนคิดเป็นร้อยละ 30.5 เห็นความสำคัญจำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 43.2
 เห็นความสำคัญปานกลางจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 เห็นความสำคัญน้อยจำนวน 23 คน คิด
 เป็นร้อยละ 6.9 ประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจเพื่อนำรายได้มาผู้องค์กร เห็นความสำคัญมากจำนวน 101
 คน คิดเป็นร้อยละ 30.5 เห็นความสำคัญจำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 35.0 เห็นความสำคัญปานกลาง
 จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 26.3 เห็นความสำคัญน้อยจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2 ความสัมพันธ์
 กับธรรมชาติและชุมชนรอบข้าง เห็นความสำคัญมากจำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 เห็น
 ความสำคัญจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 34.1 เห็นความสำคัญปานกลางจำนวน 76 คนคิดเป็นร้อยละ
 23.0 เห็นความสำคัญน้อยจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 อนุรักษ์อาคารเก่าและการใช้ประโยชน์จาก
 สิ่งแวดล้อมเดิม เห็นความสำคัญมากจำนวน 95 คนคิดเป็นร้อยละ 28.7 เห็นความสำคัญจำนวน 125 คน
 คิดเป็นร้อยละ 37.8 เห็นความสำคัญปานกลางจำนวน 79 คิดเป็นร้อยละ 23.9 เห็นความสำคัญน้อย
 จำนวน 144 คนคิดเป็นร้อยละ 43.5 เห็นความสำคัญจำนวน 123 คนคิดเป็นร้อยละ 37.2 เห็นความสำคัญ
 ปานกลางจำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 15.1 เห็นความสำคัญน้อยจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2
 ส่งเสริมเอกลักษณ์ความโดดเด่น ลักษณะเฉพาะของพื้นที่ เห็นความสำคัญมากจำนวน 132 คน คิดเป็น
 ร้อยละ 39.9 เห็นความสำคัญจำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 36.0 เห็นความสำคัญปานกลางจำนวน 61
 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 เห็นความสำคัญน้อยจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 ความสะดวกในการเข้าถึง
 และการติดต่อระหว่างกิจกรรม เห็นความสำคัญมากจำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 37.2 เห็นความสำคัญ
 จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 เห็นความสำคัญปานกลางจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 16.0 เห็น
 ความสำคัญน้อยจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 ความปลอดภัยต่อผู้ใช้และสิ่งก่อสร้างเดิม เห็น
 ความสำคัญมากจำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 48.3 เห็นความสำคัญจำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9
 เห็นความสำคัญปานกลางจำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1 เห็นความสำคัญน้อยจำนวน 12 คน คิดเป็น
 ร้อยละ 3.6 ประโยชน์ใช้สอยสำหรับกิจกรรมนันทนาการของนักศึกษา บุคลากร และประชาชนใน
 ท้องถิ่น เห็นความสำคัญมากจำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 48.3 เห็นความสำคัญจำนวน 119 คน คิดเป็น
 ร้อยละ 36.0 เห็นความสำคัญปานกลางจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 เห็นความสำคัญน้อยจำนวน
 15 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5

ตารางผนวกที่ 11 เปรียบเทียบความต้องการพื้นที่ทุกประเภทต่อนักศึกษา 1 คน
ของมหาวิทยาลัยในประเทศไทย

สาขาวิชา	ความต้องการพื้นที่ทุกประเภทต่อนักศึกษา 1 คน (ตารางเมตร)			
	ม.ศรีนครินทรวิโรฒ	ม.เกษตรศาสตร์	ม.จุฬาฯ	ค่าเฉลี่ย
วิทยาศาสตร์	11.4	12.6	25.77	16.6
เกษตรศาสตร์	-	15.6	-	15.6
มนุษยศาสตร์	5.2	2.6	11.5	6.4
บริหารธุรกิจ	7.2	7.2	4.7	6.4
ประมง	-	12.2	-	12.2

ที่มา: สถาพร (2524)

ตารางผนวกที่ 12 เปรียบเทียบความต้องการพื้นที่อาคารต่อนักศึกษา 1 คน
ของมหาวิทยาลัยในประเทศไทย

พื้นที่อาคาร	ความต้องการพื้นที่ทุกประเภทต่อนักศึกษา 1 คน (ตารางเมตร)			
	ม.ศรีนครินทรวิโรฒ	ม.เกษตรศาสตร์	ม.จุฬาฯ	ค่าเฉลี่ย
สำนักงานอธิการบดี	0.75	0.50	-	0.65
อาคารเรียนรวม	-	1.30	-	1.30
หอสมุดกลาง	1.20	1.50	0.64	1.11
ศูนย์กลางมหาวิทยาลัย	2.50	2.00	1.50	2.00

ที่มา: สถาพร (2524)

ตารางผนวกที่ 13 ความต้องการพื้นที่ใช้สอยของเขตการศึกษาของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

มหาวิทยาลัย	จำนวนนักศึกษา (คน)	พื้นที่เขตการศึกษา (ไร่)	พื้นที่ต่อนักศึกษา 1 คน (ตารางเมตร)
ม.เกษตรศาสตร์ (กำแพงแสน)	12,900	528.4	65.5
ม.เชียงใหม่	10,000	343.75	55
ม.มหิดล (ศาลายา)	15,000	312.5	33
ม.ธรรมศาสตร์ (รังสิต)	10,000	250	40
ม.สิงคโปร์	10,084	378.12	60
ค่าเฉลี่ย			50.7

หมายเหตุ พื้นที่การศึกษาจากแหล่งที่มาของข้อมูล หมายถึง ส่วนบริการและศูนย์กลาง
ของมหาวิทยาลัยและส่วนการศึกษา

ที่มา: วิรุฬห์ (2536)

ตารางผนวกที่ 14 ความต้องการพื้นที่ใช้สอยของเขตที่พักอาศัยนักศึกษาของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

มหาวิทยาลัย	พื้นที่ดินต่อนักศึกษา 1 คน (ตารางเมตร)	พื้นที่อาคารต่อนักศึกษา 1 คน (ตารางเมตร)
ม.เกษตรศาสตร์ (กำแพงแสน)	61	16
ม.เชียงใหม่	59.6	18
ม.มหิดล (ศาลายา)	66	12
ม.ธรรมศาสตร์ (รังสิต)	43.87	16
RICHARD P. DOBER	40	20
ค่าเฉลี่ย	54.1	16.4

ที่มา: วิรุฬห์ (2536)

ตารางผนวกที่ 15 ความต้องการพื้นที่ใช้สอยส่วนพักอาศัยอาจารย์

มหาวิทยาลัย	พื้นที่ดินต่อครอบครัว (ตารางเมตร)	พื้นที่อาคารต่อครอบครัว (ตารางเมตร)
ม.เกษตรศาสตร์ (กำแพงแสน)	656	100
ม.เชียงใหม่	220	90
ม.มหิดล (ศาลายา)	312	45
ค่าเฉลี่ย	396	78.3

ที่มา: สุชาติ (2524)

ตารางผนวกที่ 16 สรุปการใช้ที่ดินในแต่ละเขตของพื้นที่สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขต
และ เทคโนโลยีการประมง จ.ตรัง

ส่วนประกอบโครงการ	พื้นที่รวมทั้งหมด (ไร่)	พื้นที่คิดเป็นเปอร์เซ็นต์ (%)
1. ส่วนการบริหารและศูนย์กลางของสถาบัน	22	1.30
2. ส่วนการศึกษา	45	2.65
3. ส่วนสนับสนุนการศึกษา	365	21.47
4. ส่วนกีฬาและนันทนาการ	24	1.38
5. ส่วนบริการชุมชน	4	0.24
6. ส่วนพักอาศัย	122	7.18
7. ส่วนบริการของสถาบัน	3	0.18
8. ส่วนวิจัยและทดลองทางด้านประมง	3	0.18
9. ส่วนอนุรักษ์เพื่อการศึกษา	523.19	30.78
10. ส่วนขยายโครงการในอนาคต	588.81	34.64
รวม	1,700	100

ที่มา: วิรุฬห์ (2536)

ตารางผนวกที่ 17 สรุปการใช้ที่ดินในแต่ละเขตของพื้นที่สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี จ.สุราษฎร์ธานี

ส่วนประกอบโครงการ	พื้นที่รวมทั้งหมด (ไร่)	พื้นที่คิดเป็นเปอร์เซ็นต์ (%)
1. ส่วนการบริหารและศูนย์กลางของสถาบัน	12.24	2
2. ส่วนการศึกษา	183.60	30
3. ส่วนบริการการศึกษา	128.52	21
4. ส่วนเทคนิค	18.36	3
5. ส่วนพักอาศัย	30.60	5
6. ส่วนอนุรักษ์	238.68	39
รวม	612	100

ที่มา: สถาบันบริการสถาปัตยกรรม (2542)

ตารางผนวกที่ 18 สรุปการใช้ที่ดินในแต่ละเขตของพื้นที่สถาบันเกษตรเมืองร้อยนนาชาติ จ.ปราจีนบุรี.

ส่วนประกอบโครงการ	พื้นที่รวมทั้งหมด (ไร่)	พื้นที่คิดเป็นเปอร์เซ็นต์ (%)
1. ส่วนการบริหารและศูนย์กลาง	10	0.4
2. ส่วนการศึกษา	16.3	0.5
3. ส่วนศูนย์วิจัย	8	0.2
4. ส่วนฝึกอบรม	200	20.4
5. ส่วนพักอาศัย	30	0.9
6. ส่วนกีฬา	8	0.2
7. ร้านค้าผลิตภัณฑ์	5	0.2
8. ส่วนบริการ	20	2.3
9. โรงเรียน	15	2.3
รวม		100

ที่มา: ธนาศรี (2536)