

บทที่ ๔

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการวิจัยการรับรู้ การยอมรับ และทัศนคติของประชาชน ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ(ความมั่นคง) ในพื้นที่ ๓ จชต. และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ประกอบด้วยผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ข้อมูลเชิงปริมาณ

- ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ ๒ การรับรู้เกี่ยวกับ กฎหมายพิเศษ
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ ๓ การยอมรับที่มีการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ ๔ ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ ให้คงไว้หรือยกเลิกการใช้ กฎหมายพิเศษ

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการวิจัยตามหัวข้อข้างต้นผู้ประเมินได้กำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีความหมายดังต่อไปนี้

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ข้อมูลเชิงคุณภาพ

วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหาเชิงพรรณนา

ข้อมูลเชิงปริมาณ

- ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ ศาสนา การศึกษาในทางศาสนา รายได้ ระดับการศึกษา สถานภาพในทางสังคม ที่ตั้งที่ทำงาน/บ้านเรือน และภูมิลำเนาของประชาชน/พื้นที่ปฏิบัติงานของข้าราชการ โดยแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ปรากฏผล ดังนี้

ตารางที่ ๔ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

ลำดับ	เพศ	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	ชาย	๕๘๘	๕๒.๕๓	๓๐๐	๓๘.๑๓
๒	หญิง	๕๐๘	๔๕.๓๓	๘๒	๑๐.๓๕
	ไม่ระบุ	๑๔	๑.๒๖	๒	๐.๕๒
รวม		๑,๑๑๐	๑๐๐	๓๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๔ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๕๓ และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๓๓

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๑๓ และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๓๕

ตารางที่ ๕ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

ลำดับ	อายุ	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	๑๕ – ๓๐ ปี	๔๐๖	๓๖.๕๘	๕๓	๑๓.๖๒
๒	๓๑ – ๔๐ ปี	๒๖๔	๒๓.๘๘	๕๔	๑๔.๐๘
๓	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕๖	๒๓.๐๖	๕๖	๑๔.๕๕
๔	๕๑ – ๖๐ ปี	๑๕๒	๑๓.๖๕	๓๕	๙.๑๓
๕	๖๑ ปีขึ้นไป	๒๕	๒.๒๖	๒๒	๕.๗๓
	ไม่ระบุ	๓	๐.๒๗		
รวม		๑,๑๑๐	๑๐๐	๓๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๕ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง ๑๕ – ๓๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๓๖.๕๘ รองลงมาได้แก่ มีอายุระหว่าง ๓๑ – ๔๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๘๘ อายุระหว่าง ๔๑ – ๕๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๐๖ อายุระหว่าง ๕๑ – ๖๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๖๕ และอายุ ๖๑ ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ ๒.๒๖

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง ๔๑ – ๕๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๕ รองลงมาได้แก่ มีอายุระหว่าง ๓๑ – ๔๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๔๘ อายุระหว่าง ๑๕ – ๓๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๒๒ อายุระหว่าง ๕๑ – ๖๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๕๗ และอายุ ๖๑ ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ ๕.๗๓

ตารางที่ ๖ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการนับถือศาสนา

ลำดับ	ศาสนา	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	พุทธ	๒๑๕	๑๕.๓๗	๑๔๘	๓๘.๕๔
๒	อิสลาม	๘๘๒	๗๕.๔๖	๒๓๑	๖๐.๑๖
๓	อื่น ๆ			๑	๐.๒๖
	ไม่ระบุ	๑๓	๑.๑๗	๔	๑.๐๔
รวม		๑,๑๑๐	๑๐๐	๓๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๖ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามศาสนา พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ นับถือศาสนาอิสลาม คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๔๖ และศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๓๗

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ส่วนใหญ่นับถือศาสนาอิสลามคิดเป็นร้อยละ ๖๐.๑๖ รองลงมาได้แก่ นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๕๔ และศาสนาอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ ๐.๒๖

ตารางที่ ๗ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการศึกษาทางศาสนา

ลำดับ	การศึกษาทางศาสนา	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	ได้เรียน	๖๒๗	๕๖.๔๕	๑๒๖	๓๒.๘๑
๒	ไม่ได้เรียน	๔๑๕	๓๗.๓๕	๒๓๒	๖๐.๔๒
	ไม่ระบุ	๖๘	๖.๑๓	๒๖	๖.๗๗
รวม		๑,๑๑๐	๑๐๐	๓๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๗ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการศึกษาทางศาสนา พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ได้เรียนทางศาสนา คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๔๕ และไม่ได้เรียนทางศาสนา คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๓๕

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่ได้เรียนทางศาสนา คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๔๒ และได้เรียนทางศาสนา คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๘๑

ตารางที่ ๘ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างประชาชน จำแนกตามรายได้

ลำดับ	รายได้	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	มีรายได้	๘๕๕	๘๐.๕๕	๓๓๐	๕๖.๓๕
๒	ไม่มีรายได้	๑๕๕	๑๓.๕๓	๕	๒.๓๔
	ไม่ระบุ	๑๖	๑.๔๔	๕	๑.๓
รวม		๑,๐๒๖	๑๐๐	๕๘๕	๑๐๐

จากตารางที่ ๘ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีรายได้ คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๕๕ และไม่มีรายได้ คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๕๓

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้ คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๓๕ และไม่มีรายได้ คิดเป็นร้อยละ ๒.๓๔

ตารางที่ ๙ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษาสายสามัญ

ลำดับ	ระดับการศึกษาสายสามัญ	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	ไม่ได้เรียนหนังสือ	๓๘	๓.๐๓	๑๓	๔.๔๓
๒	ประถมศึกษา	๓๐๕	๒๓.๘๔	๘๕	๒๒.๑๔
๓	มัธยมศึกษาตอนต้น	๑๘๒	๑๖.๔	๖๓	๑๖.๔๑
๔	มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า	๒๔๒	๒๑.๘	๕๘	๒๕.๕๒
๕	อนุปริญญา หรือเทียบเท่า	๓๓	๖.๕๘	๓๓	๕.๖๔
๖	ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	๒๑๑	๑๕.๐๑	๓๘	๒๐.๓๑
๗	สูงกว่าปริญญาตรี	๘	๐.๓๒	๖	๑.๕๖
	ไม่ระบุ	๓	๐.๖๓		
รวม		๑,๐๒๖	๑๐๐	๕๘๕	๑๐๐

จากตารางที่ ๙ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษาสายสามัญพบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีการศึกษาสายสามัญระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๘๔ รองลงมา ได้แก่ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๘ ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๐๑ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๔ ไม่ได้เรียนหนังสือ

คิดเป็น ร้อยละ ๓.๐๓ ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ ๖.๕๘ และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ ๐.๓๒

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาสายสามัญระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๕๒ รองลงมาได้แก่ ระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๑๔ ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๓๑ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๔๑ ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ ๙.๖๔ ไม่ได้เรียนหนังสือ คิดเป็นร้อยละ ๔.๔๑ และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ ๑.๕๖

ตารางที่ ๑๐ จำนวนและร้อยละ สถานภาพในทางสังคมของประชาชน

ลำดับ	สถานภาพในทางสังคมของประชาชน	จำนวน	ร้อยละ
๑	ลูกจ้างหน่วยงานรัฐบาล	๑๒๑	๑๐.๕
๒	พนักงานห้างร้าน/บริษัท	๓๔	๓.๐๖
๓	ประกอบธุรกิจ/ค้าขาย	๗๗	๖.๕๔
๔	เกษตรกร	๒๒๒	๒๐
๕	แรงงานรับจ้าง	๑๕๑	๑๓.๖
๖	นักเรียน/นักศึกษา	๑๔๔	๑๒.๕๗
๗.	ประกอบอาชีพอิสระอื่น ๆ	๑๕๕	๑๔.๓๒
	ไม่ระบุ	๒๐๒	๑๘.๒
รวม		๑,๑๑๐	๑๐๐

จากตารางที่ ๑๐ จำนวนและร้อยละสถานภาพในทางสังคมของประชาชน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ ๒๐ รองลงมาได้แก่ ประกอบอาชีพอิสระอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๓๒ แรงงานรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๖ นักเรียนนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๕๗ ลูกจ้างหน่วยงานรัฐบาล คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๕ ประกอบธุรกิจ/ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ ๖.๕๔ และพนักงานห้างร้าน/บริษัท คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๖

ตารางที่ ๑๑ จำนวนและร้อยละสถานภาพในทางสังคมของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ลำดับ	สถานภาพในทางสังคมของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ	จำนวน	ร้อยละ
๑	นักการเมืองที่มาจากการเลือกตั้งในท้องถิ่น (เช่น สมาชิกเทศบาล, สมาชิก อบจ., สมาชิก อบต., หรือผู้บริหารองค์กรดังกล่าว)	๒๕	๗.๕๕
๒	ผู้นำหมู่บ้าน (กำนัน สารวัตรกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน)	๕๘	๒๕.๕๒
๓	ผู้นำชุมชน/ผู้นำศาสนา (เช่น ผู้นำศาสนา ครูสอนศาสนา บิหลั่น คอเต็บ บาบอ ฯลฯ)	๑๐๑	๒๖.๓
๔	ข้าราชการพลเรือน	๓๕	๑๐.๑๖
๕	ข้าราชการตำรวจ	๔๑	๑๐.๖๘
๖	ข้าราชการทหาร	๓๕	๑๕.๕๓
รวม		๓๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๑๑ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพทางสังคม พบว่า ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน/ผู้นำศาสนา (เช่น ผู้นำศาสนา ครูสอนศาสนา บิหลั่น คอเต็บ บาบอ ฯลฯ) คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๓ รองลงมาได้แก่ ผู้นำหมู่บ้าน (กำนัน สารวัตรกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน) คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๕๒ ข้าราชการทหาร คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๕๓ ข้าราชการตำรวจ คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๖๘ ข้าราชการพลเรือน คิดเป็น ร้อยละ ๑๐.๑๖ และนักการเมืองที่มาจากการเลือกตั้งในท้องถิ่น (เช่น สมาชิกเทศบาล, สมาชิก อบจ., สมาชิก อบต., หรือผู้บริหารองค์กรดังกล่าว) คิดเป็นร้อยละ ๗.๕๕

ตารางที่ ๑๒ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามที่ตั้งที่ทำงาน/บ้านเรือน

ลำดับ	พื้นที่ทำงาน/ที่อยู่อาศัย	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	เขตเมือง/เขตเทศบาล	๑๔๒	๑๒.๓๕	๘๑	๒๑.๐๕
๒	เขตชนบท/ตำบล/หมู่บ้าน	๕๔๔	๘๕.๐๕	๒๕๔	๖๖.๕๖
	ไม่ระบุ	๒๔	๒.๑๖	๕	๒.๓๔
รวม		๑,๑๑๐	๑๐๐	๓๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๑๒ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามที่ตั้งทำงาน/บ้านเรือน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีที่ตั้งทำงาน/บ้านเรือน อยู่ในเขตชนบท/ตำบล/หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๐๕ และที่ตั้งทำงาน/บ้านเรือน อยู่ในเขตเมือง/เทศบาล คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๙๕

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ส่วนใหญ่มีที่ตั้งทำงาน/บ้านเรือนอยู่ในเขต ชนบท/ตำบล/หมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๕๖ และมีที่ตั้งทำงาน/บ้านเรือนอยู่ในเขตเมือง/เทศบาล คิดเป็นร้อยละ ๓.๔๔

ตารางที่ ๑๓ จำนวนและร้อยละของการรับรู้ การประกาศบังคับใช้ กฎหมายพิเศษ

ลำดับ	การรับรู้การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	ทราบ	๕๘๕	๘๘.๓๔	๓๓๐	๕๖.๓๕
๒	ไม่ทราบ	๕๕	๘.๕๖	๕	๑.๓
	ไม่ระบุ	๓๐	๒.๓	๕	๒.๓๔
รวม		๑,๑๗๐	๑๐๐	๓๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๑๓ จำนวนและร้อยละของการรับรู้การประกาศบังคับใช้กฎหมายพิเศษ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ทราบว่ามีการประกาศบังคับใช้ฯ คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๓๔ และไม่ทราบการ ประกาศบังคับใช้ฯ คิดเป็นร้อยละ ๘.๕๖

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ส่วนใหญ่ทราบการประกาศบังคับใช้ กฎหมายพิเศษ คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๓๕ และ ไม่ทราบการประกาศบังคับใช้ฯ คิดเป็นร้อยละ ๑.๓

ตารางที่ ๑๔ จำนวนและร้อยละของช่องทางการรับรู้การประกาศบังคับใช้กฎหมายพิเศษ

ลำดับ	ช่องทางการรับรู้ การประกาศบังคับใช้กฎหมายพิเศษ	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	เจ้าหน้าที่ของรัฐ/หน่วยเหนือ	๓๓๐	๓๓.๓๓	๒๔๐	๖๒.๕
๒	วิทยุ/โทรทัศน์	๓๒๕	๖๕.๓๓	๒๔๐	๖๒.๕
๓	หนังสือพิมพ์	๓๒๕	๒๕.๒๘	๑๒๘	๓๓.๓๓
๔	กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	๔๖๒	๔๑.๖๒	๑๓๓	๓๔.๖๔
๕	อื่น ๆ	๒๕	๒.๖๑	๕	๑.๓
รวม		๑,๑๗๐	๑๐๐	๓๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๑๔ จำนวนและร้อยละของช่องทางการรับรู้การประกาศใช้ พ.ร.ก. การบริหารราชการ
ในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีช่องทางการรับรู้จากสื่อวิทยุ/
โทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ ๖๕.๓๒ รองลงมาได้แก่ จากเจ้าหน้าที่ของรัฐ/หน่วยเหนือ คิดเป็นร้อยละ
๓๓.๓๓ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๖๒ หนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๒๘ และจาก
ช่องทางอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ ๒.๖๑

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า มีช่องทางการรับรู้จากเจ้าหน้าที่ของรัฐ/
หน่วยเหนือ และสื่อวิทยุ/โทรทัศน์ เท่ากันสองช่องทาง คิดเป็นร้อยละ ๖๒.๕ รองลงมาได้แก่ จาก
กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๖๔ หนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓๓ และจากช่องทาง
อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ ๑.๓

ตารางที่ ๑๕ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิถิ่นอาศัยของประชาชน/พื้นที่
ปฏิบัติงานของข้าราชการ

ลำดับ	ภูมิสำเนา/พื้นที่ปฏิบัติงาน	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จว.ปัตตานี		๔๓๒	๓๘.๕๒	๑๓๔	๓๔.๕
๑	อ.เมือง	๘๕	๓.๖๖	๖	๑.๕๖
๒	อ.ยะรัง	๓๕	๓.๕๑	๑๔	๓.๖๕
๓	อ.หนองจิก	๔๘	๔.๓๒	๑๘	๔.๖๕
๔	อ.โคกโพธิ์	๕๖	๕.๐๕	๑๑	๒.๘๖
๕	อ.ยะหริ่ง	๓๖	๓.๒๔	๑๔	๓.๖๕
๖	อ.ปานาเระ	๑๘	๑.๖๒	๑๘	๔.๖๕
๗	อ.มายอ	๔๐	๓.๖	๑๒	๓.๑๓
๘	อ.สายบุรี	๖๓	๕.๖๘	๑๖	๔.๑๓
๙	อ.กะพ้อ	๑๒	๑.๐๘	๘	๒.๐๘
๑๐	อ.ไม้แก่น	๘	๐.๓๒	๘	๒.๐๘
๑๑	อ.ทุ่งยางแดง	๒๓	๒.๔๓	๕	๒.๓๔

ตารางที่ ๑๕ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิลำเนาของประชาชน/พื้นที่
ปฏิบัติงานของข้าราชการ (ต่อ)

ลำดับ	ภูมิลำเนา/พื้นที่ปฏิบัติงาน	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จว.ยะลา		๓๐๒	๒๗.๒๑	๑๑๑	๒๕.๑๗
๑	อ.เมือง	๑๓๑	๑๑.๘	๑๕	๔.๕๕
๒	อ.เบตง	๒๘	๒.๕๒	๕	๑.๓
๓	อ.บันนังสตา	๓๘	๓.๔๒	๒๒	๕.๗๓
๔	อ.ยะหา	๒๕	๒.๖๑	๑๒	๓.๑๓
๕	อ.รามัน	๔๘	๔.๓๒	๒๖	๖.๗๗
๖	อ.กาบัง	๑๔	๑.๒๖	๑๐	๒.๖
๗	อ.กรงปินัง	๑๔	๑.๒๖	๑๘	๔.๖๕
จว.นราธิวาส		๓๗๒	๓๓.๘๗	๑๓๕	๓๕.๕๔
๑	อ.เมือง	๖๑	๕.๕	๘	๒.๐๘
๒	อ.แว้ง	๓๘	๓.๔๒	๑๐	๒.๖
๓	อ.ระแงะ	๔๘	๔.๓๒	๑๑	๒.๘๖
๔	อ.รือเสาะ	๑๖	๑.๔๔	๑๓	๓.๓๕
๕	อ.สุไหงโกลลก	๕	๐.๘๑	๑๒	๓.๑๓
๖	อ.สุไหงปาดี	๑๘	๑.๖๒	๖	๑.๕๖
๗	อ.ยี่งอ	๒๖	๒.๓๔	๑๔	๓.๖๕
๘	อ.บาเจาะ	๔๕	๔.๐๕	๑๓	๓.๓๕
๙	อ.ตากใบ	๑๖	๑.๔๔	๕	๑.๓
๑๐	อ.ศรีสาคร	๒๓	๒.๐๗	๒๑	๕.๔๗
๑๑	อ.สุกิริน	๑๕	๑.๓๑	๕	๑.๓
๑๒	อ.จะแนะ	๔๒	๓.๖๘	๑๒	๓.๑๓
๑๓	อ.เจาะไอร้อง	๑๑	๐.๙๕	๘	๒.๐๘
	ไม่ระบุ	๔	๐.๓๖		
รวม		๑,๑๑๐	๑๐๐	๓๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๑๕ จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิฐานะของประชาชน/พื้นที่ปฏิบัติงานของข้าราชการ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีภูมิฐานะของประชาชน/พื้นที่ปฏิบัติงานของข้าราชการ อยู่ใน จ.ปัตตานี คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๕๒ รองลงมาได้แก่ อยู่ในพื้นที่ จ.นราธิวาส คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๘๗ และ จ.ยะลา คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๒๑

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ พบว่า ส่วนใหญ่มีภูมิฐานะของประชาชน/พื้นที่ปฏิบัติงานของข้าราชการ อยู่ใน จ.นราธิวาส คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๕๔ รองลงมาได้แก่ อยู่ในพื้นที่ จ.ปัตตานี คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๕๐ และ จ.ยะลา คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๑๗

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ ๒ การรับรู้ใน กฎหมายพิเศษ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล การรับรู้ในกฎหมายพิเศษ โดยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ ๑๖ ระดับการรับรู้ของประชาชน ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในกฎหมายพิเศษ

ข้อคำถาม	ระดับความรู้			
	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
	จำนวน ผู้ที่ตอบถูก	ร้อยละ	จำนวน ผู้ที่ตอบถูก	ร้อยละ
๑.หากเจ้าหน้าที่รัฐมีการเชิญตัวและควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยว่าเป็นผู้ก่อเหตุรุนแรงนั้นต้องให้ทหาร, ตำรวจ และฝ่ายปกครองมีความเห็นร่วมกันก่อน	๕๗๗	๘๘.๐๒	๓๕๕	๕๓.๔๕
๒.การจับกุมและควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยเจ้าหน้าที่จะต้องขอหมายจับจากศาลก่อน	๘๗๘	๗๕.๑	๒๗๑	๓๐.๕๗
๓.เจ้าหน้าที่ของรัฐมีอำนาจควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยในครั้งแรกได้ไม่เกิน ๗ วัน	๕๘๓	๘๘.๕๖	๓๔๕	๕๐.๘๕
๔.หากควบคุมตัวเกิน ๗ วันแล้ว เจ้าหน้าที่ดำเนินการไม่เสร็จ จะสามารถขอขยายเวลาการควบคุมจากศาลได้อีกครั้งละ ๗ วัน แต่รวมแล้วต้องไม่เกิน ๓๐ วัน	๕๕๕	๘๖.๐๔	๓๕๔	๕๒.๑๕
๕.การควบคุมผู้ต้องสงสัยจะต้องไม่ใช่เครื่องพันธนาการ เช่น ใส่อุปกรณ์มือ ล่ามโซ่ หรือกระทำการอื่นใดที่รุนแรง	๕๒๓	๘๓.๑๕	๓๒๔	๘๔.๓๘

ตารางที่ ๑๖ ระดับการรับรู้ของประชาชน ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในกฎหมายพิเศษ (ต่อ)

ข้อคำถาม	ระดับความรู้			
	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
	จำนวน ผู้ที่ตอบถูก	ร้อยละ	จำนวน ผู้ที่ตอบถูก	ร้อยละ
๖.การควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยจะไม่นำตัวไปควบคุมไว้ที่ สถานีตำรวจ หรือเรือนจำ	๘๖๘	๗๘.๒	๓๑๕	๘๒.๐๓
๗.เจ้าหน้าที่ไม่ต้องรับผิดชอบกฎหมายทั้งในทางแพ่ง อาญา หรือวินัยหากการกระทำอย่างถูกต้องไม่เกินกว่า เหตุ และไม่เลือกปฏิบัติ	๘๕๓	๘๐.๔๕	๓๒๘	๘๕.๔๒
๘.พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ สามารถประกาศใช้ได้ครั้งละไม่เกิน ๓ เดือน แต่หากจำเป็นก็สามารถประกาศขยายเวลาใน การใช้ได้	๕๔๕	๘๕.๑๔	๓๔๕	๘๕.๘๔

จากตารางที่ ๑๖ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีความรู้ใน กฎหมายพิเศษ ถูกต้อง มากกว่าร้อยละ ๘๐ ขึ้นไป ยกเว้นเรื่องการจับกุมและควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยเจ้าหน้าที่ที่จะต้องขอหมายจับจากศาลก่อน คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๑ และเรื่องการควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยจะไม่นำตัวไปควบคุมไว้ที่สถานีตำรวจ หรือเรือนจำ ๗๘.๒

สำหรับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ส่วนใหญ่มีความรู้ในกฎหมายพิเศษ ถูกต้อง มากกว่าร้อยละ ๘๐ ขึ้นไป ยกเว้นเรื่องการจับกุมและควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยเจ้าหน้าที่ที่จะต้องขอหมายจับจากศาลก่อน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ ๓ การยอมรับที่มีต่อการประกาศบังคับใช้ กฎหมายพิเศษ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล การยอมรับที่มีต่อการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ โดยการหาค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ ๑๗ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติของประชาชน ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีต่อการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ

ด้านที่	ทัศนคติของประชาชน ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ ของรัฐ ที่มีต่อการ ประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ	ระดับความคิดเห็น					
		ประชาชน			ข้าราชการ ฯ		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
๑	กฎหมายพิเศษ มีผลต่อ ความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สินของท่านเพียงใด	๓.๖๗	๐.๗๔	มาก	๓.๘๗	๐.๖๗	มาก
๒	กฎหมายพิเศษ มีผลต่อการ เสริมสร้างความเข้าใจและ การมีส่วนร่วมแก้ปัญหา ของท่าน และชุมชน เพียงใด	๓.๕๒	๐.๖๐	มาก	๔.๐๕	๐.๖๓	มาก
๓	มีผลต่อด้านการกระทำผิด กฎหมายและความรุนแรง ของสถานการณ์เพียงใด	๓.๖๕	๐.๗๖	มาก	๓.๘๕	๑.๐๘	มาก
๔	ผลดีในการปฏิบัติงานของ พนักงานเจ้าหน้าที่ตาม กฎหมายพิเศษ มีมากน้อย เพียงใด	๓.๘๕	๐.๖๐	มาก	๓.๕๕	๐.๕๘	มาก
รวม		๓.๗๕	๐.๕๗	มาก	๓.๕๔	๐.๕๘	มาก

จากตารางที่ ๑๗ พบว่า ทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๗๕ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำพบว่า ด้านมีผลต่อการเสริมสร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมแก้ปัญหของท่าน และชุมชนเพียงใด อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๕๒ รองลงมาได้แก่ ด้านผลดีในการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม กฎหมายพิเศษ มีมากน้อยเพียงใด อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๕ และด้านมีผลต่อด้านการกระทำผิดกฎหมายและความรุนแรงของสถานการณ์เพียงใด อยู่ในระดับ

มาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๖๕ สำหรับด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้าน กฎหมายพิเศษ มีผลต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของท่านเพียงใด **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๖๗

สำหรับทัศนคติของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐชาชนที่มีต่อการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๕ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำ พบว่า ด้านมีผลต่อการเสริมสร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมแก้ปัญหาของท่านและชุมชนเพียงใด **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๕๒ รองลงมาได้แก่ ด้านผลดีในการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม กฎหมายพิเศษ มีมากน้อยเพียงใด **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๕๕ และด้านกฎหมายพิเศษ มีผลต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของท่านเพียงใด **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๗ สำหรับด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านมีผลต่อการกระทำผิดกฎหมายและความรุนแรงของสถานการณ์เพียงใด **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๕

ตารางที่ ๑๘ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการยอมรับของประชาชน ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีต่อการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ ด้านมีผลต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของท่านเพียงใด

ข้อที่	ด้านมีผลต่อความปลอดภัย ในชีวิตและทรัพย์สิน ของท่านเพียงใด	ระดับความคิดเห็น					
		ประชาชน			ข้าราชการ ฯ		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
๑	ช่วยให้ชาวบ้านมั่นใจในการ ออกไปประกอบอาชีพทำกิน	๓.๗๑	๐.๕๕	มาก	๓.๕๐	๐.๘๖	มาก
๒	ทหาร ตำรวจ และฝ่าย ปกครองสามารถป้องกัน และควบคุมความเสียหาย ทรัพย์สินของราชการได้	๓.๗๑	๐.๘๕	มาก	๓.๘๖	๐.๗๖	มาก
๓	ทหาร ตำรวจ และฝ่าย ปกครองสามารถป้องกัน และควบคุมความเสียหาย ทรัพย์สินของประชาชนได้	๓.๖๓	๐.๘๔	ปาน กลาง	๓.๘๒	๐.๗๘	มาก

ตารางที่ ๑๘ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการยอมรับของประชาชน ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีต่อการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ ด้านมีผลต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของท่านเพียงใด (ต่อ)

ข้อที่	ด้านมีผลต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของท่านเพียงใด	ระดับความคิดเห็น					
		ประชาชน			ข้าราชการ ฯ		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
๔	ประชาชนสามารถเดินทางไปติดต่อธุระต่าง ๆ ได้ปลอดภัย	๓.๖๒	๐.๘๘	ปานกลาง	๓.๘๖	๐.๖๘	มาก
รวม		๓.๖๖	๐.๖๔	มาก	๓.๘๖	๐.๖๖	มาก

จากตารางที่ ๑๘ พบว่า ทศนคติของประชาชนที่มีต่อการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ ด้านมีผลต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของท่านเพียงใด โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๖๖ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำ พบว่า เรื่องช่วยให้ชาวบ้านมั่นใจในการออกไปประกอบอาชีพทำกิน และเรื่องทหาร ตำรวจ และฝ่ายปกครองสามารถป้องกันและควบคุมความเสียหายทรัพย์สินของราชการได้ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๖๑ รองลงมาได้แก่ เรื่องทหาร ตำรวจ และฝ่ายปกครองสามารถป้องกันและควบคุมความเสียหายทรัพย์สินของประชาชนได้ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๖๓ สำหรับเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เรื่องประชาชนสามารถเดินทางไปติดต่อธุระต่าง ๆ ได้ปลอดภัย อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๖๒

สำหรับทัศนคติของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ด้านมีผลต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของท่านเพียงใด โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๖ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำ พบว่า เรื่องช่วยให้ชาวบ้านมั่นใจในการออกไปประกอบอาชีพทำกิน และเรื่องทหาร ตำรวจ และฝ่ายปกครองสามารถป้องกันและควบคุมความเสียหายทรัพย์สินของราชการได้ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๐ รองลงมาได้แก่ เรื่องทหาร ตำรวจ และฝ่ายปกครองสามารถป้องกันและควบคุมความเสียหายทรัพย์สินของราชการได้ และเรื่องประชาชนสามารถเดินทางไปติดต่อธุระต่าง ๆ ได้ปลอดภัย อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๖ สำหรับเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เรื่องทหาร ตำรวจ และฝ่ายปกครองสามารถป้องกันและควบคุมความเสียหายทรัพย์สินของประชาชนได้ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๒

ตารางที่ ๑๕ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการยอมรับของประชาชน ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีต่อการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ ด้านมีผลต่อการเสริมสร้างความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมแก้ปัญหาของท่านและชุมชนเพียงใด

ข้อที่	ด้านมีผลต่อการเสริมสร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมแก้ปัญหาของท่านและชุมชนเพียงใด	ระดับความคิดเห็น					
		ประชาชน			ข้าราชการ ฯ		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
๕	เจ้าหน้าที่พยายามเข้ามาแก้ปัญหาให้ประชาชน	๓.๘๓	๐.๘๐	มาก	๔.๐๓	๐.๘๔	มาก
๖	ผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความรุนแรงควรได้รับการเยียวยาอย่างเหมาะสม	๔.๑๒	๐.๘๓	มาก	๔.๒๐	๐.๗๕	มาก
๗	หน่วยงานของรัฐบาลเป็นที่พึ่งได้เมื่อมีปัญหา	๓.๘๓	๑.๒๐	มาก	๔.๐๐	๐.๗๘	มาก
๘	เจ้าหน้าที่รัฐแก้ปัญหาโดยให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายธรรมกับทุกฝ่าย	๓.๗๕	๐.๘๘	มาก	๓.๕๓	๐.๘๕	มาก
๙	เจ้าหน้าที่ยึดแนวทางตามกฎหมายเป็นหลักในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น	๓.๕๑	๑.๗๓	มาก	๔.๑๘	๒.๗๐	มาก
๑๐	ชาวบ้าน/ผู้นำชุมชน/ผู้นำศาสนามีการร่วมมือกันในการแก้ปัญหาต่างๆในพื้นที่	๓.๕๕	๐.๗๕	มาก	๓.๕๘	๐.๘๔	มาก
๑๑	ชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน	๔.๐๖	๐.๗๔	มาก	๔.๐๕	๐.๗๓	มาก
๑๒	ประชาชนทั่วไปยังสามารถแสดงความคิดเห็นในเรื่องต่างๆได้ตามปกติ	๓.๘๓	๐.๗๘	มาก	๔.๐๓	๐.๗๐	มาก
๑๓	ประชาชนได้มีโอกาสร่วมมือหรือให้ข้อเสนอแนะกับเจ้าหน้าที่รัฐแก้ปัญหาได้	๓.๘๖	๑.๒๔	มาก	๓.๕๘	๐.๗๓	มาก
รวม		๓.๕๒	๐.๖๐	มาก	๔.๐๕	๐.๖๓	มาก

จากตารางที่ ๑๙ พบว่า ทักษะคิดของประชาชนที่ต่อการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ ด้าน มีผลต่อการเสริมสร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมแก้ปัญหาของท่านและชุมชนเพียงใด โดยรวม **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๙๒ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำ พบว่า เรื่องผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความรุนแรงควรได้รับการเยียวยาอย่างเหมาะสม **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๒ รองลงมาได้แก่ เรื่องผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความรุนแรงควรได้รับการเยียวยาอย่างเหมาะสม **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๖ และเรื่อง ชาวบ้าน/ผู้นำชุมชน/ผู้นำศาสนามีการร่วมมือกันในการแก้ปัญหาต่างๆในพื้นที่ **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๙๕ สำหรับเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เรื่องเจ้าหน้าที่รัฐแก้ปัญหาโดยให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๗๕

สำหรับทักษะคิดของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ด้านมีผลต่อการเสริมสร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมแก้ปัญหาของท่านและชุมชนเพียงใด โดยรวม**อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๕ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำ พบว่า เรื่องผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความรุนแรงควรได้รับการเยียวยาอย่างเหมาะสม **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๒๐ รองลงมาได้แก่ เรื่องเจ้าหน้าที่ยึดแนวทางตามกฎหมายเป็นหลักในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๘ และเรื่องชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๘ สำหรับเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เรื่องเจ้าหน้าที่รัฐแก้ปัญหาโดยให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๙๗

ตารางที่ ๒๐ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติของประชาชน ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีต่อการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ ด้านมีผลต่อด้านการกระทำผิดกฎหมายและความรุนแรงของสถานการณ์เพียงใด

ข้อที่	ด้านมีผลต่อด้านการกระทำผิดกฎหมายและความรุนแรงของสถานการณ์เพียงใด	ระดับความคิดเห็น					
		ประชาชน			ข้าราชการ ฯ		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
๑๔	ทำให้ควบคุมปัญหาหาเสพติดได้	๓.๖๒	๐.๕๕	ปานกลาง	๓.๘๘	๒.๓๘	มาก
๑๕	ทำให้ควบคุมการก่อเหตุรุนแรงได้	๓.๖๕	๐.๕๐	ปานกลาง	๓.๘๒	๐.๘๗	มาก
๑๖	ลดปัญหาที่ก่อให้เกิดการใช้ความรุนแรงได้	๓.๖๘	๐.๘๕	มาก	๓.๗๕	๐.๘๔	มาก

ตารางที่ ๒๐ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติของประชาชน ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีต่อการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ ด้านมีผลต่อการกระทำผิดกฎหมายและความรุนแรงของสถานการณ์เพียงใด (ต่อ)

ข้อที่	ด้านมีผลต่อการกระทำผิดกฎหมายและความรุนแรงของสถานการณ์เพียงใด	ระดับความคิดเห็น					
		ประชาชน			ข้าราชการ ฯ		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
๑๓	บุตรหลานอยู่ติดบ้าน ลดการออกจากบ้านไปทำในสิ่งที่ไม่เหมาะสมในเวลามีด่า	๓.๘๐	๐.๕๒	มาก	๓.๕๓	๑.๖๕	มาก
รวม		๓.๖๕	๐.๗๖	มาก	๓.๘๕	๑.๐๘	มาก

จากตารางที่ ๒๐ พบว่า ทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ ด้านมีผลต่อการกระทำผิดกฎหมายและความรุนแรงของสถานการณ์เพียงใด โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๖๕ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำ พบว่า เรื่องบุตรหลานอยู่ติดบ้านลดการออกจากบ้านไปทำในสิ่งที่ไม่เหมาะสมในเวลามีด่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๒ รองลงมาได้แก่ เรื่องลดปัญหาที่ก่อให้เกิดการใช้ความรุนแรงได้ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๖๘ และเรื่องทำให้ควบคุมการก่อเหตุรุนแรงได้ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๖๕ สำหรับเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เรื่องทำให้ควบคุมปัญหาเสพติดได้ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๖๒

สำหรับทัศนคติของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีต่อการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ ด้านมีผลต่อการกระทำผิดกฎหมายและความรุนแรงของสถานการณ์เพียงใด โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๕ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำ พบว่า เรื่องบุตรหลานอยู่ติดบ้านลดการออกจากบ้านไปทำในสิ่งที่ไม่เหมาะสมในเวลามีด่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๕๓ รองลงมาได้แก่ เรื่องทำให้ควบคุมปัญหาเสพติดได้ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๘ และเรื่องทำให้ควบคุมการก่อเหตุรุนแรงได้ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๒ สำหรับเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เรื่องลดปัญหาที่ก่อให้เกิดการใช้ความรุนแรงได้ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๗๕

ตารางที่ ๒๑ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติของประชาชน ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีต่อการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ ด้านผลดีในการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายพิเศษมีมากน้อยเพียงใด

ข้อที่	ด้านผลดีในการปฏิบัติงานของ พนักงานเจ้าหน้าที่ ตาม กฎหมายพิเศษ	ระดับความคิดเห็น					
		ประชาชน			ข้าราชการ ฯ		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
๑๘	เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติงาน ได้สะดวกขึ้นในการป้องกัน การก่อเหตุรุนแรงในท้องถิ่น	๓.๕๑	๐.๗๕	มาก	๔.๐๕	๐.๗๔	มาก
๑๙	เจ้าหน้าที่ยังคงปฏิบัติต่อ ประชาชนด้วยความสุภาพ นุ่มนวล	๓.๘๒	๑.๔๗	มาก	๔.๑๔	๒.๒๑	มาก
๒๐	เจ้าหน้าที่พยายามเข้าใจใน วัฒนธรรมและ ขนบธรรมเนียม ประเพณีของคนในท้องถิ่น	๓.๘๕	๐.๘๐	มาก	๔.๐๗	๐.๗๓	มาก
๒๑	ทำให้เจ้าหน้าที่ได้รับความ ร่วมมือจากประชาชนในการ แก้ปัญหา	๓.๘๕	๑.๒๒	มาก	๓.๕๗	๐.๗๔	มาก
๒๒	เจ้าหน้าที่มีโอกาสมากขึ้นใน การได้รับข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับผู้ก่อเหตุรุนแรง จากประชาชน	๓.๘๒	๐.๗๗	มาก	๓.๘๕	๐.๗๘	มาก
๒๓	การตรวจค้นพื้นที่ต้องสงสัย กระทำต่อหน้าเจ้าของสถานที่ ผู้นำชุมชน ผู้นำศาสนา	๓.๕๒	๑.๒๕	มาก	๔.๐๑	๐.๗๕	มาก
๒๔	เจ้าหน้าที่อื่นไม่สามารถเชิญตัว หรือควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยมา ซักถามโดยพลการได้ หากศาล ไม่อนุมัติ	๓.๕๒	๐.๘๕	มาก	๓.๕๑	๐.๘๕	มาก

ตารางที่ ๒๑ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติของประชาชน ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีต่อการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ ด้านผลดีในการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายพิเศษมีมากน้อยเพียงใด(ต่อ)

ข้อที่	ด้านผลดีในการปฏิบัติงาน ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ตาม พ.ร.ก. ๑	ระดับความคิดเห็น					
		ประชาชน			ข้าราชการ ๑		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
๒๕	การควบคุมตัวผู้ต้องสงสัย ต้องไม่ใช่เครื่อง พันธนาการ เช่น ใส่อุปกรณ์ มือ มัดมือ หรือล่ามโซ่	๓.๕๓	๐.๕๓	มาก	๓.๕๔	๐.๕๕	มาก
๒๖	เมื่อทหาร ตำรวจ และฝ่าย ปกครองมีความร่วมมือกัน จึงสามารถทำการเชิญตัวผู้ ต้องสงสัยว่าเป็นผู้ก่อเหตุ รุนแรงได้	๓.๕๓	๑.๓๘	มาก	๓.๕๘	๐.๘๓	มาก
รวม		๓.๘๕	๐.๖๐	มาก	๓.๕๕	๐.๕๘	มาก

จากตารางที่ ๒๑ พบว่า ทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการประกาศใช้ พ.ร.ก.การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ ด้านผลดีในการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม พ.ร.ก. การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ มีมากน้อยเพียงใด โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๕ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำ พบว่า เรื่องเมื่อทหาร ตำรวจและฝ่ายปกครองมีความร่วมมือกัน จึงสามารถทำการเชิญตัวผู้ต้องสงสัยว่าเป็นผู้ก่อเหตุรุนแรงได้ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๕๓ รองลงมาได้แก่ เรื่องการควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยต้องไม่ใช่เครื่องพันธนาการ เช่น ใส่อุปกรณ์มือ มัดมือ หรือล่ามโซ่ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๕๓ เรื่องการตรวจค้นพื้นที่ต้องสงสัยกระทำต่อหน้าเจ้าของสถานที่ ผู้นำชุมชน ผู้นำศาสนา และเรื่องเจ้าหน้าที่อื่นไม่สามารถเชิญตัวหรือควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยมาซักถามโดยพลการได้หากศาลไม่อนุมัติ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๕๒ สำหรับเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ เรื่องเจ้าหน้าที่ยังคงปฏิบัติต่อประชาชนด้วยความสุภาพนุ่มนวล และเรื่องเจ้าหน้าที่มีโอกาสมาก

ขึ้นในการได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ก่อเหตุรุนแรงจากประชาชน **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๒

สำหรับทัศนคติของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีต่อการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ ด้านผลดีในการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม กฎหมายพิเศษ มีไม่น้อยเพียงใด โดยรวม**อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๕๕ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำ พบว่า เรื่องเจ้าหน้าที่ยังคงปฏิบัติต่อประชาชนด้วยความสุภาพนุ่มนวล **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๕๗ รองลงมาได้แก่ เรื่องเจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติงานได้สะดวกขึ้นในการป้องกันการก่อเหตุรุนแรงในท้องถิ่น **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๕ และเรื่องเจ้าหน้าที่พยายามเข้าใจในวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณีของคนในท้องถิ่น **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๗ สำหรับเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เรื่องเจ้าหน้าที่มีโอกาสมากขึ้นในการได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ก่อเหตุรุนแรงจากประชาชน **อยู่ในระดับมาก** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๒

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ ๔ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับความคิดเห็น ควรยกเลิก หรือไม่ควรยกเลิก การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ

ตารางที่ ๒๒ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับความต้องการให้ยกเลิกหรือไม่ยกเลิกการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ

ลำดับ	ความคิดเห็น	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	ควรยกเลิก กฎหมายพิเศษ	๔๑๑	๓๗.๐๓	๕๑	๒๓.๗
๒	ไม่ควรยกเลิก กฎหมายพิเศษ	๖๓๖	๕๗.๓	๒๕๓	๗๖.๓
	ไม่ระบุ	๖๓	๕.๖๘		
	รวม	๑,๑๑๐	๑๐๐	๓๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๒๒ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น **ไม่ควรยกเลิก** การประกาศใช้กฎหมายพิเศษ คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๓ และเห็น **ควรยกเลิก** การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๓

สำหรับข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น **ไม่ควรยกเลิก** การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๓ และความคิดเห็น **ควรยกเลิก** การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๗

ตารางที่ ๒๓ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น **ควรยกเลิก** การประกาศบังคับใช้ กฎหมายพิเศษ

ลำดับ	เหตุผลควรยกเลิก การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ	ประชาชน		ข้าราชการ ฯ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	ไปทำมาหากินไม่สะดวก	๒๓๕	๒๕.๒๕	๓๐	๒๕.๔๑
๒	ถูกตัดสัญญาณโทรศัพท์บ่อย หรือห้ามใช้ อาคาร ถนน หรือพื้นที่บางพื้นที่	๑๓๐	๑๘.๑๐	๔๕	๑๘.๕๑
๓	ไม่สะดวกในการเดินทางไปติดต่อธุระ	๒๔๓	๒๕.๘๘	๖๒	๒๖.๐๕
๔	มีประชาชนที่ข้าพเจ้ารู้จักถูกเจ้าหน้าที่ก่อกวน แกล้งโดยอ้างกฎหมายดังกล่าว	๑๑๕	๑๒.๒๕	๒๕	๑๒.๑๘
๕	สามารถควบคุมเหตุการณ์รุนแรงได้ดีแล้ว	๑๑๕	๑๒.๒๕	๒๕	๑๒.๑๘
๖	อื่น ๆ	๒๑	๒.๒๔	๓	๑.๒๖

จากตารางที่ ๒๓ พบว่า ประชาชน ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้ให้ความคิดเห็น **ควรยกเลิก** การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ ที่สอดคล้องกัน เรื่องไปทำมาหากินไม่สะดวก เรื่องไม่สะดวกในการเดินทางไปติดต่อธุระ เรื่องถูกตัดสัญญาณโทรศัพท์บ่อย เรื่องมีประชาชนที่ข้าพเจ้ารู้จักถูกเจ้าหน้าที่ก่อกวนแกล้งโดยอ้างกฎหมายดังกล่าว เรื่องสามารถควบคุมเหตุการณ์รุนแรงได้ดีแล้ว และเรื่องอื่น ๆ ตามลำดับ

ตารางที่ ๒๔ แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น ไม่ควรยกเลิก การใช้ กฎหมายพิเศษ

ลำดับ	เหตุผลไม่ควรยกเลิก การประกาศใช้กฎหมายพิเศษ	ข้าราชการ		ประชาชน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	เหตุการณ์ยังไม่ปกติ ไม่น่าไว้วางใจคนจ้อง ก่อความรุนแรงอยู่	๕๐๕	๓๑.๐๒	๒๓๓	๒๖.๕๑
๒	ทำให้เจ้าหน้าที่สามารถเข้าไปแก้ปัญหาได้ ฉับไวขึ้น	๒๘๕	๑๗.๖๑	๑๖๐	๑๘.๒
๓	ทำให้ง่ายต่อการการคุ้มครองดูแลความ ปลอดภัยของประชาชน	๓๐๗	๑๘.๗๑	๑๗๗	๒๐.๑๔
๔	เป็นเครื่องมือทางกฎหมายที่สามารถป้อง ปรามผู้ก่อเหตุร้ายได้	๒๕๘	๑๕.๗๒	๑๕๕	๑๗.๖๓
๕	ช่วยทำให้เจ้าหน้าที่ควบคุมความรุนแรง เอาไว้ได้ไม่บานปลาย	๒๕๗	๑๕.๖๖	๑๓๔	๑๕.๒๔
๖	อื่น ๆ	๒๑	๑.๒๘	๒๐	๒.๒๘

จากตารางที่ ๒๔ พบว่า ประชาชน ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้ให้ความคิดเห็น ไม่ควรยกเลิก การประกาศใช้กฎหมายพิเศษ ที่สอดคล้องกัน เรื่องเหตุการณ์ยังไม่ปกติ เรื่องไม่น่าไว้วางใจคนจ้องก่อความรุนแรงอยู่ เรื่องทำให้ง่ายต่อการการคุ้มครองดูแลความปลอดภัยของประชาชน เรื่องทำให้เจ้าหน้าที่สามารถเข้าไปแก้ปัญหาได้ฉับไวขึ้น เรื่องเป็นเครื่องมือทางกฎหมายที่สามารถป้องปรามผู้ก่อเหตุร้ายได้ เรื่องช่วยทำให้เจ้าหน้าที่ควบคุมความรุนแรงเอาไว้ได้ไม่บานปลาย และเรื่องอื่น ๆ ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ ๕ ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในการใช้ กฎหมายพิเศษ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะอื่นๆ ของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ โดยการหาความถี่ ค่าร้อยละและจัดเรียงลำดับ ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ ๒๕ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการประกาศใช้กฎหมาย
พิเศษ

ลำดับ	ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับ การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ	จำนวน	ร้อยละ
๑	ควรยกเลิกกฎหมายพิเศษ เนื่องจากไม่ได้ช่วยให้สถานการณ์ดีขึ้น	๔๐	๒๔.๑
๒	เจ้าหน้าที่รัฐควรบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดด้วยความยุติธรรม และเท่าเทียมกัน อยากให้จับผู้ร้ายจริง ๆ ไม่ใช่จับแพะและไม่อยากรู้ให้เจ้าหน้าที่ใช้เป็นข้ออ้างในการจับกุมประชาชนผู้บริสุทธิ์	๓๒	๑๙.๒๘
๓	เห็นด้วยกับการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ ควรใช้ตลอดไปจนกว่า เหตุการณ์จะปกติ เพราะช่วยให้เจ้าหน้าที่ควบคุมสถานการณ์ความ รุนแรงให้ลดลง การป้องกันเหตุร้ายก็จะปฏิบัติได้ง่ายขึ้น ควรใช้ กฎหมายพิเศษ ด้วยหลักคุณธรรมและไม่ให้ประชาชนเดือดร้อน คิด ให้รอบคอบก่อนใช้ การนำไปใช้ควรใช้หลักการอภัยและลดโทษ เพื่อให้คนที่หลงผิดทำความผิดและให้การให้อภัย	๒๔	๑๔.๔๖
๔	ยังมีชาวบ้านที่ยังไม่เข้าใจ กฎหมายพิเศษ และอำนาจการใช้ของ เจ้าหน้าที่ดีพอ จะต้องประชาสัมพันธ์ให้ชาวบ้านได้รับรู้มากกว่านี้ กฎหมายพิเศษ นี้ เป็นสิ่งที่ดีสมควรใช้ แต่การใช้ควรที่จะทำความเข้าใจกับประชาชนด้วยว่าเป็นเช่นไร เพราะประชาชนจะทราบเพียง แค่อธิบายความหมายโดยรวมแล้วประชาชนไม่เข้าใจ อยากจะให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำความเข้าใจให้ประชาชนด้วย เช่น ให้ทหาร หรือหน่วยงานในพื้นที่ทำความเข้าใจให้กับชาวบ้านในเรื่องของ กฎหมายพิเศษ ให้มากขึ้นเพื่อความเข้าใจได้อย่างถูกต้อง เจ้าหน้าที่ทุก ฝ่ายต้องทำความเข้าใจกับประชาชนมากที่สุด	๑๒	๗.๒๓
๕	เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ต้องเรียนรู้ขนบธรรมเนียมประเพณีและ วัฒนธรรม ข้อปฏิบัติทางศาสนาและภาษาของคนในพื้นที่ เพื่อที่จะ ปฏิบัติตัวให้ถูกต้อง ควรเน้นบุคลากรในพื้นที่ในการแก้ปัญหาและ ควรใช้หลักการและเหตุผลอย่างเคร่งครัดในการตัดสินใจ และควร คำนึงถึงผลกระทบของประชาชนเป็นหลัก	๑๐	๖.๐๒

ตารางที่ ๒๕ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการประกาศใช้กฎหมาย
พิเศษ (ต่อ)

ลำดับ	ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับ การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ	จำนวน	ร้อยละ
๖	อยากให้แก้ปัญหาคบคู่กับปัญหาเสพติดไปด้วย	๕	๕.๔๒
๗	ไม่เห็นด้วยกับการ ใช้กำลังทหารในพื้นที่ จชต. และทหารอยู่ทำให้ เกิดความรุนแรง	๖	๓.๖๑
๘	การยกเลิกหรือประกาศใช้ ควรให้ประชาชนในพื้นที่ประกาศใช้ กฎหมายพิเศษเป็นผู้ตัดสินใจ	๖	๓.๖๑
๙	เบื้องสถานการณ์ในปัจจุบันมากและกลัวมก ๆ ไม่รู้จะฟังใคร	๔	๒.๔๑
๑๐	ในบางพื้นที่ควรยกเลิก กฎหมายพิเศษเพราะเหตุการณ์ดีขึ้นแล้ว โดยให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองเป็นผู้ดูแลแทน	๔	๒.๔๑
๑๑	ควรขยายระยะเวลาการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษเพื่อเป็นเครื่องมือ ในการช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน และความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน	๔	๒.๔๑
๑๒	กฎหมายพิเศษ ทำให้ ปชช. กลัว และหวาดระแวง ระหว่างชาวบ้าน กับเจ้าหน้าที่ และมีความรู้สึกว่าเป็นอยู่ของชาวบ้านลำบากขึ้น กว่าเดิม ทำให้คนในพื้นที่ไม่สามารถเดินทางไปไหนนอกจากใน พื้นที่ของตนเอง	๓	๑.๘๑
๑๓	ไม่ควรเอาทหาร ตำรวจ ภาคอื่น ๆ มาปฏิบัติงานใน ๓ จชต. ควรเอา คนในพื้นที่เพราะเขารู้จักพื้นที่อยู่แล้วจะได้ไม่ต้องเสียเวลาสร้างคน งบประมาณจะได้นำไปพัฒนาด้านอื่น ๆ สร้างคนในพื้นที่เป็นกำลัง สำคัญสำหรับการพัฒนาชาติไทย อย่าคิดว่าเขากำลังจะปกครอง กันเอง แต่ใช้คำว่าพัฒนาบุคลากรให้เกิดผลอย่างต่อเนื่อง จากคนไม่ มีงานทำให้เขามีงานมีที่ทำกิน	๓	๑.๘๑
๑๔	ศาสนาไม่ได้เป็นปมความขัดแย้ง	๒	๑.๒
๑๕	ทหารหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ควรให้เกียรติประชาชนเจ้าของสถานที่ และรู้จักประเพณีของท้องถิ่นในการตรวจค้น และเชิญตัวประชาชน ไปสอบสวน	๒	๑.๒

ตารางที่ ๒๕ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ (ต่อ)

ลำดับ	ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับ การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ	จำนวน	ร้อยละ
๑๖	เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น เราไม่สามารถทราบได้แน่ชัดว่าจะเกิดขึ้นเมื่อไร เวลาใด การใช้ กฎหมายพิเศษจะเป็นผลดีต่อเหตุการณ์ และ สถานการณ์ที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต	๒	๑.๒
๑๗	เมื่อประกาศใช้ กฎหมายพิเศษแล้วควรอำนวยความสะดวกให้ประชาชน	๒	๑.๒
๑๘	การประสานการปฏิบัติกับส่วนที่เกี่ยวข้องให้รวดเร็ว อย่าให้คนร้าย ทำการหลบหนีไปได้	๑	๐.๖
รวม		๑๖๖	๑๐๐

จากตารางที่ ๒๕ พบว่า ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการใช้กฎหมายพิเศษ ผู้ทำการวิจัย เห็นว่า ข้อเสนอแนะ ๔ อันดับแรก ได้แก่ ประเด็นที่ ๑ ควรยกเลิกกฎหมายพิเศษ เนื่องจากไม่ได้ช่วยให้สถานการณ์ดีขึ้น ประเด็นที่ ๒ เจ้าหน้าที่รัฐควรบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดด้วยความยุติธรรมและเท่าเทียมกัน อยากให้จับผู้ก่อเหตุจริง ๆ ไม่ใช่สร้างสถานการณ์แล้วจับแพะและไม่อยากรู้ให้เจ้าหน้าที่ใช้เป็นข้ออ้างในการจับกุมประชาชนผู้บริสุทธิ์ ประเด็นที่ ๓ เห็นด้วยกับการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ ควรใช้ตลอดไปจนกว่าเหตุการณ์จะปกติเพราะช่วยให้เจ้าหน้าที่ควบคุมสถานการณ์ความรุนแรงให้ลดลง การป้องกันเหตุร้ายก็จะปฏิบัติได้ง่ายขึ้น ควรใช้กฎหมายพิเศษ ด้วยหลักคุณธรรมและไม่ให้ประชาชนเดือดร้อน คิดให้รอบคอบก่อนใช้ การนำไปใช้ควรใช้หลักการอภัยและลดโทษเพื่อให้คนที่หลงผิดทำความผิดและความยุติธรรมและการให้อภัย และ ประเด็นที่ ๔ ยังมีชาวบ้านที่ยังไม่เข้าใจกฎหมายพิเศษ และอำนาจการใช้ของเจ้าหน้าที่ดีพอจะต้องประชาสัมพันธ์พูดคุยให้ชาวบ้านได้รับรู้มากกว่านี้กฎหมายพิเศษ นี้ เป็นสิ่งที่ดีสมควรใช้ แต่การใช้กฎหมายพิเศษ ควรที่จะทำความเข้าใจกับประชาชนด้วยว่าเป็นเช่นไร เพราะประชาชนจะทราบเพียงแค่อ้าง แต่ความหมายโดยรวมแล้วประชาชนไม่เข้าใจ อยากจะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำความเข้าใจให้ประชาชนด้วย เช่น ให้ทหารหรือหน่วยงานในพื้นที่ทำความเข้าใจให้กับชาวบ้านในเรื่องของกฎหมายพิเศษ ให้มากขึ้น เพื่อความเข้าใจและปฏิบัติตามอย่างถูกต้อง เจ้าหน้าที่ทุกฝ่ายต้องทำความเข้าใจกับประชาชนมากที่สุด และต้องใช้ความอดทนในการทำงานทุก ๆ ด้าน เพื่อเป็นข้อมูลในการนำไปปรับปรุงการใช้กฎหมายพิเศษ (ความมั่นคง) ต่อไป

ตารางที่ ๒๖ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะของข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับการ
การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
๑.	อยากให้มีความเป็นธรรมในการดำเนินการต่าง ๆ มากกว่าที่เป็นอยู่ กับประชาชน การใช้กฎหมายพิเศษต้องเด็ดขาดแต่ต้อง ประกอบด้วยเมตตาธรรม ถ้าต้องการช่วยเหลือประชาชนอย่าง จริงใจ ไม่ควรเลือกปฏิบัติไม่ว่าจะเป็นเรื่องอะไรก็ตาม ให้กระทำ ด้วยความเสมอภาค ซื่อสัตย์ และยุติธรรม	๑๘	๑๕.๓๕
๒	ควรใช้ความถูกต้องและความจริงในการแก้ปัญหา อย่ามุ่งหวังแต่ ผลประโยชน์อย่างเดียว ในทุก ๆ เหตุการณ์ความไม่สงบใน ๓ จชต. ก่อนที่จะควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยหรือผู้กระทำความผิดใดๆ ควร ชัดเจนก่อนตรวจสอบข้อมูลให้แน่ใจในการจับกุมและตรวจค้นก่อนทุก ครั้ง ขอให้มีหลักฐานที่ชัดเจนและมีความเป็นธรรมอย่าจับผิดคน	๑๖	๑๓.๒
๓	กฎหมายพิเศษ เป็นเครื่องมือทางกฎหมายที่สามารถป้องปรามผู้ก่อ ความรุนแรงได้	๑๒	๑๒.๕
๔	ถ้าจะให้ความรุนแรงใน จชต. สงบลง ก็ควรนำทหารที่มีอยู่กลับ บ้านเดิมให้หมด แล้วเอาทหารที่มีถิ่นกำเนิดใน จชต. กับมาดูแล ความปลอดภัยแทนอยากให้ทหารออกจากพื้นที่ ถ้าเป็นไปได้	๘	๘.๖
๕	ควรยกเลิก เนื่องจากการใช้กฎหมายพิเศษไม่สามารถแก้ไขปัญหา ได้ แต่เป็นการสร้างเงื่อนไขและลดความน่าเชื่อถือของ จนท.รัฐ ตลอดจนเกิดการใช้อำนาจหน้าที่ในทางที่ผิดในบางองค์กร และเป็น การละเมิดสิทธิเสรีภาพของ ปชช. ในทางกลับกันหากทหาร ตำรวจ ละเมิด ปชช. ไม่สามารถเอาผิดทั้งทางอาญา วินัย แพ่งได้ เกิดความไม่เป็นธรรม	๘	๘.๖
๖	ขอให้ยกเลิกการใช้กฎหมายพิเศษในพื้นที่ ๓ จชต.	๘	๘.๖
๗	เจ้าหน้าที่ควรประสานงานคนในพื้นที่ ในการตรวจค้น ในการเชิญ ตัวผู้ต้องสงสัย ทุกครั้งให้แจ้งผู้นำหมู่บ้าน และผู้นำหมู่บ้านให้แจ้ง ประชาชนเพื่อลดความแตกตื่น	๖	๖.๔๕

ตารางที่ ๒๖ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับ
การประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ (ต่อ)

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
๘	ให้ใช้ กฎหมายพิเศษเฉพาะพื้นที่ที่รุนแรง เช่น หมู่บ้านสีแดง จะทำให้พื้นที่นั้นแคลง หมู่บ้านสีเขียวจะได้ปฏิบัติตัวอย่างปกติ จะได้ไม่ต้องพะวงกับ กฎหมายพิเศษ	๖	๖.๔๕
๙	ข้าราชการที่มาจากภูมิลำเนาอื่น ๆ จะได้กลับภูมิลำเนาของตนเอง	๓	๓.๒๓
๑๐	ประชาชนส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยกับ กฎหมายพิเศษ	๓	๓.๒๓
๑๑	การทำงานไม่ควรแบ่งฝ่ายเพราะจะทำให้ทำงานยากขึ้น เราต้องอาศัยความร่วมมือกันจากทุก ๆ ฝ่าย ในการควบคุมสถานการณ์	๒	๒.๑๕
๑๒	แก้ไขระยะเวลาในการควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยจากครั้งละ ๗ วัน แต่ไม่เกิน ๓๐ วัน เป็นได้ ๓๐ วันเลย จะลดภาระเจ้าหน้าที่และมีผลดีมากกว่า	๑	๑.๐๘
๑๓	เพิ่มสถานที่ในการควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยในสถานที่ที่เหมาะสม เช่น ค่ายจุฬาภรณ์	๑	๑.๐๘
๑๔	อยากให้ใช้มาตรการขั้นเด็ดขาดกับผู้กระทำความผิดไม่ใช่คิดแค่ว่าเป็นผู้รู้เท่าไม่ถึงการณ์หรือผู้หลงผิด	๑	๑.๐๘
รวม		๕๓	๑๐๐

จากตารางที่ ๒๖ พบว่า ข้อเสนอแนะของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับการใช้กฎหมายพิเศษ ผู้วิจัยเห็นว่าข้อเสนอแนะ ๔ อันดับแรก ได้แก่ ประเด็นที่ ๑ อยากให้มีความเป็นธรรมในการดำเนินการต่าง ๆ มากกว่าที่เป็นอยู่ให้กับประชาชน การใช้ กฎหมายพิเศษ ต้องเด็ดขาดแต่ต้องประกอบด้วยเมตตาธรรมถ้าต้องการช่วยเหลือประชาชนอย่างจริงใจ ไม่ควรเลือกปฏิบัติไม่ว่าจะเป็นเรื่องอะไรก็ตามให้กระทำด้วยความเสมอภาค ซื่อสัตย์และยุติธรรม ประเด็นที่ ๒ ควรใช้ความถูกต้องและความจริงในการแก้ปัญหา อย่างมุ่งหวังแต่ผลประโยชน์อย่างเดียวในทุก ๆ เหตุการณ์ความไม่สงบใน ๓ จชต. ก่อนที่จะควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยหรือผู้กระทำความผิดใด ๆ ควรชัดเจนก่อนตรวจสอบข้อมูลให้แน่ใจในการจับกุมและตรวจค้นก่อนทุกครั้งขอให้มีหลักฐานที่ชัดเจนและมีความเป็นธรรมอย่าจับผิดคน ประเด็นที่ ๓ กฎหมายพิเศษ เป็นเครื่องมือทางกฎหมายที่สามารถป้องปรามผู้ก่อความรุนแรงได้ และประเด็น ที่ ๔ ถ้าจะให้ความรุนแรงใน จชต. สงบลงก็ควรนำทหารที่มี

อยู่กลับบ้านเดิมให้หมดแล้วเอาทหารที่มีถิ่นกำเนิดใน จชต. กับมาดูแลความปลอดภัยแทนอย่าให้ทหารออกจากพื้นที่ถ้าเป็นไปได้ เป็นประเด็นในการนำไปปรับปรุงการประกาศบังคับใช้กฎหมายพิเศษต่อไป

ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์กลุ่มประชาชน ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ในพื้นที่ จ.นราธิวาส (อ.ศรีสาคร และ อ.จะแนะ) ปัตตานี (อ.หนองจิก และ อ.ทุ่งยางแดง) และ จ.ยะลา (อ.กรงปินัง และ อ.บันนังสตา) จำนวน ๖ ครั้ง ผลการสัมภาษณ์สรุปได้ดังนี้

สรุปผลการสัมภาษณ์กลุ่มประชาชน

ข้อดีของ กฎหมายพิเศษ

๑. มีการเยียวยาเมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่
๒. มีความปลอดภัยในการเดินทางเมื่อมีเจ้าหน้าที่ประจำอยู่ตามเส้นทาง
๓. ลดความรุนแรงลงบ้างเพราะมีเจ้าหน้าที่หลายฝ่ายร่วมปฏิบัติงาน
๔. กฎหมายพิเศษช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ (แล้วให้อะไรกับประชาชนบ้าง)

ข้อเสียของ กฎหมายพิเศษ

๑. ประชาชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ กฎหมายพิเศษ เนื่องจากต้องใช้เวลาดูแลมากในการประกอบอาชีพจึงไม่มีเวลาในการเรียนรู้เกี่ยวกับ กฎหมายพิเศษ
๒. ประชาชนมีความหวาดกลัวและหวาดระแวงการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายพิเศษ ในกรณีไม่มีหมายศาล หมายค้น ในการตรวจค้นและจับกุมประชาชนในหมู่บ้าน
๓. ประชาชนส่วนใหญ่ใช้ภาษาถิ่น ทำให้ไม่มีความเข้าใจการประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่รัฐ ในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายพิเศษ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการขยายเวลาประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ

ควรขยายเวลาการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ เฉพาะในพื้นที่ที่มีการก่อเหตุรุนแรง สำหรับในพื้นที่ที่ไม่เกิดเหตุรุนแรงควรจะยกเลิกการประกาศใช้ เนื่องจาก กฎหมายพิเศษ ถึงแม้จะเป็นเครื่องมือในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐแต่ก็ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตของประชาชนในพื้นที่

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ กฎหมายพิเศษ

๑. ควรให้ความรู้ความเข้าใจกับประชาชนในเรื่องของการประกาศใช้กฎหมายพิเศษ ซึ่งชาวบ้านส่วนใหญ่ยังไม่รู้ว่าจะมีประโยชน์อะไรเมื่อการประกาศใช้
๒. ปัญหาแทรกซ้อนในพื้นที่ยังไม่ลดลง (การค้าของเถื่อนและยาเสพติด)
๓. ผู้มีอำนาจในการปฏิบัติให้ยึดหลักของความยุติธรรมเป็นไปตามกฎหมาย
๔. อยากให้ทหารระดับปฏิบัติเข้าใจของกฎหมายส่วนใหญ่ทหารระดับปฏิบัติไม่เข้าใจในเจตนารมณ์ของกฎหมายพิเศษ เช่น ทหารพราน
๕. ควรมีให้ความรู้และแนะนำผู้นำในชุมชน เช่น ผู้นำศาสนา ผู้นำท้องที่ ผู้นำท้องถิ่น และผู้นำเยาวชน และอื่นๆ
๖. ทหารที่จับประชาชนโดยไม่มีหลักฐาน เพราะมีกฎหมายพิเศษจึงรู้สึกว่าเป็นไม่ยุติธรรม
๗. บางครั้งทำให้เจ้าหน้าที่รัฐมีอำนาจเกินเหตุ
๘. กฎหมายพิเศษ รู้สึกว่าเป็นกฎหมายเอาเปรียบประชาชน และละเมิดสิทธิมนุษยชน
๙. เจ้าหน้าที่บางคนไม่ให้เกียรติเวลาเข้าตรวจค้นบ้านโดยใช้อำนาจตามกฎหมายพิเศษในทางที่ผิด
๑๐. การมีกฎหมายพิเศษทำให้รู้สึกมีความมั่นใจว่าปลอดภัยสำหรับคนดี ประชาชนที่รักมีความรักชาติ รักบ้าน รักเมืองของตัวเอง
๑๑. ขอเป็นกำลังใจให้ทหาร ตำรวจ ที่ปฏิบัติหน้าที่ทุกคนทุกนาย จงเข้มแข็ง และอย่าปล่อยให้มีเหตุการณ์ซ้ำรอยเดิมอีก
๑๒. ควรทำตามกฎหมาย และทำอย่างเด็ดขาด
๑๓. รัฐบาลควรแก้ปัญหาความไม่สงบอย่างจริงจัง และเด็ดขาด
๑๔. การใช้กฎหมายพิเศษควรนำมาบังคับใช้ในการแก้ไขปัญหายาเสพติดมากกว่า เพราะบางพื้นที่ของกลุ่มที่ค้ายาเสพติด แสวงประโยชน์จากสถานการณ์หากิน

สรุปผลการสัมภาษณ์กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ

ข้อดีของ กฎหมายพิเศษ

๑. เป็นเครื่องมือที่จำเป็นในการควบคุมและป้องปรามการเกิดสถานการณ์ความไม่สงบ ในการลดจำนวนเหตุการณ์ การจำกัดเสรีในการก่อเหตุ และการทำลายเครือข่ายผู้ก่อความไม่สงบ
๒. มีความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน
๓. มีการปฏิบัติงานร่วมกันของเจ้าหน้าที่บ้านเมือง (เจ้าหน้าที่ ๓ ฝ่าย)
๔. เกิดผลดีในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เมื่อมีเหตุการณ์

ข้อเสียของ กฎหมายพิเศษ

๑. ประชาชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายพิเศษ เนื่องจากต้องใช้เวลาดูแลมากในการประกอบอาชีพ จึงไม่มีเวลาในการเรียนรู้เกี่ยวกับกฎหมายพิเศษ
๒. ประชาชนมีความหวาดกลัวและหวาดระแวงการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายพิเศษ ในกรณีไม่มีหมายศาลหมายค้นในการตรวจค้นและจับกุมประชาชนในหมู่บ้าน
๓. ประชาชนส่วนใหญ่ใช้ภาษาถิ่นทำให้ไม่มีความเข้าใจการประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่รัฐในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายพิเศษ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ กฎหมายพิเศษ

๑. ควรให้ความรู้ความเข้าใจกับประชาชนในเรื่องของการประกาศใช้ กฎหมายพิเศษ ซึ่งชาวบ้านส่วนใหญ่ยังไม่รู้ว่าจะมีประโยชน์อะไรเมื่อการประกาศใช้
๒. ผู้มีอำนาจในการปฏิบัติให้ยึดหลักของความยุติธรรม โปร่งใส และตรวจสอบได้
๓. ควรมีกฎหมายพิเศษต่อไป เนื่องจาก
 - ๓.๑ คนที่ทำผิดสามารถพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของตนเอง
 - ๓.๒ จะทำให้ผู้กระทำผิดมอดตัวมากขึ้น ซึ่งจะทำให้เหตุรุนแรงลดน้อยลง
 - ๓.๓ ผู้หลงผิด หรือรู้เท่าไม่ถึงการณ์ อาจทำความผิดโดยถูกหลอกลวง หรือถูกชักนำเข้าสู่ขบวนการ
 - ๓.๔ ทุกฝ่ายเกิดความเข้าใจ โดยเฉพาะ ระหว่างประชาชนกับภาครัฐ

สรุป

จากผลการวิจัย เมื่อนำข้อมูลที่ได้นำจากการตอบแบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ ของกลุ่มตัวอย่าง มาเข้าสู่กระบวนการวิเคราะห์ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ การรับรู้ การยอมรับ และทัศนคติความคิดเห็นของประชาชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีผลต่อการประกาศบังคับใช้กฎหมายพิเศษ (ความมั่นคง) ในกรณีศึกษาการแก้ไขปัญหามันคงในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ พบว่า ประชาชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นผู้ชาย ช่วงอายุ ๑๕ – ๓๐ ปี และนับถือศาสนาอิสลาม มีเกณฑ์เฉลี่ยมากกว่าร้อยละ ๘๐ ขึ้นไป ที่มีการรับรู้ว่ามี การประกาศบังคับใช้กฎหมายพิเศษ(ความมั่นคง)ในพื้นที่ปฏิบัติงานหรือที่อยู่อาศัยของตนเอง โดยผ่านช่องทางของสื่อวิทยุและโทรทัศน์ ซึ่งมีเกณฑ์เฉลี่ยร้อยละมากกว่า ๖๓ ส่วนที่ไม่เข้าใจ หรือไม่สามารัรับรู้ได้ คือ การจับกุมและการควบคุมตัวผู้ต้องสงสัย โดยยังไม่ทราบว่าจะต้องขอหมายจากศาลก่อนทุกครั้งก่อนการปฏิบัติ ในส่วนของการยอมรับ ทั้งประชาชน และเจ้าหน้าที่รัฐที่มีต่อการประกาศ

บังคับใช้กฎหมายพิเศษโดยรวมอยู่ในเกณฑ์เฉลี่ยระดับมาก โดยเฉพาะด้านที่มีผลต่อการเสริมสร้างความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาของกลุ่มตัวอย่างทั้งประชาชนและเจ้าหน้าที่รัฐ รวมทั้งชุมชนที่อยู่อาศัย ซึ่งหากเรียงลำดับรายชื่อในแต่ละด้าน สำหรับด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเกี่ยวกับเรื่องของผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความรุนแรงควรได้รับการเยียวยาอย่างเหมาะสม ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เกี่ยวกับเรื่องของเจ้าหน้าที่รัฐแก้ปัญหาโดยให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างยังคงมีความหวาดระแวงและเกรงกลัวว่าจะไม่ได้รับความเป็นธรรมจากเจ้าหน้าที่รัฐในการบังคับใช้กฎหมายพิเศษ แต่อย่างไรก็ตาม กลุ่มตัวอย่างก็ยังคงยอมรับต่อการประกาศบังคับใช้กฎหมายพิเศษ เนื่องจาก กฎหมายพิเศษกำหนดให้มีการเยียวยาอย่างเหมาะสมแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเหตุการณ์ความรุนแรง โดยสรุปส่วนใหญ่มีทัศนคติความคิดเห็นว่า ไม่ควรยกเลิกการประกาศบังคับใช้กฎหมายพิเศษ เกณฑ์เฉลี่ยร้อยละมากกว่า ๖๖ ขึ้นไป เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า เหตุการณ์ยังไม่ปกติ ทำให้ยังต่อการคุ้มครองดูแลความปลอดภัยให้กับประชาชน เจ้าหน้าที่สามารถเข้าไปแก้ไขปัญหาได้อย่างฉับไว เป็นเครื่องมือในการป้องปรามผู้ก่อเหตุร้าย และช่วยให้เจ้าหน้าที่รัฐสามารถควบคุมความรุนแรงไม่ให้นานปลาย ตามลำดับ

สำหรับข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับ การประกาศบังคับใช้กฎหมายพิเศษ โดยสรุปคือ ต้องการให้มีความเป็นธรรมในการดำเนินการต่างๆ ที่เป็นอยู่ให้แก่ประชาชน การใช้กฎหมายพิเศษต้องเคร่งครัดแต่ต้องมีเมตตาธรรม แต่ประเด็นที่ควรพิจารณาดำเนินการคือ ชาวบ้านยังไม่ทราบขอบเขตของอำนาจในการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าหน้าที่ดีเพียงพอ ว่ามีขอบเขตเพียงใด จะต้องมีการประชาสัมพันธ์ทางสื่อวิทยุและโทรทัศน์ให้ประชาชนทั่วไปได้รับรู้มากยิ่งขึ้น นอกจากนั้น ต้องรณรงค์ โดยการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ เรื่องที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายพิเศษ ให้มากขึ้นให้แก่ทุกภาคส่วน ทั้งประชาชน และเจ้าหน้าที่รัฐ ทั้งนี้ ก็เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายพิเศษสามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์ หรือเจตนารมณ์ของบทบัญญัติของกฎหมายพิเศษที่ต้องการบังคับใช้ เพื่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่นั้นๆ เป็นการเฉพาะ สุดท้ายก็เพื่อความมั่นคงของชาติซึ่งมีผลโดยตรงต่อคนไทยทุกคน หรือต่อส่วนรวมให้เกิดความสงบสุขในที่สุด