

Research report

Students' opinion on the instruction in writing English

in English foundation courses

**ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อวิธีสอนการเขียนภาษาอังกฤษในชั้นเรียนวิชา
ภาษาอังกฤษพื้นฐาน**

Conducted by

Vachira Jantarach

The TEFL Section, The Department of Curriculum and Instruction

Sponsored by

The Faculty of Education

Silpakorn University, Sanam Chandra Campus

2013

ABSTRACT

Students' opinion on the instruction in writing English in English foundation courses

Researcher : Vachira Jantarach
Office : The TEFL Section, Department of Curriculum and Instruction,
The Faculty of Education, Silpakorn University
Sponsorship : A research scholarship funded by The Faculty of Education,
Silpakorn University
Length of completion : July 2008 – December 2011

The objectives of this study were 1) to study the students' opinion on the instruction in writing English in English foundation courses; 2) to study the students' preferred teaching methods for the instruction in writing English; and 3) to compare the demographic data of first year students with their opinion on the instruction in writing English in English foundation courses. The samples were 444 students from the Faculties of Education and Engineering and Industrial Technology, at Silpakorn University located at Sanam Chadra Palace campus. The data was collected by means of a survey questionnaire and an interview. There were both individual interviews and a focus group discussion. The results were concluded below:

1. *Students' opinion.* The samples showed their opinion on the instruction in writing English in English foundation courses at a high level for all variables: the material, the writing process, feedback, a number of tasks, timing and grading. They, however, did not prefer the idea of peer-revision for the editing/revising step.

2. *Preferred instruction.* According to the results, the top three methods of teaching English writing were 1) creative expression, 2) language structure and 3) composing process or the writing process.

3. *Comparisons between the demographic data and the opinion.* Nearly all items of the demographic data were different from the opinion at a significant level of .05. However, an outstanding difference was the grades earned from the previous English foundation courses and the opinion. It corresponded to the results from the interviews.

Moreover, the samples suggested that the writing lessons should have begun with teaching basic grammar, structure, vocabulary, punctuation and transitional markers. The samples also suggested that more examples of written work be presented; selected reading passages be appropriate to average students; teachers

use the same correction symbols and explain face-to-face to each student after checking tasks; and other exercises be created to help students generate ideas for writing.

Key words: *the instruction in writing English, the writing process, material, feedback, timing, grading*

บทคัดย่อ

ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อวิธีสอนการเขียนภาษาอังกฤษในชั้นเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

ผู้วิจัย : วชิระ จันทราช
ต้นสังกัด : สาขาวิชาการสอนภาษาต่างประเทศ ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประเภททุน : ทุนอุดหนุนการวิจัย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ระยะเวลาทำการวิจัย : กรกฎาคม 2551 – ธันวาคม 2554

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ดังนี้) เพื่อศึกษาทัศนคติของนักศึกษาต่อวิธีสอนการเขียนภาษาอังกฤษในรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน2) เพื่อศึกษาวิธีสอนการเขียนภาษาอังกฤษที่นักศึกษาชอบ และ3) เพื่อเปรียบเทียบข้อมูลส่วนตัวของนักศึกษากับทัศนคติของนักศึกษาต่อวิธีสอนการเขียนภาษาอังกฤษในรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน กลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษาจำนวน44 คนจากคณะศึกษาศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ เครื่องมือวิจัยคือ แบบสอบถามและรายการคำถามสัมภาษณ์ซึ่งมีทั้งการสัมภาษณ์เดี่ยวและการสนทนากลุ่ม ผลการวิจัยมีดังนี้

1. ทัศนคติของนักศึกษา กลุ่มตัวอย่างแสดงทัศนคติต่อวิธีสอนการเขียนภาษาอังกฤษในรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานในระดับมากต่อทุกๆ ตัวแปร ได้แก่ เอกสารการสอน การเขียนแบบกระบวนการ คำอธิบายตอบกลับ จำนวนงาน ระยะเวลาของงาน การให้คะแนน อย่างไรก็ตาม กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นว่า ไม่ชอบความคิดเรื่องการตรวจงานโดยเพื่อนร่วมห้อง

2. วิธีสอนที่ชอบ จากผลการวิจัยพบว่า วิธีสอนการเขียนสามอันดับแรกที่นักศึกษาชอบที่สุดได้แก่) การสอนการเขียนแบบอิสระ 2) การสอนการเขียนแบบเน้น โครงสร้างภาษาและ 3) การสอนการเขียนแบบเน้นกระบวนการ

3. การเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลส่วนตัวและทัศนคติ ข้อมูลส่วนตัวแทบจะทุกหัวข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่.05 แต่ที่เด่นชัดมากคือ ความแตกต่างระหว่างระดับคะแนนที่ได้รับจากวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานก่อนนี้และทัศนคติต่อวิธีสอนการเขียนซึ่งสอดคล้องกับผลการสัมภาษณ์ด้วย

นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างได้ให้ข้อเสนอแนะอื่นๆ ดังนี้ที่เรียนการสอนเขียนควรเริ่มต้นจากการสอนไวยากรณ์ขั้นพื้นฐาน โครงสร้าง คำศัพท์ เครื่องหมายวรรคตอน เครื่องหมายบอกการเปลี่ยนแปลงข้อความ ผู้สอนควรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ชมงานเขียนจำนวนมากเพื่อเป็นตัวอย่าง บทอ่านก่อนการเขียนควรเหมาะสมต่อความสามารถของนักศึกษาโดยเฉลี่ย ผู้สอนควรใช้เครื่องหมายการตรวจเหมือนกันทั้งหมด ควรอธิบายโดยการพูดตัวต่อตัวกับนักศึกษาเมื่อตรวจงานเสร็จแล้ว และควรมีแบบฝึกหัดเพื่อช่วยให้นักศึกษาสรรค์สร้างความคิดสำหรับการเขียน

คำสำคัญ: วิธีการสอนการเขียนภาษาอังกฤษ การเขียนแบบเน้นกระบวนการ เอกสารประกอบงานเขียน การให้
คำแนะนำย้อนกลับ ระยะเวลา การให้คะแนน

Acknowledgements

This study was sponsored by the Faculty of Education. The main objectives for the sponsorship programme were to promote improvement in the instruction and to create academic cooperation among lecturers. Since the researcher is a lecturer at the TEFL section of the Curriculum and Instruction Department, the awareness of effectiveness in the instruction is crucial. The Faculty of Education is to create successful teachers. Its lecturers, therefore, are committed to figure out effective teaching methods to be taught to student teachers. They can be not only searched from trusted resources, but also established from research studies. Hopefully, this study will yield fruitful results that can be applied in the instruction of relevant subjects and can be exemplified in training student teachers, who will become qualified manpower in the future.

In addition, the other objective of the scholarship was also well fulfilled. This study would not have been successfully conducted without the cooperation and assistance from other colleagues. The researcher was thankful for those who devoted their precious time. Those helpful colleagues were Assoc Prof Dr Wisai Chatiwat, Asst Prof Dr Marium Nilapan and Asst Prof Dr Bamrung Torat, instruments, who tested the reliability and validity of the instruments; Asst Prof Dr Chaiyod Paiwitsiritham, who was a consultant on statistical analysis; and Asst Prof Sinn Paksuwan, who checked translations of the English and Thai versions of the instruments. Last but certainly not least, the researcher would like to thank Ajarn Mark Brady, who spent a lot of his time proofreading several drafts until the final report was completed.

The researcher would like to thank all staff of the department for their assistance. Without them, the contact to other involving personnel would not have gone smoothly. Finally, all thankfulness has been passed to the samples. Though they realised that the data would be analysed for improving the instruction in the future, they were more than willing to cooperate and give honest and valuable information.

Vachira Jantarach^{*}

December 2011

*

Lecturer at The TEFL Section of the Department of Curriculum and Instruction, the Faculty of Education, Silpakom University located in Sanam Chandra Campus, Nakorn Pathom

Content

Abstract	ii
บทคัดย่อ	iv
Acknowledgements	vi
Content	vii
Content of tables and figures	x
Chapter 1 Introduction	1
Background	1
Statements of the problem	6
Objectives of the study	6
Hypothesis of the study	6
Scope of the study	6
Assumption of the study	7
Definitions of the terms	7
Significance of the study	8
Organisation of the report	8
Chapter 2 Literature review	9
Teaching EFL writing	9
An overview	9
Organisation of written texts	13
Six areas of writing	14
The process writing approach	18
Features	18
Audience and purpose	20
Prewriting/outlining	21
Drafting/composing	24
Revising/editing	26
Evaluation/feedback	28
Weight	33
Error analysis	33

Other elements	34
Limitations	36
Relevant studies in writing English	37
Studies conducted in Thailand	37
Studies conducted in foreign countries	39
Chapter 3 Methodology	42
Research procedures	42
Population and samples	43
Research instruments	45
Construction of instruments	46
Data collection	52
Data analysis	53
Chapter 4 Results	55
Objective 1	55
Material	55
Writing process	56
Feedback	57
Number of tasks	62
Timing	63
Grading	63
Weight	64
Additional comments	66
Objective 2	74
Text functions	74
Composing process	74
Project-based writing	75
Language structure	75
Content	76
Creative expression	77
Creative expression	77
Order of students' preferred method of being taught English writing	78
Objective 3	79

Demographic data	79
Comparisons between demographic data and opinion	96
Chapter 5 Conclusions, discussions and recommendations	109
Conclusions of the results	109
Discussions of the results	118
Recommendations for further studies	127
References	129
Appendixes	133
3.1 Preliminary open-ended questions	134
3.2 Results of IOC for instruments	136
3.3 Results of reliability testing	142
3.4 Instruments: survey questionnaire & interview	147
4.1 Audio scripts of focus group	159
Researcher	172

Content of tables and figures

Figure 2.1: The writing process	18
Figure 2.2: The writing process	19
Figure 2.3: Diagram of process writing by White and Arndt	20
Figure 2.4: A Venn diagramme	23
Figure 3.1 Steps in constructing the instruments	51
Table 3.1 Number of students who enrolled English II course.	43
Tables 3.2 Classes and number of students in the Faculty of Education .	44
Table 3.3 Classes and number of students in the Faculty of Engineering .	44
Table 3.4 Results from preliminary survey	46
Table 3.5 Information drawn from other studies for constructing the survey questionnaire	49
Table 3.6 Number of returned surveys	53
Table 3.7 Data analysis	54
Table 4.1 Material	55
Table 4.2 Writing process	56
Table 4.3 Feedback	57
Table 4.4 Feedback: grammar	58
Table 4.5 Feedback: vocabulary	58
Table 4.6 Feedback: organisation	59
Table 4.7 Feedback: ideas and content	59
Table 4.8 Feedback: spelling	60
Table 4.9 Feedback: punctuation	60
Table 4.10 Feedback: cohesive devices	61
Table 4.11 Feedback: idioms	61
Table 4.12 Number of tasks	62
Table 4.13 Timing	63
Table 4.14 Grading	63
Table 4.15 Weight: vocabulary	64
Table 4.16 Weight: grammar	64
Table 4.17 Weight: content	65

Table 4.18 Weight: organisation	65
Table 4.19 Conclusion	66
Table 4.20 Additional comments	66
Table 4.21 Text functions	74
Table 4.22 Composing process	74
Table 4.23 Project-based writing	75
Table 4.24 Language structure	75
Table 4.25 Content	76
Table 4.26 Creative expression	77
Table 4.27 Genre	77
Table 4.28 Order of students' preferred method of being taught English writing	78
Table 4.29 Frequencies	79
Table 4.30 Faculties	79
Table 4.31 Majors	80
Table 4.32 Gender	81
Table 4.33 English I grades	81
Table 4.34 English II mid-term grades	82
Table 4.35 How long have you ever stayed in an English-speaking country?	82
Table 4.36 When did you start studying English?	83
Table 4.37 How long have you ever had special English classes in a language school?	83
Table 4.38 Have long have you ever had special English writing courses outside Silpakorn University?	83
Table 4.39 Problem: Ungrammatical writing	84
Table 4.40 Problem: Not knowing many words	85
Table 4.41 Problem: Unable to organise ideas	85
Table 4.42 Problem: Have no ideas to write	86
Table 4.43 Problem: Misspell	87
Table 4.44 Problem: Punctuate incorrectly	87
Table 4.45 Problem: Not know words or phrases for linking ideas	88
Table 4.46 Problem: Not know idioms or expressions	88
Table 4.47 No problem in writing at all	89
Table 4.48 Favourite task: Essays	89

Table 4.49 Favourite task: Journals	89
Table 4.50 Favourite task: Letters	90
Table 4.51 Favourite task: Advertisements	90
Table 4.52 Favourite task: Poems	90
Table 4.53 Favourite task: Conversations	90
Table 4.54 Favourite task: Editorials	91
Table 4.55 Favourite task: Plays/short stories	91
Table 4.56 Favourite task: Reports on own interesting topic (research)	91
Table 4.57 Favourite topic: Environment	92
Table 4.58 Favourite topic: Hometown	92
Table 4.59 Favourite topic: Social problems	93
Table 4.60 Favourite topic: Hobbies	93
Table 4.61 Favourite topic: Entertainment	93
Table 4.62 Favourite topic: Sports	93
Table 4.63 Favourite topic: Pets	94
Table 4.64 Favourite topic: Friends	94
Table 4.65 Favourite topic: Food	94
Table 4.66 Favourite topic: Jobs	94
Table 4.67 Favourite topic: Family	95
Table 4.68 Favourite topic: Politics	95
Table 4.69 Favourite topic: Tourist attractions	95
Table 4.70 Difference between the opinion and the two faculties	96
Table 4.71 Difference between the opinion and majors	98
Table 4.72 Multiple comparisons of the opinion and major groups	99
Table 4.73 Difference between the opinion and genders	101
Table 4.74 Difference between the opinion and English I grades	102
Table 4.75 Multiple comparisons of the opinion and English I grade groups	103
Table 4.76 Difference between the opinion and English II mid-term grades	104
Table 4.77 Multiple comparisons of the opinion and English II mid-term grade groups	105
Table 4.78 Difference between the opinion and periods of stay in an English-speaking Country	106

Table 4.79 Difference between the opinion and periods of taking an English course in other institutions 107