

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์ 3 ข้อ คือ (1) เพื่อสังเคราะห์ข้อมูลซึ่งบ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน (2) เพื่อวิเคราะห์องค์ประกอบของความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน และ (3) เพื่อนำเสนอแนวทางการทำประกันคุณภาพอย่างมีความสุขให้กับสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 5 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

- 1.1 ข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ
- 1.2 วิธีการสร้างความสุขในการทำประกันคุณภาพ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

- 2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 2.2 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวบ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ
- 2.3 องค์ประกอบของความสุขในการทำประกันคุณภาพ

ตอนที่ 3 แนวทางการทำประกันคุณภาพอย่างมีความสุขสำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

1.1 ข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ

การสำรวจข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ผู้วิจัยได้ดำเนินการใน 2 รูปแบบ คือ (1) การศึกษาข้อมูลจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และ (2) การสอบถามผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพที่มีประสบการณ์เคยเป็นประธานผู้ประเมินคุณภาพภายในหรือภายนอก โดยข้อมูลที่ได้มาจากการสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและผลการสอบถามผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative data)

การตัดสินข้อความที่บ่งชี้ว่าอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน มีความสุขในการทำประกันคุณภาพ มีเกณฑ์ในการพิจารณา 3 ข้อ ถ้าเข้าเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่งถือว่าผ่าน ได้แก่ (1) มีผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องยื่นขึ้นอย่างน้อย 1 รายการ (2) มีตำรา หนังสือ หรือเอกสารที่ให้ข้อเสนอแนะอย่างน้อย 2 รายการ และ (3) ผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพที่มีประสบการณ์เคยเป็นประธานผู้ประเมินคุณภาพภายในหรือภายนอก มีความเห็นตรงกันอย่างน้อย 2 คน

ตารางที่ 6 ข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน

รหัสข้อ	ข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน	เข้าเกณฑ์ข้อที่			การตัดสินใจ
		1	2	3	
001	ส่งเสริมให้มีผลงานทางวิชาการที่มีประโยชน์	-	-	✓	คงไว้
002	ช่วยสนับสนุนให้พัฒนาตนเองทางด้านวิชาการ	-	-	✓	คงไว้
003	ได้รับคำแนะนำที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนางานในมิติต่างๆ	-	✓	✓	คงไว้
004	ได้รับการติดตามและประเมินผลเป็นระยะ	-	✓	✓	คงไว้
005	ได้ร่วมรับผิดชอบตั้งแต่ต้นจนจบกระบวนการ	-	-	-	ตัดออก
006	ช่วยให้เห็นถึงมาตรฐานกลางและมาตรฐานส่วนท้องถิ่น	-	-	✓	คงไว้
007	อัตลักษณ์และเอกลักษณ์เหมาะสมกับผลผลิตทางวิชาการ	-	-	✓	คงไว้
008	สนับสนุนให้การทำผลงานทางวิชาการมีความเหมาะสม	-	-	✓	คงไว้
009	ผลการดำเนินงานนำไปสู่การพิจารณาความดีความชอบ	-	-	-	ตัดออก
010	ทำให้บัณฑิตมีคุณภาพ	✓	✓	✓	คงไว้
011	แสดงให้เห็นความสามารถในการแข่งขันทางการศึกษา	-	-	✓	คงไว้
012	งานได้รับการพัฒนาตามเป้าหมายที่ตั้งไว้	-	✓	✓	คงไว้
013	ได้รับความร่วมมือกับผู้ร่วมงานทุกคน	-	✓	✓	คงไว้
014	ทุกคนได้ทำตามหน้าที่และความรับผิดชอบ	-	-	✓	คงไว้
015	ผู้บริหารให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่	✓	-	✓	คงไว้
016	ทีมงานประกันคุณภาพเป็นกัลยาณมิตรกับทุกคน	-	✓	✓	คงไว้
017	มีการสร้างวัฒนธรรมคุณภาพโดยทำงานเป็นนิสัย	-	✓	✓	คงไว้
018	ช่วยให้สถาบันบริหารงานได้ตรงตามบริบทของตนเอง	-	-	✓	คงไว้
019	ทำให้การประกันคุณภาพภายในและภายนอกเป็นเรื่องเดียวกัน	✓	✓	✓	คงไว้
020	กระบวนการประกันคุณภาพชัดเจน	✓	✓	✓	คงไว้
021	กระบวนการประกันคุณภาพมีความยืดหยุ่น	-	-	✓	คงไว้
022	ผู้ประเมินเข้าใจและมีความรู้ในหน่วยงานที่จะไปประเมิน	-	-	-	ตัดออก
023	ผู้ประเมินมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับหน่วยงานที่ไปประเมิน	-	✓	✓	คงไว้
024	ช่วยให้เกิดการสร้างความเข้าใจระหว่างกันในสถาบัน	-	✓	✓	คงไว้

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รหัสข้อ	ข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน	เข้าเกณฑ์ข้อที่			การ ตัดสินใจ
		1	2	3	
025	ผู้ประเมินตรวจสอบข้อมูลให้แน่ชัดก่อนสรุปผลการประเมินในด้านลบ	-	-	-	ตัดออก
026	ผู้ประเมินมีกัลยาณมิตรในการประเมิน	-	✓	✓	คงไว้
027	ภูมิใจที่เห็นงานมีคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้
028	การประกันคุณภาพก่อให้เกิดความคิดใหม่ๆ	-	-	✓	คงไว้
029	ทีมประกันคุณภาพได้รับการยอมรับ	-	-	✓	คงไว้
030	เครื่องมือที่ใช้ในการประกันคุณภาพมีประสิทธิภาพ	-	-	-	ตัดออก
031	ทำงานได้สอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และแผน	-	✓	✓	คงไว้
032	ก่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการทำงานที่ได้มาตรฐาน	✓	✓	✓	คงไว้
033	มีเอกสารและแบบฟอร์มสนับสนุนที่เหมาะสม	-	-	✓	คงไว้
034	สร้างความผูกพันกับสถาบัน	-	-	✓	คงไว้
035	สร้างค่านิยมประกันคุณภาพในสถาบัน	-	✓	✓	คงไว้
036	ความทุ่มเทและความพยายามที่จะทำประโยชน์ให้สถาบัน	-	-	✓	คงไว้
037	เกิดความคิดสร้างสรรค์ที่จะนำเสนอแนวทางใหม่ๆ ในการทำงาน	-	-	✓	คงไว้
038	มีความก้าวหน้าในอาชีพสายวิชาการ	-	-	✓	คงไว้
039	ได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงานและสถาบัน	-	-	✓	คงไว้
040	การยกย่องจากผู้บริหารสถาบันและเพื่อนร่วมงาน	-	✓	✓	คงไว้
041	มีการสร้างบรรยากาศและสิ่งแวดล้อมที่ดีในการทำงาน	-	✓	✓	คงไว้
042	ความสบายใจในการทำงาน	-	-	✓	คงไว้
043	มีอาสาสมัครเพิ่มมากขึ้นในการทำงานด้านต่างๆ	-	-	✓	คงไว้
044	ได้รับการส่งเสริมให้ทำงานตามความถนัดของตนเองได้อย่างเต็มที่	-	-	✓	คงไว้
045	ปัญหาเชิงนโยบายและในการบริหารสถาบันได้รับการแก้ไข	-	-	✓	คงไว้
046	มีการจัดระเบียบอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม	-	-	✓	คงไว้
047	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกิดความศรัทธาในสถาบัน	-	✓	✓	คงไว้
048	การเห็นคุณค่าและประโยชน์ที่แท้จริงจากการทำงาน	-	-	✓	คงไว้
049	มีการทำงานอย่างเป็นระบบมากขึ้น	✓	✓	✓	คงไว้
050	สามารถที่จะเขียนรายงานการประเมินคุณภาพได้เอง	-	✓	✓	คงไว้
051	ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้นำไปสู่การกำหนดแนวทางการพัฒนา	-	-	✓	คงไว้
052	คณะหรือมหาวิทยาลัยผ่านการประเมินในระดับที่น่าพอใจ	-	-	✓	คงไว้
053	มีทีมงานประกันคุณภาพเพียงพอกับภาระงาน	-	-	✓	ตัดออก
054	บุคลากรฝ่ายสนับสนุนมีความรู้และทักษะในการทำประกันคุณภาพ	-	✓	✓	คงไว้

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รหัสข้อ	ข้อความที่บ่งชี้ความสูงในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน	เข้าเกณฑ์ข้อที่			การ ตัดสินใจ
		1	2	3	
055	ข้อมูลผลการดำเนินงานและหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ตามตัวบ่งชี้	✓	✓	✓	คงไว้
056	ผลการดำเนินงานสะท้อนคุณภาพที่เป็นจริงของสถาบัน	-	-	✓	คงไว้
057	มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน	-	-	✓	คงไว้
058	ผู้ประเมินให้คำแนะนำอย่างจริงจังและมีความบริสุทธิ์ใจ	-	✓	✓	คงไว้
059	ผู้ประเมินมีความจริงใจที่อยากเห็นการพัฒนาของสถานศึกษา	-	-	-	ตัดออก
060	ผู้บริหารมีทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพ	-	✓	✓	คงไว้
061	อาจารย์มีทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพ	✓	✓	✓	คงไว้
062	ทำให้อุคลากรในหน่วยงานและสถาบันมีสัมพันธภาพที่ดีต่อกัน	-	-	✓	คงไว้
063	พึงพอใจในการทำงานประกันคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้
064	ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้	-	-	✓	คงไว้
065	งานเป็นระบบไม่สับสน	-	-	-	ตัดออก
066	การสืบค้นข้อมูลผลการดำเนินงานต่างๆ ทำได้ง่าย	-	✓	✓	คงไว้
067	เอื้อให้อุคลากรเกิดความมุ่งมั่นในการทำงานอย่างต่อเนื่อง	-	-	✓	คงไว้
068	ความรู้สึกที่เป็นเจ้าของของสถาบัน	-	✓	✓	คงไว้
069	ผลการประเมินได้รับการยอมรับ	-	-	✓	คงไว้
070	ได้รับการสนับสนุนจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	-	-	✓	คงไว้
071	ทำให้สามารถออกแบบอนาคตตนเองในเส้นทางวิชาชีพอาจารย์ได้	-	-	✓	คงไว้
072	ทำให้อาจารย์ไม่ออกนอกเส้นทาง เช่น ไปเป็นนักการเมือง เป็นต้น	-	-	-	ตัดออก
073	การไม่โดนบังคับให้ทำประกันคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้
074	การทำประกันคุณภาพเกิดมาจากความมุ่งมั่นที่อยากจะทำเอง	-	-	-	ตัดออก
075	การทำประกันคุณภาพเกิดมาจากแรงจูงใจที่อยากจะทำเอง	-	-	-	คงไว้
076	เข้าใจในหลักการของ PDCA และสามารถนำมาใช้ในการปฏิบัติงานได้	-	✓	✓	คงไว้
077	ได้ใช้หลักคุณธรรมในการทำประกันคุณภาพ	-	-	-	ตัดออก
078	การรับรู้ว่าได้ทำเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	-	-	✓	คงไว้
079	มีเครือข่ายจิตอาสาระหว่างสถาบันอุดมศึกษาเอกชน	-	-	-	ตัดออก
080	มีการแบ่งภาระงานในการทำประกันคุณภาพที่ชัดเจนโดยไม่ให้กระทบ กับภาระงานปกติในสถาบัน (เพราะอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ทำงานหลายบทบาทหน้าที่)	-	-	✓	คงไว้
081	ไม่มีความวิตกกังวลในการทำงาน	-	-	✓	คงไว้
082	ไม่มีความเครียดในการทำประกันคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รหัสข้อ	ข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน	เข้าเกณฑ์ข้อที่			การ ตัดสินใจ
		1	2	3	
083	มีการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้เป็นระยะๆ เพื่อเตรียมความพร้อม	-	-	✓	คงไว้
084	มีคำสั่งแต่งตั้งที่ชัดเจน โดยระบุชื่อผู้กำกับดูแลตัวบ่งชี้และผู้จัดเก็บข้อมูล	-	-	✓	คงไว้
085	ระบบการบริหารงานผูกติดกับระบบประกันคุณภาพ ไม่ใช่แยกกันทำ	-	-	✓	คงไว้
086	มีระบบสารสนเทศด้านการประกันคุณภาพที่มีประสิทธิภาพ	✓	✓	✓	คงไว้
087	อาจารย์มีความรู้สึกรู้สีกว่าการประกันคุณภาพมีประโยชน์	-	-	-	ตัดออก
088	เชื่อว่าการประกันคุณภาพนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนากระบวนการเรียนการสอนในระยะยาว	-	-	✓	คงไว้
089	บุคลากรไม่เสียเวลาไปกับการ “โรยผักชี” เพื่อรับการประเมิน	-	-	-	ตัดออก
090	การประกันคุณภาพไม่ก่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างสิ้นเปลือง	-	-	✓	คงไว้
091	ไม่เป็นการสร้างภาระในการจัดเก็บเอกสารและการค้นหา	-	-	-	ตัดออก
092	การประกันคุณภาพไม่ก่อให้เกิดการสร้างหลักฐานปลอม	-	-	-	ตัดออก
093	ไม่เน้นการทำเอกสารจำนวนมาก แต่ให้ความสำคัญกับการรายงานผลการดำเนินงานตามสภาพจริง	-	-	✓	คงไว้
094	ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพสอดคล้องกับตำแหน่งหน้าที่	-	-	✓	คงไว้
095	อาจารย์เข้าใจว่าเป็นความรับผิดชอบต่อหน้าที่และต่อสถาบัน	-	✓	✓	คงไว้
096	เอกสารและหลักฐานตามตัวบ่งชี้ถูกจัดเก็บอย่างเป็นระบบ	-	✓	✓	คงไว้
097	แผนพัฒนาคุณภาพมีความชัดเจนในเชิงกระบวนการ วิธีการปฏิบัติ และผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นในเรื่องต่างๆ จากการปรับปรุงคุณภาพ	-	✓	✓	คงไว้
098	องค์กรที่ทำหน้าที่ประเมินคุณภาพมีความเป็นกัลยาณมิตร	-	✓	✓	คงไว้
099	ผู้บริหารสถาบันนำข้อมูลผลการประเมินคุณภาพมาใช้ประโยชน์	-	✓	✓	คงไว้
100	ผู้บริหารมีความรู้ความเข้าใจในระบบคุณภาพ	-	✓	✓	คงไว้
101	ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพมีความเกี่ยวข้องกับงานที่ทำ	-	-	✓	คงไว้
102	อาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา ช่วยเหลือกันในการพัฒนาคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้
103	การประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของงานประจำ	-	✓	✓	คงไว้
104	ผู้บริหารชี้แจง บอกประโยชน์ และบอกวิธีการดำเนินงานให้สำเร็จ	-	-	✓	คงไว้
105	ผู้บริหารสร้างความตระหนักให้กับอาจารย์	-	-	-	ตัดออก
106	ผู้บริหารรับฟังเหตุผลของอาจารย์	-	-	✓	คงไว้
107	นำผลการประเมินไปปรับปรุงแก้ไขการเรียนการสอนอย่างจริงจัง	-	✓	✓	คงไว้
108	ให้คำชมเชยหรือรางวัลกับผู้ที่ปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้
109	มีเสรีภาพในการจัดระบบการเรียนการสอนตามวิธีการที่กำหนด	-	-	✓	คงไว้

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รหัสข้อ	ข้อความที่บ่งชี้ความสูงในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน	เข้าเกณฑ์ข้อที่			การ ตัดสินใจ
		1	2	3	
110	นักศึกษาใช้กระบวนการประกันคุณภาพเพื่อการเรียนรู้ประสบการณ์	-	-	✓	คงไว้
111	ผู้บริหารกำกับดูแล ติดตาม และแก้ไขปัญหาให้การประกันคุณภาพ ดำเนินต่อไปได้	-	-	✓	คงไว้
112	มีระบบการทำงานที่ดี	-	-	-	ตัดออก
113	บุคลากรในสถาบันร่วมมือกันทำงานเป็นทีม	✓	✓	✓	คงไว้
114	อยู่ในบรรยากาศการทำงานที่ดี	-	-	-	ตัดออก
115	มีอิสระในการทำงาน ตัดสินใจได้เอง	-	-	✓	คงไว้
116	มีขั้นตอนและการควบคุมคุณภาพที่กำหนดได้เอง	-	-	✓	คงไว้
117	มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย แผน และการดำเนินการ	-	✓	✓	คงไว้
118	ผู้บริหารมีจิตสำนึกถึงคุณภาพที่พึงมี	-	-	✓	คงไว้
119	อาจารย์เข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเองในการทำประกันคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้
120	อาจารย์เข้าใจเกณฑ์ประเมินคุณภาพ	✓	✓	✓	คงไว้
121	ผู้บริหารระดับสูงเห็นคุณค่าของอาจารย์	-	✓	✓	คงไว้
122	ผู้บริหารระดับสูงให้รางวัลและยกย่องอาจารย์หรือหน่วยงานที่มีผลการ ดำเนินงานดีต่อประชาคมในสถาบันการศึกษานั้นๆ	-	-	✓	คงไว้
123	มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานในสถาบัน	✓	✓	✓	คงไว้
124	ผู้บริหารบูรณาการหลายเรื่องให้เป็นเรื่องเดียวกัน	-	-	✓	คงไว้
125	บุคลากรพอใจในการพัฒนาคุณภาพงานโดยไม่เพิ่มปริมาณงาน	-	-	✓	คงไว้
126	อาจารย์มองโลกในแง่บวก	-	-	✓	คงไว้
127	พอใจในผลงานที่ทำ เช่น บัณฑิตมีคุณภาพ ผลการวิจัย การบริการ วิชาการแก่สังคมที่มีมาตรฐานและได้รับการยอมรับ เป็นต้น	-	-	✓	คงไว้
128	ก่อให้เกิดความภาคภูมิใจในงานที่ทำมากกว่าคะแนนที่ได้รับ	-	-	✓	คงไว้
129	ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ในการพัฒนางาน	-	-	✓	คงไว้
130	ทำด้วยใจเพื่อให้สถาบันก้าวหน้าและประสบความสำเร็จ	-	-	✓	คงไว้
131	การมีวัฒนธรรมคุณภาพในสถาบัน	-	✓	✓	คงไว้
132	ทุกระบบงานมี PDCA และทำอย่างต่อเนื่อง	✓	✓	✓	คงไว้
133	ความเต็มใจที่จะทำงานให้ได้ผล	-	-	-	ตัดออก
134	ความเอาใจใส่ในการทำประกันคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้
135	การยอมรับในประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นจากการทำประกันคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้
136	มีความศรัทธาในงานที่ทำ	-	-	✓	คงไว้

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รหัสข้อ	ข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน	เข้าเกณฑ์ข้อที่			การ ตัดสินใจ
		1	2	3	
137	การจัดลำดับความสำคัญและความยากง่ายของงานที่ทำ	-	-	✓	คงไว้
138	ความภาคภูมิใจที่เห็นนักศึกษาประสบความสำเร็จ	-	-	✓	คงไว้
139	อยากเห็นความก้าวหน้าของสถาบัน	-	-	-	ตัดออก
140	ความจริงใจในการทำงาน	-	-	-	ตัดออก
141	เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูลได้รับความเห็นชอบจากทุกคนในสถาบัน	-	-	✓	คงไว้
142	มีคู่มือและวิธีการปฏิบัติที่ชัดเจนในการทำประกันคุณภาพ	-	✓	✓	คงไว้
143	มีแผนงานที่ชัดเจน ทำตามแผน และประเมินผลการดำเนินงานตามแผน เพื่อการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	-	-	✓	คงไว้
144	ผู้ประเมินสามารถให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์อย่างแท้จริง	-	-	✓	คงไว้
145	ผู้บริหารสามารถสร้างแรงจูงใจให้กับผู้ได้บังคับบัญชาได้	-	-	✓	คงไว้
146	ส่งเสริมและผลักดันให้มีคนเก่งจำนวนมากๆ ในสถาบัน	-	-	✓	คงไว้
147	ความรู้สึกที่จะปกป้องสถาบันที่ตนเอง	-	-	-	ตัดออก
148	มีระบบประกันคุณภาพที่ส่งเสริมให้ทุกคนทำงานร่วมกัน	-	✓	✓	คงไว้
149	มีจำนวนบุคลากรฝ่ายสนับสนุนเพียงพอกับการะงาน	-	-	✓	คงไว้
150	มีเครือข่ายการประกันคุณภาพระหว่างสถาบันอุดมศึกษาเอกชน	-	✓	✓	คงไว้
151	รายงานการประเมินให้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์กับสถาบัน	-	✓	✓	คงไว้
152	มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมตามสมควร	-	✓	✓	คงไว้
153	มีงบประมาณเพียงพอสำหรับการประกันคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้
154	มีความพึงพอใจในผลงานที่ทำ เช่น บัณฑิตมีคุณภาพ ผลการวิจัย การ บริการวิชาการแก่สังคมที่มีมาตรฐานและได้รับการยอมรับ เป็นต้น	-	-	✓	คงไว้
155	ผู้บริหารเข้าใจประโยชน์ของการประกันคุณภาพ	-	-	✓	คงไว้
156	ไม่มีการสร้างเอกสารหรือหลักฐานใหม่เพื่อรองรับการประเมิน	-	-	✓	คงไว้
157	ต้องการรักษาคุณภาพของสถาบันที่ตนเองพึงพอใจและเป็นที่ยั่งยืน	-	-	✓	คงไว้
158	ผู้ประเมินให้ข้อเสนอแนะในเชิงพัฒนา	-	✓	✓	คงไว้

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ส่วนใหญ่มาจากผลการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิและความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพที่มีประสบการณ์เคยเป็นประธานผู้ประเมินคุณภาพภายในหรือภายนอก มากกว่าที่จะเป็นผลงานวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (ข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ) เริ่มจากการวิเคราะห์เนื้อหา และนำผลการวิเคราะห์มาจำแนกและจัดระบบข้อมูล โดยข้อมูลทั้งหมดจะถูกนำมาจัดกลุ่มหรือหมวดหมู่ ดังแสดงในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการสังเคราะห์และจัดหมวดหมู่ข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน

รหัสข้อ	องค์ประกอบของความสุข และข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน
องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน	
1.1 การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน	
001	ส่งเสริมให้มีการผลิตผลงานทางวิชาการที่มีประโยชน์
002	ช่วยสนับสนุนให้พัฒนาตนเองทางด้านวิชาการ
008	สนับสนุนให้การทำผลงานทางวิชาการมีความเหมาะสม
017	มีการสร้างวัฒนธรรมคุณภาพโดยทำงานเป็นนิสัย
019	ทำให้การประกันคุณภาพภายในและภายนอกเป็นเรื่องเดียวกัน
034	สร้างความผูกพันกับสถาบัน
035	สร้างค่านิยมประกันคุณภาพในสถาบัน
084	มีคำสั่งแต่งตั้งที่ชัดเจน โดยระบุชื่อผู้กำกับดูแลตัวบ่งชี้และผู้จัดเก็บข้อมูล
103	การประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของงานประจำ
131	การมีวัฒนธรรมคุณภาพในสถาบัน
141	เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูลได้รับความเห็นชอบจากทุกคนในสถาบัน
146	ส่งเสริมและผลักดันให้มีคนเก่งจำนวนมากๆ ในสถาบัน
1.2 ความพร้อมของสถาบัน	
055	ข้อมูลผลการดำเนินงานและหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ตามตัวบ่งชี้
083	มีการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้เป็นระยะๆ เพื่อเตรียมความพร้อม
085	ระบบการบริหารงานผูกติดกับระบบการประกันคุณภาพ
094	ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพสอดคล้องกับตำแหน่งหน้าที่
096	เอกสารและหลักฐานตามตัวบ่งชี้ถูกจัดเก็บอย่างเป็นระบบ
097	แผนพัฒนาคุณภาพมีความชัดเจนในเชิงกระบวนการ วิธีการปฏิบัติ และผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นในเรื่องต่างๆ จากการปรับปรุงคุณภาพ
109	มีเสรีภาพในการจัดระบบการเรียนการสอนตามวิธีการที่กำหนด
132	ทุกระบบงานมี PDCA และทำอย่างต่อเนื่อง
142	มีคู่มือและวิธีการปฏิบัติที่ชัดเจนในการทำประกันคุณภาพ

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รหัสข้อ	องค์ประกอบของความสุข และข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน
143	มีแผนงานที่ชัดเจน ทำตามแผน และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนเพื่อการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
148	มีระบบประกันคุณภาพที่ส่งเสริมให้ทุกคนทำงานร่วมกัน
149	มีจำนวนบุคลากรฝ่ายสนับสนุนเพียงพอต่อการประกันคุณภาพ
150	มีเครือข่ายการประกันคุณภาพระหว่างสถาบันอุดมศึกษาเอกชน
152	มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมตามสมควร
153	มีงบประมาณเพียงพอสำหรับการประกันคุณภาพ
1.3 คุณค่าที่สถาบันได้รับ	
006	ประกันคุณภาพช่วยให้เห็นถึงมาตรฐานกลางและมาตรฐานส่วนท้องถิ่น
007	อัตลักษณ์และเอกลักษณ์เหมาะสมกับผลผลิตทางวิชาการ
010	ทำให้บัณฑิตมีคุณภาพ
012	งานได้รับการพัฒนาตามเป้าหมายที่ตั้งไว้
024	ช่วยให้เกิดการสร้างความเข้าใจระหว่างกันภายในสถาบัน
028	การประกันคุณภาพก่อให้เกิดความคิดใหม่ๆ
031	ทำงานได้สอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และแผน
032	ก่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการทำงานที่ได้มาตรฐาน
041	มีการสร้างบรรยากาศและสิ่งแวดล้อมที่ดีในการทำงาน
043	มีอาสาสมัครเพิ่มมากขึ้นในการทำงานด้านต่างๆ
045	ปัญหาเชิงนโยบายและในการบริหารสถาบันได้รับการแก้ไข
047	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกิดความศรัทธาในสถาบัน
051	ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้นำไปสู่การกำหนดแนวทางการพัฒนา
052	คณะหรือมหาวิทยาลัย ผ่านการประเมินในระดับที่น่าพอใจ
056	ผลการดำเนินงานสะท้อนคุณภาพที่เป็นจริงของสถาบัน
062	ทำให้บุคลากรในหน่วยงานและสถาบันมีสัมพันธภาพที่ดีต่อกัน
064	ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้
069	ผลการประเมินได้รับการยอมรับ
088	เชื่อว่าการประกันคุณภาพนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนากระบวนการเรียนการสอนในระยะยาว
090	การประกันคุณภาพไม่ก่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างสิ้นเปลือง
102	อาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา ช่วยเหลือกันในการพัฒนาคุณภาพ
107	นำผลการประเมินไปปรับปรุงแก้ไขการเรียนการสอนอย่างจริงจัง

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รหัสข้อ	องค์ประกอบของความสุข และข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน
110	นักศึกษาใช้กระบวนการประกันคุณภาพเพื่อการเรียนรู้ประสบการณ์
113	บุคลากรในสถาบันร่วมมือกันทำงานเป็นทีม
125	บุคลากรพอใจในการพัฒนาคุณภาพงาน โดยไม่มีการเพิ่มปริมาณงาน
127	มีความพึงพอใจในผลงานที่ทำ เช่น บัณฑิตมีคุณภาพ ผลการวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม ที่มีมาตรฐานและได้รับการยอมรับ เป็นต้น
135	การยอมรับในประ โยชน์ที่จะเกิดขึ้นจากการทำประกันคุณภาพ
138	ความภาคภูมิใจที่เห็นนักศึกษาประสบความสำเร็จ
องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร	
2.1 คุณลักษณะของผู้บริหาร	
015	ผู้บริหารให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่
060	ผู้บริหารสถาบันมีทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพ
099	ผู้บริหารสถาบันนำข้อมูลผลการประเมินคุณภาพไปใช้ประโยชน์
100	ผู้บริหารมีความรู้ความเข้าใจในระบบคุณภาพ
104	ผู้บริหารชี้แจง บอกประ โยชน์ และบอกวิธีการดำเนินงานให้สำเร็จ
106	ผู้บริหารรับฟังเหตุผลของอาจารย์
111	ผู้บริหารกำกับดูแล ติดตาม และแก้ไขปัญหาให้การประกันคุณภาพดำเนินต่อไปได้
118	ผู้บริหารมีจิตสำนึกถึงคุณภาพที่พึงมี
121	ผู้บริหารระดับสูงเห็นคุณค่าของอาจารย์
122	ผู้บริหารระดับสูงให้รางวัลและยกย่องอาจารย์หรือหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานดีต่อประชาคมใน สถาบันการศึกษานั้นๆ
124	ผู้บริหารสามารถบูรณาการหลายเรื่องให้เป็นเรื่องเดียวกัน
129	ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ในการพัฒนางาน
145	ผู้บริหารสามารถสร้างแรงจูงใจให้กับผู้ได้บังคับบัญชาได้
155	ผู้บริหารเข้าใจประโยชน์ของการประกันคุณภาพ
2.2 วิธีการบริหารงาน	
004	ได้รับการติดตามและประเมินผลเป็นระยะ
011	แสดงให้เห็นระดับความสามารถในการแข่งขันทางการศึกษา
014	ทุกคนได้ทำตามหน้าที่และความรับผิดชอบ
018	ช่วยให้สถาบันบริหารงานได้ตรงตามบริบทของตนเอง
020	มีกระบวนการประกันคุณภาพชัดเจน

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รหัสข้อ	องค์ประกอบของความสุข และข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน
021	กระบวนการประกันคุณภาพมีความยืดหยุ่น
046	มีการจัดระเบียบอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม
049	มีการทำงานอย่างเป็นระบบมากขึ้น
066	การสืบค้นข้อมูลผลการดำเนินงานต่างๆ ทำได้ง่าย
080	มีการแบ่งภาระงานในการทำประกันคุณภาพที่ชัดเจนโดยไม่ให้กระทบกับการงานปกติในสถาบัน
093	ไม่เน้นการทำเอกสารจำนวนมาก แต่ให้ความสำคัญกับการรายงานผลการดำเนินงานตามสภาพจริง
095	ทุกคนเข้าใจว่าเป็นความรับผิดชอบต่อหน้าที่และต่อสถาบัน
116	มีขั้นตอนการควบคุมคุณภาพที่กำหนดได้เอง
123	มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานในสถาบัน
134	ความเอาใจใส่ในการทำประกันคุณภาพ
137	การจัดลำดับความสำคัญและความยากง่ายของงานที่ทำ
156	ไม่มีการสร้างเอกสารหรือหลักฐานใหม่เพื่อรองรับการประเมิน
องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ	
3.1 ความรู้และทักษะ	
029	ทีมงานประกันคุณภาพได้รับการยอมรับ
054	บุคลากรฝ่ายสนับสนุนมีความรู้และทักษะในการทำประกันคุณภาพ
076	เข้าใจในหลักการของ PDCA และสามารถนำมาใช้ในการปฏิบัติงานได้
3.2 ความเป็นกัลยาณมิตร	
016	ทีมงานประกันคุณภาพมีความเป็นกัลยาณมิตร
063	พึงพอใจในการทำงานประกันคุณภาพ
108	ให้คำชมเชยหรือรางวัลกับผู้ปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพ
130	ทำด้วยใจเพื่อให้สถาบันก้าวหน้าและประสบความสำเร็จ
3.3 การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ	
033	มีเอกสารและแบบฟอร์มสนับสนุนที่เหมาะสม
086	มีระบบสารสนเทศด้านการประกันคุณภาพที่มีประสิทธิภาพ
142	มีคู่มือและวิธีการปฏิบัติที่ชัดเจนในการทำประกันคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์	
4.1 โอกาสในการพัฒนาตนเอง	
003	ได้รับคำแนะนำที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนางานในมิติต่างๆ
036	ความทุ่มเทและความพยายามที่จะทำประโยชน์ให้สถาบัน

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รหัสข้อ	องค์ประกอบของความสุข และข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน
037	เกิดความคิดสร้างสรรค์ที่จะนำเสนอแนวทางใหม่ๆ ในการทำงาน
038	มีความก้าวหน้าในอาชีพสายวิชาการ
067	เอื้อให้บุคลากรเกิดความมุ่งมั่นในการทำงานอย่างต่อเนื่อง
071	ทำให้สามารถออกแบบอนาคตตนเองได้อย่างดีในเส้นทางวิชาชีพอาจารย์
4.2 การยอมรับ	
013	ได้รับความร่วมมือกับผู้ร่วมงานทุกคน
027	ภูมิใจที่เห็นงานมีคุณภาพ
039	ได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงานและสถาบัน
040	การยกย่องจากผู้บริหารสถาบันและเพื่อนร่วมงาน
044	ได้รับการส่งเสริมให้ทำงานตามความถนัดของตนเองได้อย่างเต็มที่
048	การเห็นคุณค่าและประโยชน์ที่แท้จริงจากการทำงาน
068	ความรู้สึกเป็นเจ้าของสถาบัน
070	ได้รับการสนับสนุนจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง
115	มีอิสระในการทำงาน ตัดสินใจได้เอง
117	มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย แผน และการดำเนินการ
4.3 ความรู้สึกเชิงบวก	
042	ความสบายใจในการทำงาน
061	อาจารย์มีทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพ
073	การไม่โดนบังคับให้ทำประกันคุณภาพ
075	การทำประกันคุณภาพเกิดมาจากแรงจูงใจที่อยากจะทำเอง
078	การรับรู้ว่าได้ทำเพื่อประโยชน์ส่วนรวม
081	ไม่มีความวิตกกังวลในการทำงาน
082	ไม่มีความเครียดในการทำประกันคุณภาพ
126	มองโลกในแง่บวก
128	ก่อให้เกิดความภาคภูมิใจในงานที่ทำมากกว่าคะแนนที่ได้รับ
136	มีความศรัทธาในงานที่ทำ
157	ต้องการรักษาคุณภาพของสถาบันที่ตนเองพึงพาอาศัยและเป็นที่เลี้ยงชีพ
4.4 ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ	
050	เข้าใจและสามารถเขียนรายงานการประเมินคุณภาพได้เอง
119	เข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเองในการทำประกันคุณภาพ

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รหัสข้อ	องค์ประกอบของความสุข และข้อความที่บ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน
120	เข้าใจเกณฑ์ประเมินคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน	
5.1 คุณลักษณะของผู้ประเมิน	
023	ผู้ประเมินมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับหน่วยงานที่ไปประเมิน
026	ผู้ประเมินมีกัลยาณมิตรในการประเมิน
058	ผู้ประเมินให้คำแนะนำอย่างจริงใจและมีความบริสุทธิ์ใจ
144	ผู้ประเมินสามารถให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์อย่างแท้จริง
158	ผู้ประเมินให้ข้อเสนอแนะในเชิงพัฒนา
5.2 กระบวนการประเมิน	
057	มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน
098	องค์กรที่ทำหน้าที่ประเมินคุณภาพมีความเป็นกัลยาณมิตร
101	ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินมีความเกี่ยวข้องกับงานที่ทำ
151	รายงานการประเมินให้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์กับสถาบัน

จากข้อมูลในตารางที่ 7 และตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ แสดงให้เห็นว่าความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน แบ่งออกเป็น 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน มี 3 ตัวบ่งชี้ คือ (1) การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน (2) ความพร้อมของสถาบัน และ (3) คุณค่าที่สถาบันได้รับ องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร มี 2 ตัวบ่งชี้ คือ (1) คุณลักษณะของผู้บริหาร และ (2) วิธีการบริหารงาน องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ มี 3 ตัวบ่งชี้ คือ (1) ความรู้และทักษะ (2) ความเป็นกัลยาณมิตร และ (3) การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ มี 4 ตัวบ่งชี้ คือ (1) โอกาสในการพัฒนาตนเอง (2) การยอมรับ (3) ความรู้สึกเชิงบวก และ (4) ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ และองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน มี 2 ตัวบ่งชี้ คือ (1) คุณลักษณะของผู้ประเมิน และ (2) กระบวนการประเมิน

ตารางที่ 8 องค์ประกอบของความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน

องค์ประกอบของความสุขในการทำประกันคุณภาพ ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน	ตัวบ่งชี้
องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (Institution: INS)	1.1 การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน (Y1)
	1.2 ความพร้อมของสถาบัน (Y2)
	1.3 คุณค่าที่สถาบันได้รับ (Y3)
องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (Administrator: ADM)	2.1 คุณลักษณะของผู้บริหาร (Y4)
	2.2 วิธีการบริหารงาน (Y5)
องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (Quality Assurance Team: QAT)	3.1 ความรู้และทักษะ (Y6)
	3.2 ความเป็นกัลยาณมิตร (Y7)
	3.3 การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ (Y8)
องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (Lecturer: LEC)	4.1 โอกาสในการพัฒนาตนเอง (Y9)
	4.2 การยอมรับ (Y10)
	4.3 ความรู้สึกเชิงบวก (Y11)
	4.4 ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ (Y12)
องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (Assessor: ASS)	5.1 คุณลักษณะของผู้ประเมิน (Y13)
	5.2 กระบวนการประเมิน (Y14)

1.2 วิธีการสร้างความสุขในการทำประกันคุณภาพ

การสังเคราะห์วิธีการสร้างความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย ใช้วิธีการเชิงคุณภาพ (Qualitative method) โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) โดยข้อมูลเชิงคุณภาพเกี่ยวกับวิธีการสร้างความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนมาจาก 2 แหล่ง คือ (1) ข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพที่เคยมีประสบการณ์เป็นประธานผู้ประเมินคุณภาพภายในหรือภายนอก ครอบคลุมทุกสาขาวิชา จำนวน 16 คน และ (2) ข้อมูลจากอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย จำนวน 477 คน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

ตารางที่ 9 วิธีการสร้างความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่เสนอ โดยผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพและอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน เรียงตามอันดับความสำคัญจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด

อันดับ	วิธีการสร้างความสุข	แหล่งข้อมูล		ความถี่
		ผู้เชี่ยวชาญ	อาจารย์ ม.เอกชน	
1	สร้างทัศนคติที่ดีหรือความรู้สึกเชิงบวกต่อการประกันคุณภาพ แล้วตามด้วยพัฒนาอาจารย์ให้รู้และเข้าใจในการประกันคุณภาพ (มีหัวใจก่อนแล้วจึงใช้สมองทำงาน)	✓✓✓✓✓	✓✓✓✓✓ ✓✓✓✓✓	15
2	ผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชาเป็นผู้นำและทำประกันคุณภาพอย่างจริงจัง	✓✓✓✓✓	✓✓✓✓✓ ✓✓✓✓	14
3	บูรณาการงานประกันคุณภาพเข้ากับงานปกติ	✓✓✓	✓✓✓✓✓ ✓✓✓✓✓	13
4	เกณฑ์มีความยืดหยุ่น สถาบันอุดมศึกษาสามารถกำหนดเกณฑ์ประเมินได้เองตามบริบทของแต่ละสถาบัน	✓✓✓	✓✓✓✓✓ ✓✓✓	11
5	มีการจัดอบรมเพื่อพัฒนาอาจารย์ให้มีความรู้ความเข้าใจในตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพอย่างถ่องแท้	✓✓	✓✓✓✓✓ ✓✓✓	10
6	ยกย่อง ให้กำลังใจ และให้รางวัลกับอาจารย์ที่มีผลการปฏิบัติงานดีตามตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพ	✓✓✓✓	✓✓✓✓✓	9
7	ส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานร่วมมือกันทำงานเป็นทีมและช่วยเหลือกันในการทำงาน	✓✓	✓✓✓✓✓ ✓	8
8	สร้างวัฒนธรรมคุณภาพ (Quality culture) ให้เกิดขึ้นอย่างแท้จริงในสถาบันอุดมศึกษา	✓✓✓	✓✓✓✓	7
9	ลดตัวบ่งชี้ในการประเมินให้น้อยลง และเหมาะสมสำหรับแต่ละสถาบัน	✓	✓✓✓✓✓	6

ตารางที่ 9 (ต่อ)

อันดับ	วิธีการสร้างความสุข	แหล่งข้อมูล		ความถี่
		ผู้เชี่ยวชาญ	อาจารย์ ม.เอกชน	
10	สร้างจิตสำนึกและความตระหนักในเรื่องคุณภาพและการประกันคุณภาพ	✓	✓✓✓✓✓	6
11	จัดให้มีเครื่องมือช่วยในการทำประกันคุณภาพ เช่น ระบบการบริหารคุณภาพ คู่มือและแนวปฏิบัติ ฐานข้อมูลผลการดำเนินงาน เป็นต้น	✓✓	✓✓	4
12	มีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานเป็นระยะเพื่อดูความก้าวหน้า	✓	✓✓✓	4
13	พัฒนาทีมงานประกันคุณภาพให้มีความรู้ความเข้าใจและสามารถช่วยเหลือให้อาจารย์ทำงานได้ง่ายขึ้นอย่างแท้จริง	✓	✓✓✓	4
14	กำหนดให้อาจารย์ทุกคนมีส่วนร่วมในการทำงานการประกันคุณภาพ	✓	✓✓✓	4
15	ลดการเตรียมเอกสารที่มากเกินไปจนจำเป็น แต่เน้นการประเมินตามสภาพจริง	-	✓✓✓✓	4
16	กำหนดเป้าหมายในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา และส่งเสริมให้อาจารย์ทุกคนทำงานเพื่อไปสู่เป้าหมายเดียวกัน	-	✓✓✓	3
17	ใช้กระบวนการ PDCA ในการประกันคุณภาพ	-	✓✓	2
18	สถาบันมีระบบและกลไกในการขับเคลื่อนการประกันคุณภาพ	-	✓✓	2
19	วางแผนการทำประกันคุณภาพอย่างเป็นระบบ	-	✓✓	2
20	ได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณและบุคลากรฝ่ายสนับสนุนอย่างพอเพียง	-	✓✓	2

ตารางที่ 9 (ต่อ)

อันดับ	วิธีการสร้างความสุข	แหล่งข้อมูล		ความถี่
		ผู้เชี่ยวชาญ	อาจารย์ ม.เอกชน	
21	ทำรายงานการประเมินตนเองที่เป็นรายงานประจำปีเพียงฉบับเดียว แต่ครอบคลุมทุกอย่างของการประกันคุณภาพ	✓	-	1
22	สกอ. ร่วมมือกับ สมศ. ในการประเมินคุณภาพ	-	✓	1
23	เน้นประเมินเพื่อพัฒนามากกว่าให้ความสำคัญกับคะแนนที่ได้รับ	-	✓	1
24	มีเครือข่ายความร่วมมือด้านการประกันคุณภาพที่ช่วยเหลือกันในการทำงาน	-	✓	1
25	พัฒนาผู้ประเมินให้มีมาตรฐานเดียวกัน	-	✓	1

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative data) ประกอบด้วย (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้สถิติเชิงบรรยาย (Descriptive statistic) และ (2) การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง (Second order confirmatory factor analysis) ของความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ใช้การวิเคราะห์ลิสเรล (LISREL analysis) ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรและค่าสถิติ เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเข้าใจตรงกันเกี่ยวกับสัญลักษณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ดังแสดงในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 สัญลักษณ์และความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรและค่าสถิติ

สัญลักษณ์	ความหมาย
$\bar{X}$	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean)
SD	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
Min	คะแนนต่ำสุด (Minimum)
Max	คะแนนสูงสุด (Maximum)
T-value	ค่าสถิติทดสอบซึ่งมีการแจกแจงแบบ t
P-value	ค่าสัดส่วนของความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิเสธสมมติฐานที่คำนวณได้จากข้อมูลเชิงประจักษ์
δ	ความคลาดเคลื่อนของการวัดตัวแปรสังเกตได้ภายนอก
E	ความคลาดเคลื่อนของการวัดตัวแปรสังเกตได้ภายใน
SE	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน
b	ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ
B	ค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเป็นรายองค์ประกอบ (Standardized Solution)
λ	น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน
Sk	ค่าความเบ้ (Skewness)
Ku	ค่าความโด่ง (Kurtosis)
r	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient)
ρ_c	ความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct Reliability)
ρ_v	ค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ (Average Variance Extracted)
TE	ขนาดอิทธิพลรวม (Total Effects)
IE	ขนาดอิทธิพลทางอ้อม (Indirect Effects)
DE	ขนาดอิทธิพลทางตรง (Direct Effects)
χ^2	ดัชนีตรวจสอบความกลมกลืนประเภทค่าสถิติไค-สแควร์ (Chi-square)
df	ค่าองศาความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
R^2	ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (Coefficient of Determination)
p	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
n	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
GFI	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Index)
AGFI	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index)
RMSEA	ดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนโดยประมาณ (Root Mean Square Error of Approximation)
HAPPY	องค์ประกอบของความสุขในการทำประกันคุณภาพ

ตารางที่ 10 (ต่อ)

สัญลักษณ์	ความหมาย
INS	องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน
Y1	การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน
Y2	ความพร้อมของสถาบัน
Y3	คุณค่าที่สถาบันได้รับ
ADM	องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร
Y4	คุณลักษณะของผู้บริหาร
Y5	วิธีการบริหารงาน
QAT	องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ
Y6	ความรู้และทักษะ
Y7	ความเป็นกัลยาณมิตร
Y8	การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ
LEC	องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์
Y9	โอกาสในการพัฒนาตนเอง
Y10	การยอมรับ
Y11	ความรู้สึกรับผิดชอบ
Y12	ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ
ASS	องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน
Y13	คุณลักษณะของผู้ประเมิน
Y14	กระบวนการประเมิน

2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยและการแจกแจงของตัวแปร เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของตัวแปรโดยใช้สถิติเชิงบรรยาย (Descriptive Statistics) ประกอบด้วย ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) สำหรับข้อมูลทั่วไปของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนที่ผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย (1) เพศ (2) ระดับการศึกษา (3) กลุ่มสาขาวิชาที่รับผิดชอบ (4) ตำแหน่งปัจจุบัน และ (5) ประสบการณ์ทำงานในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ตารางที่ 11 ความถี่และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ (n=477)

เพศ	ความถี่ (f)	ร้อยละ (%)
ชาย	138	28.93
หญิง	339	71.07

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 71.07) มากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 28.93)

ตารางที่ 12 ความถี่และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา (n=477)

ระดับการศึกษา	ความถี่ (f)	ร้อยละ (%)
ปริญญาตรี	21	4.40
ปริญญาโท	366	76.73
ปริญญาเอก	90	18.87

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 76.73) รองลงมา คือ ระดับปริญญาเอก (ร้อยละ 18.87) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 4.40) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ความถี่และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา (n=477)

กลุ่มสาขาวิชา	ความถี่ (f)	ร้อยละ (%)
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	33	6.92
วิทยาศาสตร์กายภาพและชีวภาพ	17	3.56
วิศวกรรมศาสตร์	24	5.03
สถาปัตยกรรมศาสตร์	5	1.05
เกษตรศาสตร์	3	0.63
พาณิชยศาสตร์และบริหารธุรกิจ	92	19.29
ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์	21	4.40
ศิลปกรรม ทัศนศิลป์ และประยุกต์ศิลป์	9	1.89
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	189	39.62
กลุ่มสาขาวิชาอื่นๆ	84	17.61

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ที่มาจากกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 39.62) รองลงมา กลุ่มสาขาวิชาที่อาจารย์เกินร้อยละ 10 ตอบแบบสอบถาม คือ กลุ่มสาขาวิชาพาณิชยศาสตร์และบริหารธุรกิจ (ร้อยละ 19.29) และกลุ่มสาขาวิชาอื่นๆ (ร้อยละ 17.61) ตามลำดับ กลุ่มสาขาวิชาที่อาจารย์ตอบแบบสอบถามน้อยที่สุด คือ กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ (ร้อยละ 0.63)

ตารางที่ 14 ความถี่และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งปัจจุบัน (n=477)

กลุ่มสาขาวิชา	ความถี่ (f)	ร้อยละ (%)
อธิการบดี	0	0.00
รองอธิการบดี	12	2.52
ผู้ช่วยอธิการบดี	9	1.89
คณบดี/รองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี	105	22.01
ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ	27	5.66
อาจารย์ประจำคณะ (มีพันธกิจการสอน)	324	67.92
อาจารย์ประจำสำนักงาน (ไม่มีพันธกิจการสอน)	0	0.00
ตำแหน่งอื่น*	0	0.00

*เช่น ผู้อำนวยการสำนักวิชาการ ผู้อำนวยการสำนักวิจัย เป็นต้น

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ประจำคณะที่มีพันธกิจการสอน (ร้อยละ 67.92) รองลงมา คือ คณบดี/รองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี (ร้อยละ 22.01) ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ (ร้อยละ 5.66) รองอธิการบดี (ร้อยละ 2.52) และผู้ช่วยอธิการบดี (ร้อยละ 1.89) ตามลำดับ ส่วนอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ไม่ตอบแบบสอบถาม คือ อาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งอธิการบดี หรืออาจารย์ประจำสำนักงานที่ไม่มีพันธกิจการสอน

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสบการณ์การทำงานของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)
ประสบการณ์การทำงาน ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน (จำนวนเดือน)	108.42*	84.15

* โดยเฉลี่ย 9 ปี 4 เดือน (เทียบบัญชีใดรายการ)

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนโดยเฉลี่ยเท่ากับ 108.42 เดือน (หรือ ประมาณ หรือ 9 ปี 4 เดือน)

2.2 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเชิงบรรยายของตัวบ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน มาจากความคิดเห็นของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ($n=477$) โดยแบบสอบถามกำหนดให้อาจารย์อ่านข้อความต่างๆ ที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพและประเมินตามความเป็นจริงว่าเห็นด้วยกับข้อความเหล่านั้นอยู่ในระดับมากน้อยเพียงใด โดยเกณฑ์การประเมิน คือ 5=เห็นด้วยมากที่สุด 4=เห็นด้วยมาก 3=เห็นด้วยปานกลาง/ไม่แน่ใจ 2=เห็นด้วยน้อย และ 1=เห็นด้วยน้อยที่สุด/ไม่เห็นด้วย สำหรับผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเชิงบรรยายของตัวบ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน แสดงในตารางที่ 16-20

ตารางที่ 16 ค่าสถิติเชิงบรรยายของข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน องค์กรประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน

ข้อที่	องค์กรประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน ข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน		3.64	0.75	มาก
1.1	ส่งเสริมให้มีการผลิตผลงานทางวิชาการที่มีประโยชน์	3.87	0.98	มาก
1.2	ช่วยสนับสนุนให้พัฒนาตนเองทางด้านวิชาการ	3.79	0.98	มาก
1.3	สนับสนุนให้การทำผลงานทางวิชาการมีความเหมาะสม	3.72	0.97	มาก
1.4	มีการสร้างวัฒนธรรมคุณภาพโดยทำจนเป็นนิสัย	3.69	0.98	มาก
1.5	ทำให้การประกันคุณภาพภายในและภายนอกเป็นเรื่องเดียวกัน	3.94	0.89	มาก
1.6	สร้างความผูกพันกับสถาบัน	3.49	1.02	ปานกลาง
1.7	สร้างค่านิยมประกันคุณภาพในสถาบัน	3.48	0.94	ปานกลาง
1.8	มีคำสั่งแต่งตั้งที่ชัดเจนโดยระบุชื่อผู้กำกับดูแลตัวบ่งชี้และผู้จัดเก็บข้อมูล	3.62	0.92	มาก
1.9	การประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของงานประจำ	3.40	1.08	ปานกลาง
1.10	การมีวัฒนธรรมคุณภาพในสถาบัน	3.63	1.12	มาก
1.11	เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูลได้รับความเห็นชอบจากทุกคนในสถาบัน	3.51	1.03	มาก
1.12	ส่งเสริมและผลักดันให้มีคนเก่งจำนวนมากๆ ในสถาบัน	3.52	0.94	มาก

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อที่	องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน ข้อความที่สะท้อนความสูงในการทำประกันคุณภาพ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
2. ความพร้อมของสถาบัน		3.65	0.68	มาก
2.1	ข้อมูลผลการดำเนินงานและหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ตามตัวบ่งชี้	3.34	1.00	ปานกลาง
2.2	มีการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้เป็นระยะๆ เพื่อเตรียมความพร้อม	3.55	0.94	มาก
2.3	ระบบการบริหารงานผูกติดกับระบบการประกันคุณภาพ	3.87	1.00	มาก
2.4	ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพสอดคล้องกับตำแหน่งหน้าที่	3.96	0.95	มาก
2.5	เอกสารและหลักฐานตามตัวบ่งชี้ถูกจัดเก็บอย่างเป็นระบบ	3.46	0.98	ปานกลาง
2.6	แผนพัฒนาคุณภาพมีความชัดเจนในเชิงกระบวนการ วิธีการปฏิบัติ และผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นในเรื่องต่างๆ จากการปรับปรุงคุณภาพ	3.45	0.92	ปานกลาง
2.7	มีเสรีภาพในการจัดระบบการเรียนการสอนตามวิธีการที่กำหนด	3.53	0.90	มาก
2.8	ทุกระบบงานมี PDCA และทำอย่างต่อเนื่อง	3.57	0.92	มาก
2.9	มีแผนงานที่ชัดเจน ทำตามแผน และประเมินผลการดำเนินงานตามแผน เพื่อการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	3.42	0.91	ปานกลาง
2.10	มีระบบประกันคุณภาพที่ส่งเสริมให้ทุกคนทำงานร่วมกัน	3.60	0.88	มาก
2.11	มีจำนวนบุคลากรฝ่ายสนับสนุนเพียงพอกับภาระงาน	3.87	0.80	มาก
2.12	มีเครือข่ายการประกันคุณภาพระหว่างสถาบันอุดมศึกษาเอกชน	3.68	0.79	มาก
2.13	มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมตามสมควร	3.96	0.76	มาก
2.14	มีงบประมาณเพียงพอสำหรับการประกันคุณภาพ	3.88	0.77	มาก
3. คุณค่าที่สถาบันได้รับ		3.51	0.71	มาก
3.1	ประกันคุณภาพช่วยให้เห็นถึงมาตรฐานกลางและมาตรฐานส่วนท้องถิ่น	3.96	0.83	มาก
3.2	อัตลักษณ์และเอกลักษณ์เหมาะสมกับผลผลิตทางวิชาการ	3.62	0.92	มาก
3.3	ทำให้บัณฑิตมีคุณภาพ	3.70	0.84	มาก
3.4	งานได้รับการพัฒนาตามเป้าหมายที่ตั้งไว้	3.31	0.96	ปานกลาง
3.5	ช่วยให้เกิดการสร้างความเข้าใจระหว่างกันในสถาบัน	3.65	0.83	มาก
3.6	การประกันคุณภาพก่อให้เกิดความคิดใหม่ๆ	3.67	0.87	มาก
3.7	ทำงานได้สอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และแผน	3.49	0.91	ปานกลาง
3.8	ก่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการทำงานที่ได้มาตรฐาน	3.52	0.96	มาก
3.9	มีการสร้างบรรยากาศและสิ่งแวดล้อมที่ดีในการทำงาน	3.57	0.91	มาก
3.10	มีอาสาสมัครเพิ่มมากขึ้นในการทำงานด้านต่างๆ	3.82	0.91	มาก
3.11	ปัญหาเชิงนโยบายและในการบริหารสถาบันได้รับการแก้ไข	3.66	0.95	มาก
3.12	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกิดความศรัทธาในสถาบัน	3.43	0.98	ปานกลาง

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อที่	องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน ข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
3.13	ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้นำไปสู่การกำหนดแนวทางการพัฒนา	3.64	0.92	มาก
3.14	คณะหรือมหาวิทยาลัย ผ่านการประเมินในระดับที่น่าพอใจ	3.58	0.85	มาก
3.15	ผลการดำเนินงานสะท้อนคุณภาพที่เป็นจริงของสถาบัน	3.55	0.92	มาก
3.16	ทำให้นุคลากรในหน่วยงานและสถาบันมีสัมพันธภาพที่ดีต่อกัน	3.26	1.07	ปานกลาง
3.17	ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้	2.97	1.02	ปานกลาง
3.18	ผลการประเมินได้รับการยอมรับ	3.32	0.95	ปานกลาง
3.19	เชื่อว่าการประกันคุณภาพนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนากระบวนการเรียนการสอนในระยะยาว	3.40	0.87	ปานกลาง
3.20	การประกันคุณภาพไม่ก่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างสิ้นเปลือง	3.67	0.86	มาก
3.21	อาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา ช่วยเหลือกันในการพัฒนาคุณภาพ	3.44	0.87	ปานกลาง
3.22	บุคลากรในสถาบันร่วมมือกันทำงานเป็นทีม	3.48	0.90	ปานกลาง
3.23	นำผลการประเมินไปปรับปรุงแก้ไขการเรียนการสอนอย่างจริงจัง	3.55	0.96	มาก
3.24	นักศึกษาใช้กระบวนการประกันคุณภาพเพื่อการเรียนรู้ประสบการณ์	3.52	0.99	มาก
3.25	บุคลากรพอใจในการพัฒนาคุณภาพงาน โดยไม่มีการเพิ่มปริมาณงาน	3.75	0.79	มาก
3.26	มีความพึงพอใจในผลงานที่ทำ เช่น บัณฑิตมีคุณภาพ ผลการวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคมที่มีมาตรฐานและได้รับการยอมรับ เป็นต้น	3.89	0.82	มาก
3.27	การยอมรับในประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นจากการทำประกันคุณภาพ	2.86	1.07	มาก
3.28	ความภาคภูมิใจที่เห็นนักศึกษาประสบความสำเร็จ	3.11	0.99	ปานกลาง
รวม		3.60	0.68	มาก

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน เห็นด้วยกับข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 3 เรื่อง ได้แก่ (1) ความพร้อมของสถาบัน ($\bar{X}=3.65$, $SD=0.68$) (2) การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน ($\bar{X}=3.64$, $SD=0.75$) และ (3) คุณค่าที่สถาบันได้รับ ($\bar{X}=3.51$, $SD=0.71$) ตามลำดับ

ตารางที่ 17 ค่าสถิติเชิงบรรยายของข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์
สถาบันอุดมศึกษาเอกชน องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร

ข้อที่	องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร ข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. คุณลักษณะของผู้บริหาร		3.55	0.74	มาก
1.1	ผู้บริหารให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่	3.52	0.82	มาก
1.2	ผู้บริหารสถาบันมีทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพ	3.47	1.01	ปานกลาง
1.3	ผู้บริหารเข้าใจประโยชน์ของการประกันคุณภาพ	3.86	0.85	มาก
1.4	ผู้บริหารสถาบันนำข้อมูลผลการประเมินคุณภาพไปใช้ประโยชน์	3.92	0.83	มาก
1.5	ผู้บริหารมีความรู้ความเข้าใจในระบบคุณภาพ	3.82	0.96	มาก
1.6	ผู้บริหารชี้แจง บอกประโยชน์ และบอกวิธีการดำเนินงานให้สำเร็จ	3.28	0.97	ปานกลาง
1.7	ผู้บริหารรับฟังเหตุผลของอาจารย์	3.48	0.94	ปานกลาง
1.8	ผู้บริหารกำกับดูแล ติดตาม และแก้ไขปัญหาให้การประกันคุณภาพดำเนินต่อไปได้	3.30	1.08	ปานกลาง
1.9	ผู้บริหารมีจิตสำนึกถึงคุณภาพที่พึงมี	3.65	0.80	มาก
1.10	ผู้บริหารระดับสูงเห็นคุณค่าของอาจารย์	3.64	0.88	มาก
1.11	ผู้บริหารระดับสูงให้รางวัลและยกย่องอาจารย์หรือหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานดีต่อประชาคมในสถาบันการศึกษานั้นๆ	3.48	0.91	ปานกลาง
1.12	ผู้บริหารสามารถบูรณาการหลายเรื่องให้เป็นเรื่องเดียวกัน	3.36	0.99	ปานกลาง
1.13	ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ในการพัฒนางาน	3.31	0.98	ปานกลาง
1.14	ผู้บริหารสามารถสร้างแรงจูงใจให้กับผู้ได้บังคับบัญชาได้	3.67	0.85	มาก
2. วิธีการบริหารงาน		3.39	0.76	ปานกลาง
2.1	ได้รับการติดตามและประเมินผลเป็นระยะ	3.58	0.89	มาก
2.2	แสดงให้เห็นระดับความสามารถในการแข่งขันทางการศึกษา	3.36	1.00	ปานกลาง
2.3	ทุกคนได้ทำตามหน้าที่และความรับผิดชอบ	3.03	1.14	ปานกลาง
2.4	ช่วยให้สถาบันบริหารงานได้ตรงตามบริบทของตนเอง	3.02	1.16	ปานกลาง
2.5	มีกระบวนการประกันคุณภาพชัดเจน	3.79	0.92	มาก
2.6	กระบวนการประกันคุณภาพมีความยืดหยุ่น	3.87	0.87	มาก
2.7	มีการจัดระเบียบอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม	3.69	0.95	มาก
2.8	มีการทำงานอย่างเป็นระบบมากขึ้น	3.15	1.11	ปานกลาง
2.9	การสืบค้นข้อมูลผลการดำเนินงานต่างๆ ทำได้ง่าย	2.92	1.13	ปานกลาง
2.10	มีการแบ่งภาระงานในการทำประกันคุณภาพที่ชัดเจน โดยไม่ให้เกิดทับซ้อนกับภาระงานปกติในสถาบัน	2.69	1.14	ปานกลาง
2.11	ไม่มีการสร้างเอกสารหรือหลักฐานใหม่เพื่อรองรับการประเมิน	3.48	0.92	ปานกลาง

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร ข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
2.12	ไม่เน้นการทำเอกสารจำนวนมาก แต่ให้ความสำคัญกับการรายงานผลการดำเนินงานตามสภาพจริง	3.74	0.94	มาก
2.13	ทุกคนเข้าใจว่าเป็นความรับผิดชอบต่อนักเรียนและต่อสถาบัน	3.64	0.97	มาก
2.14	มีขั้นตอนการควบคุมคุณภาพที่กำหนดได้เอง	3.33	1.01	ปานกลาง
2.15	มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานในสถาบัน	3.81	0.92	มาก
2.16	ความเอาใจใส่ในการทำประกันคุณภาพ	3.66	1.01	มาก
2.17	การจัดลำดับความสำคัญและความยากง่ายของงานที่ทำ	3.23	1.03	ปานกลาง
2.18	ไม่มีการสร้างเอกสารหรือหลักฐานใหม่เพื่อรองรับการประเมิน	3.04	1.16	ปานกลาง
รวม		3.47	0.73	ปานกลาง

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่า องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน เห็นด้วยกับข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพอยู่ในระดับมากในเรื่องของคุณลักษณะของผู้บริหาร ($\bar{X}=3.55$, $SD=0.74$) ส่วนเรื่องวิธีการบริหารงาน เห็นด้วยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.39$, $SD=0.76$)

ตารางที่ 18 ค่าสถิติเชิงบรรยายของข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ

ข้อที่	องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ ข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. ความรู้และทักษะ		3.34	0.94	ปานกลาง
1.1	ทีมงานประกันคุณภาพได้รับการยอมรับ	3.34	1.09	ปานกลาง
1.2	บุคลากรฝ่ายสนับสนุนมีความรู้และทักษะในการทำประกันคุณภาพ	3.36	1.16	ปานกลาง
1.3	เข้าใจในหลักการของ PDCA และสามารถนำมาใช้ในการปฏิบัติงานได้	3.31	0.93	ปานกลาง
2. ความเป็นกัลยาณมิตร		3.58	0.75	มาก
2.1	ทีมงานประกันคุณภาพมีความเป็นกัลยาณมิตร	3.68	0.93	มาก
2.2	พึงพอใจในการทำงานประกันคุณภาพ	3.47	0.90	ปานกลาง
2.3	ให้คำชมเชยหรือรางวัลกับผู้ที่ปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพ	3.48	0.82	ปานกลาง
2.4	ทำด้วยใจเพื่อให้สถาบันก้าวหน้าและประสบความสำเร็จ	3.70	0.85	มาก

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อที่	องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ ข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
3. การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ		3.53	0.90	มาก
3.1	มีเอกสารและแบบฟอร์มสนับสนุนที่เหมาะสม	3.60	1.04	มาก
3.2	มีระบบสารสนเทศด้านการประกันคุณภาพที่มีประสิทธิภาพ	3.64	0.92	มาก
3.3	มีคู่มือและวิธีการปฏิบัติที่ชัดเจนในการทำประกันคุณภาพ	3.36	1.04	ปานกลาง
รวม		3.49	0.78	ปานกลาง

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 18 จะเห็นได้ว่า องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน เห็นด้วยกับข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพอยู่ในระดับมาก 2 เรื่อง ได้แก่ (1) ความเป็นกัลยาณมิตร ($\bar{X}=3.58$, $SD=0.75$) และ (2) การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ ($\bar{X}=3.53$, $SD=0.90$) ตามลำดับ ส่วนเรื่องความรู้และทักษะ เห็นด้วยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.34$, $SD=0.94$)

ตารางที่ 19 ค่าสถิติเชิงบรรยายของข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์

ข้อที่	องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ ข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. โอกาสในการพัฒนาตนเอง		4.25	0.92	มาก
1.1	ได้รับคำแนะนำที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนางานในมิติต่างๆ	3.56	0.88	มาก
1.2	ความทุ่มเทและความพยายามที่จะทำประโยชน์ให้สถาบัน	3.78	0.90	มาก
1.3	เกิดความคิดสร้างสรรค์ที่จะนำเสนอแนวทางใหม่ๆ ในการทำงาน	3.58	0.93	มาก
1.4	มีความก้าวหน้าในอาชีพสายวิชาการ	3.56	0.96	มาก
1.5	เอื้อให้บุคลากรเกิดความมุ่งมั่นในการทำงานอย่างต่อเนื่อง	3.47	0.88	ปานกลาง
1.6	ทำให้สามารถออกแบบอนาคตตนเองได้อย่างดีในเส้นทางวิชาชีพอาจารย์	3.28	1.05	ปานกลาง
2. การยอมรับ		3.60	0.74	มาก
2.1	ได้รับความร่วมมือกับผู้ร่วมงานทุกคน	3.51	0.99	มาก
2.2	ภูมิใจที่เห็นงานมีคุณภาพ	3.34	0.94	ปานกลาง
2.3	ได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงานและสถาบัน	3.60	0.89	มาก
2.4	การยกย่องจากผู้บริหารสถาบันและเพื่อนร่วมงาน	3.58	0.89	มาก

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อที่	องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ ข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
2.5	ได้รับการส่งเสริมให้ทำงานตามความถนัดของตนเองได้อย่างเต็มที่	3.44	0.93	ปานกลาง
2.6	การเห็นคุณค่าและประโยชน์ที่แท้จริงจากการทำงาน	3.42	0.91	ปานกลาง
2.7	ความรู้สึกเป็นเจ้าของสถาบัน	3.58	0.94	มาก
2.8	ได้รับการสนับสนุนจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	3.82	0.84	มาก
2.9	มีอิสระในการทำงาน ตัดสินใจได้เอง	3.92	0.85	มาก
2.10	มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย แผน และการดำเนินการ	3.74	0.90	มาก
3. ความรู้สึกเชิงบวก		3.54	0.76	มาก
3.1	ความสบายใจในการทำงาน	3.48	1.03	ปานกลาง
3.2	อาจารย์มีทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพ	3.31	1.11	ปานกลาง
3.3	การไม่โดนบังคับให้ทำประกันคุณภาพ	3.59	0.93	มาก
3.4	การทำประกันคุณภาพเกิดมาจากแรงจูงใจที่อยากจะทำเอง	3.45	0.93	ปานกลาง
3.5	การรับรู้ว่าได้ทำเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	3.08	1.03	ปานกลาง
3.6	ไม่มีความวิตกกังวลในการทำงาน	3.39	0.92	ปานกลาง
3.7	ไม่มีความเครียดในการทำประกันคุณภาพ	3.64	0.83	มาก
3.8	มองโลกในแง่บวก	3.70	0.98	มาก
3.9	ก่อให้เกิดความภาคภูมิใจในงานที่ทำมากกว่าคะแนนที่ได้รับ	3.74	0.91	มาก
3.10	มีความศรัทธาในงานที่ทำ	3.88	0.92	มาก
3.11	ต้องการรักษาคุณภาพของสถาบันที่ตนเองพึงพาอาศัยและเป็นที่เลี้ยงชีพ	3.70	0.90	มาก
4. ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ		3.78	0.86	มาก
4.1	เข้าใจและสามารถเขียนรายงานการประเมินคุณภาพได้เอง	3.74	0.93	มาก
4.2	เข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเองในการทำประกันคุณภาพ	3.72	0.95	มาก
4.3	เข้าใจเกณฑ์ประเมินคุณภาพ	3.87	0.91	มาก
รวม		3.79	0.76	มาก

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน เห็นด้วยกับข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 4 เรื่อง ได้แก่ (1) โอกาสในการพัฒนาตนเอง ($\bar{X}=4.25$, $SD=0.92$) (2) ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ ($\bar{X}=3.78$, $SD=0.86$) (3) การยอมรับ ($\bar{X}=3.60$, $SD=0.74$) และ (4) ความรู้สึกเชิงบวก ($\bar{X}=3.54$, $SD=0.76$) ตามลำดับ

ตารางที่ 20 ค่าสถิติเชิงบรรยายของข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์
สถาบันอุดมศึกษาเอกชน องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน

ข้อที่	องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน ข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. คุณลักษณะของผู้ประเมิน		3.79	0.73	มาก
1.1	ผู้ประเมินมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับหน่วยงานที่ไปประเมิน	3.74	0.87	มาก
1.2	ผู้ประเมินมีกัลยาณมิตรในการประเมิน	4.26	0.86	มาก
1.3	ผู้ประเมินให้คำแนะนำอย่างจริงใจและมีความบริสุทธิ์ใจ	3.52	0.89	มาก
1.4	ผู้ประเมินให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์อย่างแท้จริง	3.67	0.88	มาก
1.5	ผู้ประเมินให้ข้อเสนอแนะในเชิงพัฒนา	3.74	0.87	มาก
2. กระบวนการประเมิน		3.73	0.74	มาก
2.1	มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน	3.88	0.84	มาก
2.2	องค์กรที่ทำหน้าที่ประเมินคุณภาพมีความเป็นกัลยาณมิตร	3.57	0.93	มาก
2.3	ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินมีความเกี่ยวข้องกับงานที่ทำ	3.50	0.98	ปานกลาง
2.4	รายงานการประเมินให้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์กับสถาบัน	3.98	0.83	มาก
รวม		3.76	0.70	มาก

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 20 จะเห็นได้ว่า องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน เห็นด้วยกับข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด 2 เรื่อง ได้แก่ (1) คุณลักษณะของผู้ประเมิน ($\bar{X}=3.79$, $SD=0.73$) และ (2) กระบวนการประเมิน ($\bar{X}=3.73$, $SD=0.74$) ตามลำดับ

โดยสรุป ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ พบว่า อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน เห็นด้วยกับข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพในองค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ มากที่สุด โดยมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.79$, $SD=0.76$) รองลงมา คือ องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.76$, $SD=0.70$) องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.60$, $SD=0.68$) องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.49$, $SD=0.78$) และองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.47$, $SD=0.73$) ตามลำดับ

2.3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของความสุจริตในการทำประกันคุณภาพ

2.3.1 ผลการตรวจสอบข้อมูลก่อนการวิเคราะห์

2.3.1.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้

การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ (Observed variables) ซึ่งเป็นตัวแปรบ่งชี้ของตัวแปรแฝง (Latent Variable) มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบการแจกแจงปกติของตัวแปรเดี่ยว ซึ่งเป็นข้อตกลงเบื้องต้นของการตรวจสอบข้อมูลก่อนการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis: CFA) ด้วยโปรแกรมลิสเรล เนื่องจากการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรจะทำให้นักวิจัยทราบว่า ลักษณะการแจกแจงของตัวแปรเป็นแบบใด สถิติเชิงพรรณนาที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ค่าเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) เพื่อให้สามารถสรุปได้ว่าตัวแปรในการวิจัยแต่ละตัวมีการแจกแจงแบบปกติหรือไม่อย่างไร (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542) โดยการตรวจสอบการแจกแจงปกติของตัวแปรเดียวนิยมตรวจสอบโดยพิจารณาค่าเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) (สุกมาส อังสุโชติ และคณะ, 2554)

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะดำเนินการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัว ได้แก่ (1) การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน (Y1) (2) ความพร้อมของสถาบัน (Y2) และ (3) คุณค่าที่สถาบันได้รับ (Y3) องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 2 ตัว ได้แก่ (1) คุณลักษณะของผู้บริหาร (Y4) และ (2) วิธีการบริหารงาน (Y5) องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัว ได้แก่ (1) ความรู้และทักษะ (Y6) (2) ความเป็นกัลยาณมิตร (Y7) และ (3) การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ (Y8) องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 4 ตัว ได้แก่ (1) โอกาสในการพัฒนาตนเอง (Y9) (2) การยอมรับ (Y10) (3) ความรู้สึกเชิงบวก (Y11) และ (4) ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ (Y12) และ องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 2 ตัว ได้แก่ (1) คุณลักษณะของผู้ประเมิน (Y13) และ (2) กระบวนการประเมิน (Y14)

ตารางที่ 21 ค่าสถิติเชิงบรรยายของตัวแปรสังเกตได้ (n = 477)

ตัวแปรสังเกตได้	$\bar{X}$	SD	Min	Max	Sk	Kur	แปลผล
Y1	3.64	0.75	1.50	5.00	-0.63	-0.14	มาก
Y2	3.65	0.68	1.14	5.00	-0.74	0.99	มาก
Y3	3.51	0.71	1.29	5.00	-0.52	0.23	มาก
Y4	3.55	0.74	1.36	5.00	-0.57	0.17	มาก
Y5	3.39	0.76	1.17	5.00	-0.37	-0.10	ปานกลาง
Y6	3.34	0.94	1.00	5.00	-0.44	-0.24	ปานกลาง
Y7	3.58	0.75	1.25	5.00	-0.80	0.80	มาก
Y8	3.53	0.90	1.00	5.00	-0.48	-0.24	มาก
Y9	4.25	0.92	1.40	6.00	-0.69	0.45	มาก
Y10	3.60	0.74	1.30	5.00	-0.70	0.49	มาก
Y11	3.54	0.76	1.00	5.00	-0.76	0.90	มาก
Y12	3.78	0.86	1.00	5.00	-0.67	0.53	มาก
Y13	3.79	0.73	1.00	5.00	-0.89	1.55	มาก
Y14	3.73	0.74	1.00	5.00	-0.63	0.60	มาก

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่า ส่วนใหญ่อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน เห็นด้วยกับข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพอยู่ในระดับมาก ยกเว้นเรื่องวิธีการบริหารงานของผู้บริหาร (Y5) และความรู้และทักษะของทีมงานการประกันคุณภาพ (Y6) ที่อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.39$, $SD=0.76$ และ $\bar{X}=3.34$, $SD=0.94$ ตามลำดับ) ส่วนเรื่องที่อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน เห็นด้วยกับข้อความที่สะท้อนความสุขในการทำประกันคุณภาพมากที่สุด คือ โอกาสในการพัฒนาตนเอง (Y9) ($\bar{X}=4.25$, $SD=0.92$) รองลงมา คือ คุณลักษณะของผู้ประเมิน (Y13) ($\bar{X}=3.79$, $SD=0.73$) ความรู้ในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์ (Y12) ($\bar{X}=3.78$, $SD=0.86$) กระบวนการประเมิน (Y14) ($\bar{X}=3.73$, $SD=0.74$) ความพร้อมของสถาบัน (Y2) ($\bar{X}=3.65$, $SD=0.68$) การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน (Y1) ($\bar{X}=3.64$, $SD=0.75$) การยอมรับในตัวอาจารย์ (Y10) ($\bar{X}=3.60$, $SD=0.74$) ความเป็นกัลยาณมิตรของทีมงานการประกันคุณภาพ (Y7) ($\bar{X}=3.58$, $SD=0.75$) คุณลักษณะของผู้บริหาร (Y4) ($\bar{X}=3.55$, $SD=0.74$) ความรู้สึกเชิงบวก (Y11) ($\bar{X}=3.54$, $SD=0.76$) การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ (Y8) ($\bar{X}=3.53$, $SD=0.90$) คุณค่าที่สถาบันได้รับ (Y3) ($\bar{X}=3.51$, $SD=0.71$) ตามลำดับ

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จะพบว่ามีความอยู่ระหว่าง 0.68 - 0.94 แสดงให้เห็นว่าข้อมูลมีการกระจายอยู่ใกล้กับค่าเฉลี่ย เนื่องจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานดังกล่าวมีค่าไม่เกิน 1 และเมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Skewness) หรือความไม่สมมาตรของการแจกแจง ในภาพรวม พบว่า มีจำนวน 4 ตัวแปร ที่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็นลบ) แสดงว่าข้อมูลของตัวแปรทั้งหมดมีค่าคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย สำหรับค่าความเบ้ในภาพรวมมีค่าอยู่ระหว่าง -0.89 ถึง -0.37 ซึ่งส่วนใหญ่มีค่าเข้าใกล้ 0 แสดงว่าตัวแปรส่วนใหญ่มีการแจกแจงที่ใกล้เคียงโค้งปกติ (Normal distribution curve) เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (Kurtosis) หรือความสูงของการแจกแจง พบว่าตัวแปรที่มีอยู่ในโมเดลทั้งหมดมีค่าความโด่งต่ำกว่าปกติ (Platy Kurtic) โดยค่าความโด่งที่คำนวณได้จะน้อยกว่าศูนย์หรือมีค่าเป็นลบ แสดงว่า ข้อมูลของตัวแปรสังเกตได้ดังกล่าวมีการกระจายข้อมูลในลักษณะค่อนข้างป้านหรือโค้งเล็กน้อย หรือมีการกระจายของข้อมูลมาก โดยมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง -0.24 ถึง 1.55 แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่าความเบ้และความโด่ง พบว่า ค่าความเบ้และความความโด่งมีความแตกต่างจากศูนย์เพียงเล็กน้อย แต่จัดว่าใกล้ศูนย์ จึงถือว่าตัวแปรสังเกตได้มีการแจกแจงเป็นโค้งปกติ จึงมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์โมเดลสมการเชิงโครงสร้าง

2.3.2 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้

การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation) ทำให้ได้เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ เพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ลิสเรล เนื่องจากข้อตกลงเบื้องต้นที่สำคัญของการวิเคราะห์องค์ประกอบ คือ ตัวแปรต้องมีความสัมพันธ์กัน เพื่อวัตถุประสงค์หลักของการวิเคราะห์องค์ประกอบในการรวมกลุ่มของตัวแปรที่สัมพันธ์กัน สำหรับการตรวจสอบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากหรือไม่ ผู้วิจัยใช้ค่าสถิติทดสอบ 2 ค่า คือ Kaiser-Mayer-Olkin Measure of Sampling Adequacy (KMO) และสถิติ Bartlett's test of sphericity เพื่อทดสอบว่าตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดเป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) หรือไม่

ตารางที่ 22 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างตัวแปรสังเกตได้

	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	Y7	Y8	Y9	Y10	Y11	Y12	Y13	Y14
Y1	1.00													
Y2	0.81**	1.00												
Y3	0.84**	0.89**	1.00											
Y4	0.78**	0.84**	0.92**	1.00										
Y5	0.80**	0.83**	0.89**	0.90**	1.00									
Y6	0.60**	0.62**	0.66**	0.72**	0.79**	1.00								
Y7	0.72**	0.81**	0.83**	0.85**	0.84**	0.67**	1.00							
Y8	0.68**	0.70**	0.78**	0.82**	0.78**	0.73**	0.74**	1.00						
Y9	0.68**	0.75**	0.80**	0.84**	0.81**	0.73**	0.78**	0.86**	1.00					
Y10	0.65**	0.72**	0.78**	0.81**	0.81**	0.68**	0.75**	0.75**	0.83**	1.00				
Y11	0.73**	0.79**	0.81**	0.82**	0.81**	0.68**	0.76**	0.79**	0.84**	0.85**	1.00			
Y12	0.71**	0.75**	0.79**	0.78**	0.79**	0.61**	0.74**	0.68**	0.73**	0.79**	0.83**	1.00		
Y13	0.66**	0.74**	0.73**	0.73**	0.72**	0.62**	0.75**	0.70**	0.72**	0.79**	0.82**	0.85**	1.00	
Y14	0.32**	0.78**	0.83**	0.83**	0.80**	0.66**	0.78**	0.77**	0.80**	0.77**	0.83**	0.79**	0.85**	1.00

Bartlett's test of sphericity = 9612.793, df = 91, p = 0.000, K MO = 0.953

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

จากตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 14 ตัวแปร พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งหมด 91 คู่ ซึ่งเป็นตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดมีความสัมพันธ์กันและความสัมพันธ์ของตัวแปรทุกคู่มีทิศทางเดียวกัน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเป็นความสัมพันธ์ทางบวก มีขนาดของความสัมพันธ์หรือค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.32 - 0.92 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้วัดตัวแปรเดียวกันและต่างกัน พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน (ทางบวก) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยตัวแปรสังเกตได้ที่มีระดับความสัมพันธ์กันสูงมาก ($r > 0.8$) มีจำนวน 33 คู่ ตัวแปรสังเกตได้ที่มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง ($0.6 < r < 0.8$) จำนวน 57 คู่ และตัวแปรสังเกตได้ที่มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($0.2 < r < 0.4$) จำนวน 1 คู่ โดยคู่ของตัวแปรสังเกตได้ที่มีความสัมพันธ์กันสูงมากที่สุด คือ คุณค่าที่สถาบันได้รับ (Y3) กับ คุณลักษณะของผู้บริหาร (Y4) ($r = 0.92$) ส่วนคู่ของตัวแปรสังเกตได้ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน (Y1) กับ กระบวนการประเมิน (Y14) ($r = 0.32$)

ในภาพรวม เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่ พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่ส่วนใหญ่มีค่าไม่เกิน 0.80 ความสัมพันธ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้มีระดับความสัมพันธ์ไม่สูงมากนัก ไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดอยู่บนองค์ประกอบร่วมกัน ดังนั้น มีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์โมเดลลิสเรลต่อไป

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity พบว่า มีค่าเท่ากับ 9612.793, $df = 91$, $p = 0.000$ แสดงว่า เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ไม่เป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity matrix) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างเพียงพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ซึ่งมีค่าใกล้ 1 (0.953) แสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้มีความสัมพันธ์กันมาก เหมาะสมในการนำไปใช้ในการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนกับโมเดลการวิจัยกับข้อมูลเชิงประจักษ์ต่อไป เนื่องจากค่าดัชนีมีค่า 0.80 ขึ้นไป แสดงว่า ข้อมูลเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) ดีมาก (สุภมาส อังสุโชติ และคณะ, 2554 อ้างอิงจาก Hair et al., 2006)

2.3.3 ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้างของโมเดลการวัด

การวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) ของโมเดลการวัด (Measurement model) ผู้วิจัยดำเนินการโดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis: CFA) ด้วยการพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) และค่า R^2 เพื่อตรวจสอบความผันแปรร่วมของตัวบ่งชี้ สำหรับโมเดลการวัดในการวิจัยเรื่องนี้ แบ่งออกเป็น 5 โมเดล ได้แก่ โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC) และโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS)

(1) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS)

โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัว ได้แก่ (1) การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน (Y1) (2) ความพร้อมของสถาบัน (Y2) และ (3) คุณค่าที่สถาบันได้รับ (Y3) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 3 ตัวแปรจำนวน 3 คู่ พบว่า ทั้ง 3 คู่มีค่าความสัมพันธ์กันในระดับสูงโดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.81-0.89

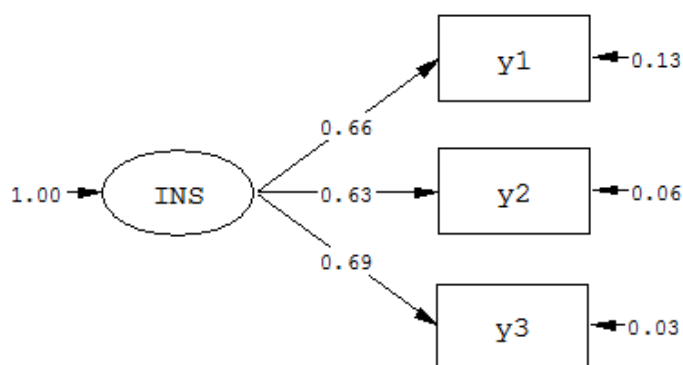
สำหรับผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 1404.719, df = 3, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.75 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ตารางที่ 23 เมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS)

	Y1	Y2	Y3
Y1	1.00		
Y2	0.81**	1.00	
Y3	0.84**	0.89**	1.00
MEAN	3.63	3.65	3.51
S.D.	0.75	0.67	0.71
Bartlett's test of sphericity Chi-Square = 1404.719, df = 3, p = 0.000, KMO = 0.752			

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS) ได้ค่า Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.00, RMSEA = 0.00, GFI = 1.00, AGFI = 1.00 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของโมเดลการวัด พบว่า ตัวแปรมีน้ำหนักความสำคัญในการบ่งชี้องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบันทั้งหมด 3 ตัวแปร ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย คือ คุณค่าที่สถาบันได้รับ (Y3) การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน (Y1) และความพร้อมของสถาบัน (Y2) ตามลำดับ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) เท่ากับ 0.69, 0.66 และ 0.63 ตามลำดับ ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ในภาพประกอบ 13 และตารางที่ 24



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบ 13 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS)

ตารางที่ 24 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS)

ตัวแปร	น้ำหนัก	SE	t	คะแนน	R ²
	องค์ประกอบ			องค์ประกอบ	
Y1	0.69	-	-	0.19	0.76
Y2	0.66	0.02	30.88**	0.39	0.86
Y3	0.63	0.02	33.11**	0.85	0.94

Chi-Square = 0.000, df = 1, p = 1.000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

(2) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM)

โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 2 ตัว ได้แก่ (1) คุณลักษณะของผู้บริหาร (Y4) และ (2) วิธีการบริหารงาน (Y5) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 2 ตัวแปร จำนวน 1 คู่ พบว่า สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 2 ตัว มีค่าอยู่ในระดับสูง คือ 0.90

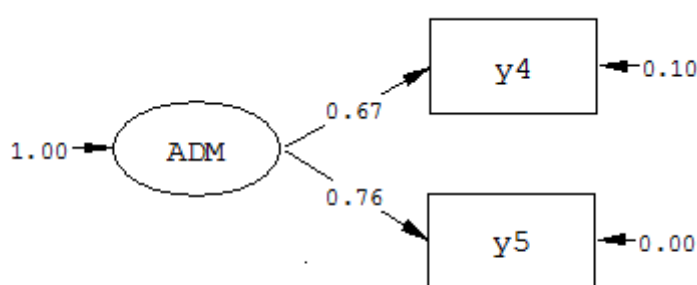
สำหรับผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 790.659, df = 1, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.50 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ตารางที่ 25 เมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของ โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM)

	Y4	Y5
Y4	1.00	
Y5	0.90 **	1.00
MEAN	3.55	3.39
S.D.	0.74	0.76
Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 790.659, df = 1, p = 0.000, KMO = 0.50		

หมายเหตุ * $p < .05$ ** $p < .01$

ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM) ได้ค่า Chi-Square = 0.00, $df = 0$, $p = 1.00$, RMSEA = 0.00, GFI = 1.00, AGFI = 1.00 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของโมเดลการวัด พบว่า ตัวแปรมีน้ำหนักความสำคัญในการบ่งชี้โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหารทั้งหมด 2 ตัวแปร ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย คือ คุณลักษณะของผู้บริหาร (Y4) และวิธีการบริหารงาน (Y5) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) เท่ากับ 0.67 และ 0.76 ตามลำดับ ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ในภาพประกอบ 14 และตารางที่ 26



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบ 14 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM)

ตารางที่ 26 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM)

ตัวแปร	น้ำหนัก	SE	t	คะแนน	R ²
	องค์ประกอบ			องค์ประกอบ	
Y1	0.67	-	-	0.05	0.82
Y2	0.76	0.02	36.36**	1.24	0.99

Chi-Square = 0.000, df = 1, p = 1.000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

(3) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT)

โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัว ได้แก่ (1) ความรู้และทักษะ (Y6) (2) ความเป็นกัลยาณมิตร (Y7) และ (3) การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ (Y8) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 3 ตัวแปร จำนวน 3 คู่ พบว่า ทั้ง 3 คู่มีค่าความสัมพันธ์กันในระดับสูง โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.67 - 0.74

สำหรับผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 791.096, df = 3, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.73 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบได้

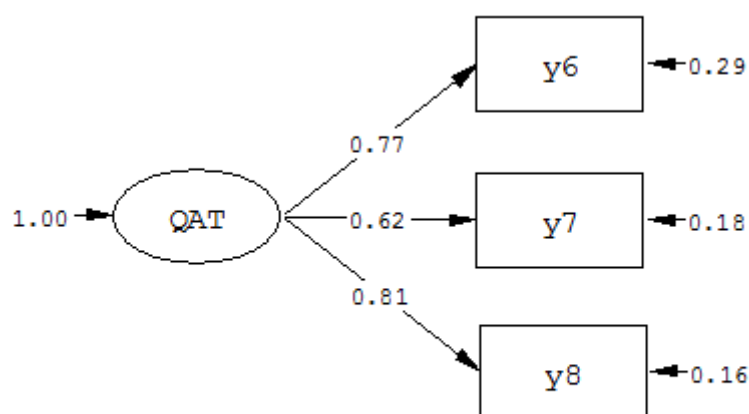
ตารางที่ 27 เมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT)

	Y6	Y7	Y8
Y6	1.00		
Y7	0.67**	1.00	
Y8	0.73**	0.74**	1.00
MEAN	3.33	3.58	3.53
S.D.	0.93	0.74	0.89

Bartlett's test of sphericity Chi-Square = 791.096, df = 3, p = 0.000, KMO = 0.739

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT) ได้ค่า Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.00, RMSEA = 0.00, GFI = 1.00, AGFI = 1.00 แสดงให้เห็นว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับ ข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของโมเดลการวัด พบว่า ตัวแปรมีน้ำหนัก ความสำคัญในการบ่งชี้องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ ทั้งหมด 3 ตัวแปร ซึ่ง เรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย คือ การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ (Y8) ความรู้และทักษะ (Y6) และความเป็นกัลยาณมิตร (Y7) ตามลำดับ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) เท่ากับ 0.81, 0.77 และ 0.62 ตามลำดับ ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ในภาพประกอบ 15 และตารางที่ 28



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบ 15 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT)

ตารางที่ 28 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT)

ตัวแปร	น้ำหนัก องค์ประกอบ	SE	t	คะแนน องค์ประกอบ	R ²
Y6	0.77	-	-	0.29	0.67
Y7	0.62	0.03	20.07**	0.37	0.68
Y8	0.81	0.04	21.16**	0.55	0.81
Chi-Square = 0.000, df = 1, p = 1.000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00					

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

(4) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC)

โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 4 ตัว ได้แก่ (1) โอกาสในการพัฒนาตนเอง (Y9) (2) การยอมรับ (Y10) (3) ความรู้สึกเชิงบวก (Y11) และ (4) ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ (Y12) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 4 ตัวแปร จำนวน 6 คู่ พบว่า ทั้ง 6 คู่มีค่าความสัมพันธ์กันในระดับสูง โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.73 - 0.97

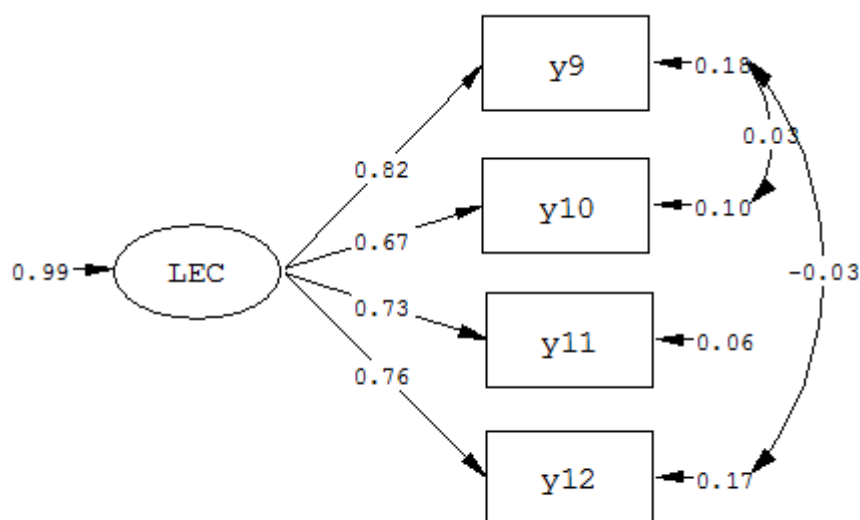
สำหรับผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 1902.672, df = 6, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.85 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ตารางที่ 29 เมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC)

	Y9	Y10	Y11	Y12
Y9	1.00			
Y10	0.83**	1.00		
Y11	0.84**	0.85**	1.00	
Y12	0.73**	0.97**	0.83**	1.00
MEAN	4.24	3.59	3.54	3.77
S.D.	0.91	0.73	0.75	0.85
Bartlett's test of sphericity Chi-Square = 1902.672, df = 6, p = 0.000, KMO= 0.853				

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

ผลการวิเคราะห์ โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC) ได้ค่า Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.00, RMSEA = 0.00, GFI = 1.00, AGFI = 1.00 แสดงให้เห็นว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของโมเดลการวัด พบว่า ตัวแปรมีน้ำหนักความสำคัญในการบ่งชี้องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ ทั้งหมด 4 ตัวแปร ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย คือ โอกาสในการพัฒนาตนเอง (Y9) ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ (Y12) ความรู้สึกเชิงบวก (Y11) และการยอมรับ (Y10) ตามลำดับ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) เท่ากับ 0.82, 0.76, 0.73 และ 0.67 ตามลำดับ ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ในแผนภาพประกอบที่ 16 และตารางที่ 30



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบ 16 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC)

ตารางที่ 30 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC)

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	คะแนนองค์ประกอบ	R ²
Y9	0.82	-	-	0.21	0.78
Y10	0.67	0.02	32.36**	0.24	0.81
Y11	0.73	0.02	29.68**	0.59	0.90
Y12	0.76	0.03	25.26**	0.25	0.77
Chi-Square = 0.000, df = 1, p = 1.000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00					

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

(5) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS)

โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 2 ตัว ได้แก่ (1) คุณลักษณะของผู้ประเมิน (Y13) และ (2) กระบวนการประเมิน (Y14) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 2 ตัวแปร จำนวน 1 คู่ พบว่า สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 2 ตัว มีค่าอยู่ในระดับสูง คือ 0.85

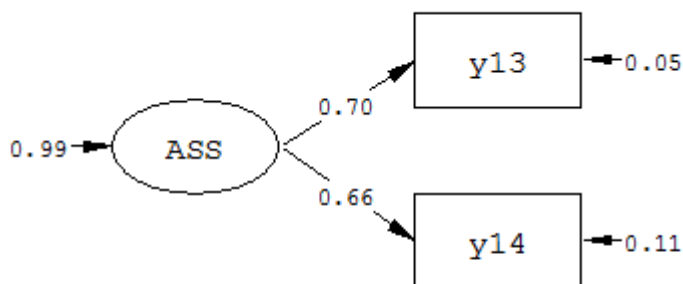
สำหรับผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 618.055, df = 1, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.50 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ตารางที่ 31 เมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS)

	Y13	Y14
Y13	1.00	
Y14	0.85**	1.00
MEAN	3.78	3.73
S.D.	0.72	0.73
Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 618.055, df = 1, p = 0.000, KMO = 0.50		

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS) ได้ค่า Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.00, RMSEA = 0.00, GFI = 1.00, AGFI = 1.00 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของโมเดลการวัด พบว่า ตัวแปรมีน้ำหนักความสำคัญในการบ่งชี้โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน ทั้งหมด 2 ตัวแปร ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย คือ คุณลักษณะของผู้ประเมิน (Y13) และกระบวนการประเมิน (Y14) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) เท่ากับ 0.70 และ 0.66 ตามลำดับ ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ในภาพประกอบ 17 และ ตารางที่ 32



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบ 17 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS)

ตารางที่ 32 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS)

ตัวแปร	น้ำหนัก องค์ประกอบ	SE	t	คะแนน องค์ประกอบ	R ²
Y13	0.70	0.02	32.82**	0.79	0.91
Y14	0.66	-	-	0.31	0.80
Chi-Square = 0.000, df = 1, p = 1.000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00					

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

2.3.4 ผลการวิเคราะห์ห้้องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของโมเดลการวัดองค์ประกอบของความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน

โมเดลการวัดองค์ประกอบของความสุขในการทำประกันคุณภาพ (HAPPY) ได้รับการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างโดยการวิเคราะห์ห้้องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง (Second Order Confirmatory Factor Analysis) และพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) และค่า R² เพื่อตรวจสอบความผันแปรร่วมของตัวบ่งชี้ สำหรับโมเดลการวัดองค์ประกอบของความสุขในการทำประกันคุณภาพ ประกอบด้วยโมเดลย่อย 5 โมเดล ได้แก่ โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT) โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC) และโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS)

โมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุขในการทำประกันคุณภาพ ประกอบด้วย ตัวแปรแฝงภายนอก (Exogenous latent variable) จำนวน 1 ตัวแปร คือ ความสุขในการทำประกันคุณภาพ (HAPPY) และตัวแปรแฝงภายใน (Endogenous latent variable) จำนวน 5 ตัวแปร ได้แก่ (1) องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS) (2) องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM) (3) องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT) (4) องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC) และ (5) องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS) ส่วนตัวแปรสังเกตได้ภายใน (Endogenous observed variable) จำนวน 14 ตัวแปร ได้แก่ (1) การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน (Y1) (2) ความพร้อมของสถาบัน (Y2) (3) คุณค่าที่สถาบันได้รับ (Y3) (4) คุณลักษณะของผู้บริหาร (Y4) (5) วิธีการบริหารงาน (Y5) (6) ความรู้และทักษะ (Y6) (7) ความเป็นกัลยาณมิตร (Y7) และ (8) การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ (Y8) (9) โอกาสในการพัฒนาตนเอง (Y9) (10) การยอมรับ (Y10) (11) ความรู้สึกเชิงบวก (Y11) และ (12) ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ (Y12) (13) คุณลักษณะของผู้ประเมิน (Y13) และ (14) กระบวนการประเมิน (Y14)

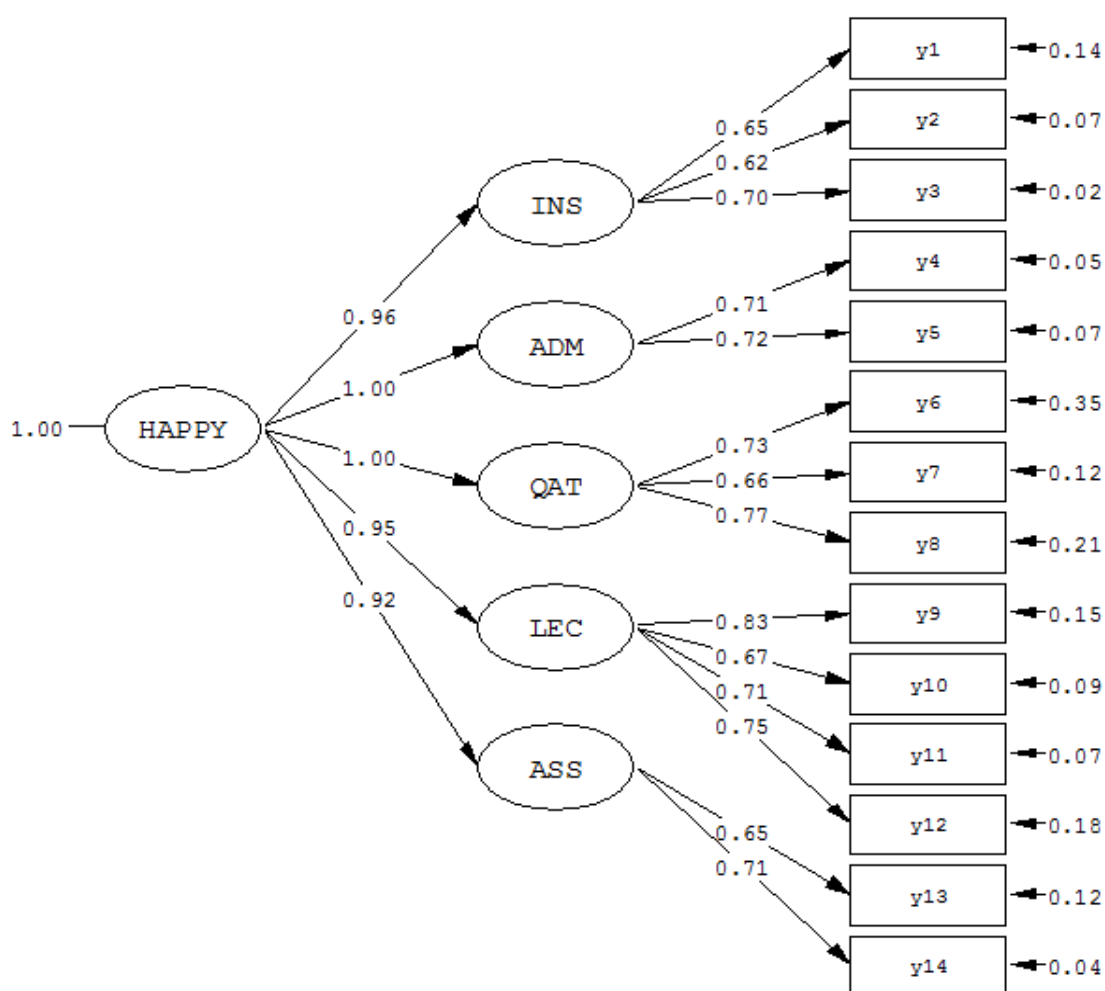
ตารางที่ 33 เมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดองค์ประกอบของความสุขในการทำประกันคุณภาพ

	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	Y7	Y8	Y9	Y10	Y11	Y12	Y13	Y14
Y1	1.00													
Y2	0.81**	1.00												
Y3	0.84**	0.89**	1.00											
Y4	0.78**	0.84**	0.92**	1.00										
Y5	0.80**	0.83**	0.89**	0.90**	1.00									
Y6	0.60**	0.62**	0.66**	0.72**	0.97**	1.00								
Y7	0.72**	0.81**	0.83**	0.85**	0.84**	0.67**	1.00							
Y8	0.68**	0.70**	0.78**	0.82**	0.78**	0.73**	0.74**	1.00						
Y9	0.84**	0.75**	0.80**	0.84**	0.81**	0.73**	0.78**	0.86**	1.00					
Y10	0.65**	0.72**	0.78**	0.81**	0.81**	0.68**	0.75**	0.75**	0.83**	1.00				
Y11	0.73**	0.79**	0.81**	0.82**	0.81**	0.68**	0.76**	0.79**	0.84**	0.85**	1.00			
Y12	0.71**	0.75**	0.79**	0.78**	0.79**	0.61**	0.74**	0.68**	0.73**	0.79**	0.83**	1.00		
Y13	0.66**	0.74**	0.73**	0.73**	0.72**	0.62**	0.75**	0.70**	0.74**	0.79**	0.82**	0.85**	1.00	
Y14	0.73**	0.78**	0.83**	0.83**	0.80**	0.66**	0.78**	0.77**	0.80**	0.77**	0.83**	0.79**	0.85**	1.00
MEAN	3.63	3.65	3.51	3.55	3.39	3.33	3.58	3.53	4.24	3.59	3.54	3.77	3.78	3.73
S.D.	0.75	0.67	0.71	0.74	0.76	0.93	0.74	0.89	0.91	0.73	0.75	0.85	0.72	0.73

Bartlett's test of sphericity Chi-Square = 9612.793, df = 91, p = 0.000, KMO = 0.953

หมายเหตุ * p < .05 ** p < .01

ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 14 ตัวแปร จำนวน 91 คู่ พบว่า สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 14 ตัว มีค่าอยู่ในระดับสูง โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.60-0.97 สำหรับผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 9612.793, df = 91, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.95 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบได้



Chi-Square=822.88, df=72, P-value=0.00000, RMSEA=0.148

ภาพประกอบ 18 โมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุข
ในการทำประกันคุณภาพ (ก่อนปรับ)

ตารางที่ 34 ค่าดัชนีของโมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ก่อนปรับ)

ค่าดัชนี	เกณฑ์	ค่าสถิติ	ผลการพิจารณา
χ^2	$p > 0.05$	0.00	ไม่ผ่านเกณฑ์
χ^2 / df	< 2.00	$822.88/72=11.42$	ไม่ผ่านเกณฑ์
GFI	≥ 0.95	0.80	ไม่ผ่านเกณฑ์
AGFI	≥ 0.95	0.71	ไม่ผ่านเกณฑ์
RMSEA	< 0.05	0.14	ไม่ผ่านเกณฑ์

จากภาพประกอบ 18 และตารางที่ 34 จะเห็นได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุขในการทำประกันคุณภาพ (ก่อนปรับ) ยังไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เนื่องจากดัชนีต่างๆ ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ ดังนั้นจะต้องมีการปรับโมเดล

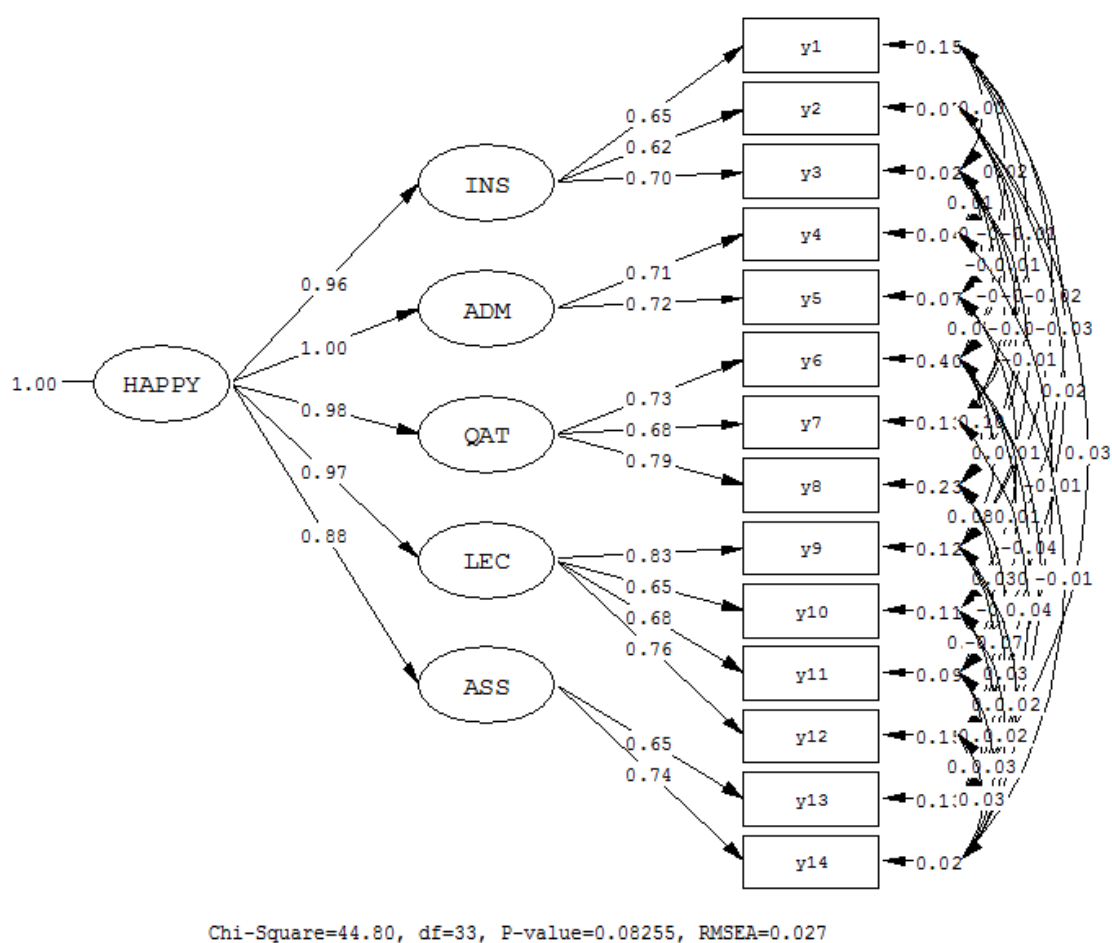
ตารางที่ 35 รายละเอียดการปรับโมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุขในการทำประกันคุณภาพให้มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ครั้งที่	คู่ความสัมพันธ์ ของค่าความคลาดเคลื่อน ที่ทำการปรับ	χ^2	df	P - value	RMSEA
1	Y8 กับ Y9	726.04	71	0.00000	0.139
2	Y6 กับ Y13	725.96	70	0.00000	0.140
3	Y3 กับ Y4	638.31	69	0.00000	0.132
4	Y5 กับ Y6	621.64	68	0.00000	0.131
5	Y12 กับ Y13	551.19	67	0.00000	0.123
6	Y10 กับ Y13	516.76	66	0.00000	0.120
7	Y2 กับ Y13	468.77	65	0.00000	0.114
8	Y6 กับ Y8	436.38	64	0.00000	0.111
9	Y11 กับ Y13	397.82	63	0.00000	0.106
10	Y9 กับ Y12	354.69	62	0.00000	0.100
11	Y3 กับ Y6	336.81	61	0.00000	0.097
12	Y1 กับ Y5	323.95	60	0.00000	0.096
13	Y6 กับ Y9	299.50	59	0.00000	0.093

ตารางที่ 35 (ต่อ)

ครั้งที่	คู่ความสัมพันธ์ ของค่าความคลาดเคลื่อน ที่ทำการปรับ	χ^2	df	P - value	RMSEA
14	Y8 กับ Y11	277.37	58	0.00000	0.089
15	Y7 กับ Y13	252.16	57	0.00000	0.085
16	Y3 กับ Y7	246.61	56	0.00000	0.085
17	Y11 กับ Y14	223.40	55	0.00000	0.080
18	Y12 กับ Y14	209.75	54	0.00000	0.078
19	Y8 กับ Y12	190.09	53	0.00000	0.074
20	Y6 กับ Y12	178.36	52	0.00000	0.071
21	Y1 กับ Y10	163.53	51	0.00000	0.068
22	Y2 กับ Y7	154.17	50	0.00000	0.066
23	Y2 กับ Y8	145.14	49	0.00000	0.064
24	Y3 กับ Y8	134.25	48	0.00000	0.061
25	Y10 กับ Y11	125.30	47	0.00000	0.059
26	Y2 กับ Y11	114.19	46	0.00000	0.056
27	Y6 กับ Y11	107.71	45	0.00000	0.054
28	Y9 กับ Y13	101.51	44	0.00000	0.052
29	Y5 กับ Y14	90.61	43	0.00003	0.048
30	Y2 กับ Y6	79.04	42	0.00047	0.043
31	Y1 กับ Y9	69.97	39	0.00169	0.041
32	Y4 กับ Y12	66.87	38	0.00262	0.040
33	Y3 กับ Y9	61.46	37	0.00699	0.037
34	Y9 กับ Y14	58.02	36	0.01145	0.036
35	Y1 กับ Y7	54.53	35	0.01879	0.034
36	Y10 กับ Y14	48.53	34	0.05074	0.030
37	Y3 กับ Y5	44.80	33	0.08255	0.027

ตารางที่ 35 แสดงข้อมูลผลการวิเคราะห์การปรับโมเดล โดยยอมให้คู่ของความคลาดเคลื่อนมีความสัมพันธ์กันเองได้ ซึ่งสอดคล้องกับข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์หาค่าประกอบเชิงยืนยัน และจากผลการวิเคราะห์ แสดงให้เห็นว่า มีการปรับโมเดลจำนวน 37 รอบ กว่าจะได้ค่าที่ยอมรับได้ตามเกณฑ์ กล่าวคือ (1) χ^2 ไม่มีนัยสำคัญ ($p > 0.05$) (2) $\chi^2 / df < 2.00$ (3) GFI และ AGFI ≥ 0.95 และ (4) RMSEA < 0.05



ภาพประกอบ 19 โมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุข
ในการทำประกันคุณภาพ (หลังปรับ)

ตารางที่ 36 การปรับโมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ค่าดัชนี	เกณฑ์	ก่อนปรับ		หลังปรับ	
		ค่าสถิติ	ผลการพิจารณา	ค่าสถิติ	ผลการพิจารณา
χ^2	$p > 0.05$	0.00	ไม่ผ่านเกณฑ์	0.08	ผ่านเกณฑ์
χ^2 / df	< 2.00	11.42 (822.88/72)	ไม่ผ่านเกณฑ์	1.35 (44.80/33)	ผ่านเกณฑ์
GFI	≥ 0.95	0.80	ไม่ผ่านเกณฑ์	0.99	ผ่านเกณฑ์
AGFI	≥ 0.95	0.71	ไม่ผ่านเกณฑ์	0.96	ผ่านเกณฑ์
RMSEA	< 0.05	0.14	ไม่ผ่านเกณฑ์	0.02	ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 36 แสดงค่าดัชนีต่างๆ ที่เป็นผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน โดยผลการวิเคราะห์พบว่า ได้ค่า Chi-Square (χ^2) = 44.80, $df = 33$, $p = 0.083$, RMSEA = 0.027, GFI = 0.99, AGFI = 0.96 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ของการวิเคราะห์ลิสรัด ดังนั้นสรุปได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนตามสมมติฐานมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

สำหรับผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ซึ่งพิจารณาจากค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) คะแนนองค์ประกอบ (Factor score) และค่าความแปรผันร่วมกันของตัวแปรสังเกตได้กับองค์ประกอบ (R^2) แสดงในตารางที่ 37

ตารางที่ 37 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	คะแนนองค์ประกอบ	R^2
INS	0.96	0.04	22.40**	-	0.93
Y1	0.65	-	-	0.12	0.74
Y2	0.62	0.02	28.70**	0.31	0.85
Y3	0.70	0.02	33.84**	0.86	0.95

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ตัวแปร	น้ำหนัก องค์ประกอบ	SE	t	คะแนน องค์ประกอบ	R ²
ADM	1.00	0.04	28.12**	-	0.99
Y4	0.71	-	-	0.41	0.92
Y5	0.72	0.02	45.30**	0.22	0.88
QAT	0.98	0.05	19.24**	-	1.04
Y6	0.73	-	-	0.15	0.55
Y7	0.68	0.03	20.56**	0.17	0.77
Y8	0.79	0.03	23.51**	0.13	0.71
LEC	0.97	0.04	24.30**	-	0.90
Y9	0.83	-	-	0.42	0.86
Y10	0.65	0.02	32.19**	0.32	0.80
Y11	0.68	0.02	34.86**	0.27	0.84
Y12	0.76	0.03	26.46**	0.66	0.80
ASS	0.88	0.04	20.36**	-	0.81
Y13	0.65	-	-	0.44	0.76
Y14	0.74	0.02	32.06**	1.05	0.96

Chi-Square (χ^2) = 44.80, df = 33, p = 0.083, RMSEA = 0.027, GFI = 0.99, AGFI = 0.96

หมายเหตุ * p < 0.05, ** p < 0.01

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 37 พบว่า องค์ประกอบย่อยทุกองค์ประกอบมีค่าแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ 0.62 - 1.00 ส่วนตัวแปรสังเกตได้มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ 0.62-0.79 และค่าความแปรผันร่วมกันของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวซึ่งวัดได้จากค่า R² มีค่าตั้งแต่ 0.55 - 0.96 โดยสามารถอธิบายได้ดังนี้

1. องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน (INS) พบว่า ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด คือ คุณค่าที่สถาบันได้รับ (Y3) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.70 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 1 ร้อยละ 95 รองลงมา คือ การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน (Y1) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.65 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน ร้อยละ 85 และความพร้อมของสถาบัน (Y2) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.62 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 1 ร้อยละ 74 ตามลำดับ

2. องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร (ADM) ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด คือ วิธีการบริหารงาน (Y5) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.72 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 2 ร้อยละ 88 รองลงมา คือ คุณลักษณะของผู้บริหาร (Y4) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.71 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 2 ร้อยละ 92

3. องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ (QAT) ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด คือ การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำประกันคุณภาพ (Y8) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.79 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 3 ร้อยละ 71 รองลงมา คือ ความรู้และทักษะ (Y6) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.73 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 3 ร้อยละ 55 และ ความเป็นกัลยาณมิตร (Y7) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.68 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงานประกันคุณภาพ ร้อยละ 77 ตามลำดับ

4. องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์ (LEC) ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด คือ โอกาสในการพัฒนาตนเอง (Y9) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.83 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 4 ร้อยละ 86 รองลงมา คือ ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ (Y12) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.76 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 4 ร้อยละ 80 ความรู้สึกเชิงบวก (Y11) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.68 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 4 ร้อยละ 84 และการยอมรับ (Y10) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.65 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 4 ร้อยละ 80 ตามลำดับ

5. องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน (ASS) ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด คือ กระบวนการประเมิน (Y14) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.74 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 5 ร้อยละ 96 รองลงมา คือ คุณลักษณะของผู้ประเมิน (Y13) โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.75 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบที่ 5 ร้อยละ 76

ตารางที่ 38 เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง

	INS	ADM	QAT	LEC	ASS	HAPPY
INS	1.00					
ADM	0.96**	1.00				
QAT	0.98**	1.00**	1.00			
LEC	0.91**	0.94**	0.97**	1.00		
ASS	0.87**	0.89**	0.92**	0.85**	1.00	
HAPPY	0.96**	0.99**	1.00**	0.95**	0.90**	1.00

หมายเหตุ * $p < .05$ ** $p < .01$

เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงมีค่าอยู่ระหว่าง 0.85 – 1.00 โดยตัวแปรทุกคู่เป็นความสัมพันธ์แบบมีทิศทางเดียวกัน คือ มีค่าความสัมพันธ์เป็นบวก และมีความสัมพันธ์กันสูงมาก ($r > 0.8$)

2.3.5 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct Reliability: ρ_c) และค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ (Average Variance Extracted: ρ_v)

การวิเคราะห์หลักสารถจำเป็นต้องมีการคำนวณความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct Reliability: ρ_c) และค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ (Average Variance Extracted: ρ_v) และมีเกณฑ์ในการพิจารณา คือ ค่าความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct Reliability: ρ_c) ควรมีค่ามากกว่า 0.60 และค่าเฉลี่ยของการผันแปรที่ถูกสกัดได้ (Average Variance Extracted: ρ_v) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยความแปรปรวนของตัวแปรแฝงที่อธิบายได้ด้วยตัวแปรสังเกตได้ ซึ่งมีค่าเทียบเท่ากับค่าไอเกน (Eigen values) ในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ ควรมีค่ามากกว่า 0.50 (Diamantopoulos & Siguaw, 2000; สุกมาศ อังสุโชติ และคณะ, 2554) จึงจะสามารถสรุปได้ว่า การผันแปรในตัวแปรสังเกตได้ส่วนใหญ่เกิดขึ้นจากตัวแปรสร้างมากกว่าเป็นข้อผิดพลาดของมาตรวัด ซึ่งแสดงว่าตัวแปรแฝงมีความเที่ยง สำหรับสูตรการหาความเที่ยงของตัวแปรแฝง (ρ_c) และสูตรการหาค่าเฉลี่ยของความแปรปรวนที่ถูกสกัดได้ (ρ_v) มีดังนี้

(1) สูตรหาความเที่ยงของตัวแปรแฝง (ρ_c)

$$\rho_c = \frac{(\sum \lambda)^2}{(\sum \lambda)^2 + (\sum \theta)}$$

(2) สูตรหาค่าเฉลี่ยของความแปรปรวนที่ถูกสกัดได้ (ρ_v)

$$\rho_v = \frac{(\sum \lambda^2)}{(\sum \lambda^2) + (\sum \theta)}$$

โดยที่ λ คือ น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน
 θ คือ ความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน
 Σ คือ ผลรวม

สำหรับผลการคำนวณค่าความเที่ยงของตัวแปรแฝง (ρ_c) และสูตรการหาค่าเฉลี่ยของความแปรปรวนที่ถูกสกัดได้ (ρ_v) แสดงในตารางที่ 39

ตารางที่ 39 ความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct Reliability: ρ_c) และค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ (Average Variance Extracted: ρ_v)

ตัวแปรแฝง	ความเที่ยงตัวแปรแฝง (ρ_c)	ความแปรปรวนเฉลี่ยที่สกัดได้ ด้วยองค์ประกอบ (ρ_v)
INS	0.87	0.71
ADM	0.71	0.56
QAT	0.91	0.71
LEC	0.94	0.80
ASS	0.88	0.74

ตารางที่ 38 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรแฝง (ρ_c) และค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ (ρ_v) ซึ่งจะเห็นได้ว่า ความเที่ยงของตัวแปรแฝงทุกตัวมีค่าสูง โดยมีค่า ρ_c อยู่ระหว่าง 0.71-0.94 ซึ่งมากกว่า 0.60 และค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ด้วยองค์ประกอบมีค่า ρ_v อยู่ระหว่าง 0.56-0.80 ซึ่งมากกว่า 0.05 แสดงว่า การประเมินโมเดลการวัดได้หลักฐานที่ชัดเจนว่า การนิยามปฏิบัติการตัวแปรแฝงทั้งหมดถูกต้องและเชื่อถือได้

ตอนที่ 3 แนวทางการทำประกันคุณภาพอย่างมีความสุขสำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

การจัดทำแนวทางการทำประกันคุณภาพอย่างมีความสุขให้กับสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย มาจากการสังเคราะห์และวิเคราะห์ข้อมูลผลการวิจัย 2 ส่วน คือ (1) ข้อมูลเชิงคุณภาพเกี่ยวกับวิธีการสร้างความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่เสนอโดยผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพและอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย (ตารางที่ 9) และ (2) ข้อมูลเชิงปริมาณเกี่ยวกับความสำคัญขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้ความสุขในการทำประกันคุณภาพของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ซึ่งมาจากการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองโดยใช้โปรแกรมลิสรล (ตารางที่ 37)

จากผลการสังเคราะห์และวิเคราะห์ (ตารางที่ 40) พบว่า การทำประกันคุณภาพที่ประสบความสำเร็จ และอาจารย์มีความสุขในการทำงานประกันคุณภาพนั้น สถาบันควรเตรียมความพร้อมใน 5 เรื่องที่เป็นสาเหตุของการทำประกันคุณภาพอย่างมีความสุข โดยเรียงตามลำดับความสำคัญจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด ประกอบด้วย (1) เตรียมผู้บริหารและวิธีการบริหารงานคุณภาพ (2) เตรียมทีมงานประกันคุณภาพ (3) เตรียมอาจารย์ (4) เตรียมสถาบัน และ (5) เตรียมผู้ประเมินและกระบวนการประเมิน สำหรับแนวทางการทำประกันคุณภาพอย่างมีความสุขสำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน มี 5 แนวทาง ประกอบด้วย แนวทางที่ 1 ทำให้อาจารย์เข้าใจในคุณค่าที่สถาบันได้รับจากการประกันคุณภาพ และส่งเสริมและสนับสนุนให้สถาบันมีความพร้อม แนวทางที่ 2 ปรับเปลี่ยนผู้บริหารและวิธีการบริหารงานคุณภาพใหม่ แนวทางที่ 3 พัฒนาทีมงานประกันคุณภาพให้ทำงานอย่างมืออาชีพ แนวทางที่ 4 ทำให้อาจารย์เห็นโอกาสในการพัฒนาตนเอง เกิดความรู้สึกทางบวก และมีความรู้ความเชี่ยวชาญในการทำประกันคุณภาพ และแนวทางที่ 5 ปรับปรุงกระบวนการประเมินและปรับเปลี่ยนหรือพัฒนาผู้ประเมิน โดยทั้ง 5 แนวทางมีวิธีการปฏิบัติ รวม 19 ข้อ มีรายละเอียดดังนี้

แนวทางที่ 1 ทำให้อาจารย์เข้าใจในคุณค่าที่สถาบันได้รับจากการประกันคุณภาพ และส่งเสริมและสนับสนุนให้สถาบันมีความพร้อม

วิธีการปฏิบัติ

- (1) ทำให้การประกันคุณภาพภายในและภายนอกเป็นเรื่องเดียวกัน
- (2) บูรณาการงานประกันคุณภาพเข้ากับงานปกติ
- (3) ส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานเป็นทีม
- (4) สร้างวัฒนธรรมคุณภาพ
- (5) กำหนดเป้าหมายในการพัฒนาสถาบันร่วมกัน

แนวทางที่ 2 ปรับเปลี่ยนผู้บริหารและวิธีการบริหารงานคุณภาพใหม่

วิธีการปฏิบัติ

- (1) ยึดหยุ่นในการบริหารงานประกันคุณภาพ
- (2) นำข้อมูลผลประเมินคุณภาพไปใช้ประโยชน์
- (3) เป็นผู้นำและทำประกันคุณภาพอย่างจริงจัง
- (4) ยกย่อง ให้กำลังใจ และให้รางวัลกับอาจารย์ที่มีผลการปฏิบัติงานดี
- (5) กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้เป็นระยะ

แนวทางที่ 3 พัฒนาทีมงานประกันคุณภาพให้ทำงานอย่างมืออาชีพ

วิธีการปฏิบัติ

- (1) เตรียมระบบสารสนเทศด้านการประกันคุณภาพที่มีประสิทธิภาพ
- (2) พัฒนาทีมงานประกันคุณภาพให้มีความรู้และทักษะในการทำประกันคุณภาพ
- (3) ฝึกทีมงานประกันคุณภาพให้มีความเป็นกัลยาณมิตรในการประสานงานและช่วยเหลืออาจารย์อย่างเต็มที่

แนวทางที่ 4 ทำให้อาจารย์เห็นโอกาสในการพัฒนาตนเอง เกิดความรู้สึกลึกซึ้งทางบวก และมีความรู้ความเชี่ยวชาญในการทำประกันคุณภาพ

วิธีการปฏิบัติ

- (1) พูดยให้อาจารย์เกิดความรู้สึกลึกซึ้งเชิงบวกและมีทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพ
- (2) อธิบายให้อาจารย์เห็นโอกาสในการพัฒนาตนเอง และมอบหมายให้อาจารย์ทำงานที่เหมาะสมเพื่อให้เกิดความศรัทธาในงานที่ทำ โดยใช้ตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพ
- (3) อบรมและจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ให้อาจารย์เข้าใจในเกณฑ์การประเมินคุณภาพ

แนวทางที่ 5 ปรับปรุงกระบวนการประเมินและปรับเปลี่ยนหรือพัฒนาผู้ประเมิน

วิธีการปฏิบัติ

- (1) อบรมให้อาจารย์เขียนรายงานการประเมินที่ให้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์กับสถาบัน
- (2) เลือกผู้ประเมินที่มีความเป็นกัลยาณมิตร
- (3) ปรับลดตัวบ่งชี้และปรับเกณฑ์ประเมินให้เหมาะสมกับบริบทของสถาบัน

ตารางที่ 40 แนวทางการทำประกันคุณภาพอย่างมีความสุขสำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

องค์ประกอบ ของความสุข ในการทำประกัน คุณภาพ	ตัวบ่งชี้	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ* (QUAN)	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ** (QUAL)	แนวทางการทำประกันคุณภาพ อย่างมีความสุข สำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (QUAL → qual)
องค์ประกอบที่ 1 ด้านสถาบัน	1.1 การส่งเสริมและ สนับสนุนจากสถาบัน 1.2 ความพร้อมของ สถาบัน 1.3 คุณค่าที่สถาบัน ได้รับ	- คุณค่าที่สถาบันได้รับสำคัญมากที่สุด (Factor loading = 0.70) รองลงมา คือ การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน (Factor loading = 0.65) และความพร้อมของสถาบัน (Factor loading = 0.62) ตามลำดับ - คุณค่าที่สถาบันได้รับ เน้นการทำให้การประกันคุณภาพภายในและภายนอกเป็นเรื่องเดียวกัน ($\bar{X}=3.94$) - การส่งเสริมและสนับสนุนจากสถาบัน เน้นการทำให้ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพ สอดคล้องกับตำแหน่งหน้าที่ และการมีจำนวนตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมตามสมควร ($\bar{X}=3.96$) - ความพร้อมของสถาบัน เน้นการใช้การประกันคุณภาพเป็นเครื่องมือที่แสดงให้เห็นว่าสถาบันมีมาตรฐานในการดำเนินงาน ($\bar{X}=3.96$)	- บูรณาการงานประกันคุณภาพเข้ากับงานปกติ (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ 1.2) - ส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานร่วมมือกันทำงานเป็นทีมและช่วยเหลือกันในการทำงาน (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ 1.3) - สร้างวัฒนธรรมคุณภาพให้เกิดขึ้นอย่างแท้จริงในสถาบันอุดมศึกษา (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ 1.1) - กำหนดเป้าหมายในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา และส่งเสริมให้อาจารย์ทุกคนทำงานเพื่อไปสู่เป้าหมายเดียวกัน (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ 1.3)	แนวทางที่ 1 ทำให้อาจารย์เข้าใจในคุณค่าที่สถาบันได้รับจากการประกันคุณภาพ และส่งเสริมและสนับสนุนให้สถาบันมีความพร้อม วิธีการปฏิบัติ (1) ทำให้การประกันคุณภาพภายในและภายนอกเป็นเรื่องเดียวกัน (2) บูรณาการงานประกันคุณภาพเข้ากับงานปกติ (3) ส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานเป็นทีม (4) สร้างวัฒนธรรมคุณภาพ (5) กำหนดเป้าหมายในการพัฒนาสถาบันร่วมกัน

หมายเหตุ

*พิจารณาจากค่าน้ำหนักองค์ประกอบ และค่าเฉลี่ยที่มากที่สุดในแต่ละตัวบ่งชี้

**พิจารณาจากความถี่ที่มากที่สุดไปน้อยที่สุด และมีอย่างน้อย 3 คนขึ้นไปที่มีความเห็นตรงกัน

ตารางที่ 40 (ต่อ)

องค์ประกอบ ของความสุข ในการทำประกัน คุณภาพ	ตัวบ่งชี้	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ* (QUAN)	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ** (QUAL)	แนวทางการทำประกันคุณภาพ อย่างมีความสุข สำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (QUAL → qual)
องค์ประกอบที่ 2 ด้านผู้บริหาร	2.1 คุณลักษณะของ ผู้บริหาร 2.2 วิธีการบริหารงาน	- วิธีการบริหารงาน (Factor loading = 0.72) สำคัญมากกว่าคุณลักษณะของผู้บริหาร (Factor loading = 0.71) - วิธีการบริหารงาน เน้นความยืดหยุ่นในการบริหารงานประกันคุณภาพ ($\bar{X}=3.87$) - คุณลักษณะของผู้บริหาร เน้นการนำข้อมูลผลการประเมินคุณภาพไปใช้ประโยชน์โดยผู้บริหารสถาบัน ($\bar{X}=3.92$)	- ผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชาเป็นผู้นำและทำประกันคุณภาพอย่างจริงจัง (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ 2.1) - ยกย่อง ให้กำลังใจ และให้รางวัลกับอาจารย์ที่มีผลการปฏิบัติงานดีตามตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพ (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ 2.2) - มีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานเป็นระยะเพื่อดูความก้าวหน้า (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ 2.2)	แนวทางที่ 2 ปรับเปลี่ยนผู้บริหารและวิธีการบริหารงานคุณภาพใหม่ วิธีการปฏิบัติ (1) ยืดหยุ่นในการบริหารงานประกันคุณภาพ (2) นำข้อมูลผลประเมินคุณภาพไปใช้ประโยชน์ (3) เป็นผู้นำและทำประกันคุณภาพอย่างจริงจัง (4) ยกย่อง ให้กำลังใจ และให้รางวัลกับอาจารย์ที่มีผลการปฏิบัติงานดี (5) กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้เป็นระยะ

หมายเหตุ

*พิจารณาจากค่าน้ำหนักองค์ประกอบ และค่าเฉลี่ยที่มากที่สุดในแต่ละตัวบ่งชี้

**พิจารณาจากความถี่ที่มากที่สุดไปน้อยที่สุด และมีอย่างน้อย 3 คนขึ้นไปที่มีความเห็นตรงกัน

ตารางที่ 40 (ต่อ)

องค์ประกอบ ของความสุข ในการทำประกัน คุณภาพ	ตัวบ่งชี้	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ* (QUAN)	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ** (QUAL)	แนวทางการทำประกันคุณภาพ อย่างมีความสุข สำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (QUAL → qual)
องค์ประกอบที่ 3 ด้านทีมงาน ประกันคุณภาพ	3.1 ความรู้และทักษะ 3.2 ความเป็น กัลยาณมิตร 3.3 การสนับสนุน เครื่องมือที่ช่วยทำ ประกันคุณภาพ	- การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำ ประกันคุณภาพ (Factor loading = 0.79) สำคัญมากที่สุด รองลงมา คือ ความรู้และ ทักษะ (Factor loading = 0.73) และความ เป็นกัลยาณมิตร (Factor loading = 0.68) ตามลำดับ - การสนับสนุนเครื่องมือที่ช่วยทำ ประกันคุณภาพ เน้นการมีระบบสารสนเทศ ด้านการประกันคุณภาพที่มีประสิทธิภาพ ($\bar{X}$=3.64) - ความรู้และทักษะ เน้นการส่งเสริมให้ บุคลากรฝ่ายสนับสนุนมีความรู้และทักษะ ในการทำประกันคุณภาพ ($\bar{X}$=3.36) - ความเป็นกัลยาณมิตร เน้นการทำด้วย ใจเพื่อให้สถาบันก้าวหน้าและประสบ ความสำเร็จ ($\bar{X}$=3.70)	- มีการจัดอบรมเพื่อพัฒนาอาจารย์ให้มี ความรู้ความเข้าใจในตัวบ่งชี้และเกณฑ์การ ประกันคุณภาพอย่างถ่องแท้ (สอดคล้องกับ ตัวบ่งชี้ 3.3) - จัดให้มีเครื่องมือช่วยในการทำประกัน คุณภาพ เช่น ระบบการบริหารคุณภาพ คู่มือและแนวปฏิบัติ ฐานข้อมูลผลการ ดำเนินงาน เป็นต้น (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ 3.3) - พัฒนาทีมงานประกันคุณภาพให้มี ความรู้ความเข้าใจและสามารถช่วยเหลือให้ อาจารย์ทำงานได้ง่ายขึ้นอย่างแท้จริง (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ 3.1)	แนวทางที่ 3 พัฒนาทีมงานประกันคุณภาพให้ ทำงานอย่างมืออาชีพ วิธีการปฏิบัติ (1) เตรียมระบบสารสนเทศด้านการประกัน คุณภาพที่มีประสิทธิภาพ (2) พัฒนาทีมงานประกันคุณภาพให้มีความรู้และ ทักษะในการทำประกันคุณภาพ (3) ฝึกทีมงานประกันคุณภาพให้มีความเป็น กัลยาณมิตรในการประสานงานและช่วยเหลือ อาจารย์อย่างเต็มที่

หมายเหตุ

*พิจารณาจากค่าน้ำหนักองค์ประกอบ และค่าเฉลี่ยที่มากที่สุดในแต่ละตัวบ่งชี้

**พิจารณาจากความถี่ที่มากที่สุดไปน้อยที่สุด และมีอย่างน้อย 3 คนขึ้นไปที่มีความเห็นตรงกัน

ตารางที่ 40 (ต่อ)

องค์ประกอบ ของความสุข ในการทำประกัน คุณภาพ	ตัวบ่งชี้	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ* (QUAN)	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ** (QUAL)	แนวทางการทำประกันคุณภาพ อย่างมีความสุข สำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (QUAL → qual)
องค์ประกอบที่ 4 ด้านอาจารย์	4.1 โอกาสในการ พัฒนาตนเอง 4.2 การยอมรับ 4.3 ความรู้สึกเชิงบวก 4.4 ความรู้ในการทำ ประกันคุณภาพ	- โอกาสในการพัฒนาตนเอง (Factor loading = 0.83) สำคัญมากที่สุด รองลงมา คือ ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ (Factor loading = 0.76) ความรู้สึกเชิงบวก (Factor loading = 0.68) และการยอมรับ (Factor loading = 0.65) ตามลำดับ - โอกาสในการพัฒนาตนเอง เน้นเรื่อง ความทุ่มเทและความพยายามที่จะทำ ประโยชน์ให้สถาบัน ($\bar{X}=3.78$) - ความรู้ในการทำประกันคุณภาพ เน้น เรื่องการเข้าใจเกณฑ์ประเมินคุณภาพ ($\bar{X}=3.87$) - ความรู้สึกเชิงบวก เน้นเรื่องการมีความ ศรัทธาในงานที่ทำ ($\bar{X}=3.88$)	- สร้างทัศนคติที่ดีหรือความรู้สึกเชิง บวกต่อการประกันคุณภาพ แล้วตามด้วย พัฒนาอาจารย์ให้รู้และเข้าใจในการประกัน คุณภาพ (มีหัวใจก่อนแล้วจึงใช้สมอง ทำงาน) (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ 4.3)	แนวทางที่ 4 ทำให้อาจารย์เห็นโอกาสในการพัฒนา ตนเอง เกิดความรู้สึกทางบวก และมีความรู้ความ เชี่ยวชาญในการทำประกันคุณภาพ วิธีการปฏิบัติ (1) พุดให้อาจารย์เกิดความรู้สึกเชิงบวกและมี ทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพ (2) อธิบายให้อาจารย์เห็นโอกาสในการพัฒนา ตนเอง และมอบหมายให้อาจารย์ทำงานที่เหมาะสม เพื่อให้เกิดความศรัทธาในงานที่ทำ โดยใช้ตัวบ่งชี้ ในการประเมินคุณภาพ (3) อบรมและจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ให้ อาจารย์เข้าใจในเกณฑ์การประเมินคุณภาพ

หมายเหตุ

*พิจารณาจากค่าน้ำหนักองค์ประกอบ และค่าเฉลี่ยที่มากที่สุดในแต่ละตัวบ่งชี้

**พิจารณาจากความถี่ที่มากที่สุดไปน้อยที่สุด และมีอย่างน้อย 3 คนขึ้นไปที่มีความเห็นตรงกัน

ตารางที่ 40 (ต่อ)

องค์ประกอบ ของความสุข ในการทำประกัน คุณภาพ	ตัวบ่งชี้	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ* (QUAN)	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ** (QUAL)	แนวทางการทำประกันคุณภาพ อย่างมีความสุข สำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (QUAL → qual)
องค์ประกอบที่ 5 ด้านผู้ประเมิน	5.1 คุณลักษณะของผู้ ประเมิน 5.2 กระบวนการ ประเมิน	- กระบวนการประเมิน (Factor loading = 0.74) สำคัญมากกว่าคุณลักษณะของผู้ประเมิน (Factor loading = 0.65) - กระบวนการประเมิน เน้นการเขียนรายงานการประเมินที่สามารถให้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์กับสถาบันได้ ($\bar{X}=3.98$) - คุณลักษณะของผู้ประเมิน เน้นเรื่องความมีกัลยาณมิตรในการประเมิน ($\bar{X}=4.26$)	- เกณฑ์มีความยืดหยุ่น - สถาบันอุดมศึกษาสามารถกำหนดเกณฑ์ประเมินได้เองตามบริบทของแต่ละสถาบัน (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ที่ 5.2) - ลดตัวบ่งชี้ในการประเมินให้น้อยลง และเหมาะสมสำหรับแต่ละสถาบัน (สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ที่ 5.2)	แนวทางที่ 5 ปรับปรุงกระบวนการประเมินและปรับเปลี่ยนหรือพัฒนาผู้ประเมิน วิธีการปฏิบัติ (1) อบรมให้อาจารย์เขียนรายงานการประเมินที่ให้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์กับสถาบัน (2) เลือกผู้ประเมินที่มีความเป็นกัลยาณมิตร (3) ปรับลดตัวบ่งชี้และปรับเกณฑ์ประเมินให้เหมาะสมกับบริบทของสถาบัน (หากทำได้)

หมายเหตุ

*พิจารณาจากค่าน้ำหนักองค์ประกอบ และค่าเฉลี่ยที่มากที่สุดในแต่ละตัวบ่งชี้

**พิจารณาจากความถี่ที่มากที่สุดไปน้อยที่สุด และมีอย่างน้อย 3 คนขึ้นไปที่มีความเห็นตรงกัน

ตารางที่ 40 (ต่อ)

องค์ประกอบ ของความสุข ในการทำประกัน คุณภาพ	ตัวบ่งชี้	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ* (QUAN)	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ** (QUAL)	แนวทางการทำประกันคุณภาพ อย่างมีความสุข สำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (QUAL → qual)
ภาพรวม		องค์ประกอบด้านบริหารสำคัญมากที่สุด รองลงมา คือ องค์ประกอบด้านทีมงาน ประกันคุณภาพ องค์ประกอบด้านอาจารย์ องค์ประกอบด้านสถาบัน และ องค์ประกอบด้านผู้ประเมิน ตามลำดับ	การสร้างความสุขมี 5 วิธีที่สำคัญ เริ่มจาก สิ่งที่ต้องทำก่อนหลัง ดังนี้ 1. สร้างทัศนคติที่ดีหรือความรู้สึกเชิง บวกต่อการประกันคุณภาพ 2. ผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชาเป็นผู้นำ และทำประกันคุณภาพอย่างจริงจัง 3. บูรณาการงานประกันคุณภาพเข้ากับ งานปกติ 4. เกณฑ์มีความยืดหยุ่น สถาบันอุดมศึกษาสามารถกำหนดเกณฑ์ ประเมินได้เองตามบริบทของแต่ละสถาบัน 5. มีการจัดอบรมเพื่อพัฒนาอาจารย์ให้มี ความรู้ความเข้าใจในตัวบ่งชี้และเกณฑ์การ ประกันคุณภาพอย่างถ่องแท้	การทำประกันคุณภาพที่ประสบความสำเร็จ และ อาจารย์มีความสุขในการทำงานประกันคุณภาพนั้น สถาบันควรเตรียมความพร้อมใน 5 เรื่องที่เป็น สาเหตุของการทำประกันคุณภาพอย่างมีความสุข โดยเรียงตามลำดับความสำคัญ ประกอบด้วย 1. เตรียมผู้บริหารและวิธีการบริหารงานคุณภาพ 2. เตรียมทีมงานประกันคุณภาพ 3. เตรียมอาจารย์ 4. เตรียมสถาบัน 5. เตรียมผู้ประเมินและกระบวนการประเมิน
ประเด็นอื่นๆ	-		ลดการเตรียมเอกสารที่มากเกินไปจนความจำเป็น แต่เน้นการประเมินตามสภาพจริง	รวบรวมและจัดทำข้อเสนอแนะให้กับองค์กรที่ทำ หน้าที่ประเมินคุณภาพสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

หมายเหตุ

*พิจารณาจากค่าน้ำหนักองค์ประกอบ และค่าเฉลี่ยที่มากที่สุดในแต่ละตัวบ่งชี้

**พิจารณาจากความถี่ที่มากที่สุดไปน้อยที่สุด และมีอย่างน้อย 3 คนขึ้นไปที่มีความเห็นตรงกัน