

ประเทศไทยได้แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกรณีของประเทศไทยตามความตกลงว่าด้วยสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวกับการค้า (TRIPs Agreement) ในหลาย ๆ ประเด็น ซึ่งรวมถึงสิ่งที่สามารถนำมาเป็นเครื่องหมายการค้าได้ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามของคำว่า “เครื่องหมาย” ในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ให้ครอบคลุมถึงกลุ่มของสี (Combination of Colors) ให้สามารถจะนำมาเป็นเครื่องหมายการค้าได้ด้วย

อย่างไรก็ดี บทบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ให้คำนิยามเกี่ยวกับกลุ่มของสีไว้แต่ประการใดจึงมีปัญหาในการตีความว่าอย่างไรจึงจะเรียกว่าเป็นกลุ่มของสี นอกจากนี้บทบัญญัติกฎหมายใหม่ยังมีปัญหาเกี่ยวกับลักษณะบ่งเฉพาะของกลุ่มของสี เพราะกฎหมายบัญญัติไว้แต่เพียงว่าลักษณะบ่งเฉพาะกลุ่มของสีจะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษเท่านั้น แต่ก็ไม่ได้ให้ความหมายของลักษณะพิเศษของกลุ่มของสีไว้ อีกทั้งก็ไม่ได้วางหลักเกณฑ์ว่าหากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่เป็นกลุ่มของสีที่มีลักษณะปกติธรรมดาไม่ใช่กลุ่มของสีที่แสดงออกโดยลักษณะพิเศษอันถือไม่ได้ว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้นได้นำไปใช้กับสินค้าของตนจนเป็นที่แพร่หลายหรือได้โฆษณาเครื่องหมายกลุ่มของสีดังกล่าวกับสินค้าของ

ตนจนเป็นที่รู้จักของประชาชนโดยทั่วไป เช่นนี้กลุ่มของสีที่มีลักษณะปกติธรรมดา ดังกล่าวจะสามารถจะเกิดลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ (Distinctiveness Through Use) ได้เช่นเดียวกับเครื่องหมายอื่น ๆ เช่น เครื่องหมายชื่อ คำ หรือข้อความหรือไม่ ประกอบกับยังขาดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความเหมือนหรือคล้ายของเครื่องหมายการค้าในรูปของกลุ่มของสีว่าจะพิจารณาความเหมือนหรือคล้ายกันอย่างไร กับเครื่องหมายการค้าในรูปกลุ่มของสีของบุคคลที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

ปัญหาที่กล่าวมาข้างต้นเป็นอุปสรรคในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรูปกลุ่มของสีทั้งในส่วนของเจ้าหน้าที่ นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า และผู้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรูปกลุ่มของสี อันมีผลทำให้การให้คุ้มครองเครื่องหมายการค้าในรูปกลุ่มของสีของไทยไม่สามารถให้คุ้มครองแก่เครื่องหมายการค้าในรูปกลุ่มของสีได้อย่างเต็มที่สมดังเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการจะให้ความคุ้มครองไว้ วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงมุ่งศึกษาถึงปัญหาที่เกิดจากบทบัญญัติของกฎหมายที่ยังไม่ชัดเจน และไม่ครอบคลุมอย่างเพียงพอ พร้อมกับได้ศึกษาถึงมาตรการในการให้ความคุ้มครองแก่เครื่องหมายการค้าในรูปกลุ่มของสีของต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา อังกฤษ และ ญี่ปุ่น เพื่อมาเปรียบเทียบกับมาตรการในการให้ความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในรูปกลุ่มของสีของไทย

จากการศึกษาปัญหาดังกล่าว ผู้เขียนเห็นว่าบทบัญญัติของกฎหมายในเรื่องกลุ่มของสีควรได้รับการปรับปรุงให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น และควรมีบทบัญญัติเกี่ยวกับกลุ่มของสีเป็นการเฉพาะไว้ในกฎหมายเครื่องหมายการค้าของไทย กับควรมานำมาตรการในการให้ความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในรูปกลุ่มของสีของต่างประเทศที่มีการพัฒนาการของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ดี มาเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเครื่องหมายการค้าของประเทศไทยให้เหมาะสมต่อไป เพื่อให้การคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในรูปกลุ่มของสีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะเป็นผลดีแก่ประชาชนและประเทศชาติโดยรวม

Thailand has amended the Trademark Act (No.2) B.E. 2543 (A.D. 2000) in order to comply with the Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPs). Thailand has changed its laws in many aspects including the amendment of the items that can be used as Trademark. The amendments expanded the criteria for what may qualify as a Trademark. The important change was the addition to the definition of "Mark" in section 4 of the Trademark Act to include the combination of colors so that it can be used as trademark.

However, the Act does not give the definition of the combination of colors. This leads to the interpretation problem of what could be used as the combination of colors. In addition, the new Act also has the problem in the distinctiveness of combination of colors. This is due to the fact that the new Act mentions that the distinctiveness of combination of colors must demonstrate

the special characteristic; however, it does not define what are the special characteristics of combination of colors. The Act does not define the case when the trademark has normal characteristics and the owner of the trademark use that trademark with their products until it becomes well-known, or have advertised the trademark with their products until it becomes popular. In this case, the question arises whether the combination of colors which has the normal characteristics has the Distinctiveness Through Use similar to other Trademarks like name, word, or phase or not. Another potential problem is how the determination of the combination of colors is done so that it can determine whether the new combination of colors is similar to the ones that have been registered. The mentioned issues have posted problems in registering the trademark in term of combination of colors to registration personnel, trademark registrar, and the people who intend to register trademarks. This has the negative impact to the trademark protection in order to fully protect the trademark in term of combination of colors. This thesis will focus on the problems that are introduced by this Act. It will also research the trademark protection in term of combination of colors in other countries such as United State of America, England, and Japan. Those trademark protections will be compared against the trademark protection of Thailand.

From the research, the author suggests that the provisions of the Trademark Act concerning combination of colors need improvement. The Act should mention all those provisions of laws that are related to combination of colors. Thailand should study the trademark protection from other countries and improve Thailand's trademark Act appropriately, This is so that protection of the Trademark in the form of combination of colors can be enforced effectively and efficiently which will provide great benefits to Thai people and the country as a whole.