

การวิจัยครั้งนี้ได้ค้นคว้าเกี่ยวกับระบบการตรวจสอบการดำเนินคดีอาญาของอัยการ ในลักษณะการสังคดีอาญา โดยหลักวิชาการและศึกษาเปรียบเทียบของต่างประเทศว่า ในปัจจุบันมีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพเพียงพอหรือไม่ หรือสมควรแก้ไข ปรับปรุงให้มีความยุติธรรม และมีประสิทธิภาพอย่างไร โดยมีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้

- 1) เพื่อให้ทราบสภาพปัญหาของกระบวนการยุติธรรมไทยว่ามีข้อบกพร่องอย่างไร มีระบบ การกลั่นกรองที่มีประสิทธิภาพเพียงพอหรือไม่
- 2) เพื่อศึกษาบทบาทอำนาจหน้าที่ของ อัยการไทยและต่างประเทศ
- 3) วิเคราะห์ถึงดุลพินิจในการดำเนินคดีอาญาในการสั่งฟ้อง หรือสั่งไม่ฟ้องของอัยการไทยและต่างประเทศ
- 4) ศึกษาวิเคราะห์การตรวจสอบใช้ดุลพินิจ ของพนักงานอัยการในการดำเนินคดีอาญาในต่างประเทศและของพนักงานอัยการไทย
- 5) เพื่อศึกษาหาแนวทางหลักเกณฑ์ในการสังคดีอาญาของอัยการ เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพ ระบบการอำนวย ความยุติธรรม เพื่อเป็นการปราบปรามอาชญากรรมและคุ้มครองสิทธิ เสรีภาพของประชาชน

ผลการวิจัย พบว่า การสั่งฟ้องเป็นอำนาจตาม ป. วิชาญา มาตรา 143 แต่ไม่มี หลักเกณฑ์ที่ชัดเจน กระบวนการควบคุมการสั่งฟ้องของพนักงานอัยการเป็นระบบการ บังคับบัญชา ซึ่งเป็นปกติธรรมดาของฝ่ายอัยการ และมีการตรวจสอบจากสำนักงาน คณะกรรมการอัยการ (ก.อ.) สำนักงานวิชาการ สำนักงานคดีอัยการสูงสุด และสำนักงาน คดีศาลสูง ส่วนประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย มีข้อสงสัยในการปฏิบัติหน้าที่ของอัยการ สามารถขอต่อผู้บังคับบัญชาระดับสูงเพื่อตรวจสอบการใช้ดุลพินิจของอัยการเท่านั้น แต่ในกรณีที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องมีกลไกการตรวจสอบอำนาจของพนักงาน อัยการทั้งองค์กรภายในและภายนอก

ดังนั้น เมื่อประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 143 ให้อำนาจอัยการ ใช้ดุลพินิจในการสังคดีอาญา แต่มิได้มีหลักเกณฑ์การสังคดีไว้ชัดเจน เห็นควรออก หลักเกณฑ์การสังคดีอาญาของพนักงานอัยการเป็นเอกสารสาธารณะควบคู่กับการใช้ ประมวลจริยธรรมของพนักงานอัยการอย่างเคร่งครัด ก็จะเป็นการพัฒนาประสิทธิภาพ ของระบบอำนาจความยุติธรรมและเป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน

The purpose of the research is to study about the system of measurement of prosecution order of State Attorney in criminal law by technical and study comparable between another country and Thailand have efficiency and suitable enough or not and how to improve the main idea are as follow: 1) To study defective of criminal justice 2) To study authority of prosecutor in Thailand and another country 3) To research the discretion of prosecutor in prosecution order and non-prosecution order of Thai State Attorney and another country 4) To study the process measurement in discretion of State Attorney 5) To find suitable way of prosecution order in criminal law for development criminal Justice

The result of research had found problem of prosecution order by The Criminal Procedure Code section 143 have the process to control by hierarchy that is the common for administrative section and checking by office of The State Attorney, Department of Technical Affairs, Department of Appellate Litigation. The people who has received injury by the act of the State Attorney can be only apply to the chief for checking the discretion of the State Attorney but in case non-prosecution order have measurement from in and out organization

Therefore when The Criminal procedure code section 143 The State Attorney have authority to discretion in prosecution order but no have the rule for prosecution order, to see it proper to have the code for prosecution order in public document and use it with the ethics code of The State Attorney together it will be improve the efficiency of justice system and civil rights protection.