

บทคัดย่อ

T159952

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ : ปัญหาขององค์กรที่ใช้อำนาจในการลงโทษสมาชิกสภา
ผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับเลือกตั้งโดย
ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ชื่อผู้เขียน : นายเอกวิโรจน์ มณีชนวรรณ

ชื่อปริญญา : นิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชา : กฎหมายมหาชน

ปีการศึกษา : 2547

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์:

1. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ตันศิริ ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์ ดร. โกเมศ ขวัญเมือง

การศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยมุ่งเน้นวิจัยศึกษาเพื่อค้นพบว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับใบเหลืองใบแดงจากคณะกรรมการการเลือกตั้งและต้องรับผิดชอบเงินประจำตำแหน่งและบรรดาค่าตอบแทนอื่นเป็นไปตามเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญหรือไม่

จากการศึกษาพบว่ารัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.2541 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.2541 ไม่ได้บัญญัติให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการดำเนินการสืบสวนและสอบสวนและมีคำวินิจฉัย กับมีคำสั่งไม่รับรองผลการเลือกตั้ง ส่งผลให้นับคะแนนใหม่ ส่งผลให้มีการเลือกตั้งใหม่ เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาเป็นที่สุด แต่คณะกรรมการการเลือกตั้งอ้างว่าการใช้อำนาจดังกล่าวเป็นการใช้อำนาจตุลาการ

องค์กรตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐอื่นซึ่งรวมทั้งองค์กรตุลาการไม่มีอำนาจตรวจสอบการกระทำดังกล่าวของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ ซึ่งต่อมาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ 52/2546 ลงวันที่ 30 ธันวาคม 2546 ว่าคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าวเป็นที่ยุติ คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญมีผลเด็ดขาดผูกพันองค์กรอื่นของรัฐตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 268

คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าวกระทบต่อสิทธิทางการเมืองของประชาชน ผู้ถูกละเมิดสิทธิย่อมมีสิทธิฟ้องร้องคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 28 วรรคสอง และมาตรา 62 เมื่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าเป็นที่ยุติ ย่อมขัดกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่มุ่งคุ้มครองสิทธิทางการเมืองของประชาชนและให้อำนาจใช้สิทธิทางศาลได้ และยังขัดกับหลักการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐตามรัฐธรรมนูญ หมายความว่าองค์กรตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐจะต้องยอมให้องค์กรตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐองค์กรอื่นตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐขององค์กรของตนได้ด้วย หากว่ามีหน้าที่ตรวจสอบบุคคลอื่นแต่ไม่ยอมให้องค์กรอื่นตรวจสอบตนเอง เช่นคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ นอกจากนั้นเมื่อการกระทำของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่สามารถตรวจสอบได้ ย่อมเป็นการขัดกับหลักนิติรัฐที่การกระทำทางปกครองสามารถตรวจสอบได้โดยองค์กรตุลาการ ซึ่งองค์กรตุลาการเป็นผู้ใช้อำนาจตุลาการตามหลักการแบ่งแยกอำนาจรัฐและตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 3 อีกด้วย

การตรวจสอบคำสั่งหรือมติของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยคณะกรรมการตรวจสอบซึ่งประกอบด้วยประธานคณะกรรมการกฤษฎีกาทุกคณะยังไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ เพราะคณะกรรมการตรวจสอบไม่มีฐานะเป็นองค์กรตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐตามรัฐธรรมนูญ สภาพแห่งคำสั่งของคณะกรรมการตรวจสอบไม่มีผลบังคับเพราะคณะกรรมการการเลือกตั้งจะปฏิบัติตามหรือไม่ก็ได้

การศึกษาวิจัยพบว่ามีผู้เห็นด้วยร้อยละ 68.18 ต้องการให้ศาลยุติธรรมเข้ามาตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการให้ใบเหลืองใบแดง โดยให้ศาลยุติธรรมดำเนินกระบวนการพิจารณาโดยเปิดเผย เปิดโอกาสให้มีการสืบพยาน

ทั้งสองฝ่าย ใช้วิธีพิจารณาพิเศษเช่นเดียวกับศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คำสั่งของศาลให้เป็นที่สุด

ผลจากการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเห็นควรแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องและบัญญัติกฎหมายเกี่ยวกับวิธีพิจารณาคดีเลือกตั้งขึ้นเพื่อให้ศาลยุติธรรมมีอำนาจตรวจสอบการกระทำของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้โดยชัดแจ้ง และเพื่อมิให้มีการพิจารณาพิพากษาคดีล่าช้าดังเช่นในอดีต โดยเฉพาะคือ

1. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภา ผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.2541 มาตรา 4 มาตรา 7/1 มาตรา 34 มาตรา 34/1 มาตรา 85/1 มาตรา 85/7 มาตรา 94 มาตรา 95 มาตรา 113/1.

2. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.2541 มาตรา 10 (8) มาตรา 16.

3. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มาตรา 121 มาตรา 145 (4) (5) มาตรา 147 มาตรา 159 มาตรา 272.

4. ขกเลิกบทบัญญัติมาตรา 85/3 มาตรา 85/9 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.2541

5. ตราพระราชบัญญัติว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาใช้บังคับ

In this study, the researcher attempts to find out whether the fact that MPs and Senators who are given yellow and red cards from the Election Commission and liable to return their post salary and other governmental work-related income is in accordance with the objectives of Constitution.

The research has found that Constitution and Bio-Acts on election of MPs and Senators B.E. 2541 and Bio-Acts on the Election Commission B.E. 2541 do not stipulate that the exercise of power of the Election Commission with regard to investigation, making a decision, issuing an order to invalidate the result of an election, issuing an order to recount, issuing an order to re-elect, or withdrawal of the right to elect the runners for MPs and Senators to

be final. However, the Election Commission asserts that the exercise of such power is the exercise of judiciary power. Other organizations empowered to inspect the exercise of state's authority including judicial organization is not entitled to inspect the exercise of state's authority by the Election Commission. Later on, the Constitutional Court decided, as shown in its decision number 52/2546 on 30 December B.E. 2546, that the order of the Election Commission is final. The decision of the Constitutional Court in this case is binding on other organizations in accordance with section 268 of Constitution.

The order of the Election Commission has an effect on the political rights of people. Those whose rights have been infringed can sue the Election Commission under section 28 second paragraph and section 62 of Constitution. Since the Constitutional Court has decided that the order of the Election Commission is final, it can be said that this is contradict to the objectives of Constitution which aim to protect the political rights of people and allow people to exercise their rights through the court. Moreover, this is contrary to the principle of inspection of the exercise of state's authority under Constitution. This means that an organization empowered to inspect the exercise of state's authority must allow other organizations empowered to inspect the exercise of state's authority to scrutinize its exercise of state's authority too. It cannot claim that it is empowered to inspect others and as a result will not allow others to inspect itself as such the Election Commission. Furthermore, once the exercise of power by the Election Commission cannot

be scrutinized, this will be in conflict with the principle of State Justice whereby the administrative action can be scrutinized by the judiciary organization. The judiciary organization is the one who exercises the judiciary power in accordance with the principle of separation of State's power and section 3 of Constitution.

The inspection of orders or resolutions of the Election Commission by the Inspection Commission, which comprises the Chairman of every State Council Committee, is still inconsistent with the objectives of Constitution because the Inspection Commission does not have the status of an organization having authority to inspect the exercise of state's authority under Constitution. The order given by the Inspection Commission, therefore, has no legal force because the Election Commission can choose to follow or not to follow such an order.

The research has also found that there is 68.18 percent agreeing that the Court of Justice should be empowered to inspect the exercise of state's authority by the Election Commission in issuing yellow and red cards. This can be done by allowing the Court of Justice to carry out openly the trial procedure, to give chances to both parties to trial, to use a special procedure as that which has been used in the Division of Politician's Criminal Cases of the Supreme Court, and to stipulate that the decision of the Court of Justice is final.

From such studies, the researcher suggests that relating law should be amended and a new law on the legal procedure of cases involving election

TE 159952

should be enacted in order to empower the Court of Justice to inspect the exercise of state's authority by the Election Commission and to prevent any delay in legal procedure as had happened in the past. The laws that should be amended and enacted are specified as follows:

1. amend the Act on Election of MPs and Senators B.E. 2541, sections 4, section 7/1, section 34, section 34/1, section 85/1, section 85/7, section 94, section 95 and section 113/1,
2. amend the Act on the Election Commission B.E.2541, section 10 (8) and section 16,
3. amend the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2540, section 145 (4) and (5), section 147, section 159 and section 272,
4. repeal the Act on the Election Commission B.E.2541, section 85/3 and section 85/9,
5. enact the Act on legal procedure of cases involving election of MPs and Senators.