

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ : มาตรการริบทรัพย์สินให้ตกเป็นของกองทุนป้องกันและ
ปราบปรามยาเสพติด: ศึกษาเฉพาะกรณีทรัพย์สินที่เข้าชื่อ

ชื่อผู้เขียน : พันตำรวจตรีไพรวรรณ ทัพวงศ์

ชื่อปริญญา : นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา : 2547

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์:

1. รองศาสตราจารย์สุขสมัย สุทธิบดี ประธานกรรมการ
2. อาจารย์ณรงค์ รัตนานุกูล

ตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 มิได้กำหนดเรื่องการริบทรัพย์สินที่เข้าชื่อในคดียาเสพติดให้ตกเป็นของกองทุนป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้เป็นการเฉพาะจึงทำให้การยึด การอายัด และการริบทรัพย์สินที่เข้าชื่อ ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดมีปัญหาข้อขัดข้องในการดำเนินงานหลายประการ

จากการศึกษาพบว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ว่าด้วยการเข้าชื่อซึ่งมีอยู่เพียง 3 มาตรา มีความไม่ชัดเจนและสมบูรณ์เพียงพอ บทบัญญัติของพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 ก็ยังมิได้กล่าวถึงการยึด การอายัดหรือการริบทรัพย์สินที่เข้าชื่อ ทำให้ไม่สามารถริบทรัพย์สินที่เข้าชื่อ ทั้งที่เป็นทรัพย์สินของกลางในคดีความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ประกอบกับในทางปฏิบัติที่ผ่านมา นั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมักจะมุ่งเน้นในการให้ความคุ้มครองปัจเจกบุคคลหรือบุคคลที่สามมากกว่าการให้ความคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ (Public Interest) หรือความสงบเรียบร้อยของประชาชน โดยที่ไม่ได้ใช้หลักกฎหมายพิเศษยกเว้นกฎหมายทั่วไป (Generalibus Specialia Derogant) จนเกิดเป็นช่องว่างทางกฎหมาย ซึ่งนับเป็นจุดอ่อนในการบังคับใช้กฎหมายที่เปิดช่องให้ผู้กระทำ

ความผิดนำทรัพย์สินที่เข้าซื้อมาใช้ในการกระทำความผิด หรือนำทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดไปเข้าซื้อทรัพย์สินอื่น เพื่อหลีกเลี่ยงการบังคับใช้กฎหมายซึ่งส่วนใหญ่เป็นทรัพย์สินประเภทรถยนต์หรือรถจักรยานยนต์ อันส่งผลให้รัฐไม่อาจแก้ไขปัญหาการลักลอบค้ายาเสพติดในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพในปัจจุบัน

ผลจากการศึกษาเรื่องนี้ผู้เขียนเห็นว่า เพื่อปรับปรุงแก้ไขมาตรการริบทรัพย์สินที่เข้าซื้อให้ตกเป็นของกองทุนป้องกันและปราบปรามยาเสพติดของประเทศไทยให้มีประสิทธิภาพตามแนวทางของนานาชาติ สมควรปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติมาตรการในปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

1. ควรกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมาตรการในปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 ว่า ในการตรวจสอบทรัพย์สิน ถ้าทรัพย์สินที่ถูกยึดไว้เพื่อตรวจสอบ เป็นทรัพย์สินที่ติดภาระเข้าซื้อ โดยผู้ให้เข้าซื้อหรือควรจะรู้ว่าผู้เข้าซื้อ มีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติด หากคณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินวินิจฉัยว่าทรัพย์สินนั้นเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ให้สัญญาเข้าซื้อระงับ และผู้ให้เข้าซื้อไม่อาจใช้สิทธิเรียกร้องในทรัพย์สินที่เอาออกให้เข้าซื้อได้

2. ควรกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมาตรการในปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 ให้ชัดเจนว่า หากทรัพย์สินที่ติดภาระเข้าซื้อ หรือติดภาระตามสัญญาอื่น ถูกยึดหรืออายัดตามพระราชบัญญัติมาตรการในปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 ให้อายุความหรือระยะเวลาของสิทธิเรียกร้องในทรัพย์สินตามสัญญาสะดุดหยุดอยู่จนกว่าจะดำเนินการตามพระราชบัญญัติมาตรการในปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 เสร็จสิ้น

3. ควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติมาตรการในปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 ในกรณีจำเป็นต้องคืนทรัพย์สินที่เข้าซื้อ หรือไม่สามารถยึดทรัพย์สินที่เข้าซื้อ ซึ่งถูกใช้หรือเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดได้ ให้สามารถริบทรัพย์สินที่เป็นผลตอบแทนที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

หรือทรัพย์สินอื่นซึ่งมีมูลค่าเท่าเทียมกับผลตอบแทนดังกล่าวนั้นได้ตามนัยอนุสัญญาฯ
ค.ศ. 1988

4. ควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เกี่ยวกับการเช่าซื้อให้ชัดเจน โดยกำหนดให้เจ้าของที่แท้จริงเท่านั้นมีสิทธินำทรัพย์สินออกให้เช่าซื้อ และกำหนดภาระหน้าที่ของผู้ให้เช่าซื้อและผู้เช่าซื้อให้ชัดเจนต่างหากจากเรื่องเช่าทรัพย์สินตามปกติ เนื่องจากวัตถุประสงค์ของสัญญาเช่าซื้อมุ่งที่จะได้กรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินที่เช่าซื้อเป็นสำคัญ ส่วนสัญญาเช่าทรัพย์สินมุ่งที่จะใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินนั้นเป็นการชั่วคราว

ABSTRACT

TE 164013

Thesis Title : Measures on the Forfeitures of Properties to the
Narcotics Control Fund: A Case Study of the
Lease-Purchased Properties

Student's Name : Pol. Maj. Paiwan Tupwong

Degree Sought : Master of Laws

Academic Year : 2004

Advisory Committee :

1. Assoc. Prof. Suksamai Sutthibodee Chairperson
2. Mr. Narong Rattananugul

According to the Act on Measures for the Suppression of Offenders in an Offence Relating to Narcotics B.E. 2534, it has no prescription for forfeiting of lease-purchase properties. Thus, the seizure, garnishment and forfeiture of lease-purchase properties of which related to narcotic offences are faced with various problems or obstacles.

It is found from this research that the Civil and Commercial Code concerning lease-purchased has prescribed only three articles. Such limited provisions are not clear and completed enough to effectively address this issue. The provisions of the Act on Measures for the Suppression of Offenders in an Offence Relating to Narcotics B.E. 2534 does not provide the provision on forfeiting of lease-purchase properties. As a result, it is insufficient to seize or

forfeit lease-purchase properties of both exhibit properties and the properties connected with the commission of an offence in drug cases. Regarding a precedent practice, the responsible agencies affirmed to protect the right of third parties or individuals more than the public interest or public security. They did not use the special exemption on the basis of *Generalibus Specialia Derogant*. This opened up a legal loop hole which is the weak point in law enforcement. It also allowed drug offenders to use proceeds from the use of these properties to buy other properties, in effect, hiding thief illegal profits which are out of reach of current governing laws. Most of the properties concerned are automobiles and motorcycles which are causing inefficiency in law enforcement in the present moment.

The research shows that, the Act on Measure for the Suppression of Offenders in an Offence Relating to Narcotics B.E. 2534 and other related laws should be amended for more efficiency in controlling drug crimes in the same line with other developed countries. In order to develop more effective legal measures in this matter, the author would like to propose the following initial recommendations.

1. The Act on Measure for the Suppression of Offenders in an Offence Relating to Narcotics B.E. 2534 should be amended that in the examining of properties if the seized properties have been in bond with the lease-purchase contract and the lessor is aware of, or should be aware of, the lessee's illegal activities, and it is determined by the Properties Examination Committee that the said property was used in illegal activities, the lease-purchase contract should be extinguished and the lessor's legal claim should be null and void.

2. It should be stated clearly in the Act on Measure for the Suppression of Offenders in an Offence Relating to Narcotics B.E. 2534 that the contract of lease-purchase properties that have been determined to be involved in drug offence under this Act shall be terminated pending the completion of legal proceeding prescribed by this Act. The prescription also shall be interrupted.

3. In the event that it is not possible to seize lease-purchase properties involved in illegal drug activities, it should be stated clearly that profits from these activities or other assets belonging to the accused with equal value to the lease-purchase properties are subject to legal confiscation in accordance to the 1988 convention.

4. The provisions governing lease-purchase of the Civil and Commercial Code should state clearly that only the party who has true legal ownership of the properties can enter into a legally binding lease-purchase contract. It should also clearly state the legal obligations and responsibilities of both parties in such a contract. The provisions should differ from normal property lease contracts since it is the typical intent to profit from a lease-purchase property, whereas in a normal lease contract, it is the typical intent to temporarily employ the use of the property itself.