

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ ผลการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนที่มีต่อการกระจายรายได้

ชื่อผู้เขียน นายจักรวงศ์ ใจแจ้ง

ชื่อปริญญา เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา 2547

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. รองศาสตราจารย์อัมรินทร์ พงศ์ นัฏราคม ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์สุกัญญา ตันธนวัฒน์
3. รองศาสตราจารย์ดิ ไทยานันท์

การให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน เป็นเครื่องมือสำคัญประการหนึ่งในการพัฒนาเศรษฐกิจ เพราะการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีจะมีผลต่อการลงทุน และการจ้างงาน นอกจากนี้ การผลิตสินค้าและบริการส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร และจังหวัดใกล้เคียง ทำให้เกิดปัญหาความแออัดทางด้านประชากร การจราจร และปัญหาอื่น ๆ ตามมา ด้วยเหตุนี้รัฐบาลจึงมีนโยบายส่งเสริมการลงทุน โดยการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีที่แตกต่างกันในแต่ละเขตการลงทุนเพื่อการกระจายการลงทุนออกสู่ภูมิภาค วัตถุประสงค์ในการศึกษาครั้งนี้ เพื่อศึกษาผลการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษี ว่าส่งผลต่อการกระจายรายได้หรือไม่ โดยอาศัยข้อมูลทุกภูมิภาค ระหว่างปี พ.ศ. 2532-2545 มาวิเคราะห์เชิงพรรณนา เพื่อให้ทราบถึงการกระจายการลงทุน และใช้ค่าสัมประสิทธิ์จีไนในการวัดการกระจายรายได้ของครัวเรือนในแต่ละภูมิภาคทั้งก่อนและหลังการได้รับการส่งเสริมการลงทุน

ผลการศึกษาปรากฏว่าหลังจากใช้มาตรการดังกล่าว ส่งผลให้เกิดการกระจายการลงทุนไปยังเขตการลงทุนที่ 3 มากขึ้น การกระจายรายได้ของครัวเรือนทั้งประเทศและแยกตามภูมิภาคดีขึ้น แต่ในสัดส่วนที่น้อยมาก โดยค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคในด้านการกระจายรายได้ของครัวเรือนทั้งประเทศดีขึ้น ปี 2543 ดีขึ้นร้อยละ 0.013 และปี 2545 ดีขึ้นร้อยละ 0.015 หากมองแต่ละภูมิภาค ปี 2543 พบว่า กรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีการกระจายรายได้ดีขึ้น ร้อยละ 0.007 และ 0.010 ตามลำดับ ส่วนภาคเหนือ ภาคใต้ และภาคกลาง มีการกระจายรายได้เลวลงร้อยละ 0.008, 0.001 และ 0.042 ตามลำดับ ปี 2545 กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล ภาคใต้ ภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีการกระจายรายได้ดีขึ้น ร้อยละ 0.013, 0.004, 0.011 และ 0.001 ตามลำดับ ส่วนภาคเหนือมีการกระจายรายได้เลวลง ร้อยละ 0.003

ABSTRACT

TE164037

Thesis Title Impact of Tax Privileges by Office of Board of
Investment on Income Distribution

Student's Name Mr. Chagrawong Jaijang

Degree Sought Master of Economics

Academic Year 2004

Advisory Committee

1. Assoc. Prof. Asambhinabong Shatragom Chairperson
2. Assoc. Prof. Sukanya Tantanawat
3. Assoc. Prof. Ati Thaiyanan

Tax privileges provided by office of board of investment are one of the significant tools for economic development. In other words, such privileges could influence the country investment and employment. However, since most industries in Thailand were located in Bangkok and its suburbs, the high density of population, traffic, and other problems such as social problems occurred. Consequently, the "Investment Promotion Policy" was established in order to provide different tax privileges to different investment zones. This policy has been used to support government goals in decentralizing Thailand's industrial base.

The objective of this study aims to identify whether or not the tax privileges impact the income distribution. Secondary data during years 1989-2002 was used in this study. Methodology of the study is a descriptive

analysis which explains investment distribution. The “gini” coefficient method was applied to measure the family income in each investment zone, both before and after tax privilege given by the Board of Investment. The result of the study had shown that the package of tax privileges after 1989 leads to more investment distribution in investment zone 3. The household income distribution for the whole country, separated by region, has improved. Yet, it occurred in a small proportion. That is, the inequality coefficient in household income distribution of the whole country increases 0.013% in 1999 and 0.015% in 2002. If divided by region, 1999 income distributions in Bangkok and its suburbs and in the north east region increase 0.007% and 0.010% respectively. But, income distribution in the north, south and central regions decreases 0.008%, 0.001% and 0.042% respectively. Year 2002 income distributions in Bangkok and its suburbs, the south, the central, and the north east region increase 0.013%, 0.004%, 0.011% and 0.001% respectively. On the contrary, the income distribution in the North decreases 0.003%.