

บทคัดย่อ

171269

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ : ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการอุทธรณ์ดุลพินิจคำสั่งทางวินัยของ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

ชื่อผู้เขียน : นายวรากร หวานแก้ว

ชื่อปริญญา : นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา : 2540

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ :

1. รองศาสตราจารย์ ประเสริฐ ตัณศิริ ประธานกรรมการ
2. อาจารย์ วินัย กลิ่นสุวรรณ

การอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ ของผู้ถูกกล่าวหา ที่ถูกลงโทษนั้นเป็นขั้นตอนในการดำเนินการตามกฎหมาย ซึ่งกฎหมายได้บัญญัติสิทธิ การอุทธรณ์ไว้ตามกฎหมาย สำหรับผู้ถูกลงโทษตามกฎหมายต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรมอันเป็นมาตรการป้องกัน และตรวจสอบความถูกต้อง อีกระดับหนึ่ง เพื่อให้การพิจารณา ลงโทษเป็นไปตามข้อเท็จจริงและบทบัญญัติของกฎหมายว่าได้กระทำความผิดจริง ทำให้การทำงานมีการตรวจสอบซึ่งกันและกัน โดยไม่มีองค์กรใดองค์กรหนึ่งมีอำนาจผูกขาดที่จะส่งผลให้การลงโทษ เป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นไปตามครรลองในระบอบประชาธิปไตย

ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งทางวินัยของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในมาตรา 96 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 เป็นการบัญญัติกฎหมายที่ไม่ถูกต้องตามหลักนิติธรรมในระบอบประชาธิปไตย เหตุเพราะการบัญญัติกฎหมายในมาตราดังกล่าวนั้น ทำให้ขอบเขตอำนาจของคณะกรรมการป.ป.ช มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ในเรื่องการทำคามผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม เป็นอำนาจหน้าที่ที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 บัญญัติไว้ให้กระทำการตามวัตถุประสงค์ของรัฐธรรมนูญในนามขององค์กรอิสระมีอำนาจตรวจสอบการใช้อำนาจของรัฐ ตั้งแต่

ฝ่ายนิติบัญญัติ, ฝ่ายบริหาร และฝ่ายตุลาการเลยทีเดียว อาจกล่าวได้ว่าองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญเป็นอำนาจหน้าที่ตามหลักการแบ่งแยกอำนาจ เป็นพื้นฐานที่สำคัญของหลักนิติรัฐ โดยหลักการแล้วเป็นการควบคุม ตรวจสอบและยับยั้งซึ่งกันและกันได้ แต่ไม่ได้แบ่งแยกออกจากกันโดยเด็ดขาด หากแต่มีการถ่วงดุลกัน (Check and Balance) เพื่อให้สิทธิเสรีภาพของประชาชนได้รับความคุ้มครอง ด้วยเหตุนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการปฏิบัติงานไปตามวัตถุประสงค์ของรัฐธรรมนูญ หากแต่การบัญญัติกฎหมายในมาตรา 96 ตามพระราชบัญญัตินี้กฎหมายบัญญัติให้การอุทธรณ์ดุลพินิจคำสั่งลงโทษของผู้บังคับบัญชานั้น เป็นการอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ตามบทบัญญัติในมาตรา 126 ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน มีผลให้อำนาจของคณะกรรมการป.ป.ช. สิ้นสุดลง โดยเป็นอำนาจการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนโดยผลของกฎหมายทันที การบัญญัติกฎหมายของคณะกรรมการป.ป.ช. ในมาตรา 96 ไม่ถูกต้องตามหลักนิติธรรมอย่างชัดเจน สมควรดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องเสียใหม่ เหตุเพราะการดำเนินงานของคณะกรรมการป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระ ทำหน้าที่ควบคุมตรวจสอบองค์กรอื่น ๆ หากเมื่อมติของคณะกรรมการป.ป.ช. ขึ้นมาความผิด และกำหนดโทษตามฐานความผิดต่อผู้ถูกกล่าวหาเรียบร้อยแล้ว เป็นการปฏิบัติงานไปตามวัตถุประสงค์ของรัฐธรรมนูญนี้แล้ว ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาที่ถูกลงโทษใช้สิทธิอุทธรณ์ดุลพินิจคำสั่งลงโทษดังกล่าว ตามขั้นตอนของกฎหมาย แต่กฎหมายกลับบัญญัติให้องค์กรของผู้ถูกลงโทษเป็นผู้พิจารณาอุทธรณ์ ซึ่งเป็นองค์กรควบคุม ตรวจสอบ ภายในหน่วยงานของตนเอง ทำให้การทำงานของคณะกรรมการป.ป.ช. กลับไปสู่ระบบเดิม ที่ไม่สามารถดำเนินการต่อผู้กระทำความผิดได้อย่างเด็ดขาดเสร็จสิ้นกระบวนการ จึงเห็นสมควรแก้ไขกฎหมายในบทบัญญัตินี้ดังกล่าวเสียใหม่

เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการก่อตั้ง คณะกรรมการป.ป.ช. ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ เพื่อให้มีอำนาจตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐได้ทำงานอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ จึงควรดำเนินการแก้ไขบทบัญญัติ ในมาตรา 96 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ให้ถูกต้องตามหลักนิติธรรม อันจะเป็นกลไกสำคัญในการบังคับใช้กฎหมาย และจะทำให้กระบวนการ ยุติธรรมเป็นสถาบันหลัก ของสังคมที่สามารถ เกื้อหนุนการพัฒนาอื่นๆ อันจะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนที่ทุกคนในสังคมสามารถอยู่ดีมีสุขอย่างถ้วนหน้า

ABSTRACT

171269

Thesis Title : Legal Problems Related to the Appeal of Discretion of
Disciplinary Orders of the National Counter Corruption
Commission

Student's Name : Mr. Varakorn Wankaew

Degree Sought : Master of Laws

Academic Year : 2002

Advisory Committee :

- | | |
|---------------------------------|-------------|
| 1. Assoc. Prof. Prasert Tansiri | Chairperson |
| 2. Mr. Vinai Klinsuwan | |

The right to appeal any punishment ruling against an accused is one of the mechanism provided in the justice process by various laws to ensure that there would be a review at a higher level and the accused have been genuinely proven guilty as a matter of fact and law. As such there would be a checking on each agency and there would not be any agency with absolute authority to illegally impost any penalty under the democratic system of government.

The legal issue related to the appeal of disciplinary action ruling of the National Counter Corruption Commission under Section 96 of the Organic Law on Counter Corruption Act. B.E. 2542 is whether it is provided in accordance with the rule of law of a democratic society as the provision in that section has given the National Counter Corruption Commission to

examine the malpractice of the officials of the three branches of the government: the legislative, executive and judiciary. The National Counter Corruption Commission is an independent agency created by the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2540 with the authority to examine the actions carried out by the officials of the legislature, executive, and the judiciary. The authority to review of the independent agency created under the Constitution is based on a system of check and balances, not a complete separation of powers, to ensure that the freedom of the people are protected. The disciplinary action ruling of the National Counter Corruption Commission is an action in accordance with the intent of the Constitution. Therefore, when the provision of the Organic Law on Counter Corruption Act Section 96 provides that the disciplinary action punishment ruling of the National Counter Corruption Commission must be appealed to the Civil Service Commission under Section 126 of the Civil Service Commission Act, such interpretation would jeopardize the authority of the National Counter Corruption Commission and the Civil Service Commission would assume the authority to review the ruling of the National Counter Corruption Commission instead. The provision of Section 96 of the National Counter Corruption Commission Act should not be correct and would go against the rule of law, because the action of the National Counter Corruption Commission is carried out as an independent agency which supposes to have the authority to review the actions of other agencies pursuant to the requirements of the Constitution. If the person found guilty by the ruling of the National Counter

Corruption Commission can appeal such ruling to his own agency for a review, the task of the National Counter Corruption Commission would never have been accomplished. In order to fulfill the intent of the Constitution in creating the National Counter Corruption Commission with the authority to examine the actions of the officials of various agencies of the government, Section 96 of the Organic Law on National Counter Corruption Commission Act B.E. 2542 should be amended accordingly so that the Act can be a tool to promote the justice system of the state and the sustained development of the society.