

บทคัดย่อ

174405

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ : การเปิดเผยข้อมูลการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ชื่อผู้เขียน : นายชรุจน์ รูปเทวินทร์
ชื่อปริญญา : นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา : 2548

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ขวัญชัย สันตสว่าง ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์พัฒนา เรือนใจดี

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อหามาตรการที่เหมาะสมในการเปิดเผยข้อมูล การสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่มีกฎหมาย กำหนดหลักเกณฑ์โดยเฉพาะในการเปิดเผยข้อมูล ว่าควรมีลักษณะและขอบเขตประการใด

ผลการศึกษาพบว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แม้จะเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแต่ก็เป็นอิสระเฉพาะในการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจที่ รัฐธรรมนูญมอบหมายให้ เมื่อจะต้องปฏิบัติหน้าที่ซึ่งเกี่ยวข้องกับองค์กรอื่นของรัฐ ทำให้ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ อยู่ในความหมายของคำว่า หน่วยงานของรัฐ ที่ต้องอยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และในการร้องขอให้เปิดเผยข้อมูลการสอบสวน นอกจากจะต้องคุ้มครอง ความปลอดภัยแก่พยานผู้ให้ข้อมูลแล้ว กระบวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะต้องเป็นไปด้วยความชอบธรรมทุกขั้นตอนด้วย

การเปิดเผยข้อมูลการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ ตามแนวทางกฎหมายข้อมูลข่าวสารมีอยู่ว่า หากเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ สอบสวน การเปิดเผยข้อมูลการสอบสวนจะไม่สามารถกระทำได้เพื่อป้องกันการแทรกแซง โดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารซึ่งแต่งตั้งโดยฝ่ายบริหาร แต่หากการสอบสวนเสร็จสิ้น

และเข้าสู่กระบวนการฟ้องร้องหรือถอดถอนแล้ว ต้องเปิดเผยข้อมูลข้อเท็จจริง ให้ผู้ถูกสอบสวนทราบ

สภาพปัญหาที่เกิดขึ้น นอกเหนือจากการตีความกฎหมายในเรื่องลำดับศักดิ์ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติทั่วไป เรื่องขอบเขตความเป็นอิสระขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแล้ว ปัญหาสิทธิของผู้ที่ขอให้เปิดเผยข้อมูลที่ถูกจำกัดโดยดุลพินิจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขณะที่กฎหมายข้อมูลข่าวสารมีแนวทางในการเปิดเผยข้อมูลที่มากกว่า ทั้งมีข้อยกเว้นหากไม่ต้องการเปิดเผยข้อมูล

ผู้เขียนได้เสนอแนวทางว่า ควรมีกระบวนการตรากฎหมายรวมถึงการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายก่อนการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญให้แตกต่างจากกระบวนการตรากฎหมายระดับพระราชบัญญัติธรรมดาเพื่อให้มีลำดับศักดิ์ของกฎหมายที่สูงกว่าพระราชบัญญัติ การใช้กระบวนการส่งผ่านข้อมูลระหว่างหน่วยงานของรัฐ การใช้ดุลพินิจตามข้อยกเว้นของกฎหมายข้อมูลข่าวสาร หรือในมาตรา 120 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ต้องกระทำด้วยความเหมาะสม ขณะเดียวกัน ต้องปรับปรุงกระบวนการคุ้มครองพยานตามพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. 2546 ให้รัดกุมมากที่สุด รวมถึงปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการสอบสวนข้อเท็จจริงในขั้นตอนการแจ้งข้อกล่าวหา การแจ้งสิทธิ และการอนุญาตให้นำพยานทุกประเภทเข้าสืบเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงให้สอดคล้องกับกระบวนการทางอาญา อันจะก่อประโยชน์ต่อผู้ถูกสอบสวนรวมถึงความเชื่อมั่นต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ABSTRACT

174405

Thesis Title : Disclosure of Information Received from Interrogation
by the National Counter Corruption Commission
(NCCC)

Student's Name : Mr. Charut Rooptewin

Degree Sought : Master of Laws

Academic Year : 2005

Advisory Committee :

1. Asst. Prof. Dr. Khuanchai Santasawang Chairperson
2. Assoc. Prof. Pattana Reonchaidee

The writer aims to find appropriate measures for the disclosure of information received from interrogations conducted by the National Counter Corruption Commission, which have specific criteria as provided for by law, and to find the nature and scope thereof.

The results of the study found that, although the National Counter Corruption Commission is an independent organization under the Constitution, it can perform its duties freely only as determined by Constitutional Law. Whenever the National Counter Corruption Commission has to perform its duties in conjunction with other government agencies, it shall also be deemed a government agency, subject to the Official Information Act of 1997. Accordingly, requests for the disclosure of information received from interrogations by the National Counter Corruption Commission can be carried

out under the terms of the aforementioned Act. In addition, not only must the witness who provides the information be protected, but the interrogation conducted by the National Counter Corruption Commission must be carried out in strict accordance with the law. As for the disclosure of information received from the interrogations of the National Counter Corruption Commission, the Official Information Act stipulates that disclosure is not allowed during the process of interrogation so as to prevent any intervention from the Commission appointed by the Executive. However, after completion of the interrogation and after litigation or action has been undertaken, the person who has been interrogated shall be notified of the information received from such an interrogation.

The problems that occur are those that lie beyond the interpretation of the law in terms of the relative importance of organic laws and general acts of law; these problems include the extent of the freedom enjoyed by an independent organization under constitutional law, and the rights of the person asking for the disclosure of information which are restricted by the National Counter Corruption Commission's discretion, while the Official Information Act allows for more channels of disclosure.

The writer proposes that there should be a different legislative process and a different review of an organic law prior to the promulgation thereof, in addition to normal legislation process of an Act, so that the organic law shall take precedence when compared to a normal Act. The exchange of information between government agencies, the exercise of discretion under the exemptions

174405

provided for in the Official Information Act, or the application of Section 120 of the Organic Act on Counter Corruption of 1999, should be conducted in a proper manner. In the meantime, it is necessary to improve witness protection procedures to the utmost degree under the Protection of Witnesses in Criminal Cases Act of 2004. The development and amendment of the laws on fact-finding, notification of an individual's rights, notification of allegations, permission to introduce all kinds of evidence in order to prove the facts in criminal cases, should be done for the benefit of the person who is interrogated and to enhance the reliability of the National Counter Corruption Commission.