

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา นโยบายและมาตรการเชิงรุก ระดับผลการดำเนินงาน และระดับปัญหา ด้านการจัดการเรียนการสอน ของแผนกวิชาช่างยนต์ สถาบันการอาชีวศึกษา ภาคใต้ 2 เครื่องมือที่ใช้ในวิจัย เป็นแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วยระดับผลการดำเนินงานและระดับของปัญหา จำนวน 9 ด้านคือ การบริหารและพัฒนาหลักสูตร การจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การใช้สื่อการเรียนการสอนและนวัตกรรมการศึกษา การวัดผลและประเมินผลการเรียน การนิเทศการจัดการเรียนรู้ กิจกรรมส่งเสริมทางวิชาการ การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งในแต่ละด้านมีระดับการดำเนินงานอยู่ 3 ชั้น คือ ชั้นความตระหนัก (1A) ชั้นความพยายาม (2A) และชั้นผลสัมฤทธิ์ (3A) โดยแบบสอบถามมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.955 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ ได้แก่ ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ ในสังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคใต้ 2 จำนวน 18 สถานศึกษา สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที (T-test) และการทดสอบค่าเอฟ (F-test) ผลการศึกษา พบว่า 1) ผู้บริหารมีนโยบายและมาตรการเชิงรุก ระดับผลการดำเนินงานถึงชั้นผลสัมฤทธิ์ ได้แก่ ด้านการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้มากที่สุดร้อยละ 61.11 ระดับผลการดำเนินงานชั้นความพยายาม ได้แก่ ด้านการใช้สื่อการเรียนการสอน มากที่สุด ร้อยละ 55.56 2) ผู้ปฏิบัติการมีนโยบายและมาตรการเชิงรุก ระดับผลการดำเนินงานถึงชั้นผลสัมฤทธิ์ ได้แก่ ด้านการจัดแผนการเรียนรู้ มากที่สุด ร้อยละ 25.49 ชั้นความพยายาม ได้แก่ ด้านการบริหารและพัฒนาหลักสูตรมากที่สุดร้อยละ 85.29 3) หากแยกตามกลุ่มสถานศึกษา พบว่า กลุ่มวิทยาลัยเทคนิคมีนโยบายและมาตรการเชิงรุก ระดับผลการดำเนินงานถึงชั้นผลสัมฤทธิ์ ได้แก่ ด้าน การจัดกิจกรรมการเรียนรู้อย่างมากที่สุด ร้อยละ 31.82 ชั้นความพยายาม ได้แก่ ด้านการบริหารและพัฒนาหลักสูตรมากที่สุด ร้อยละ 74.24 รองลงมาได้แก่ ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ร้อยละ 69.70 กลุ่มวิทยาลัยการอาชีพมีนโยบายและมาตรการเชิงรุก ระดับผลการดำเนินงานถึงชั้นผลสัมฤทธิ์ ได้แก่ ด้านการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ มากที่สุด ร้อยละ 36.21 ชั้นความพยายาม ได้แก่ ด้านการบริหารและพัฒนาหลักสูตรมากที่สุดร้อยละ 79.31 รองลงมาได้แก่ ด้านการใช้สื่อการเรียนการสอน ร้อยละ 77.59 กลุ่มวิทยาลัยสารพัดช่างมีนโยบายและมาตรการเชิงรุก ระดับผลการดำเนินงานถึงชั้นผลสัมฤทธิ์ ได้แก่ ด้านการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ มากที่สุด ร้อยละ 50.00 ชั้นความพยายาม ได้แก่ ด้านการบริหารและพัฒนาหลักสูตรมากที่สุดร้อยละ 78.57 รองลงมาได้แก่ ด้านการใช้สื่อการเรียนการสอน ร้อยละ 71.43 4) ส่วนปัญหาการดำเนินงานของสถานศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 2.49$, S.D. = 0.53) 5) ผลการเปรียบเทียบระดับผลการดำเนินงานและระดับปัญหาระหว่างผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ จากการทดสอบค่าทีพบว่า ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ที่มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สำหรับผลการเปรียบเทียบระดับผลการดำเนินงานและระดับปัญหาระหว่างกลุ่มสถานศึกษาระหว่าง วิทยาลัยเทคนิค วิทยาลัยการอาชีพ และวิทยาลัยสารพัดช่าง จากการทดสอบค่าเอฟพบว่า ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการบริหารและพัฒนาหลักสูตร ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน ที่มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

This research aims to study the policies and proactive measures, degree of performance report, and degree of problem in teaching and learning management of auto-mechanics division in Vocational Education Institute of the South Region 2. The research tools were questionnaires consisting of 9 items of performance report and problem: administration and curriculum development, preparation of lesson plans, teaching learning activities, teaching media using and educational innovation, measurement and evaluation, learning management supervision, academic activities, research and development to teaching and learning, and educational assurance. Each item has 3 levels: awareness (1A), attempt (2A), and achievement (3A). The reliability of questionnaire was analyzed and found to be 0.955. The sample was the executives of the colleges and the instructors of auto-mechanics division in Vocational Education Institute of the South Region 2 (18 colleges). Data was analyzed using the mean, standard deviation, t-test, and f-test. The research finding can be summarized as follows: (1) the policies and proactive measures of the executives were at the level of 3A for the preparation of lesson plan (at most 61.11%) and at the level of 2A for the use of media using and education innovation (at most 55.56%); (2) the policies and proactive measures of the instructors were at the level of 3A for the preparation of lesson plan (at most 25.49%) and at the level of 2A for the administration and curriculum development (at most 85.29%); (3) considering the results according the types of college revealed that the Technical Colleges possessed policies and proactive measures at the level of 2A for the administration and curriculum development (at most 74.24%) and the research and development (at most 69.70%), the Industrial and community Education College held policies and proactive measures at the level of 3A for the preparation of lesson plans (at most 36.21%), and at the level of 2A for the administration and curriculum development (at most 79.31%) and the use of teaching media (at most 77.59%), and the Polytechnic possessed policies and proactive measures at the level of 3A for the preparation of lesson plan (at most 50.00%), and at the level of 2A for the administration and curriculum development (at most 78.57%) and the use of teaching media (at most 71.43%); (4) the problems of the institute in the policies and proactive measures by overall were averaged in the least level ($\bar{X} = 2.49$, S.D. = 0.53); and (5) the comparison between the performance report of the executives and that of the instructors by t-test showed that they were not different except for the teaching and learning activities at 0.05 significance levels. The comparison of performance report level among the college groups by f-test also showed no difference except for the administration and curriculum development and measurement and evaluation at 0.05 significance levels.