

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ : มาตรการในการบังคับใช้โทษทางอาญา: ศึกษากรณี

แผนนโยบายทางอาญาตามประมวลรัษฎากร

ชื่อผู้เขียน : นางสาวอารีย์ วรรณเจริญกุล

ชื่อปริญญา : นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา : 2548

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์:

1. รองศาสตราจารย์รัล เล็งวิทยา ประธานกรรมการ
2. อาจารย์หม่อมหลวงสุภกิตต์ จรูญโรจน์

ประมวลรัษฎากร เป็นเครื่องมือสำคัญของรัฐบาลในการจัดเก็บรายได้ โดยมี มาตรการสำคัญอย่างหนึ่งของการบริหารจัดการเก็บภาษีอากร คือการดำเนินคดีอาญาแก่ ผู้ฝ่าฝืนประมวลรัษฎากร สำหรับความผิดทางอาญาที่เจ้าพนักงานสรรพากรสามารถ เปรียบเทียบกำหนดค่าปรับได้ ตามมาตรา 3 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร นั้น เจ้าพนักงาน สรรพากรไม่สามารถจะลงโทษผู้กระทำความผิดได้ทันทีทั้งนี้ เนื่องจากเจ้าพนักงาน สรรพากรไม่มีอำนาจสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เมื่อมีการ กระทำความผิดเกิดขึ้นต้องผ่านขั้นตอนทางพิธีการ ตามที่ประมวลรัษฎากรกำหนดไว้ เสียก่อนจึงจะดำเนินคดีอาญาได้ โดยต้องอาศัยพนักงานสอบสวนดำเนินคดีและติดตาม ตัวผู้กระทำความผิดให้ทันภายในกำหนดอายุความที่มีอยู่อย่างจำกัด จึงก่อให้เกิดความไม่ เหมาะสมของมาตรการในการบังคับใช้โทษทางอาญาในเรื่องของการพิสูจน์เจตนาและ องค์ประกอบในการกระทำความผิด ในบางครั้งผู้กระทำความผิดได้หลบหนีไปก่อน แล้วทำให้ไม่สามารถหาตัวพบ จนกระทั่งคดีขาดอายุความเป็นผลให้ผู้กระทำความผิด ไม่ได้รับการลงโทษ อีกทั้งมีอัตราที่ควรเปรียบเทียบปรับต่ำมากเมื่อเทียบกับค่าเงินบาท ในปัจจุบันผู้กระทำความผิดจึงไม่เกิดความเกรงกลัวและเข็ดหลาบ ทำให้มีการกระทำความผิด

ซ้ำ มาตรการในการบังคับใช้โทษทางอาญาตามมาตรา 3 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร จึงยังไม่เหมาะสมไม่เอื้ออำนวยให้การบริหารจัดการเก็บภาษีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

นอกจากนี้ แนวนโยบายทางอาญาของรัฐในปัจจุบันได้มีแนวคิดที่จะเปลี่ยนวิธีการลงโทษผู้กระทำความผิดจากการแก้แค้นทดแทนเป็นการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดให้สำนึกตน โดยใช้กระบวนการยุติธรรมเชิงบูรณาการ และมุ่งเน้นที่จะปฏิรูประบบโทษทางอาญา โดยเห็นว่ากฎหมายควรกำหนดความผิดทางอาญาไว้ใช้กับการกระทำความผิดที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนอย่างร้ายแรงเท่านั้นและจะต้องเป็นมาตรการสุดท้าย ซึ่งไม่มีทางเลือกอื่นที่เหมาะสมกว่านี้อีกแล้ว ดังนั้น รัฐบาลจึงมีแนวคิดที่จะหามาตรการอื่นมาทดแทนเพื่อรองรับปัญหาหากมีการยกเลิกความผิดอาญาบางลักษณะ

เมื่อความผิดทางอาญาตามประมวลรัษฎากรที่สามารถเปรียบเทียบกำหนดค่าปรับได้ไม่ใช่ความผิดที่กระทบต่อความสงบเรียบร้อยของสังคม และแนวนโยบายทางอาญาตามประมวลรัษฎากร ไม่ควรจะสวนทางกับแนวนโยบายทางอาญาของรัฐในปัจจุบัน จึงควรมีมาตรการการทำงานบริการสังคมหรือทำงานตอบแทนชุมชน มาใช้ในชั้นของเจ้าพนักงานสรรพากร

แต่มาตรการดังกล่าวไม่ใช่โทษเป็นเพียงเงื่อนไขคุมประพฤติเท่านั้น จึงควรเปลี่ยนมาตรการคุมประพฤติมาเป็นมาตรการทางปกครอง โดยให้เจ้าพนักงานสรรพากรมีอำนาจที่จะบังคับใช้โทษได้ทันที ก่อนใช้มาตรการในการบังคับใช้โทษทางอาญา

ABSTRACT

178829

**Thesis Title : Measures in Imposing Criminal Sentence: Case Study on
Criminal Policy Under the Revenue Code**

Student's Name : Miss Aree Wannacharoenkul

Degree Sought : Master of Laws

Academic Year : 2005

Advisory Committee:

1. Assoc. Prof. Jaral Lengvittaya Chairperson

2. M. L. Supakit Charoonrojn

Revenue Code is an important tool of the government in collection of income. There is an important measure of tax administration, that is, to proceed criminal cases to violators against Revenue Code. For the criminal offence that the Revenue Officer can compare and determine the fine, under Section 3 Bis. of the Revenue Code, the Revenue Officer cannot sentence any offenders immediately as the Revenue Officer has no power to investigate under the Criminal Procedure Code, when there is offence, there should be formality procedures, as specified by the Revenue Code, then the criminal cases can be filed; the investigator shall file cases and follow up offenders to be in time within the limited prescription, then, there is unsuitability of measures in enforcing criminal sentence, regarding proving and components of offence committing. Sometimes offenders flee away, so they cannot be found until the case expires, from the prescription so offenders are not sentenced,

and there are very low fine rates for comparing and fine when comparing with money value. In the present time, offenders are not afraid of doing it again, so they commit offence repeatedly. Measures in imposing criminal sentence, under Section 3 Bis. of the Revenue Code, are not suitable and do not provide convenience for effective tax administration.

In addition, the Government criminal policy at present has changed. Methods of sentence on offenders are changed from “revenge to compensate”, to “be aware of offenders’ own fault”, by using Integral Criminal Justice Process, and emphasize reform of criminal offence. It is considered that the laws should determine the criminal offence to use with offence committing affecting the peace or good moral of people severely only and they should be the last measures and there is no other more suitable alternative. So the Government has the idea to find for other measures to apply instead, in order to solve problems if there is cancellation of some titles of criminal offence.

When the criminal offence under the Revenue Code, which can be compared and determined for the fine, is not the offence affecting the social peace and criminal policy under the Revenue Code, it shall not be opposite to the criminal policy of the government at present time, so measure to do the social service work or community service shall be used with Revenue Officers.

However, such measures are not sentences; they are only probation conditions, so probation measures should be changed to be administration measures, and Revenue Officers shall have power to impose the sentences immediately before using of measures in imposing criminal sentences.