

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อพัฒนารูปแบบการประเมินแบบร่วมมือสำหรับ
 ประเมินการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูของสถาบันราชภัฏ โดยมีวัตถุประสงค์ย่อย เพื่อศึกษา
 สภาพปัญหาและความต้องการในการประเมินการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สร้างและพัฒนา
 รูปแบบการประเมินแบบร่วมมือ ทดลองใช้รูปแบบการประเมิน และประเมินรูปแบบการประเมิน
 โดยขั้นตอนการวิจัย 4 ขั้นตอน คือ ขั้นที่ 1 ศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการในการประเมิน
 การฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู โดยการจัดสนทนากลุ่มผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
 ครูของสถาบันราชภัฏภูเก็ต สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราชและสถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี
 สถาบันละ 2 กลุ่ม ขั้นที่ 2 สร้างและพัฒนารูปแบบการประเมินแบบร่วมมือ ยกย่องรูปแบบ
 การประเมิน จัดประชุมวิพากษ์รูปแบบการประเมิน ปรับปรุง และประเมินรูปแบบการประเมิน
 เบื้องต้นโดยผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินผลการศึกษา 3 ท่าน ผู้เชี่ยวชาญด้าน
 การฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู 3 ท่าน ขั้นที่ 3 ทดลองใช้กับโรงเรียนเครือข่ายของสถาบันราชภัฏ
 สุราษฎร์ธานี จำนวน 5 โรงเรียน และขั้นที่ 4 ประเมินรูปแบบการประเมินโดยการประชุมกลุ่มทดลอง
 ผลการวิจัยพบว่า

1. รูปแบบที่ใช้ในการประเมินการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูใช้มาตั้งแต่ปี 2529

ค่อนข้างล้าสมัย ขาดความชัดเจนในองค์ประกอบการประเมิน กระบวนการประเมิน ได้แก่
 ช่วงเวลาการเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ การกำหนดผู้ประเมิน และเกณฑ์การตัดสินผลการ
 ประเมิน ทำให้ผลการประเมินของผู้เกี่ยวข้องไม่สอดคล้องกัน ความต้องการในการประเมินการฝึก
 ประสบการณ์วิชาชีพครู ผู้เกี่ยวข้องต้องการให้ปรับปรุงองค์ประกอบในการประเมิน กระบวนการ
 ประเมิน การกำหนดผู้ประเมิน การเก็บรวบรวมข้อมูล เกณฑ์ในการประเมิน รวมทั้งเกณฑ์
 การตัดสินผลการประเมินฯ และควรให้ผู้เกี่ยวข้องได้มีส่วนร่วมในการกำหนดรูปแบบการประเมิน

2. รูปแบบการประเมินแบบร่วมมือ (Collaborative Evaluation) ประกอบด้วย 3 ชั้น คือ ชั้นวางแผน เป็นการพูดคุยสภาพปัญหาและความต้องการในการประเมินการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูร่วมกันระหว่างผู้เกี่ยวข้อง และออกแบบการประเมิน ได้แก่ วัตถุประสงค์ของการประเมิน องค์ประกอบในการประเมิน กระบวนการประเมิน และเกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน ขั้นดำเนินการ มีการจัดประชุมชี้แจงทำความเข้าใจร่วมกัน ร่วมดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ตามแผนที่ได้วางไว้ร่วมกัน กำหนดให้มีการประเมิน 3 ครั้ง ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 เป็นการประเมิน เพื่อดูความก้าวหน้า ซึ่งในระหว่างการประเมินแต่ละครั้งมีการประชุมเพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับ ส่วนการประเมินครั้งที่ 3 เป็นการประเมินเพื่อตัดสินผล หลังจากประเมินมีการประมวลผล ขั้นสรุปผล เป็นการจัดประชุมเพื่อร่วมตัดสินผลการประเมินระหว่างโรงเรียนเครือข่ายกับ สถาบันราชภัฏ

3. ผลการประเมินการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูของนักศึกษา พบว่า หลังจากการประเมินแต่ละครั้งและมีการประชุมเพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับ นักศึกษามีการพัฒนาและปรับปรุง การปฏิบัติ และผลการประเมินของผู้ประเมินทั้ง 2 ฝ่ายมีความสัมพันธ์และมีความสอดคล้องกัน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อรูปแบบการประเมินแบบร่วมมือในระดับมากถึงมากที่สุด และ พึงพอใจต่อรูปแบบการประเมินแบบร่วมมือสูงกว่ารูปแบบการประเมินแบบเดิมอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05

4. รูปแบบการประเมินแบบร่วมมือ ตอบสนองต่อความต้องการใช้สารสนเทศของผู้เกี่ยวข้อง กระบวนการสามารถนำไปปฏิบัติได้ คำนึงถึงผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ใช้เทคนิควิธีการที่เหมาะสม เพื่อให้ได้สารสนเทศที่เพียงพอต่อการปรับปรุงและการตัดสินคุณค่า ผลการประเมิน สอดคล้องกับความเป็นจริง

The aim of this research was to develop the collaborative evaluation model of teacher professional field experience training at Rajabhat Institutes. To achieve this aim, the research objectives were to study problems and needs of the evaluation on the teacher field experience training, to construct and develop a collaborative evaluation model, to apply the model, and finally to assess this constructed model. The study was conducted in four steps. The first was the study of the general conditions and the needs for the teacher field experience training through focus group interviews. The participants were from Rajabhat Institute Phuket, Rajabhat Institute Nakhon Si Thammarat, and Rajabhat Institute Surat Thani from each the two groups were invited. The second was the construction and development stage of the evaluation model. After a draft model was made, the initial evaluation was made by the critic meeting of the 3 experts in educational evaluation and 3 experts in the field of teacher professional field experience training. The third step was the application of the model at 5 selected network schools in the service area of Rajabhat Institute Surat Thani. The last step was the assessment of the collaborative evaluation, which was made in the meeting of the experimental groups.

The findings were as follows :

1. A traditional evaluation method which had been used since 1986 was outdated, poorly clarification of evaluation process and such as data collection period, evaluation instrument , appointment of evaluator, and evaluation criteria. Consequently,

the evaluation results of all parties involved were not consistent with each other.

The parties involved in the evaluation process have called for an improvement of evaluation process and factors, data collection, evaluation criteria, including judgement of evaluation of evaluation result, and involving all stakeholders in the evaluation process.

2. The proposed collaborative evaluation model consisted of three steps.

In preparation step, discussion among participants about problems and needs of this evaluation is conducted to identify the objectives, parameters, procedure, and criteria used in the evaluation process. The implementation of the model, there is a dissemination, so that every party involved fully understands its process. Data are then collected as planned. There are three times of assessment. The first and second assessment is for formative evaluation and to be able to use the result as a feedback for the process. The last assessment is then used for summative evaluation and preparation of the conclusion. Finally, a meeting is set up to conclude the evaluation process amongst the network schools in service area and Rajabhat Institutes.

3. After testing the model, the result shows that by applying collected data as feedback into the formative evaluation, students developed and improved their performance, correlative and consistency of the evaluation outcome. Selected sampling groups had higher statistically significant satisfaction in using this model than the traditional at level of .05

4. It is found that the collaborative evaluation model corresponded to the need of information . The procedures were practical and directed to the need of all parties involved. Furthermore, by using an appropriate method, it resulted in sufficient information to further improve and evaluate the value which reflected to the real condition.