

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความท้อแท้ในการศึกษาของ นักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยรามคำแหง รวมทั้งศึกษา ความสัมพันธ์ และสร้างสมการพยากรณ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความท้อแท้ ทั้ง 3 องค์ประกอบ โดยมีกลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยรามคำแหงส่วนกลางจำนวน 400 คน เครื่องมือที่ใช้เพื่อการเก็บข้อมูลเป็น แบบสอบถามที่มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.90 ในตอนที่ 2 และตอนที่ 3 ในการวิเคราะห์ ข้อมูลใช้การหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยแบบขั้นตอน (stepwise regression analysis)

ผลการวิจัยพบว่า

1. นักศึกษามีความท้อแท้ในการศึกษาองค์ประกอบด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์ ในระดับปานกลาง ส่วนความท้อแท้ในการศึกษาในองค์ประกอบด้านความด้อย สัมพันธภาพต่อบุคคล และความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตนอยู่ในระดับต่ำ
2. จากปัจจัยส่วนบุคคลทั้งหมด 12 ปัจจัย คือ เพศ (X_1) ชั้นปี (X_2) การทำงาน ในขณะที่กำลังศึกษา (X_3) ความรู้สึกที่มีต่อรายได้ (X_4) สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษา

กับครอบครัว (X_3) สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษา กับเพื่อน (X_6) ความรู้สึกที่มีต่อผลการเรียน (X_7) การอุทิศเวลาในการศึกษา (X_8) เจตคติต่อมหาวิทยาลัย (X_9) แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (X_{10}) การปรับตัว (X_{11}) พฤติกรรมการเรียน (X_{12}) พบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ทางลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กับความท้อแท้ในการศึกษาในทั้ง 3 องค์ประกอบมี 9 ปัจจัย ได้แก่ X_4 X_5 X_6 X_7 X_8 X_9 X_{10} X_{11} X_{12}

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับทั้งองค์ประกอบด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ X_3

ส่วนปัจจัย X_1 และ X_2 ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับทั้ง 3 องค์ประกอบ

3. ปัจจัยที่ร่วมกันพยากรณ์ความท้อแท้ในการศึกษาในแต่ละองค์ประกอบมีดังนี้

3.1 ปัจจัยที่ร่วมกันพยากรณ์องค์ประกอบด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์ ได้แก่ X_7 X_{12} X_{10} มีประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับร้อยละ 17 โดยมีสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (Y'_1) และคะแนนมาตรฐาน (Z'_{Y_1}) ดังนี้

$$Y'_1 = 49.58 - 2.70X_7 - 2.21X_{12} - 1.58X_{10}$$

$$Z'_{Y_1} = -0.25Z_{X_7} - 0.17Z_{X_{12}} - 0.11Z_{X_{10}}$$

3.2 ปัจจัยที่ร่วมกันพยากรณ์องค์ประกอบด้านความด้อยสัมพันธภาพต่อบุคคลนั้น ได้แก่ X_6 X_{11} X_5 X_4 X_7 โดยมีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับร้อยละ 30 และมีสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (Y'_2) และคะแนนมาตรฐาน (Z'_{Y_2}) ดังนี้

$$Y'_2 = 33.53 - 2.30X_6 - 1.34X_{11} - 0.98X_5 - 0.40X_4 - 0.58X_7$$

$$Z'_{Y_2} = -0.34Z_{X_6} - 0.17Z_{X_{11}} - 0.12Z_{X_5} - 0.10Z_{X_4} - 0.10Z_{X_7}$$

3.3 ปัจจัยที่ร่วมกันพยากรณ์ความท้อแท้ในการศึกษาในองค์ประกอบด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตน ประกอบด้วย X_7 X_{10} X_5 X_4 X_{12} X_9 ในทั้ง 6 ปัจจัยร่วมกันพยากรณ์ความท้อแท้ในการศึกษาได้ร้อยละ 49 สร้างเป็นสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (Y'_3) และคะแนนมาตรฐาน (Z'_{Y_3}) ได้ดังนี้

$$Y'_3 = 46.94 - 2.50X_7 - 1.83X_{10} - 1.71X_5 - 0.88X_4 - 1.03X_{12} - 0.75X_9$$

$$Z'_{Y_3} = -0.35Z_{X_7} - 0.20Z_{X_{10}} - 0.17Z_{X_5} - 0.18Z_{X_4} - 0.12Z_{X_{12}} - 0.08Z_{X_9}$$

The purposes of this study were to study the level of educational burnout of undergraduate students in the Faculty of Business Administration, Ramkhamhaeng University and to find the relationships and the best fit models among the personal factors and 3 components of educational burnout. The sample consisted of 400 the central region of undergraduate students in the Faculty of Business Administration in Ramkhamhaeng University. The data was gathered by questionnaires, which were divided into three parts and the reliability of part 2nd and 3rd was 0.90 both. Then analyzed in terms of percentages, means, standard deviation, Pearson correlation coefficient, and stepwise regression analysis. The findings were as follows:

1. The students had the educational burnout in the component of Emotional Exhaustion (1) at a moderate level, exception of the components of Depersonalization (2) and Lack of Personal Accomplishment (3) was a mild level both.

2. There was negative relationship at 0.05 level of significant between each 9 of 12 personal factors onto each 3 components of the educational burnout. The 9 factors were follow: X_4 , X_5 , X_6 , X_7 , X_8 , X_9 , X_{10} , X_{11} , and X_{12} .

There was a positive relationship at 0.05 level of significant between the Lack of Personal Accomplishment component and X_3 but either relationship of factor X_1 and X_2 wasn't significant onto the 3 components.

3. Predictive models were follows:

3.1 The (1) predictive model:

$$Y'_1 = 49.58 - 2.70X_7 - 2.21X_{12} - 1.58X_{10}$$

$$Z'_{Y_1} = -0.25Z_{X_7} - 0.17Z_{X_{12}} - 0.11Z_{X_{10}}$$

in term of raw scores and standard scores respectively.

3.2 The (2) predictive model:

$$Y'_2 = 33.53 - 2.30X_6 - 1.34X_{11} - 0.98X_5 - 0.40X_4 - 0.58X_7$$

$$Z'_{Y_2} = -0.34Z_{X_6} - 0.17Z_{X_{11}} - 0.12Z_{X_5} - 0.10Z_{X_4} - 0.10Z_{X_7}$$

in term of raw scores and standard scores respectively.

3.3 The (3) predictive model:

$$Y'_3 = 46.94 - 2.50X_7 - 1.82X_{10} - 1.71X_5 - 0.88X_4 - 1.03X_{12} - 0.75X_9$$

$$Z'_{Y_3} = -0.35Z_{X_7} - 0.20Z_{X_{10}} - 0.17Z_{X_5} - 0.18Z_{X_4} - 0.12Z_{X_{12}} - 0.08Z_{X_9}$$

in term of raw scores and standard scores respectively.