

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษาสิทธิของประชาชนในการต่อต้านการปฏิบัติ
รัฐประหาร โดยสันติวิธี เพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้
เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2540 ตามมาตรา 65 นอกเหนือจากนั้น
ยังได้แสดงความเกี่ยวข้องของมาตรา 63 กับมาตรา 65 ในเรื่องของการใช้สิทธิต่อต้านการ
ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 โดยเฉพาะการใช้สิทธิล้มล้างการปกครองระบอบ
ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือ เพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการ
ปกครองประเทศโดยวิธีการที่มิได้บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ

อย่างไรก็ตาม ภายใต้บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา 65
ยังมีความเกี่ยวข้องกับมาตราต่าง ๆ ในรัฐธรรมนูญนี้หลายมาตราด้วยกัน อาทิเช่น มาตรา 44
ที่บัญญัติให้เสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธ ซึ่งการจำกัดเสรีภาพดังกล่าว
จะกระทำมิได้เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะกรณีการชุมนุม
สาธารณะและเพื่อคุ้มครองความสงบของประชาชนที่จะใช้สาธารณะหรือเพื่อรักษา
ความสงบเรียบร้อย รวมถึงมาตรา 39 ซึ่งเป็นเสรีภาพขั้นพื้นฐานในการรวมตัวกันเพื่อ

แสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา การจำกัดเสรีภาพในเรื่องดังกล่าว จะทำได้เว้นแต่โดยอาศัยบทบัญญัติแห่งกฎหมาย โดยทั่วไป รัฐไม่สามารถจะจำกัด สิทธิและเสรีภาพของประชาชนได้ เว้นแต่การจำกัดนั้น ๆ จะได้ถูกรับรองสิทธิไว้ใน บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ความเกี่ยวพันของมาตราดังกล่าว เป็นเรื่องของการชุมนุม โดยสงบ ปราศจากอาวุธและโดยสันติวิธี ฉะนั้น เมื่อมีการชุมนุมต่อต้านการปฏิวัติ รัฐประหาร ตามมาตรา 65 จึงต้องมีกฎหมายเข้ามาเกี่ยวข้องอีกหลายเรื่องด้วยกัน ขณะที่ มาตรา 65 ของรัฐธรรมนูญนี้ ยังบทบัญญัติที่ไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ซึ่งควรมีการออก พระราชบัญญัติเกี่ยวกับการชุมนุมสาธารณะ เพื่อกำหนดขั้นตอนการดำเนินงาน หน่วยงาน ที่รับผิดชอบในเรื่องนี้อย่างละเอียด

มาตรา 65 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 ประชาชนสามารถ ยกสิทธิขึ้นมาป้องกันและต่อต้านบุคคลใดก็ตามที่ได้อำนาจปกครองประเทศ โดยที่ บุคคลเหล่านั้นปฏิเสธรัฐธรรมนูญที่ใช้อยู่ นั้นหมายถึงการ “ปฏิวัติ” ประชาชนยอมที่จะ อยู่ใต้รัฐธรรมนูญโดยการสละสิทธิและเสรีภาพบางส่วนให้อยู่ในมือของผู้ปกครองที่ เป็นตัวแทนของคนซึ่งใช้สิทธิเลือกตั้งเข้าไปทำหน้าที่แทนตนในสภา ทั้งนี้ประชาชน ย่อมมีสิทธิที่จะถอนและเอาอำนาจของคนกลับคืนมา โดยมีเงื่อนไขว่าประชาชนต้องชุมนุม ต่อต้าน โดยสงบ และปราศจากอาวุธเพื่อทำการต่อสู้กับอำนาจที่ได้มาโดยผิดกฎหมาย ผู้ทำการศึกษาจึงต้องการที่จะรู้วิธีการชุมนุมต่อต้าน โดยสงบ ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับ สิทธิและเสรีภาพของประชาชนชาวไทยทั้งมาตรา 63 ซึ่งบัญญัติให้บุคคลใช้สิทธิและ เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตย หรือเพื่อให้ได้มา ซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ ในรัฐธรรมนูญ และมาตรา 65 ที่ให้สิทธิประชาชนในการต่อต้านการปฏิวัติ รัฐประหาร โดยสันติวิธีเช่นเดียวกัน

จากการศึกษา ผู้วิจัยพบว่า มาตรา 63 และและมาตรา 65 ของรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย บัญญัติไว้ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ กล่าวคือ รัฐธรรมนูญทั้งสองมาตรา นี้ไม่มีการกำหนดขั้นตอนในการดำเนินการที่แน่ชัด การจัดให้มีการชุมนุมต่อต้าน โดย สันติวิธีนั้นต้องดำเนินการอย่างไร องค์กรหรือหน่วยงานที่ต้องเข้ามีส่วนเกี่ยวข้องกับ

การแก้ปัญหา เมื่อแก้ปัญหาดังกล่าวได้จะต้องดำเนินการต่อไปอย่างไร และใครจะเป็นผู้รับผิดชอบ เช่น เมื่อมีการชุมนุมต่อต้านการปฏิบัติ รัฐประหารขึ้น ผู้รับผิดชอบในการชุมนุมต่อต้านคือใคร ขั้นตอนในการดำเนินการชุมนุมต่อต้านการปฏิบัติ รัฐประหารจะดำเนินการอย่างไร บทบัญญัติในมาตรา 65 สมควรเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมเมื่อมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญใหม่ เป็นเรื่องที่สำคัญมาก ที่การประท้วง ชุมนุมต่อต้านจนกลายเป็นสาเหตุหนึ่งให้เกิดการปฏิวัติรัฐประหาร อย่างไรก็ดีตาม จากบทบัญญัติของกฎหมาย เมื่อเกิดเหตุการณ์ดังกล่าวขึ้น ฝ่ายผู้ชุมนุมประท้วง หรือ ต่อต้านการกระทำใด ๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศ จึงสามารถใช้สิทธิในการต่อต้านการกระทำนั้นได้โดยสันติวิธี สงบ และ ปราศจากอาวุธ แต่ยังมีปัญหาด้านการกระทำที่ผิดกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับมาตรา 65

ดังนั้น ผู้ที่กระทำการชุมนุมประท้วงต่อต้านการปฏิบัติ รัฐประหาร ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 65 เป็นการชุมนุมต่อต้านโดยสันติวิธี การชุมนุมที่ ต้องอาศัยกฎหมายเฉพาะเท่านั้น นั้นหมายความว่า การจัดให้มีการชุมนุมประท้วงสาธารณะต้องมีกฎหมายมารองรับโดยเฉพาะทางกฎหมายจึงจะกระทำได้นั้นหมายความว่า การชุมนุมประท้วงขึ้น ประชาชนที่กระทำเช่นนี้จึงเป็นความผิด เนื่องจากยังไม่มีกฎหมายขึ้นมารองรับ แม้จะมีการบัญญัติในเบื้องต้น แต่ยังขาดขั้นตอนในการทำงาน กระบวนการที่ต่อเนื่อง ปัญหานี้จึงยังคงรอเวลาแก้ไขในส่วน of มาตรา 63 ที่ผู้เขียนขอเสนอแนะให้มีการศึกษาอย่างละเอียด เนื่องจากลักษณะของการจัดการชุมนุมสาธารณะ การใช้สิทธิ เสรีภาพขั้นพื้นฐานที่รัฐมอบให้กับประชาชน ซึ่งรัฐไม่สามารถจะจำกัดได้ เว้นแต่ จะมีข้อห้ามอย่างชัดเจนในการใช้สิทธิ เสรีภาพ ในมาตรา 63 นี้ ห้ามคนใช้สิทธิขั้นพื้นฐานไปในการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตย หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศ ความในมาตรานี้ ก็ขาดรายละเอียดเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินการ จึงน่าจะได้มีการศึกษาให้ละเอียดเพื่อใช้รองรับการชุมนุม ในมาตรา 65 ต่อไป

The purposes of the research are to determine the restrictions on people's rights and liberties that are stated in section 63 of the Thai Constitution of 2540 B.E. However, section 65 of this constitution which is the major focus of this research shall be seriously considered. In the section, any person can invoke his or her rights and human rights to resist the illegal abuse of the systems of official service and other state affairs by all means not stated in the constitution of 2540 B.E. In general, the state cannot restrict the people's rights and liberties, except for the restrictions stated in the constitution.

Section 65 of the Thai constitution of 2540 B.E. may be invoked to protect or resist whoever obtains the power to govern the country without following what is stated in the constitution, Which, according to this study, means "Revolution". The people who surrender their rights and liberties into the hands of their

representatives should rise and reclaim them. However, they have to resist and protest calmly, not resorting to armed struggle to illegally fight the power (section 44 of the Thai constitution of 2540 B.E.). The researcher needs to determine what constitutes legal resistance and protest according to sections 63 and 65 that are related to the rights and liberties of the Thai people.

According to the study, the researcher found that sections 65 and 63 of the constitution are incomplete; in other words, there are no procedures or steps for the resistance and protest mentioned above. In addition, some legal terms in section 65 should be changed to make clear in practice whenever this is revised or reconstructed. This involves a vital issue, namely a special provision concerning the public mob or the public protest in the section 44 of the Thai constitution of 2540 B.E. But, there is no such provision in the constitution or any Act of Parliament as to how these people should proceed at each step. That means every time public mob or public protest occurs, the people who engage in such activities will always be wrong and their activities illegal. This study therefore suggests the Act of the public mob or public protest be established immediately so that each protest is easily controlled and there must be someone who is responsible. This problem should be revised immediately when the constitution is reconstructed or revised in the future.