

อำนาจหน้าที่ของอัยการสูงสุดในการตรวจสอบการใช้อำนาจของรัฐภายใต้บทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 นั้นมีบทบาทที่น้อยมาก ทั้ง ๆ ที่ความผิดที่เกิดขึ้นในคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็เป็นความผิดอาญาในลักษณะหนึ่งแต่มีความแตกต่างตรงตัวบุคคลที่ถูกนำมาดำเนินคดีเท่านั้น จึงมีคำกล่าวที่ว่าอัยการสูงสุดมีอำนาจหน้าที่เป็นเพียง “บุรุษไปรษณีย์” ในการที่จะฟ้องคดีต่อศาลเท่านั้น หากได้มีบทบาทอย่างเช่นในคดีอาญาทั่วไปและไม่มีการระบุให้เกิดความชัดเจนว่าบทบาทของอัยการในการดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นมีอย่างไรบ้าง

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาให้ทราบถึงอำนาจหน้าที่ของอัยการสูงสุดในการดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่มีน้อยกว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในการสั่งคดีหรือแม้การใช้ดุลพินิจในการดำเนินคดี ซึ่งอำนาจเหล่านี้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้ให้อำนาจหน้าที่อัยการสูงสุดไว้มากกว่า ทำให้ควรมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ของอัยการสูงสุดให้เพิ่มขึ้นและมีความเด่นชัดมากขึ้น นอกจากนี้ยังศึกษาเพื่อให้ทราบถึงอำนาจหน้าที่ที่น้อยของอัยการใน

การดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นมีผลต่อการถ่วงดุลการใช้อำนาจขององค์กรอิสระอย่างคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติอย่างไร

ผลของการวิจัยสรุปได้ดังนี้ คือ การเพิ่มอำนาจหน้าที่ให้อัยการสูงสุดในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้มีลักษณะเช่นเดียวกับการดำเนินคดีอาญาโดยทั่วไปทำให้การดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีประสิทธิภาพมากขึ้น เนื่องจากอัยการสูงสุดสามารถมีส่วนร่วมในการไต่สวนข้อเท็จจริง การแสวงหาพยานหลักฐาน การปรับข้อเท็จจริงให้เข้ากับหลักกฎหมาย อัยการสูงสุดควรจะสามารถใช้ดุลพินิจในการสั่งฟ้องคดีได้ และเป็นการลดขั้นตอนที่มีปัญหาในการดำเนินการร่วมกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ทำให้สำนวนคดีมีความสมบูรณ์มากขึ้นและมีการดำเนินการที่รวดเร็วยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังเป็นการช่วยเหลือและลดภาระให้แก่ศาลในการพิจารณาพิพากษาคดีต่อไป

The authority of the Supreme Attorney General to review the exercise of the State's power is very limited under the provisions of the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2540. This authority is limited in spite of the fact that crimes committed by persons holding political positions are of the same general nature as other criminal offenses. The only difference is in the people who are prosecuted. In such cases, it is said that the Supreme Attorney General only has the authority to act like a "postman" in initiating a prosecution in the court. He does not have any roles similar to the roles he has in prosecuting other criminal offenses in general. There are not any laws which specifically mention the roles of the prosecutors in handling criminal

proceedings against persons holding political positions.

The objective of this research is to study the authority of the Supreme Attorney General in handling criminal proceedings against persons holding political positions. This authority seems to be less than the authority of the Supreme Attorney General which is found in the Criminal Procedure Code. That Code gives the Supreme Attorney General the discretion to prosecute a criminal offense or withhold a criminal prosecution.

It is the opinion of this researcher that the authority of the Supreme Attorney General should clearly be enhanced and amended. In addition, this research also focuses on the study of the limited authority of prosecutors to handle criminal proceedings against persons holding political positions. The research examines how this authority can be balanced with the authority of other independent organizations, such as the National Prevention and Counter Corruption Commission.

The results of the research reveal that if the authority of the Supreme Attorney General in reviewing the exercise of the State's power is increased to the same level as his authority to handle general criminal cases, the handling of criminal proceedings against persons holding political positions would be more efficient. This increased efficiency is due to the fact that the Supreme Attorney General would be able to take part in the investigative process, the gathering of the evidence and the adjustment of the facts to fit the elements of the crimes. He would also be able to exercise his discretion in handling cases to be prosecuted. This would decrease the time of the process and the problems arising from working with the National Prevention and Counter Corruption Commission. As a result, the brief of a case would be better prepared and it would also be an aid to the Court in deciding a case.