

คุณฉันทิพนธ์ฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์ และความต้องการในการพัฒนาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับภาระงานของอาจารย์ใน มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน และเพื่อศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างแนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์ กับความต้องการในการพัฒนา อาจารย์ แนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์กับภาระงานของอาจารย์ ภาระงานของอาจารย์ กับการพัฒนาอาจารย์ในด้านต่าง ๆ แนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์กับการพัฒนา อาจารย์ในด้านต่าง ๆ และความต้องการในการพัฒนาอาจารย์กับการพัฒนาอาจารย์ใน ด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน

ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มที่ 1 คือ อาจารย์ในมหาวิทยาลัยเปิด ของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน จำนวน 389 คน เครื่องมือที่ใช้ ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย การทดสอบไคสแควร์ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว

และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน กลุ่มที่ 2 คือ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย นายจ้าง ในสถานประกอบการ และนักศึกษา จำนวน 31 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แนวทางการสัมภาษณ์ และวิเคราะห์ข้อมูลโดยการอธิบายแบบสัมภาษณ์

ผลการวิจัยพบว่า

1. มหาวิทยาลัยปิดของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน มีแนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์ไม่แตกต่างกัน โดยมหาวิทยาลัยปิดของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน มีแนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์เหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางเหมือนกัน
2. อาจารย์ในมหาวิทยาลัยปิดของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน มีความต้องการในการพัฒนาอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์ที่สังกัดมหาวิทยาลัยเอกชนมีระดับความต้องการในการพัฒนาอาจารย์ด้านการเขียนตำราและบทความทางวิชาการ เทคนิคการให้บริการวิชาการแก่สังคม และการเพิ่มวุฒิการศึกษา สูงกว่าอาจารย์ในมหาวิทยาลัยปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ
3. อาจารย์ในมหาวิทยาลัยปิดของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน ที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีภาระงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
4. แนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยปิดของรัฐ มีความสัมพันธ์ทางลบน้อยมากกับความต้องการในการพัฒนาอาจารย์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ มีความสัมพันธ์ทางบวกน้อยมากกับความต้องการในการพัฒนาอาจารย์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และแนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเอกชน ไม่มีความสัมพันธ์กับความต้องการในการพัฒนาอาจารย์
5. แนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยปิดของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน ไม่มีความสัมพันธ์กับภาระงานของอาจารย์

6. ภาระงานในปัจจุบันของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน ไม่มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาอาจารย์ในด้านต่าง ๆ

7. แนวทางปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเปิดของรัฐมหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างปานกลางกับการพัฒนาอาจารย์ในด้านต่าง ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

8. ความต้องการในการพัฒนาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างปานกลางกับการพัฒนาอาจารย์ในด้านต่าง ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความต้องการในการพัฒนาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเปิดของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน ไม่มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาอาจารย์ในด้านต่าง ๆ

This doctoral dissertation is concerned with faculty development strategy and needs for faculty development of instructors at open public universities and restricted public and private universities, respectively. Compared additionally are personal factors and present workloads of instructors. Examined also are practical factors of faculty development strategy insofar as they impinge upon the countervailing factors of needs for faculty development and the present workloads of instructors.

The research sample was divided into two groups. The first group was comprised of 389 instructors in all types of universities. The data was collected through the administration of a questionnaire. Data analysis was conducted by

means of descriptive statistics. Data were analyzed, formulated and tabulated in the forms of frequency, percentage, and mean. Results were tested through a chi-square test, one-way analysis of variance (ANOVA), and Pearson's correlation coefficient.

The second group of the research population was comprised of thirty-one key informants who were academic executives, employers at workplaces and students. Data were collected by means of interviews and analyzed by means of descriptive explanations.

The results of the research are as follows:

1. All types of universities under analysis evince similar faculty development strategies at a moderate level.
2. There was a significant difference in the needs for faculty development among universities at the statistically significant level of 0.05. Moreover, if considered in regard to each aspect, the researcher found that the instructors in private universities need development in regard to textbook and article writing, academic social services and advanced higher education at a higher level than those in public universities.
3. There was a significant difference between personal factors and present workloads at the level of 0.01.
4. There was a slightly negative relationship between the faculty development strategy in restricted public universities and needs for faculty development at the level of 0.05. There was a slightly positive relationship between the faculty development strategy in open public universities and

needs for faculty development at the level of 0.05, and there was no relationship evinced between the faculty development strategy in private universities and needs for faculty development.

5. There was no relationship between faculty development strategy and the present workload of instructors.

6. There was no relationship between the present workloads of instructors and faculty development factors.

7. There was a moderately positive relationship between faculty development strategy and faculty development factors at both open public universities and restricted public universities and private universities at the level of 0.01.

8. There was a moderately positive relationship between needs for faculty development in open public universities and faculty development factors. However, there was no relationship between needs for faculty development in restricted public universities and private universities and faculty development factors at a level of 0.01.