

การค้นหาคำความจริงในคดีอาญา เป็นกระบวนการที่มีความสำคัญในการที่จะพิสูจน์ว่า จำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้องของโจทก์หรือไม่ สำหรับในประเทศไทยนั้น นับตั้งแต่มีการปฏิรูประบบกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมในรัชสมัยของพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวก็ได้มีการนำระบบกล่าวหามาใช้ในกระบวนการค้นหาคำความจริงในคดีอาญาของศาลยุติธรรม แม้ต่อมาประเทศไทยจะได้มีการประกาศใช้ประมวลกฎหมายรวมทั้งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. 2477 ตามอย่างประเทศที่ใช้ระบบชีววลอร์ซึ่งต้องใช้ระบบไต่สวนในการค้นหาคำความจริง แต่กระบวนการค้นหาคำความจริงในคดีอาญาของศาลยุติธรรมยังคงยึดหลักการของระบบกล่าวหาโดยจำเลยได้รับการสันนิษฐานว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ โจทก์มีหน้าที่ต้องนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดของจำเลย หากพยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบนั้นไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะทำให้ศาลยุติธรรมเชื่อ โดยปราศจากความสงสัยว่าจำเลยได้กระทำความผิดจริง ศาลยุติธรรมก็ไม่สามารถลงโทษจำเลยในความผิดฐานนั้นได้ โดยการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีอาญาของระบบกล่าวหา นั้น ศาลยุติธรรมจะต้องวางตัวเป็นกลาง โดยเคร่งครัดปล่อยให้คู่ความซึ่งถือว่ามีฐานะที่เท่าเทียมกันต่อสู้กันในเชิงคดี ศาลยุติธรรมไม่มีหน้าที่ในการสืบพยาน ซึ่งการใช้ระบบกล่าวหาเป็นหลักในการค้นหาคำความจริงในคดีอาญานั้นแม้จะเป็นที่เชื่อถือของ

สังคมว่าศาลยุติธรรมจะไม่เอนเอียงเข้าข้างคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งแต่ก็ทำให้กระบวนการพิจารณาคดีอาญาไม่มีความยืดหยุ่น การพิพากษายกฟ้องของศาลยุติธรรมในกรณีที่คุณค่าความไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ของกฎหมายมีมาก ทั้งยังเป็นการจำกัดดุลพินิจในการค้นหาความจริงในคดีอาญาของศาลยุติธรรม วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการใช้ระบบกล่าวหาในการ ค้นหาความจริงในคดีอาญาของศาลยุติธรรมโดยศึกษาเปรียบเทียบกับระบบการค้นหาความจริงในคดีของศาลปกครอง ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและระบบการค้นหาความจริงในคดีอาญาของประเทศอังกฤษ ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศฝรั่งเศสและประเทศเยอรมัน ซึ่งจากการศึกษาพบว่า ระบบการค้นหาความจริงในคดีอาญาของแต่ละประเทศมีความแตกต่างกันและมีความคล้ายคลึงกัน กล่าวคือ ในประเทศอังกฤษและประเทศสหรัฐอเมริกาซึ่งเป็นประเทศในกลุ่มคอมมอนลอว์ จะใช้ระบบกล่าวหาในการค้นหาความจริงในคดีอาญา กรณีจะแตกต่างกับประเทศเยอรมันนีและประเทศฝรั่งเศสซึ่งเป็นประเทศในกลุ่มซีวิลลอว์จะใช้ระบบไต่สวนในการค้นหาความจริงในคดีอาญา ซึ่งกรณีจะเหมือนกับการค้นหาความจริงในคดีของศาลปกครองและศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งใช้ระบบไต่สวนในการค้นหาความจริงในคดี

ผู้ศึกษาวิจัยเห็นควรให้นำระบบไต่สวนมาใช้ในกระบวนการค้นหาความจริงในคดีอาญาของศาลยุติธรรมมากยิ่งขึ้น อันจะทำให้กระบวนการพิจารณาคดีอาญาของศาลยุติธรรมเป็นการค้นหาความจริงสมตามเจตนารมณ์ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

Fact finding in criminal cases is a significant procedure for proving whether a defendant is guilty or not. In Thailand, since the legal and judicial system was reformed in the reign of King Chulalongkorn (Rama V), the accusatorial system was adopted in regard to the fact finding system used in criminal cases tried before the Courts of Justice. A law code was promulgated which included a criminal procedure code B.E. 2477 (C.E. 1934), which followed the codes of the civil law countries in which court procedures are based on the inquisitorial system. Nevertheless, the fact finding procedures for the Courts of Justice in criminal cases are based on principles derived from the accusatorial system under which defendants are to be tried under the principle of “presumption of innocence” and the plaintiff is required to adduce evidence proving the guilt of the defendant. In cases where the plaintiff fails in adequately preparing the evidence or the weight of the evidence is

insufficient, courts cannot sentence the defendant. Furthermore, in the criminal case procedures used in the accusatorial system, even if judges honestly and impartially perform their duties and are assured of independence in adjudicating cases according to the law, the procedure is nonetheless less flexible. There are several instances in which a Court of Justice may be compelled to dismiss cases when the parties are not in compliance with the requirements of law, thereby limiting the court's discretion in fact finding in such criminal cases.

The aim of this thesis is to study the use of the accusatorial system in fact finding in criminal cases of the Courts of Justice. Compared are the procedures for inquiring into facts by the Courts of Justice with the Administrative Court and Criminal Division in regard to holders of political positions, as well as with the highest courts exercising jurisdiction in the United Kingdom, the United States of America, France and Germany. This study has found that fact finding methods in criminal cases in these countries have both different and similar aspects. In the United Kingdom and the United States of America, the common law countries, the accusatorial system in fact finding in criminal cases is used. This differs from Germany and France, civil law countries, which use the inquisitorial system in fact finding in criminal cases. In the accusatorial legal systems, the method of inquiry may be the same as in the procedures for the inquiry into facts by the Administrative Court and the Criminal Division in regard to holders of political positions at the Supreme Court of Justice.

The researcher is of the opinion that the Court of Justice should adopt the inquisitorial system in procedures of fact finding in criminal cases according to the dictates of the law.