

เนื่องจากพยานในคดีที่ผู้กระทำผิดเป็นผู้ทรงอิทธิพลยังไม่ได้รับการคุ้มครองเท่าที่ควรทั้งที่พยานมีความสำคัญยิ่งต่อการพิสูจน์ความจริงในทางอรรถคดี เป็นเหตุให้เกิดผลเสียต่อกระบวนการยุติธรรม ประเทศไทยได้ตระหนักถึงความสำคัญของปัญหาดังกล่าว จึงได้ตราพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. 2546 ขึ้น เพื่อคุ้มครองพยานในคดีอาญา ตลอดจนผู้ที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับพยานให้ได้รับความปลอดภัย แต่พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวยังมีปัญหาและข้อจำกัดบางประการ

ผู้เขียนได้ศึกษาถึงปัญหาและข้อจำกัดของพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. 2546 กรณีผู้กระทำผิดเป็นผู้ทรงอิทธิพลเกี่ยวกับวิธีการในการคุ้มครองพยาน องค์การที่มีหน้าที่ดำเนินการคุ้มครองพยาน การบริหารจัดการเกี่ยวกับการคุ้มครองพยานและค่าใช้จ่ายและมาตรการอื่นที่จำเป็นในการคุ้มครองพยาน โดยเปรียบเทียบกับมาตรการทางกฎหมายรวมทั้งมาตรการด้านอื่น ๆ ของประเทศต่าง ๆ

จากการศึกษาพบว่า พระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. 2546 ยังไม่มีบทบัญญัติในการคุ้มครองพยานกรณีผู้กระทำผิดเป็นผู้ทรงอิทธิพล ซึ่งปัญหาและข้อจำกัดดังกล่าวส่งผลให้การคุ้มครองพยานไม่อาจดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพเพียงพอ สมดังเจตนารมณ์ของกฎหมาย ผู้เขียนจึงได้เสนอแนวทางเพื่อพัฒนาการคุ้มครองพยานของประเทศไทย ทั้งมาตรการทางกฎหมายและมาตรการด้านอื่น ๆ ที่นำมาใช้ในการคุ้มครองพยาน อันจะทำให้มาตรการคุ้มครองพยานในความผิดเกี่ยวกับผู้ทรงอิทธิพลมีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ส่งผลให้ได้มาซึ่งพยานบุคคลที่มีคุณค่าในการพิสูจน์ความผิดของจำเลย อันเป็นเครื่องมือที่สำคัญและจำเป็นต่อการบรรลุผลสำเร็จในการปราบปรามผู้ทรงอิทธิพลในประเทศไทย

Witnesses in cases involving influential persons are not accorded proper protection, even if their testimony is vital to the verification of the legal proceedings at hand. This also affects the administration of justice. Realizing the importance of the aforementioned problem, therefore, Thailand enacted the Protection of Witnesses in Criminal Prosecution Act of A.D. 2003 to provide witness protection in criminal cases, including protection for close relatives. However, the Act still faces certain problems and limitations.

The author studied the problems and limitations of the Protection of Witnesses in Criminal Prosecution Act of A.D. 2003, which makes provisions for witness protection in the case of the perpetrator, the establishment of a witness protection agency, and administration of the witness protection program, by conducting a comparative study of the laws and measures that are in force in other countries.

The results of the study reveal that the Protection of Witnesses in Criminal Prosecution Act of A.D. 2003 lacks certain provisions for witness protection in cases involving influential persons. These problems and limitations affect the witness protection, which is not sufficiently effective and is in accordance neither with the spirit or the letter of the law. The author recommends developing the witness protection program in Thailand by using legal as well as others measures which will render witness protection -- in cases involving influential persons -- more appropriate and more effective. In this way, valuable witnesses may be obtained who can help prove the guilt of the accused. In Thailand, these measures would constitute an important mechanism for eliminating the power exerted by influential individuals.