

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยายโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานจริงกับความคาดหวังเกี่ยวกับการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬาในโรงเรียนกีฬากรมพลศึกษา กับโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ ผู้ฝึกสอนกีฬาในโรงเรียนกีฬากรมพลศึกษา จำนวน 68 คน และหัวหน้าหมวดพลานามัยในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จำนวน 129 คน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบวัดสภาพการปฏิบัติงานจริงในการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา และแบบวัดความคาดหวังในการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา หาค่าความเชื่อมั่น(Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของ ครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ได้ค่าเท่ากับ .96 และ .95 ตามลำดับ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS for Windows เพื่อหาค่าสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่าที (t-test) และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient)

ผลการวิจัยพบว่า

1. สภาพการปฏิบัติงานจริงในการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬาในโรงเรียนกีฬากรมพลศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีสภาพการปฏิบัติงานจริงโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.40$) และในด้านสรีรวิทยาการกีฬา ด้านเวชศาสตร์การกีฬา ด้านโภชนาการกีฬา และด้านจิตวิทยาการกีฬา อยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X}=3.35-3.46$)
2. ความคาดหวังในการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬาในโรงเรียนกีฬากรมพลศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=3.64$) และในด้านจิตวิทยาการกีฬา ด้านสรีรวิทยาการกีฬา ด้านโภชนาการกีฬา และด้านเวชศาสตร์การกีฬา อยู่ในระดับมากที่สุดเช่นกัน ($\bar{X}=3.62-3.68$)

3. สภาพการปฏิบัติงานจริงในการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬาในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.06$) และด้านเวชศาสตร์การกีฬา ด้านจิตวิทยาการกีฬา ด้านสรีรวิทยาการกีฬา และด้านโภชนาการกีฬา อยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X}=3.02-3.12$)

4. ความคาดหวังในการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.47$) และด้านเวชศาสตร์การกีฬา ด้านจิตวิทยาการกีฬา และด้านโภชนาการกีฬา อยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X}=3.35-3.50$) ยกเว้นด้านสรีรวิทยาการกีฬาอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=3.55$)

5. สภาพการปฏิบัติงานจริงในการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬาในโรงเรียนกีฬากรมพลศึกษากับโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และด้านสรีรวิทยาการกีฬา ด้านเวชศาสตร์การกีฬา ด้านจิตวิทยาการกีฬา และด้านโภชนาการกีฬาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นกัน

6. ความคาดหวังในการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬาในโรงเรียนกีฬากรมพลศึกษา กับโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านเวชศาสตร์การกีฬา ด้านจิตวิทยาการกีฬา และด้านโภชนาการกีฬาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 , .001 และ .001 ตามลำดับ ในขณะที่ด้านสรีรวิทยาการกีฬาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

7. สภาพการปฏิบัติงานจริงโดยรวมกับความคาดหวังโดยรวมของผู้ฝึกสอนกีฬาในโรงเรียนกีฬากรมพลศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับสูงมาก ($r=.814$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

8. สภาพการปฏิบัติงานจริงโดยรวมกับความคาดหวังโดยรวมของผู้ฝึกสอนกีฬาในโรงเรียนมัธยมศึกษา กรมสามัญศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับค่อนข้างสูง ($r=.724$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

This research was descriptive research. The purpose was to study and compare the situations and expectation of coaches' Sport Science in Sports School under The Physical Education Department with The Secondary School Department of General Education in the Northeast. The population were 68 of coaches' Sport Science in Sports School and 129 of Physical Health Division Head. Data were collected by using the situations real practice of Sports Science Scale and expectation of Sport Science Using Scale. The reliability was calculated by using Cronbach's Coefficient, its values were .96 and .95 respectively. Data were analyzed by using SPSS for Windows to calculate the Percentage, Mean, Standard Deviation, t-test, and Pearson's Product Moment Correlation Coefficient.

The results were as follows:

1. For the overall of situations of Coaches' Sport Science using in Sports School under the Physical Education Department in the Northeast, they were in "Much" level ($\bar{X} = 3.40$). Besides, for Sport Physiology, Sport Medicine, Sport Nutrition, and Sport Psychology, they were in "Much" level as well.
2. For the overall of expectation of coaches' Sport Science using in Sports School under The Physical Education Department in The Northeast, it was in the "Most" level ($\bar{X} = 3.35-3.64$). For Sport Psychology, Sport Physiology, Sport Nutrition, and Sport Medicine, they were in the "Most" level as well (3.62-3.68).
3. For the overall situations of coaches' Sport Science Using in Secondary Schools under General Education Department in The Northeast, they were in "Much" level ($\bar{X} = 3.06$). Besides, for Sport Medicine, Sport Psychology, Sport Physiology, and Sport Nutrition, they were in "Much" level as well ($\bar{X} = 3.02-3.12$).
4. For the overall of expectation of coaches' Sport Science Using in Secondary Schools under General Education Department in The Northeast, it was in "Much" level ($\bar{X} = 3.47$). For Sport Medicine, Sport Psychology, and Sport Nutrition, they were in "Much" level as well ($\bar{X} = 3.35-3.50$), except for Sport Physiology which was in the "Most" level ($\bar{X} = 3.55$).
5. For the overall of situations of coaches' Science Using in Sports School under The Physical Education Department in The Northeast, there were significant differences at the .0001 level. For Sport Physiology, Sport Medicine, Sport Psychology, and Sport Nutrition, there were significant differences at the .0001 level as well.
6. For the overall of expectation of coaches' Sport Science Using in Sports School under The Physical Education Department and Secondary Schools under General Education Department in The Northeast, there was significant difference at the .01 level. For Sport Medicine, Sport Psychology, and Sport Nutrition, there were significant differences at the .05, .001, and .001 level respectively. For Sport Physiology, there was no significant difference at the .05 level.
7. For the overall of the situations and expectation of coaches in Sports School under The Physical Education Department, there was significant positive relationship ($r = .814$) at the .01 level.
8. For the overall of situations and expectation of coaches in Secondary Schools under General Education Department in The Northeast, there was significant positive relationship in "Relatively High" level ($r = .724$) at the .01 level.