

สิทธิความเท่าเทียมกันหรือความเสมอภาคภายใต้กฎหมายมีบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแทบทุกฉบับทั้ง 18 ฉบับที่ผ่านมาโดยเฉพาะรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 และ พ.ศ. 2550 ได้มีบัญญัติไว้ในมาตรา 30 โดยถือว่าเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ ซึ่งรัฐบาลและผู้กำกับนโยบายแห่งรัฐจะต้องนำไปปฏิบัติ หากปล่อยละเลยไว้จะผิดกฎหมายและขัดต่อรัฐธรรมนูญ กฎหมายรัฐธรรมนูญมาตรานี้มีเจตนารมณ์เพื่อกำหนดหลักความเสมอภาคและไม่เลือกปฏิบัติแก่บุคคลโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพความเท่าเทียมกันตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและเพื่อป้องกันมิให้เลือกปฏิบัติ สำหรับบุคคลที่มีคุณสมบัติเท่าเทียมกันหรือเหมือน ๆ กันย่อมมีสิทธิขั้นพื้นฐานในการดำรงชีพ สิทธิได้คำตอบแทนในการทำงานภาครัฐหรือรับราชการ ในตำแหน่ง ตุลาการ พนักงานอัยการ และอาจารย์ในมหาวิทยาลัยของรัฐในขณะนิติศาสตร์ แต่การจ่ายเงินค่าตอบแทนและเงินประจำตำแหน่งรัฐยังไม่ปฏิบัติในเรื่องความเสมอภาคให้เป็นรูปธรรมทั้งที่คุณสมบัติเหมือนกันหรืออยู่ในลำดับเดียวกัน จึงก่อให้เกิดปัญหาสมองไหลสำหรับอาจารย์ในมหาวิทยาลัยของรัฐที่ยังไม่ได้รับการคุ้มครองสิทธิความเท่าเทียมกันสมดังเจตนารมณ์แห่งรัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ผู้เขียนจึงได้ศึกษาภาระหน้าที่ แนวความคิด บทบาทและความรับผิดชอบในหน้าที่การงานของ ตุลาการ พนักงานอัยการ และอาจารย์ในมหาวิทยาลัยของรัฐในขณะนิติศาสตร์ มาเปรียบเทียบถึงวุฒิการศึกษา วัยวุฒิ ความรู้ความสามารถผลประโยชน์ที่รัฐจะได้รับจากการปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลทั้งสามองค์กรเปรียบเทียบและนำคำตอบแทน และเงินประจำตำแหน่งมาเปรียบเทียบกันเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการกำหนดรูปแบบและเสนอปรับปรุงแก้ไขกฎหมายหรือพระราชบัญญัติในส่วนเงินเดือนและค่าตอบแทนตำแหน่งอาจารย์ในมหาวิทยาลัยของรัฐเพื่อคุ้มครองสิทธิความเท่าเทียมกันตามกฎหมายรัฐธรรมนูญเพื่อป้องกันปัญหาสมองไหลและดำรงไว้ซึ่งเกียรติและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ในการดำรงชีพสมดังเจตนารมณ์แห่งกฎหมายรัฐธรรมนูญที่บัญญัติไว้

The right to equality under the law is prescribed in the Constitution of the Kingdom of Thailand in almost all of its 18 issues. This is especially seen in the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2540 (1997), and B.E. 2550 (2007) in Section 30.

The Constitution is considered the highest law of the country. Therefore, the government and state policy controllers must implement these legal measures. If these measures are ignored, then this failure to enforce the law is illegal and unconstitutional. The intent of the framers of this article of the Constitution was to ensure compliance with the principle of equality and thus ensure favoritism is eschewed. The objective was to ensure equal treatment

under the law, as was clearly prescribed in the Constitution and to guard against partiality in treating individuals.

All individuals who have similar or equivalent qualifications must be treated impartially and equally in the course of making a living and to be remunerated on the same basis whether he or she is working in the public sector or has a civil service position as a judge, prosecuting attorney, or lecturer in the Faculty of Law at public universities. However, remuneration and entitlements are not the same in practice in spite of the fact that qualifications are virtually the same. In the wake of this discrepancy, a brain drain occurs because lecturers in the Faculty of Law in public universities do not enjoy equal protection under the law as was the intent of the framers of the Constitution.

With this background in view, the researcher has studied the conceptual framework, duties, roles, and responsibilities of judges, prosecuting attorneys, and Faculty of Law lecturers in public universities. These individuals in the field of law were compared in the areas of educational level, age, knowledge, and ability in order to determine how the state would benefit from the execution of their duties.

The researcher then compared the amount of remunerations and entitlements each group received. This step was taken so as to be able to determine what patterns obtained and, subsequently, to suggest how the law governing the remuneration of lecturers in public universities be amended. The end in view of the researcher was to ensure compliance with the Constitution and to prevent brain drain in addition to ensuring the honor and dignity of all citizens in congruence with the intent of the framers of the Constitution.