

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาถึงการนำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในเรื่องการขอถอนส่วน การร้องขอตัดทรัพย์และการขอรับชำระหนี้จำนองหรือบุริมสิทธิมาใช้ในทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 อีกทั้งใช้ในระเบียบสำนักงานศาลปกครองว่าด้วยการบังคับให้เป็นไปตามคำสั่งของศาลปกครอง พ.ศ. 2544 ด้วย

จากการศึกษาพบว่า ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 287 เรื่องการขอถอนส่วน มาตรา 288 เรื่องการร้องขอตัดทรัพย์ และตามมาตรา 289 เรื่อง การขอรับชำระหนี้จำนองหรือบุริมสิทธิในชั้นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองและในชั้นศาลปกครองยังไม่มี ความชัดเจนในบทบัญญัติของกฎหมายซึ่งอาจเกิดปัญหาขึ้นได้เกี่ยวกับเรื่องขององค์กรในการยื่นคำร้อง ระยะเวลาในการยื่นคำร้อง และสิทธิอื่น ๆ ในกรณีของการขอถอนส่วน และในชั้นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองในเรื่องการร้องขอตัดทรัพย์นั้นยังไม่ได้กำหนดการร้องขอ ให้ปล่อยทรัพย์ไว้และขอบเขตการคุ้มครองผู้ร้องขอตัดทรัพย์กับกรณีที่เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองชี้ว่า ทรัพย์นั้นมีกรรมสิทธิ์เพียงบางส่วนเท่านั้นอีกด้วย และกรณีการขอรับชำระหนี้จำนองหรือบุริมสิทธินั้นหนี้จำนองจะต้องถึงกำหนดชำระแล้วหรือไม่

ดังนั้น เพื่อให้การบังคับทางปกครองในส่วนที่เกี่ยวกับการร้องขอกันส่วน การร้อง  
 ขัดทรัพย์ และการขอรับชำระหนี้จำนองหรือนุริมสิทธิ ในชั้นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองและ  
 ในชั้นศาลปกครองสามารถแก้ไขปัญหาลูกหนี้ที่เกิดขึ้นได้หากนำมาใช้ในทางปกครองและ  
 เพื่อคุ้มครองสิทธิของบุคคลภายนอกได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้ศึกษาเห็นควรที่จะมีการ  
 เสนอแนะแนวทางแก้ไข ปัญหาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.  
 2539 และระเบียบของสำนักงานศาลปกครองว่าด้วยการดำเนินการบังคับให้เป็นไปตาม  
 คำบังคับของศาลปกครอง พ.ศ. 2544 ดังนี้ โดยในชั้นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองควรกำหนด  
 องค์การในการยื่นคำร้องขอในเรื่องต่าง ๆ ไว้โดยให้ยื่นคำร้องต่อบุคคลที่กำหนดไว้ใน  
 กฎกระทรวงฉบับที่ 9 (พ.ศ. 2542) ระยะเวลาในการยื่นคำร้องในแต่ละเรื่องนั้นสามารถนำ  
 หลักเกณฑ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับได้ และการขอกันส่วน  
 ควรมีการนำนุริมสิทธิและสิทธิอื่น ๆ มาใช้ด้วย แต่ถ้าหากเป็นการขอรับชำระหนี้จำนอง  
 หรือนุริมสิทธิ ในกรณีที่ทรัพย์นั้นติดจำนองจะต้องมีการถามผู้รับจำนองก่อนว่า จะให้ขาย  
 ทรัพย์สินโดยติดจำนองหรือปลอดจำนอง หากไม่ได้รับแจ้งให้ขายทรัพย์นั้นโดยติดจำนอง  
 และในส่วนการขอให้ปล่อยทรัพย์ที่ยึดในชั้นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองนี้อาจอุทธรณ์คำสั่ง  
 ดังกล่าวตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง  
 พ.ศ. 2539 ได้และถ้าหากผู้ร้องขัดทรัพย์มีกรรมสิทธิในทรัพย์นั้น เพียงบางส่วนก็ให้สิทธิ  
 ในการร้องขอกันส่วนในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์ร่วมต่อไปได้ ส่วนกรณีการขอรับชำระ  
 หนี้จำนองในทางปกครอง แม้จำนองยังไม่ถึงกำหนดก็ขอรับชำระหนี้ได้ โดยในกรณี  
 ต่าง ๆ เหล่านี้นำไปใช้ในชั้นศาลปกครองเช่นกัน ยกเว้นในส่วนกรณีองค์การในการยื่น  
 คำร้อง ซึ่งจะต้องยื่นคำร้องต่อศาลปกครองที่ออกหมายบังคับคดีในเรื่องนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็น  
 การคุ้มครองสิทธิของบุคคลภายนอกได้อย่างมีประสิทธิภาพและเท่าเทียมกันทั้งในทาง  
 แพ่งและในทางปกครอง

In this thesis, the researcher studies the filing for petitions under the Civil Procedure Code in cases involving setting apart a portion, seizure of property, and failures to make mortgage payments or preferred loans through the administrative court system. In this connection, the researcher considers the filing of petitions under the aforementioned legal circumstances insofar as they fall under the requirements of the Act for Civil Administrative Practice B.E. 2539 (1996), and the regulations of the Office of the Administrative Court on Law Enforcement According to the Rules of the Administrative Court B.E. 2544 (2001).

The researcher has found that Section 287 of the Civil Procedure Code governing setting apart a portion, Section 288 governing property seizure, and Section 289 governing repayment of mortgages or preferred

loans at the level of administrative officials and Administrative Court do not contain clear-cut enforcement measures. As such, this can lead to problems when it comes to filing petitions for setting apart a portion by agencies filing complaints, ascertaining time limits for the filing of such complaints and other issues. On the issue of property seizure, details have not been explicitly provided. Property release request has been prescribed, as well as the limit of the protection for the person requesting property seizure, and in the case of administrative official indication that some parts of the property have ownership rights. Also in the case of the request for repayment of mortgage or preferred loan it must be known whether the due date for the repayment has arrived or not.

Therefore, to enable the administrative enforcement on the requests for setting apart a portion, property seizure, and repayment of mortgage or preferred loans at the levels of administrative officials and Administrative Court to provide solution to problems that may take place if applied administratively for effective protection of the rights of third persons, this researcher deems it appropriate to suggest guidelines for problem solution based on the Act for Administrative Official Practice B.E. 2539 (1996) in conjunction with the regulations of the Office of the Administrative Court on the Enforcement Proceedings in accordance with the Administrative Court Enforcement Order B.E. 2544 (2001). In so doing, at the level of administrative officials, the request filing agency should submit the request to persons mentioned in the 9th Ministerial Rule B.E. 2542 (1999). The

time frame for request filing of each subject matter can be based on the standard stipulated in the civil procedure code. The request for setting apart a portion should include preferred rights and other kinds of rights.

Regarding the request for repayment of mortgage or preferred loan, if the property is still attached to the mortgage, prior consent must be obtained from the mortgagee to see whether the property should be sold while the mortgage is applicable or when the property is free from the mortgage.

Without the permission to sell such property with applicable mortgage, the appeal for the release of property seized at the level of administrative officials may be made in accordance with the criteria set in the Act on Administrative Official Practice B.E. 2539 (1996). If the claimant on property seizure has portions of vested rights in that property, it is allowable to have the right to request for the setting apart a portion as he is one of the owners of the estate. Regarding the request for administrative repayment of mortgage loan, this can be done though the due date has not arrived yet.

All these cases may also be applied at the level of the Administrative Court, except that the agency filing the request must lodge the filing at the Administrative Court that issued the warrant. This will effectively protect the rights of third persons with equality both in civil and administrative ways.