

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อวิเคราะห์เนื้อหางานวิจัยทางบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์ของบรรณารักษ์และนักสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา 2) เพื่อศึกษาแนวทางการนำผลการวิจัยไปพัฒนางานของบรรณารักษ์และนักสารสนเทศ และ 3) เพื่อพัฒนาระบบฐานข้อมูลผลงานวิจัยทางบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์ ของบรรณารักษ์และนักสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคือ บรรณารักษ์และนักสารสนเทศสังกัดห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา (มหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ) จำนวน 25 แห่ง และผลงานวิจัยของบรรณารักษ์และนักสารสนเทศ จำนวน 206 เรื่อง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบวิเคราะห์งานวิจัยและแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนาระบบ ได้แก่ โปรแกรม PHP และ MySQL

ผลการวิจัยพบว่า ผลงานวิจัยของบรรณารักษ์และนักสารสนเทศ จำนวน 206 เรื่อง ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยบุคคล (94.66 %) ผู้ผลิตผลงานวิจัยมีตำแหน่งเป็นบรรณารักษ์มากที่สุด (84.51 %) ปีที่มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยมากที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2551 (16.99 %) งานวิจัยส่วนใหญ่ได้รับทุนสนับสนุนจากแหล่งทุนต่างๆ (60.68 %) วิธีวิจัยที่ใช้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (89.81 %) ประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยส่วนใหญ่เป็นนิสิต นักศึกษา (60.19 %) โดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่ายมากที่สุด (36.41 %) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถาม (75.73 %) ส่วนใหญ่ใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (90.78 %) และใช้สถิติค่าความถี่และร้อยละมากที่สุด (96.12 %)

ผลการวิเคราะห์เนื้อหางานวิจัย พบว่า ส่วนใหญ่มีขอบเขตเนื้อหาเกี่ยวกับบริการของห้องสมุด (88.83 %) การดำเนินงานห้องสมุดหรือแหล่งสารสนเทศ (58.25 %) การใช้ทรัพยากรสารสนเทศ (77.18 %) การใช้หรือพฤติกรรมการใช้สารสนเทศ (72.82 %) และการใช้ห้องสมุดหรือบริการของห้องสมุดและแหล่งสารสนเทศอื่น (68.45 %) สำหรับแนวทางการนำผลการวิจัยไปพัฒนางานบรรณารักษ์และนักสารสนเทศส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการผลิตผลงานวิจัยเพื่อใช้ในการพัฒนางานในหน้าที่/ความรับผิดชอบ (78.16 %) และเพื่อใช้ในการแก้ไขปัญหาในงานในหน้าที่/ความรับผิดชอบ (66.02%) ในส่วนของความต้องการการสนับสนุนการผลิตผลงานวิจัย พบว่า บรรณารักษ์และนักสารสนเทศต้องการให้หน่วยงานจัดสรรเงินทุนสนับสนุนการวิจัย ($\bar{X} = 2.79$) และต้องการการส่งเสริมการพัฒนาความรู้ความสามารถด้านการวิจัย ($\bar{X} = 2.59$)

การประเมินระบบฐานข้อมูลผลงานวิจัยทางบรรณารักษศาสตร์และสารานุกรมศาสตร์ของบรรณารักษ์และนักสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยกำหนดผู้ประเมินเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ ผู้ดูแลระบบและกลุ่มบรรณารักษ์ นักสารสนเทศ และผู้สนใจทั่วไป ผลการประเมินของกลุ่มผู้ดูแลระบบ พบว่า ด้านการสืบค้นข้อมูล ด้านสภาพทั่วไปของระบบ และด้านการจัดการแฟ้มข้อมูล มีประสิทธิภาพในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 5.00, 4.67 และ 4.62 ตามลำดับ ส่วนด้านการแสดงผลหน้าจอ มีประสิทธิภาพในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.20 ผลการประเมินของกลุ่มบรรณารักษ์ นักสารสนเทศ และผู้สนใจทั่วไป พบว่า ด้านสภาพทั่วไปของระบบและด้านการสืบค้นข้อมูล มีประสิทธิภาพในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.66 และ 4.58 ตามลำดับ ส่วนด้านการแสดงผลหน้าจอ มีประสิทธิภาพในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.40 การประเมินผลระบบในภาพรวมของผู้ประเมินทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.70 และ 4.55

The purposes of this research aimed 1) to analyze content of library and information sciences research of librarians and information scientists at academic libraries 2) to study guidelines for applying the research results to develop librarians and information scientists' works and 3) to develop database system of library and information sciences research of librarians and information scientists at academic libraries. The populations were librarians and information scientists from 25 academic libraries (State and Autonomous universities) and 206 titles of library and information sciences research of librarians and information scientists. The research was completed through research analysis forms and questionnaires. Data were analyzed by frequency, percentage, mean (\bar{X}), and standard deviation. The database system was developed by using PHP and MySQL programs.

The research results showed that 206 titles of librarians and information scientists' research were individual works (94.66 %) and most of them were librarians (84.51 %). The majority of works were published in the year of 2008 (16.99 %). Mostly, they were supported from research funds (60.68 %). The methodology was done by survey method (89.81 %). The populations or samples were students (60.19 %) and used simple random sampling the most (36.41 %). The majority of the research were completed through questionnaires (75.73 %) and analyzed by SPSS for Windows (90.78 %), frequency and percentage (96.12 %).

The results on content analysis showed that most of them were concerned library services (88.83 %), library operation or information technology resources (58.25 %), using technology information resources (77.18 %), behavior of using information technology (72.82 %) and libraries or libraries' services and other resources (68.45 %).

Accordingly, the application of researches for developing works of librarians and information scientists indicated that the objectives were to produce researches to develop the works they are in charge of (78.16 %) and to solve problems on their works (62.02 %). Regarding to research funding's need, it showed that the librarians and information scientists required their organization allocating budget to support research works ($\bar{X} = 2.79$) and they also in need of developing their knowledge and ability of research ($\bar{X} = 2.59$).

Regarding to the evaluation of research papers database of library and information sciences research of librarians and information scientists at academic libraries, there were 2 groups of evaluators; administrators and librarians, information scientists and interested people. The evaluation of administrators showed that searching data, the general system and file management was efficient at a very good level ($\bar{X} = 5.00$), ($\bar{X} = 4.67$) and ($\bar{X} = 4.62$), in respectively. Regarding to screen display, it was efficient at a good level ($\bar{X} = 4.20$).

Regarding to the evaluation of librarians, information scientists, it was found that the general system and searching data was efficient at a very good level ($\bar{X} = 4.66$) and ($\bar{X} = 4.58$), in respectively. Regarding to screen display, it was efficient at a good level ($\bar{X} = 4.40$). The overall system evaluation of the 2 groups was efficient at a very good level ($\bar{X} = 4.70$, $\bar{X} = 4.55$).