

การสืบพยานบุคคลตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งของไทยมีรูปแบบการสืบพยานบุคคลตามวิธีการที่กำหนดไว้ในมาตรา 113 โดยพยานจะต้องเบิกความด้วยวาจาและห้ามไม่ให้พยานอ่านข้อความที่เขียนมาไว้แล้วจะได้รับอนุญาตจากศาลหรือเป็นพยานผู้เชี่ยวชาญ ส่วนขั้นตอนการเบิกความของพยานนั้นจะต้องปฏิบัติตามมาตรา 117 โดยพยานจะต้องตอบคำถามของกลุ่มความหรือทนายความฝ่ายที่อ้างพยานแล้วให้กลุ่มความฝ่ายตรงข้ามถามค้าน เมื่อถามค้านเสร็จพยานจะต้องตอบคำถามตั้งของกลุ่มความและทนายความฝ่ายที่อ้างพยานอีกครั้ง ซึ่งวิธีการและขั้นตอนการสืบพยานดังกล่าวทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับการใช้เวลาในการสืบพยานหลายนัดส่งผลให้คดีที่ฟ้องต่อศาลใช้เวลานานกว่าศาลจะมีคำพิพากษาและประชาชนจะต้องเสียเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาเป็นพยาน นอกจากสาเหตุดังกล่าวที่ทำให้การสืบพยานบุคคลในศาลล่าช้าแล้ว การเลื่อนคดีของกลุ่มความหรือข้อจำกัดเกี่ยวกับวิธีการสืบพยานตามที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งบัญญัติไว้ก็ทำให้เกิดปัญหาความล่าช้าในการสืบพยานบุคคลในศาลเช่นเดียวกัน ดังนั้นหากมีการแก้ไขหลักการสืบพยานบุคคลโดยเพิ่มเติมบทบัญญัติในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งโดยเปิดโอกาสให้กลุ่มความเสนอบันทึกคำพยานล่วงหน้าต่อศาลได้จะทำให้ตัดขั้นตอนการซักถามพยานออกไปเหลือแต่

เพียงการตอบคำถามค้านและถามถึงเท่านั้นจะทำให้ระยะเวลาในการสืบพยานบุคคลในศาลใช้เวลาน้อยลงส่งผลให้คดีที่ฟ้องต่อศาลเสร็จเร็วขึ้นประชาชนจะได้รับความสะดวกและประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาศาล ซึ่งหลักการนี้การสืบพยานบุคคลในต่างประเทศก็มีการนำวิธีการดังกล่าวมาใช้เช่นเดียวกัน

วิทยานิพนธ์เรื่องนี้ได้ทำการศึกษารูปแบบการเสนอบันทึกคำพยานล่วงหน้าต่อศาลของประเทศอังกฤษ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา และประเทศฝรั่งเศส ซึ่งระบบกฎหมายของประเทศดังกล่าวเป็นทั้งระบบไต่สวนและระบบกล่าวหา มีลักษณะใกล้เคียงกับระบบกฎหมายของไทย จากการศึกษาพบว่า การให้คู่ความเสนอบันทึกคำพยานล่วงหน้าต่อศาลมีทั้งข้อดีและข้อเสีย ซึ่งข้อดีที่เหมาะสมกับการนำมาพัฒนาระบบการสืบพยานบุคคลในคดีแพ่งของไทยคือจะทำให้การสืบพยานบุคคลในคดีแพ่งของประเทศไทยสะดวก รวดเร็ว เป็นธรรมและประหยัดค่าใช้จ่าย ส่วนข้อเสียที่สำคัญคือการบันทึกคำพยานล่วงหน้าอาจไม่ตรงต่อความจริง แต่ข้อเสียดังกล่าวไม่มีผลกระทบต่อการสืบพยานบุคคลมากนักเนื่องจากประมวลกฎหมายอาญาของไทยได้บัญญัติความผิดเกี่ยวกับการเบิกความเท็จ การนำสืบหรือการแสดงพยานหลักฐานอันเป็นเท็จในการพิจารณาคดีไว้แล้ว ส่วนวิธีการเสนอบันทึกคำพยานล่วงหน้านั้น จากการศึกษาพบว่าสมควรให้คู่ความเป็นฝ่ายมีคำขอโดยทำเป็นคำร้องต่อศาลพร้อมกับสำเนาทันทีที่คำพยานล่วงหน้าเพื่อส่งต่อศาลและคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งก่อนวันสืบพยาน โดยเปิดโอกาสให้คู่ความเป็นผู้เลือกเองว่าพยานคนใดสมควรที่จะใช้บันทึกคำพยานล่วงหน้าเว้นแต่ศาลจะไม่อนุญาตเท่านั้น และเพื่อป้องกันการเปลี่ยนแปลงบันทึกคำพยานล่วงหน้าในภายหลังคู่ความที่เสนอบันทึกคำพยานล่วงหน้าต่อศาลจะถอนบันทึกคำพยานดังกล่าวไม่ได้ เมื่อคู่ความเสนอบันทึกคำพยานล่วงหน้าต่อศาลแล้วจะต้องนำพยานคนดังกล่าวมาสาบานตัวและเบิกความรับรองว่าข้อเท็จจริงในบันทึกคำพยานล่วงหน้านั้นดังกล่าวถูกต้อง มิฉะนั้นศาลอาจปฏิเสธไม่รับฟังบันทึกคำพยานล่วงหน้านั้นดังกล่าวได้ นอกจากนี้จะต้องเพิ่มเติมบทบัญญัติของกฎหมายเกี่ยวกับรูปแบบของบันทึกคำพยานล่วงหน้าว่าจะต้องประกอบด้วยรายการใดบ้างเพื่อให้บันทึกคำพยานล่วงหน้ามีรายการครบถ้วนและชัดเจน

ABSTRACT

Thesis Title : Development in Interrogation of Witness : Written Evidence

Student's Name : Mr. Wet Pattanachiwongkoon

Degree Sought : Master of Laws

Academic Year : 2001

Advisory Committee :

1. Mr. Pornpet Vichitchonchi Chairperson
2. Dept. Pros. Suksanai Sutibordee

Examining witnesses by the Civil Procedure Process Code of Thailand has the type of examining witnesses that formed by section 113 which witness will be give evidence by oral and do not read the message unless allowed by a court of law or expert witness. In witness's testifying must be perform by section 117 that witness must to reply the litigant's query or attorney who referred to witness then cross-examine by opposite parties. After cross-examining the witness must to reply the attorney who referred to witness and litigant's reexamine. Such as this way and examining witnesses processing cause a trouble in usage time to examining witnesses in many times. Cause a long time to adjudication by court and waste time and spent a lot of money by other people who are witness. Beside these reasons, case adjournment or constraint in examining witnesses method by the Civil and Commercial Code has provided is also lately in proceeding. So improvement in examining witnesses indoctrination by including the constraint about the litigant's chancing to precede record the witness's plea to a court, it may reduce the usage time to cross-examine. Just only to reply cross-examining and reexamine that will use a few time to examining witness in court cause a case that prosecute had finished in a short time.

Other people will be get a facility and saving in any journey. This basis had occurred in other countries as well.

This thesis studied in type of precede record the witness's plea to court in England, Singapore, America, and France. These countries' laws are inquiry system and allegation system that approach to Thai's law. By studying found that disputing parties present the preceding record to a court has both a good reason and defect. The good reason is appropriation with examining witnesses system of civil case in Thailand that facility, rapidly, fairness, and safe expense. The important defect is falseness, but not have affection to examining witnesses due to the Criminal Code of Thailand provided to a false evidence punishment about adducing or basis manifestation in false. As regards in preceding recording the witness's plea to the court method by studying found that befittingly to other parties made a petition with copy of preceding recording the witness's plea present to the court and another parties before examining date. By giving disputing parties a chance to choice witness whom fitting to record unless allowed by the court only. And to prevent a changing in preceding recording later and cannot revoke. Then must to take that witness to take an oath and give testimony to certify these records. Otherwise these records may be fail by court. Besides having to include the provision of a law about preceding recording form should what description in order to the record perfectly and clearly.