

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ : ลักษณะการเรียนรู้ด้วยตนเองของนักศึกษาชั้นปริญญาตรี
มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ
ชื่อผู้เขียน : นายจิระวัฒน์ ยูวอมรพิทักษ์
ชื่อปริญญา : ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชา : การศึกษาเพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์
ปีการศึกษา : 2544

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ :

1. อาจารย์ ดร. สุมนา จรณะสมบุรณ์ ประธานกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประภาภรณ์ มูลแสง
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วรนุช แหยมแสง

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาถึงวิธีการเรียนของนักศึกษาชั้นปริญญาตรี มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ (2) เพื่อศึกษาถึงลักษณะการเรียนรู้ด้วยตนเองของนักศึกษาชั้นปริญญาตรี มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ (3) เพื่อเปรียบเทียบลักษณะการเรียนรู้ด้วยตนเองของนักศึกษาชั้นปริญญาตรี มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ ที่มีเพศ อายุ สาขาวิชา และวิธีการเรียนที่แตกต่างกัน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นนักศึกษาชั้นปริญญาตรี มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ จำนวน 365 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามคืนจำนวน 304 คน คิดเป็นร้อยละ 83.29 ประกอบด้วยคณะนิติศาสตร์ สาขาวิชานิติศาสตร์ จำนวน 130 คน คณะบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการบริหารทั่วไป จำนวน 52 คน คณะมนุษยศาสตร์ สาขาวิชาสื่อสารมวลชน จำนวน 29 คนและคณะรัฐศาสตร์ สาขาวิชาการบริหารรัฐกิจ จำนวน 93 คน ด้วยวิธีการสุ่มแบบสัดส่วน (Stratified Random

Sampling) และในแต่ละสัดส่วนใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน t -test และ One-way ANOVA ซึ่งผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. วิธีการเรียนของนักศึกษาชั้นปริญญาตรี มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ มีวิธีการเรียนโดยเรียนด้วยตนเองมากที่สุด คือ จำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 74.70 รองลงมาได้แก่ มาเรียนเป็นครั้งคราว จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 13.10 และมาเรียนอย่างสม่ำเสมอ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.20 ตามลำดับ

2. ลักษณะการเรียนรู้ด้วยตนเองของนักศึกษาชั้นปริญญาตรี มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรตินั้น ในภาพรวมและทุกค้ำงองค์ประกอบจะมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านการวิเคราะห์ความต้องการของตนเอง ด้านการกำหนดจุดมุ่งหมายในการเรียน ด้านการประเมินผลการเรียน ด้านการแสวงหาแหล่งวิชาการ และด้านการวางแผนการเรียน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 23 ข้อ ระดับปานกลาง 17 ข้อ โดยไม่มีข้อใดมีค่าเฉลี่ยอยู่ระดับน้อย

3. การเปรียบเทียบความแตกต่างตามเพศนั้น ในภาพรวมทุกองค์ประกอบและองค์ประกอบด้านการกำหนดจุดมุ่งหมายในการเรียน ด้านการวางแผนการเรียน และด้านการประเมินผลการเรียนนั้น ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะมีเพียง 2 องค์ประกอบเท่านั้น คือ องค์ประกอบด้านการวิเคราะห์ความต้องการของตนเอง และด้านการแสวงหาแหล่งวิชาการ ที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. การเปรียบเทียบความแตกต่างตามอายุนั้น ในภาพรวมทุกองค์ประกอบและองค์ประกอบด้านการวิเคราะห์ความต้องการของตนเอง ด้านการกำหนดจุดมุ่งหมายในการเรียน ด้านการวางแผนการเรียน และด้านการประเมินผลการเรียนนั้น ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะมีเพียงองค์ประกอบด้านการแสวงหาแหล่งวิชาการเท่านั้น ที่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

5. การเปรียบเทียบความแตกต่างตามสาขาวิชานั้น ในภาพรวมทุกองค์ประกอบ และองค์ประกอบด้านการกำหนดจุดมุ่งหมายในการเรียน ด้านการวางแผนการเรียน ด้านการแสวงหาแหล่งวิทยาการ และด้านการประเมินผลการเรียนนั้น ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะมีเพียงองค์ประกอบเดียวเช่นกัน คือ องค์ประกอบด้านการวิเคราะห์ความต้องการของตนเอง ที่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

6. การเปรียบเทียบความแตกต่างตามวิธีการเรียนนั้น พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ในภาพรวมทุกองค์ประกอบและองค์ประกอบด้านการกำหนดจุดมุ่งหมายในการเรียน และด้านการวางแผนการเรียน ส่วนในองค์ประกอบด้านการวิเคราะห์ความต้องการของตนเอง ด้านการแสวงหาแหล่งวิทยาการ และด้านการประเมินผลการเรียน นั้น ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

There were three objectives of this study relating to the undergraduate students of Ramkhamhaeng University Regional Campuses— to study their styles of learning, to identify the self-directed learning characteristics, and to compare them among the students with different genders, ages, fields of study and styles of learning.

Questionnaires were distributed to a sample of 365 undergraduate students of Ramkhamhaeng University Regional Campuses. Of this total, 304 or 83.29 % were returned, of which 130 were from students in the Faculty of Law, 52 in the Faculty of Business Administration, majoring in general administration, 29 in the Faculty of Humanities, majoring in mass communication, and 93 in the Faculty of Political Science, majoring in public administration.

To obtain the sample groups, the stratified random sampling and the simple random sampling methods were employed, and percentage, mean, standard deviation, t-test, and one-way ANOVA used in analyzing the collected data. The results of the research were as follows:

1. Regarding the styles of learning of the students, 227 students or 74.70 % engaged in self-directed learning, while 40 students or 13.10 % and 37 students or 12.20 % attended to class occasionally and regularly, respectively.

2. Both all and individual components of the self-directed learning characteristics— self-learning needs analysis, identification of learning objectives, learning assessment, resource inquiry, and studying plans— were reflected in the students at high level. Taken the 40 item of the five components into consideration, it was found that, on average, 23 items were rated at high level and 17 at moderate level—none at low level.

3. In terms of gender distinction, there was no significant difference in the overall and individual comparisons, but there was in the self-learning needs analysis and resource inquiry components.

4. No significant difference was found in the overall and individual comparisons as far as age was concerned except in the resource inquiry component.

5. With regard to the difference in the fields of study, no significant difference was found in the overall and individual comparisons of the fields of study, except in the component of the learning objective identification.

6. The comparison of styles of learning indicated the significant difference at 0.05 level in the overall picture and individual components, except in the components of the self-learning needs analysis, resource inquiry and learning assessment.