

บทคัดย่อ

T 147228

การรายงานประเมินผลโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน ปี 2546 มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน ประเมินการมีส่วนร่วมของผู้ผ่านการอบรมในกิจกรรมรงค์ ป้องกัน และแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ของโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน และศึกษาความคิดเห็นของผู้ผ่านการอบรมในการกลับใจและเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติด/กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้ผ่านการอบรมโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน จำนวน 2,209 คน ผู้บริหารโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน 229 คน วิทยากรโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน 127 คน และผู้ประสานพลังแผ่นดิน 611 คน รวมทั้งหมด 3,176 คน โดยการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ เก็บรวบรวมข้อมูล โดยคณะวิจัยและพนักงานสัมภาษณ์ วิเคราะห์ข้อมูลใช้เครื่องคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ผลการประเมินพบว่า

1. ผู้ผ่านการอบรมมีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินโดยภาพรวมในระดับมาก(เป็นโครงการที่ดีหรือมีประโยชน์มาก) ($\bar{x} = 2.73$, S.D. = 0.43) และมีความคิดเห็นทุกปัจจัยในระดับมากเช่นเดียวกัน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{x} = 2.72$, S.D. = 0.44) ด้าน ปัจจัยกระบวนการ ($\bar{x} = 2.68$, S.D. = 0.47) ด้านปัจจัยผลที่ได้รับจากโครงการ ($\bar{x} = 2.78$, S.D. = 0.38) เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคพบว่าผู้ผ่านการอบรมทุกภาคมีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินในระดับมาก ได้แก่ ภาคเหนือ ($\bar{x} = 2.80$, S.D. = 0.36) ภาคกลาง ($\bar{x} = 2.79$, S.D. = 0.37) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ($\bar{x} = 2.76$, S.D. = 0.41) และภาคใต้ ($\bar{x} = 2.56$, S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัดพบว่า มี 15 จังหวัดที่ผู้ผ่านการอบรมมีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินในระดับมาก ($\bar{x} = 2.66-2.86$, S.D. = 0.32-0.51) มีเพียง 2 จังหวัด ได้แก่จังหวัดชุมพรและจังหวัดนครศรีธรรมราชที่ผู้ผ่านการอบรมมีความคิดเห็นต่อโครงการในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.43-2.50$, S.D. = 0.50-0.58) สำหรับการมีส่วนร่วมของผู้ผ่านการอบรม ในโครงการรรณรงค์ ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่าผู้ผ่านการอบรมร้อยละ 90.73 มีส่วนร่วมในการรรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ในภาพรวมทุกประเด็น จำแนกเป็น ผู้ผ่านการอบรมในภาคเหนือ ร้อยละ 91.12 ภาคใต้ร้อยละ 88.55 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 86.43 และภาคกลาง ร้อยละ 86.29 ที่มีส่วนร่วมในการรรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในภาพรวม

ทุกประเด็นซึ่งผลการประเมินที่ได้สูงกว่าเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ร้อยละ 49.9 ของผู้ผ่านการอบรมมีส่วนร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร และร้อยละ 50 ของกลุ่ม/องค์กร จัดตั้งโดยเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ กิจกรรมของกลุ่มหรือองค์กรที่ผู้ผ่านการอบรมมีส่วนร่วม ได้แก่ร่วมพัฒนาหมู่บ้าน ทำความสะอาดช่วยงานชุมชน จัดประชุม จัดตั้งอาสาสมัครเวรยามสำรวจตรวจตรา รณรงค์ป้องกันยาเสพติด ช่วยเหลือสังคม จัดแข่งขันกีฬา/ออกกำลังกาย เป็นต้น สำหรับความคิดเห็นของผู้ผ่านการอบรมในการกลับใจและเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติดพบว่า ผู้ผ่านการอบรมโดยภาพรวมร้อยละ 98.0 สามารถกลับใจและเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติด เมื่อจำแนกเป็นผู้ผ่านการอบรมภาคเหนือร้อยละ 99.3 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 98.8 ภาคใต้ ร้อยละ 96.9 และภาคกลาง ร้อยละ 94.4 ที่สามารถกลับใจ และเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ซึ่งผลการประเมินที่ได้สูงกว่าเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ ตลอดจนผู้ผ่านการอบรมโดยภาพรวมร้อยละ 90.1 มีความมั่นใจในระดับมากในการกลับคืนสู่ชุมชน/สังคม จำแนกเป็น ภาคเหนือร้อยละ 94.7 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 88.3 ภาคใต้ ร้อยละ 80.3 และภาคกลาง ร้อยละ 92.4 ที่ผู้ผ่านการอบรมมีความมั่นใจในระดับมาก เช่นเดียวกัน

2. ผู้บริหารโครงการมีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินโดยภาพรวมในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.49$, S.D. = 0.55) จำแนกเป็น ผู้บริหารโครงการภาคเหนือมีความคิดเห็นต่อโครงการในระดับมาก ($\bar{x} = 2.61$, S.D. = 0.50) ส่วนภาคกลาง ($\bar{x} = 2.38$, S.D. = 0.57) ภาคใต้ ($\bar{x} = 2.42$, S.D. = 0.57) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ($\bar{x} = 2.49$, S.D. = 0.54) มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง

3. วิทยากรมีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินโดยภาพรวมในระดับมาก ($\bar{x} = 2.57$, S.D. = 0.52) จำแนกเป็น ภาคใต้ ($\bar{x} = 2.71$, S.D. = 0.47) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ($\bar{x} = 2.56$, S.D. = 0.50) ภาคเหนือ ($\bar{x} = 2.56$, S.D. = 0.49) วิทยากรมีความคิดเห็นต่อโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดินในระดับมาก สำหรับภาคกลางวิทยากรมีความคิดเห็นต่อโครงการในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.44$, S.D. = 0.52)

4. ผู้ประสานพลังแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ผ่านการอบรมในภาพรวมในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.47$, S.D. = 0.53) จำแนกเป็น ภาคเหนือผู้ประสานพลังแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ผ่านการอบรมในระดับมาก ($\bar{x} = 2.59$, S.D. = 0.57) สำหรับภาคกลาง ($\bar{x} = 2.39$, S.D. = 0.56) ภาคใต้ ($\bar{x} = 2.41$, S.D. = 0.46) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ($\bar{x} = 2.49$, S.D. = 0.53) ผู้ประสานพลังแผ่นดินมีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้ผ่านการอบรมในระดับปานกลาง

Abstract

TE 147223

This report on "An Evaluation of the Project to 'Doing Good for the Country' (B.E. 2546)" aims to evaluate the aforementioned program. The study focuses on the participation of those who took part in the drive -- a project to prevent the problem of drug abuse faced by communities and villages in various regions of Thailand. In addition, the study also focuses on the attitude of the participants, specifically on the change of mind they underwent with regard to their involvement with drugs. The subjects consisted of 2,209 participants in the project, 229 project managers, 127 project speakers, and 611 national co-ordinators, a total population of 3,176 in all. The research method employed was multi-stage sampling, while the actual evaluation tools consisted of questionnaires, data collection by the researchers and teams of interviewers, while an analysis of the data was carried out by means of a ready-made computer program. The data was then analyzed in order to determine frequency, percentages, averages, and standard deviation, after which an analysis of the content was conducted. The findings are as follows:

1. On the whole, there was a high opinion on the part of the participants with regard to the "Doing Good for the Country" project, the overall feeling being that it was beneficial ($\bar{X} = 2.73$, S.D. = 0.43). Their opinion regarding each aspect of the project was also quite high, for example with regard to the presentation ($\bar{X} = 2.72$), S.D. = 0.44), the process ($\bar{X} = 2.68$, S.D. = 0.47), the results of the project ($\bar{X} = 2.78$, S.D. = 0.38). Taking regional differences into consideration, the opinion of the project was at quite a high level: in the North $\bar{X} = 2.79$, S.D. = 0.37, in the Central Plain $\bar{X} = 2.79$, S.D. = 0.37, in the Northeast $\bar{X} = 2.76$, S.D. = 0.41, and in the South $\bar{X} = 2.56$, S.D. = 0.51). When considered from a provincial point of view, it was found that participants from fifteen provinces have quite a high opinion of the project ($\bar{X} = 2.66$ – 2.86 , S.D. = 0.32–0.51). Chumphon and Nakhon Si Thammarat were the only two provinces in which the opinion of the project was at an average level ($\bar{X} = 2.43$ – 2.50 , S.D. = 0.50–0.58). Regarding involvement in the campaign to prevent and solve the drug problem in villages and communities, it was found that on average 90.73 of the participants became involved in all aspects of the campaign. This figure can be broken down as follows: 91.12 percent of the participants in the North, 88.55 of those in the South, 86.43 in the Northeast, and 86.29 in the central region, were actively involved in all

aspects of the campaign to prevent and solve the problem of drug abuse. In fact, the results were higher than the criteria originally set for such an evaluation. A total of 49.9 percent of the participants are members of existing group or organizations set up by officials from the government sector. The activities in which such groups or organizations are involved include village development, programs to keep the community clean, community help programs, community meetings, the organization of volunteer security guard services, the campaign to prevent drug abuse, community service activities, sports competitions, the promotion of exercise etc. As regards those participants who made up their minds to be no longer involved with drugs, it was found that on average 98.0 percent gave up all involvement with narcotics. The figures break down as follows: 99.3 of the participants in the North, 98.8 percent in the Northeast, 96.9 in the South, and 94.4 percent in the Central Plain. Again, the results were higher than the criteria set for such an evaluation. As a whole, participants expressed a high level of confidence that they would be able to return to their respective communities and to society in general. The figures can be broken down as follows: 94.7 percent of the participants in the North, 88.3 in the Northeast, 80.3 in the South, and 92.7 percent in the Central Plain expressed a high level of confidence that they would be able to return to a normal life.

2. As a whole, the opinion of the administrators of "Doing Good for the Country" towards the project was merely average ($\bar{X} = 2.49$, S.D. = 0.55) The actual breakdown by region is as follows: while the opinion of administrators in the north towards the project was quite high ($\bar{X} = 2.61$, S.D. = 0.50) while that of those in the Central Plain, the South, and the Northeast was only average at ($\bar{X} = 2.38$, S.D. = 0.57), ($\bar{X} = 2.42$, S.D. = 0.57) and ($\bar{X} = 2.49$, S.D. = 0.54) respectively.
3. The speakers as a whole had a high opinion with regard to the project ($\bar{X} = 2.57$, S.D. = 0.52) Viewed according to each region, the following results were obtained: speakers in the South ($\bar{X} = 2.71$, S.D. = 0.47) in the Northeast ($\bar{X} = 2.56$, S.D. = 0.50) the North ($\bar{X} = 2.56$, S.D. = 0.49) The opinion of speakers in the Central Plain region, however, was merely average at ($\bar{X} = 2.44$, S.D. = 0.52)

4. On the whole, the opinion of coordinators at the national level with regard to the characteristics of the participants was merely average at ($\bar{X} = 2.47$, S.D. = 0.53) The results may be categorized as follows: coordinators in the North had a fairly high opinion of the characteristics of the participants at ($\bar{X} = 2.59$, S.D. = 0.57) Those in the central region, the South, and the Northeast, however, had only an average opinion of the participants, the results being ($\bar{X} = 2.39$, S.D. = 0.56) , ($\bar{X} = 2.41$, S.D. = 0.46) , ($\bar{X} = 2.49$, S.D. = 0.53) respectively.