

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



248332



มาตรการต่อรองคำรับสารภาพกับการอำนวยความยุติธรรม
ทางอาญาแก่ประชาชน

PLEA BARGAINING AND THE ADMINISTRATION OF CRIMINAL JUSTICE

ฉวีรัตน์ สุภัทรากุล

คุชฌ์นิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของงานที่ศึกษาตามหลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชานิติศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ป๋วย ฤทธิกุล มหาวิทยาลัย
มหาวิยาลัยสุรคิปปัตย์

พ.ศ. 2554

600853158

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ



248332

มาตรการต่อรองคำรับสารภาพกับการอำนวยความสะดวก
ทางอาญาแก่ประชาชน



ณัฐดนัย สุภัทรากุล

คู่มือฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชานิติศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ปริธี พนมยงค์
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

พ.ศ. 2554

Plea Bargaining and the Administration of Criminal Justice

Natdanai Supatrakul

**A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Laws**

Pridi Banomyong Faculty of Law, Dhurakij Pundit University

2011



ใบรับรองคุณวุฒิพนธ์

หลักสูตรนิติศาสตรคุณวุฒิปันจติ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

ปริญญานิติศาสตรคุณวุฒิปันจติ

หัวข้อคุณวุฒิพนธ์ มาตรการต่อรองคำรับสารภาพกับการอำนวยความสะดวกทางอาญาแก่ประชาชน

เสนอโดย นายณัฐดนัย สุภัทรากุล

อาจารย์ที่ปรึกษาคุณวุฒิพนธ์ ศาสตราจารย์ ดร.คณิต ณ นคร

ได้พิจารณาเห็นชอบโดยคณะกรรมการสอบคุณวุฒิพนธ์แล้ว

(ศาสตราจารย์ ดร.คณิต ณ นคร)

กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษาคุณวุฒิพนธ์ร่วม

(ดร.กิตติพงษ์ กิตยารักษ์)

กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษาคุณวุฒิพนธ์ร่วม

(ดร.อุทัย อาทิวา)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริณา ศรีวินิชย์)

กรรมการ

(อาจารย์สันที ดิษยบุตร)

หลักสูตรนิติศาสตรคุณวุฒิปันจติรับรองแล้ว

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรศักดิ์ รอดจันทร์)

ผู้อำนวยการหลักสูตรนิติศาสตรคุณวุฒิปันจติ

วันที่ 13 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2555

(ศาสตราจารย์ ดร.ประสิทธิ์ เอกบุตร)

คณบดีคณะนิติศาสตร์ปริทัศน์ พนมยงค์

วันที่ 14 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2555

หัวข้อวิทยานิพนธ์	มาตรการต่อรองคำรับสารภาพกับการอำนวยความสะดวกทางอาญาแก่ประชาชน
ชื่อผู้เขียน	ณัฐคนัย สุภัทรากุล
อาจารย์ที่ปรึกษา	ศาสตราจารย์ ดร.คณิต ฒ นกร, ดร.กิตติพงษ์ กิตยารักษ์ และ ดร.อุทัย อาทิวะ
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2554

บทคัดย่อ

248332

จากการที่ไทยต้องประสบปัญหาปริมาณคดีที่เข้าสู่ศาลเป็นจำนวนมากจนทำให้คนล้นคุก และได้พยายามหาทางออกให้กับระบบกระบวนการยุติธรรมโดยการใช้มาตรการทางเลือกต่างๆ พบว่ามาตรการดังกล่าวสามารถลดปริมาณคดีได้ระดับหนึ่ง แต่ก็ยังไม่ถือว่าประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร ดังนั้น ผู้เขียนจึงพยายามหาทางเลือกเครื่องมือใหม่ที่จะทำให้กระบวนการยุติธรรมมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งที่สำคัญที่ทำให้การดำเนินคดีอาญาเสร็จสิ้นไปจากศาลด้วยความรวดเร็ว อย่างไรก็ตามจากการศึกษานิติวิธีพบว่า มาตรการต่อรองคำรับสารภาพมีรากฐานแห่งที่มาอันเกิดจากระบบกฎหมายคอมมอนลอว์ ได้แก่ สหรัฐอเมริกาและอังกฤษอันมีหลักการดำเนินคดีอาญาโดยประชาชน มีการตรวจสอบความจริงเป็นไปตามหลักการค้นหาความจริงโดยระบบต่อสู้ ซึ่งอัยการแม้จะเป็นเจ้าหน้าที่รัฐแต่ก็เป็นการทำแทนผู้เสียหาย จึงมีสถานะเป็นเอกชนคนหนึ่ง หากจะใช้มาตรการต่อรองคำรับสารภาพระหว่างอัยการซึ่งเป็นโจทก์กับจำเลยเพื่อแลกเปลี่ยนกับการสั่งไม่ฟ้องในบางข้อหาของอัยการหรือการที่จำเลยถูกฟ้องในข้อหาที่เบากว่าหรือได้รับโทษน้อยลง ก็เป็นการกระทำที่มีสถานะของความเท่าเทียมกันเสมือนเป็นเรื่องเอกชนตกลงกับเอกชนด้วยตนเอง จึงเป็นสิ่งที่กระทำได้เป็นปกติวิสัยของระบบดังกล่าว แตกต่างจากประเทศไทยใช้ระบบกฎหมายซีวิลลอว์ โดยหลักการจะใช้หลักการดำเนินคดีอาญาโดยรัฐ กล่าวคือ อันถือว่าความรับผิดชอบอาญาเป็นความผิดต่อรัฐ รัฐเป็นผู้เสียหายซึ่งเจ้าพนักงานของรัฐจะเป็นผู้ดำเนินคดีอาญา ไม่มีลักษณะเป็นการต่อสู้ระหว่างคู่ความ แต่ศาลจะเป็นผู้ค้นหาความจริง โดยการตรวจสอบความจริงในลักษณะนี้จะเป็นหลักการค้นหาความจริงในระบบไม่ต่อสู้ เมื่อการต่อรองคำรับสารภาพเป็นกระบวนการใช้หลักความตกลงแลกเปลี่ยนเดียวกับคดีแพ่งระหว่างพนักงานอัยการและจำเลย โดยอัยการลดระดับสถานะตามหลักการของกลุ่มประเทศที่มีระบบกฎหมายคอมมอนลอว์เป็นเพียงเอกชนคนหนึ่งไม่มีลักษณะเป็นการฟ้องคดีอาญาแทนรัฐและ

ศาลก็มีหน้าที่เพียงควบคุมกฎเกณฑ์การต่อสู้คดีลายกรรมกรบนเวที มิให้คู่ความเอาเปรียบซึ่งกันและกัน อีกทั้งตาม Federal Rule of Criminal Procedure ข้อ 11 ศาลสามารถตรวจสอบได้แค่เพียงว่าการที่จำเลยทำข้อตกลงยอมรับสารภาพกับอัยการ เป็นไปด้วยความสมัครใจปราศจากการถูกข่มขู่ ความไม่รู้และมีเหตุผลหรือไม่ โดยศาลไม่อาจก้าวล่วงไปกระตือรือร้น (active) ในการค้นหาความจริงในเนื้อหาแห่งคดีที่จำเลยให้การรับสารภาพเลย มาตรการต่อรองคำรับสารภาพจึงไม่สอดคล้องกับหลักการดำเนินคดีอาญาโดยรัฐและหลักการตรวจสอบความจริงในระบบไม่ต่อสู้ของประเทศไทย อย่างไรก็ดี เนื่องด้วยการกระทำผิดอาญาในปัจจุบันมีความซับซ้อนขึ้นและก่อให้เกิดผลเสียหายต่อประเทศชาติเป็นอย่างมาก หากรัฐบาลจะนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพมาบังคับใช้เพื่อการบริหารจัดการคดี (case management) ให้เกิดประสิทธิภาพ ถือว่าเป็นหน้าที่อันยิ่งใหญ่ขององคพิพพในกระบวนการยุติธรรมที่จะต้องวิเคราะห์ถึงประเภทคดีและเงื่อนไขแวดล้อมที่เหมาะสม ทั้งนี้เพื่อให้กระบวนการยุติธรรมเป็นไปตามหลักนิติธรรมอันนำมาสู่ความเชื่อมั่นของประชาชนสูงสุด

Thesis Title	Plea Bargaining and the Administration of Criminal Justice
Author	Natdanai Supatrakul
Thesis Advisor	Professor Dr.Kanit N Nakorn, Dr.Kittipong Kityarak and Dr. Uthai Arthivech.
Department	Law
Academic Year	2011

ABSTRACT

248332

Thailand's criminal justice system has been facing with the problem of caseload and overpopulated inmate in correction facilities for quite a period of time. Effort has been put into seeking the solution for the justice system by applying some alternative measures which can somehow reduce caseload at certain degree but not that at successful level. Therefore, the author attempts to find the new optional tool to enhance efficiency in the justice system. Plea bargaining is one of those tools which may enable the courts to dispose criminal cases from their case log more rapidly. However, from the review on juristic method pertaining to plea bargaining, it indicated that this practice has its root from the common law system mainly found in the countries such as USA and Great Britain etc. in which popular prosecution and adversarial system are applied. As such, a public prosecutor will, despite being a state officer, merely act on behalf of the injured person and be seen as an individual party. Plea bargaining, if so entered into by a public prosecutor as a plaintiff and the accused in exchange for declining some charge or prosecuting on a less major offence or an offence with less penalty, will merely be deemed as a deal done on equal basis as the same manner as those done between the individuals which is normally permissible under such system. Situation may differ from a civil law country like Thailand in which public prosecution is basically applied. This means that criminal offence is committed against the state to the effect that the state shall become an injured person while state officer shall prosecute such criminal case. Public prosecution is not characterized as a trial by competing parties but rather, the court is designated to be the person who has to find the truth by itself as defined as non-adversarial system. As plea bargaining is based on contractual agreement entered into by a public prosecutor and an accused as the same manner as general civil case and to

this end, as far as common law system is concerned, a public prosecutor is viewed as an individual party and his agreement is not seen as part of prosecution on behalf of the state. The court thus plays the role as a rule keeper just like a referee to prevent either party from taking advantage of other party. Moreover, according to the Federal Rule of Criminal Procedure Rule 11, the court is entitled to merely review whether pleas made by an accused in the agreement with the prosecution has been voluntarily done without duress and ignorance and in such a justifiable manner. Nonetheless, the court will not be able to actively investigate the truth in the case to which an accused has made a plea under such agreement. Plea bargaining is therefore not compatible with public prosecution and non-adversarial system applied in Thailand. However, should the government consider it is feasible to implement plea bargaining for the purpose of effective case management, it would be a great task for all organs in the Thai justice system to take into account the case nature and appropriate circumstances in order to ensure that our justice system is in harmony with the rule of law to establish ultimate public confidence.

กิตติกรรมประกาศ

คุษฎีนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยความกรุณาอย่างยิ่งจาก ศ.ดร. คณิศร นคร ดร. กิตติพงษ์ กิตยารักษ์ และ ร.ต.ท. ดร. อุทัย อาทิวาท อาจารย์ที่ปรึกษาคุษฎีนิพนธ์ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำในด้านต่างๆ พร้อมทั้งแก้ไขข้อบกพร่องและข้อเสนอแนะคุษฎีนิพนธ์นี้จนสำเร็จสมบูรณ์ และขอขอบคุณ ผศ. ดร. ปาริณา ศรีวิชัย และท่านอาจารย์สันตนิ คิชยบุตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่ได้สละเวลาชี้แนะข้อสังเกตหลายประการรวมถึงเข้าร่วมการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิจากต่างประเทศเพื่อให้คุษฎีนิพนธ์มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณ ศ.ดร. อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศ.ดร.สมปอง สุจริตกุล คณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต และ ร.ต.ท. ดร. อุทัย อาทิวาท อธิการผู้เชี่ยวชาญ ปฏิบัติราชการแทนอัยการพิเศษฝ่ายคุ้มครองสิทธิประชาชนระหว่างประเทศ ที่ร่วมเป็นคณะกรรมการพิจารณาผลงานตีพิมพ์ในงานการประชุม(Proceeding)เสนอผลงานวิจัย มหาวิทยาลัยรังสิตพ.ศ. 2554 (RSU Research Conference 2011) ข้าพเจ้ายังได้รับความกรุณาจาก นายมงคล ทับเที่ยง รองประธานสภาทนาย นาย สัตยา อรุณธารี รองอัยการสูงสุด พ.ต.ท.ดร.ศิริพล กุศลศิลป์ภูฒิ กองคดีอาญา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และ Mr. Philip A. Guentert Attaché , The Embassy of the United States of America ให้เข้าสัมภาษณ์ซึ่งเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่องานนิพนธ์

ขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ พี่ๆ เพื่อนๆ โดยเฉพาะคุณลุงและพี่สาว เพราะแม่ข้าพเจ้าจะเป็นครอบครัวที่อาจขาดความสมบูรณ์เล็กน้อยเหมือนกับครอบครัวอื่นไปบ้าง แต่ท่านทั้งสองอุปการะข้าพเจ้าตั้งแต่เด็ก รวมถึงเป็นห่วงเป็นใยตั้งแต่กระบวนการเริ่มต้นศึกษาเล่าเรียนและเรียกว่าข้าพเจ้าหลายท่านก็ แม้ปัจจุบันลุงข้าพเจ้าอาจไม่สามารถรับรู้ได้ก็ตาม นอกจากนี้ต้องยอมรับประการหนึ่งว่า การศึกษาเล่าเรียนในระดับนี้ต้องใช้งบประมาณที่ค่อนข้างสูง ลำพังกำลังของครอบครัวข้าพเจ้าซึ่งมีรายได้ไม่เพียงพอ กระทั่งคณะกรรมการพิจารณาทุนการศึกษาสำหรับบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามเล็งเห็นถึงความรู้ความสามารถของข้าพเจ้า และเพื่อการพัฒนาศักยภาพของมหาวิทยาลัยให้เข้มแข็งยิ่งขึ้นในอนาคต จึงให้ความกรุณาแก่ข้าพเจ้าให้ทุนสนับสนุนการศึกษาวิจัยระดับปริญญาเอก ประจำปีงบประมาณ 2553 ซึ่งเป็นการให้ทุนในสาขานิติศาสตร์เป็นทุนแรกของมหาวิทยาลัยนับแต่การก่อตั้งมา แม้เพียงทุนอุดหนุนเพียงบางส่วนแต่ก็ต่อเติมลมหายใจให้ข้าพเจ้าได้มีกำลังใจในการศึกษาเล่าเรียน

ส่วนดีของคุษฎีนิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนขออุทิศส่วนกุศลให้กับท่านคณาจารย์ทุกท่าน หากคุษฎีนิพนธ์นี้มีข้อผิดพลาดที่อาจเหลืออยู่ประการใดๆ เป็นของผู้เขียนแต่เพียงผู้เดียวทั้งสิ้น

ณัฐคนัย สุภัทรากุล

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ฅ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ช
สารบัญตาราง.....	๓
สารบัญภาพ.....	ฅ
บทที่	
1. บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	28
1.3 สมมุติฐานของการศึกษา.....	29
1.4 วิธีดำเนินการศึกษา.....	29
1.5 ขอบเขตของการศึกษา.....	30
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	30
2. ระบบการดำเนินคดีและแนวคิดในการต่อรองคำรับสารภาพ.....	31
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการรักษาความสงบเรียบร้อยของบ้านเมือง.....	31
2.1.1 แนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญา โดยรัฐเป็นผู้รักษาความสงบเรียบร้อย.....	31
2.1.2 แนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญา โดยประชาชนเป็นผู้รักษาความสงบเรียบร้อย.....	35
2.1.3 แนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญา โดยเอกชนหรือผู้เสียหาย.....	39
2.2 ระบบการดำเนินคดีอาญา.....	40
2.2.1 ระบบการดำเนินคดีอาญาแบบไต่สวน.....	41
2.2.2 ระบบการดำเนินคดีอาญาแบบกล่าวหา.....	43
2.3 แนวคิดการต่อรองคำรับสารภาพ.....	46
2.3.1 ความหมายของการต่อรองคำรับสารภาพ.....	47
2.3.2 ประวัติและพัฒนาของการต่อรองคำรับสารภาพ.....	49

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
1. ประวัติการฟ้องร้องคำรับสารภาพ.....	49
2. พัฒนาการของการฟ้องร้องคำรับสารภาพ.....	59
2.3.3 ประเภทของการฟ้องร้องคำรับสารภาพ.....	64
2.3.4 หลักเกณฑ์ของการฟ้องร้องคำรับสารภาพ.....	67
2.3.5 ข้อสนับสนุนของการฟ้องร้องคำรับสารภาพ.....	27
2.3.6 ข้อวิจารณ์และเงื่อนไขของการฟ้องร้องคำรับสารภาพ.....	80
1. ข้อวิจารณ์ของการฟ้องร้องคำรับสารภาพ.....	81
2. เงื่อนไขของการฟ้องร้องคำรับสารภาพ.....	84
2.3.7 มาตรการคุ้มครองการฟ้องร้องคำรับสารภาพ.....	92
3. มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพในต่างประเทศ.....	95
3.1 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพที่มีลักษณะระหว่างประเทศ.....	95
3.1.1 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพของศาลอาญาระหว่างประเทศ เฉพาะกิจของรวันดา (ICTR).....	95
3.2 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพของต่างประเทศ.....	103
3.2.1 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพของกลุ่มประเทศ Common Law.....	103
3.2.1.1 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพของประเทศอินเดีย.....	103
3.2.1.2 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพของประเทศอิสราเอล.....	113
3.2.1.3 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพของประเทศแคนาดา.....	119
3.2.2 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพของกลุ่มประเทศ Civil Law.....	128
3.2.2.1 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพของประเทศฝรั่งเศส.....	128
3.2.2.2 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพของประเทศเยอรมัน.....	152
3.2.2.3 มาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพของประเทศอิตาลี.....	160
4. วิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพในต่างประเทศและความ สอดคล้องของระบบการดำเนินคดีต่อการนำมาตราการฟ้องร้องคำรับสารภาพ มาใช้ในประเทศไทย.....	169
4.1 วิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรการฟ้องร้องคำรับสารภาพในต่างประเทศ.....	169

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
4.1.1 วิเคราะห์เปรียบเทียบการต่อรองคำรับสารภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา กับศาลอาญาระหว่างประเทศเฉพาะกิจของรวันดา (ICTR).....	169
4.1.2 วิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรการต่อรองคำรับสารภาพของประเทศ สหรัฐอเมริกากับกลุ่มประเทศในระบบกฎหมายคอมมอนลอว์.....	174
4.1.3 วิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรการต่อรองคำรับสารภาพของ ประเทศสหรัฐอเมริกากับประเทศฝรั่งเศส.....	193
4.1.4 วิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรการต่อรองคำรับสารภาพของ ประเทศสหรัฐอเมริกากับประเทศเยอรมัน.....	198
4.2 วิเคราะห์ความสอดคล้องของระบบการดำเนินคดีต่อการนำมาตรการ ต่อรองคำรับสารภาพมาใช้ในประเทศไทย.....	201
4.2.1 วิเคราะห์ปัญหาฐานแห่งหลักการของระบบกฎหมาย ในประเทศไทย.....	202
4.2.2 วิเคราะห์รากฐานของระบบกฎหมายกับผลสะท้อนของ หลักการดำเนินคดีอาญาในประเทศไทยและการนำมาตรการ ต่อรองคำรับสารภาพมาปรับใช้.....	205
4.2.2.1 วิเคราะห์ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรอง คำรับสารภาพมาใช้ในแง่ทฤษฎีระบบ.....	205
4.2.2.2 วิเคราะห์ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรอง คำรับสารภาพมาใช้ในแง่หลักการที่อยู่ในประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา.....	207
1. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักอำนาจรัฐต้องมีกฎหมายรับรอง.....	208
2. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักการที่ต้องให้มีการฟ้องคดี.....	209
3. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักเจ้าพนักงานดำเนินการ.....	212

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

4. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักดำเนินคดีตามกฎหมาย.....	213
5. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักดำเนินคดีตามดุลยพินิจ.....	214
6. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักการค้นหาความจริง.....	215
7. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักฟังความทุกฝ่าย.....	216
8. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักทวนถาม.....	217
9. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักพยานโดยตรง.....	218
10. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักเปิดเผย.....	219
11. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพกับ หลักความเป็นอิสระในการชี้แจงหน้าพยานหลักฐาน.....	220
12. ความเหมาะสมของการนำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ กับหลักยกประโยชน์แห่งความสงสัย.....	221
4.3 วิเคราะห์ความเหมาะสมของมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ มาปรับใช้ในประเทศไทย.....	222
4.3.1 วิเคราะห์ความเหมาะสมของมาตรการต่อรองคำรับสารภาพ ในแง่ทางปฏิบัติ.....	222
4.3.2 วิเคราะห์ผลกระทบการดำเนินคดีอาญาหากมีการนำมาตรการ ต่อรองคำรับสารภาพมาปรับใช้ในประเทศไทย.....	228
4.3.2.1 วิเคราะห์ปัญหาการรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จาก การต่อรองคำรับสารภาพ.....	229

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
1. วิเคราะห์สถานะของข้อตกลงการต่อรองคำรับสารภาพ.....	229
2. วิเคราะห์ปัญหาความสมัครใจและการรับฟังพยานหลักฐาน ที่เกี่ยวข้องจากข้อตกลงการต่อรองคำรับสารภาพ.....	236
3. วิเคราะห์ในแง่ทฤษฎีระบบกฎหมาย กับการรับฟังพยานหลักฐานที่เกิดจาก ข้อตกลงการต่อรองคำรับสารภาพ.....	242
4.3.2.2 วิเคราะห์การต่อรองคำรับสารภาพโดยการลดหรือ สิ่งไม่พึงข้อหา.....	244
4.3.2.3 วิเคราะห์การต่อรองคำรับสารภาพโดยการต่อรองการลงโทษ.....	245
4.3.2.4 วิเคราะห์เจ้าหน้าที่รัฐที่เหมาะสมในการนำเอาวิธีการ ต่อรองคำรับสารภาพมาปรับใช้.....	247
1. วิเคราะห์อำนาจของพนักงานสอบสวนในการ เข้ามามีส่วนร่วมในการต่อรองคำรับสารภาพ.....	247
2. วิเคราะห์อำนาจของพนักงานอัยการในการ เข้ามามีส่วนร่วมในการต่อรองคำรับสารภาพ.....	248
3. วิเคราะห์อำนาจของศาลในการเข้ามา มีส่วนร่วมในการต่อรองคำรับสารภาพ.....	250
4.3.3 วิเคราะห์ระบบยุติธรรมและกระบวนการต่อรองคำรับสารภาพที่เหมาะสม ในการปรับใช้ในประเทศไทย.....	251
4.3.3.1 วิเคราะห์การกลั่นกรองคดีอาญาโดยใช้มาตรการทางเลือกอื่น ก่อนการใช้มาตรการต่อรองคำรับสารภาพในชั้นตำรวจ.....	252
4.3.3.2 วิเคราะห์การกลั่นกรองคดีอาญาในชั้นพนักงานอัยการ ก่อนการใช้มาตรการต่อรองคำรับสารภาพ.....	255
4.3.3.3 วิเคราะห์ฐานความผิดหรือเงื่อนไขที่เหมาะสมในการ ต่อรองคำรับสารภาพในประเทศไทย.....	262
4.3.3.4 วิเคราะห์ระบบและกระบวนการในชั้นการสอบสวนฟ้องร้อง ที่เหมาะสมในการต่อรองคำรับสารภาพในประเทศไทย.....	284

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

4.3.3.5	วิเคราะห์การมีส่วนร่วมและการจำกัดสิทธิ บางประการของผู้เสียหายที่เหมาะสมในการ ต่อรองคำรับสารภาพในประเทศไทย.....	289
4.3.3.6	วิเคราะห์สิทธิการมีทนายความในการต่อรองคำรับสารภาพ ในประเทศไทย.....	292
4.3.3.7	วิเคราะห์การให้ความเห็นชอบข้อตกลงในชั้นพิจารณาของศาล ที่เหมาะสมในการต่อรองคำรับสารภาพของประเทศไทย.....	295
4.3.3.8	วิเคราะห์ผลของการต่อรองคำรับสารภาพที่เหมาะสม ในการต่อรองคำรับสารภาพในประเทศไทย.....	299
4.3.3.9	วิเคราะห์สิทธิในการอุทธรณ์ที่เหมาะสม ในการต่อรองคำรับสารภาพในประเทศไทย.....	301
5.	บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	303
5.1	บทสรุป.....	303
5.2	ข้อเสนอแนะ.....	317
	บรรณานุกรม.....	324
	ภาคผนวก.....	343
	ประวัติผู้เขียน.....	454

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1.1 สถิติงบประมาณของส่วนราชการในกระบวนการยุติธรรม และวงเงินทั่วประเทศตั้งแต่ปีงบประมาณ 2547-2552.....	2
1.2 งบประมาณต่อผู้ต้องขังต่อเจ้าหน้าที่.....	7
1.3 สถิติเปรียบเทียบการรับสำนวนมาดำเนินคดีของพนักงานอัยการ ปี พ.ศ. 2544-2552.....	15

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1.1 งบประมาณของระบบยุติธรรมทางอาญาของไทย เปรียบเทียบกับต่างประเทศต่อ GDP.....	4
1.2 ต้นทุนโดยประมาณของเส้นทางคดีในกระบวนการยุติธรรม.....	5
1.3 บุคลากรในระบบยุติธรรมทางอาญาเปรียบเทียบกับต่างประเทศ.....	8
1.4 จำนวนคดีอาญาที่ค้างในศาล ปี พ.ศ. 2546-2551.....	9
1.5 จำนวนผู้ต้องขังของกรมราชทัณฑ์ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2500-2552.....	10
1.6 จำนวนนักโทษต่อประชากรของไทยเทียบกับต่างประเทศ.....	11
1.7 เส้นทางคดีอาเสพติด.....	12
1.8 อัตราการรับสารภาพในเปดฐานความผิด.....	13
1.9 ระยะเวลาในการพิจารณาคดี.....	14
2.1 สถิติปริมาณคดีอาญา.....	55