



246829



ปัญหาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า: ศึกษากรณีผู้ขอจดทะเบียนหลายราย
ต่างยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า
ที่เหมือนกันหรือคล้ายกัน (มาตรา 20 ถึงมาตรา 26)

PROBLEM OF TRADEMARK REGISTRATION: A CASE STUDY IN WHICH SEVERAL
APPLICANTS FILE APPLICATIONS FOR REGISTRATION OF
IDENTICAL OR SIMILAR MARKS

จริญญา เพชรพาลุช

จินตนาภรณ์ บุญเรือง ประเสริฐ
สาขาวิชากฎหมาย บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

พ.ศ. 2554

b00251590



ปัญหาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า: ศึกษากรณีผู้ขอจดทะเบียนหลายราย
ต่างยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า
ที่เหมือนกันหรือคล้ายกัน (มาตรา 20 ถึงมาตรา 26)



จริญญา เพชรอาวุธ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต^๑
สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

พ.ศ. 2554

**Problem of Trademark Registration: A Case Study in which Several
Applicants file Applications for Registration of
Identical or Similar Marks**

Jarinya Pecharwut

**A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Laws
Department of Law
Graduate School, Dhurakij Pundit University**

2011



ใบรับรองวิทยานิพนธ์
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต
ปริญญาดุษฎีบัณฑิต

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ปัญหาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า : ศึกษากรณีผู้ขอจดทะเบียน
รายการต่างๆ ที่สำคัญของจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ใหม่ล่าสุดกัน
หรือคล้ายกัน (มาตรา 20 ถึง มาตรา 29)

เสนอโดย จริญญา เพชรอวุฒิ

สาขาวิชา นิติศาสตร์ หมวดวิชา กฎหมายเอกชนและกฎหมายธุรกิจ

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ อาจารย์สัตย์พลด สัจจะเดชะ
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์สมศักดิ์ พนิชยกุล
ได้พิจารณาเห็นชอบโดยคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์แล้ว

..... ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์ ดร.ธีระ ศรีธรรมรักษ์)

อนันดา คงยิ่ง กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
(อาจารย์สัตย์พลด สัจจะเดชะ)

วิชัย กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
(อาจารย์สมศักดิ์ พนิชยกุล)

นน. กรรมการ
(อาจารย์ไมตรี สุเทพกุล)

านันดา กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ภาณุมาศ สิทธิเวศิน)

บัณฑิตวิทยาลัยรับรองแล้ว

อนันดา คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.ธนิดา จิตร์น้อมรัตน์)
วันที่ 28 เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า: ศึกษารณีผู้จดทะเบียน ulatory รายต่างยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า ที่เหมือนกันหรือคล้ายกัน (มาตรฐาน 20 ถึงมาตรฐาน 26)
ชื่อผู้เขียน	จริญญา เพชรอุฐ
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์สัตยະพล สัจจะชา
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	อาจารย์สมศักดิ์ พันธุ์ยุทธ
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2553

บทคัดย่อ

246829

วิทยานิพนธ์นี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาถึงปัญหาการณีผู้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า หลายรายต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกันตามมาตรฐาน 20 ถึงมาตรฐาน 26 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพื่อจะได้ปรับปรุงแก้ไข กฎหมายเครื่องหมายการค้าให้การรับจดทะเบียนเกิดความรวดเร็ว เป็นธรรม และเหมาะสมกับประเทศไทย ซึ่งจากการศึกษาหลักเกณฑ์การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของไทยพบว่า หลักเกณฑ์ที่กฎหมายบัญญัติถึงวิธีการในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไม่ปัญหาในทางปฏิบัติ อันเกิดจากการกำหนดขั้นตอนที่ยุ่งยากซับซ้อนจนเกินไปและความไม่ชัดเจนของกฎหมาย ก่อให้เกิดปัญหาการตีความข้อกฎหมายอยู่หลายประการ จึงส่งผลให้เกิดปัญหาการจดทะเบียนล่าช้า และสร้างความไม่เป็นธรรมในการจดทะเบียน ซึ่งปัญหาดังกล่าวส่งผลเสียหายต่อเจ้าของ เครื่องหมายการค้าและผู้ประกอบการค้า ตลอดจนสาธารณชนผู้บริโภคและยังก่อให้เกิดผลกระทบ ต่อเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศไทยเป็นอย่างมาก

การศึกษาถึงปัญหาดังกล่าว ได้นำหลักกฎหมายของประเทศไทยอังกฤษ ประเทศไทย สหรัฐอเมริกา ประเทศญี่ปุ่นและประเทศจีน มาเปรียบเทียบกับหลักกฎหมายของประเทศไทย ซึ่งพบว่าหลักเกณฑ์ของแต่ละประเทศมีความแตกต่างกัน ผู้ศึกษาเห็นว่าการมีการแก้ไขบทบัญญัติของกฎหมายเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และขั้นตอนในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของประเทศไทย กรณีผู้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหลายรายต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมาย การค้าที่เหมือนหรือคล้ายกัน โดยนำหลักเกณฑ์ที่ดีของประเทศที่ศึกษามาปรับใช้ เพื่อให้ สอดคล้องกับหลักสากลและเกิดความเหมาะสมกับสภาพการณ์ทางเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงอยู่ ตลอดเวลา เช่นปัจจุบัน และเพื่อเป็นการจัดปัญหาของระบบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่

246829

ล่าช้า ผู้ศึกษาจึงขอเสนอให้แก้ไขบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว โดยตัดข้อตอนที่บ่งบอกออกไป และให้พิจารณาดำเนินการจดทะเบียนคำขอที่ยื่นเข้ามาเป็นรายแรก ส่วนคำขออื่นที่ยื่นเข้ามาในภายหลังให้สั่งรับการจดทะเบียนไว้ โดยคำสั่งของนายทะเบียน อยุธารณ์ต่อคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าได้ภายใน 30 วันนับแต่วันได้รับแจ้งคำสั่ง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าให้เป็นที่สุด ในกรณีที่ยื่นขอจดทะเบียนวันเดียวกันให้พิจารณาว่าเครื่องหมายใด ใช้มาก่อน และผู้ที่ใช้มาก่อนจะได้รับการพิจารณาให้ได้รับจดทะเบียน โดยให้ผู้ขอจดทะเบียนยื่นหลักฐานว่าได้ใช้ก่อนเครื่องหมายดังกล่าวก่อนการจดทะเบียนภายใน 30 วันนับแต่วันที่ได้รับจดหมายแจ้งคำสั่งจากนายทะเบียน แต่ถ้าหากเริ่มใช้พร้อมกันหรือไม่อาจสรุปได้ว่าใครใช้ก่อนกัน ก็ให้ผู้ขอจดทะเบียนตกลงกันและมีหนังสือแจ้งให้นายทะเบียนทราบภายใน 30 วันนับแต่วันรับจดหมายแจ้ง ถ้าหากตกลงกันไม่ได้ ก็ให้พิจารณารับจดทะเบียนคำขอที่ยื่นรายแรก คำสั่งของนายทะเบียนให้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ภายใน 30 วัน

Thesis Title	Problem of Trademark Registration: A Case Study in which Several Applicants file Applications for Registration of Identical or Similar Marks
Author	Jarinya Pecharwut
Thesis Advisor	Satyapon Sachdecha
Co-Thesis Advisor	Somsak Phanichayakul
Department	Law
Academic Year	2010

ABSTRACT

246829

This Thesis aims to address problems concerning the case in which several applicants file applications for registration of identical or similar marks as indicated in Sections 20 to 26 of the Trademarks Act B.E.2534 (1991) and, to improve and amend the trademark laws to ensuring a speedy, fair and appropriate trademark registration process in Thailand. A study on principles provisioned of the law finds that the law creates real problems caused by its complicated process and imprecision of the wording, which creates difficulties for interpretations. This may result in injury to trademark owners, entrepreneurs, the general public and, the economy of the country as a whole.

During the course of this research, the author studied trademark laws of the US, Japan and China, and compared them with Thailand's laws and found that they are different from each other. The author advises that an amendment of Thai laws relating to trademark registration on the previously stated problem be initiated by adopting the good points of the laws from countries researched. This would conform to universal principles and would appropriate for today's changeable economic circumstances.

For a speedier trademark registration processes, the author proposes an amendment to law by repealing the complex processes and granting the first filed application prior consideration. Other applications filed later should be put on hold by the Registrar. Any applicant could file an appeal of such instruction to the Trademark Board within 30 days and, the decision of the Board would be final. In a case in which applications are filed on the same day, the mark

246829

that has been used first should be registered. Evidences of prior use should be filed by the applicant within 30 days after receipt of the Registrar's instruction. In a case in which marks have been used simultaneously or in which the Registrar is unable to conclude which trademarks was use first, the concerned parties should reach an agreement and notify the Registrar in writing within 30 days. If an agreement cannot be reached, the Registrar should grant registration to the application filed first. Any applicant could file an appeal of such instruction to Trademark Board within 30 days.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ได้รับความสำเร็จลงได้ ด้วยความกรุณาและความเอาใจใส่จากท่านอาจารย์สัตย์พล สังจันเดชะ ที่กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และท่านสมศักดิ์ พมิชยกุล ที่กรุณารับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม โดยท่านทั้งสองได้กรุณาให้คำปรึกษาแนะนำ และสนับสนุนเป็นอย่างดี จนทำให้ผู้ศึกษาสามารถเรียนเรียงวิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่ง

ผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.ธีระ ศรีธรรมรักษ์ ที่ได้กรุณารับเป็นประธานกรรมการ ท่านไนครี สุเทพกุล ท่าน ดร.ภาณุมาศ สิทธิเวศิน ที่ได้กรุณารับเป็นกรรมการในการสอบวิทยานิพนธ์และซึ่งแนะนำข้อบกพร่องต่างๆ ผู้ศึกษาขอบพระคุณมา ณ ที่นี่ด้วย

ผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อท่อง เพชรอาวุธ คุณแม่บุญพา เพชรอาวุธ และครอบครัวตลอดจนเพื่อนๆ ทุกคน ที่เคยให้กำลังใจ ให้คำปรึกษา ให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ศึกษา ด้วยดีตลอดมาจนสำเร็จการศึกษา

ท้ายที่สุดนี้ หากว่าวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีคุณค่าและประโยชน์ต่อการศึกษาแล้ว ผู้ศึกษาขอขอบความดีทั้งหมดให้แก่ผู้มีพระคุณและบูรพาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิประสาทวิชาความรู้ ให้แก่ผู้ศึกษา อนึ่งหากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีข้อบกพร่องไม่ว่าจะด้วยประการใดๆ ผู้ศึกษาขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

จริญญา เพชรอาวุธ

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	๙
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	๑
กิตติกรรมประกาศ	๗
บทที่	
 1. บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา	6
1.3 สมมติฐานของการศึกษา.....	7
1.4 ขอบเขตของการศึกษา.....	8
1.5 วิธีดำเนินการศึกษา	8
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	8
 2. ประวัติความเป็นมาและแนวคิดเกี่ยวกับการคุ้มครองเครื่องหมายการค้า	10
2.1 ประวัติความเป็นมาของการคุ้มครองเครื่องหมายการค้า.....	10
2.1.1 ประวัติความเป็นมาของการคุ้มครองเครื่องหมายการค้าของ ต่างประเทศ.....	10
2.1.2 ประวัติความเป็นมาของการคุ้มครองเครื่องหมายการค้าของ ประเทศไทย	11
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับหน้าที่ของเครื่องหมายการค้า	13
2.2.1 แนวคิดก่อนการปฏิริโภตสากลธรรม	13
2.2.2 แนวคิดหลังการปฏิริโภตสากลธรรม	14
2.3 หน้าที่ของเครื่องหมายการค้า.....	16
2.4 ความหมายของเครื่องหมายการค้า.....	18
2.5 ประเภทของเครื่องหมายการค้า.....	20
2.6 ประโยชน์จากการใช้เครื่องหมายการค้า.....	21
2.7 ระบบการได้สิทธิในเครื่องหมายการค้า.....	22
2.8 กฎหมายคุ้มครองของเครื่องหมายการค้า.....	24
2.9 ลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะทะเบียนในประเทศไทย.....	24

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
2.9.1 เครื่องหมายการค้าที่ต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะ.....	24
2.9.2 เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามในการจดทะเบียน	26
2.9.3 เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้าย	29
2.10 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ขอจดทะเบียนหลายรายต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็น เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกัน	30
3. หลักเกณฑ์ในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่ผู้ขอจดทะเบียนหลายราย ต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกัน ตามกฎหมายต่างประเทศเปรียบเทียบกับประเทศไทย.....	36
3.1 หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีผู้ขอจดทะเบียนหลายราย ต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกัน ของต่างประเทศ	37
3.1.1 หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของประเทศอังกฤษ	37
3.1.1.1 ระบบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของประเทศอังกฤษ.....	37
3.1.1.2 ลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่กฎหมายให้การคุ้มครอง	39
3.1.1.3 หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีผู้ขอหลายราย ต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ เหมือนหรือคล้ายกัน	42
3.1.2 หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของประเทศไทย.....	43
3.1.2.1 ระบบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของประเทศไทย สหราชอาณาจักร	44
3.1.2.2 ลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่กฎหมายให้การคุ้มครอง	49
3.1.2.3 หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีผู้ขอหลายราย ต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ เหมือนกันหรือคล้ายกัน	52
3.1.3 หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของประเทศไทยญี่ปุ่น	53
3.1.3.1 ระบบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของประเทศไทยญี่ปุ่น	53
3.1.3.2 ลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่กฎหมายให้การคุ้มครอง	57

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

3.1.3.3 หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีผู้ขอหลายรายต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกัน.....	63
3.1.4 หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของประเทศไทย.....	65
3.1.4.1 ระบบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของประเทศไทย	66
3.1.4.2 ลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่กฎหมายให้การคุ้มครอง	72
3.1.4.3 หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีผู้ขอหลายรายต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่เหมือนกันหรือคล้ายกัน.....	73
3.2 หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีผู้ขอหลายรายต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกันตามกฎหมายไทย	74
3.2.1 ระบบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของไทย	75
3.2.2 ผลกระทบต่อการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามกฎหมายไทย	95
4. วิเคราะห์ปัญหาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีผู้ขอจดทะเบียนต่างยื่นขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกันตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้า	97
4.1 บทวิเคราะห์	98
4.1.1 ปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการและขั้นตอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า.....	98
4.1.2 ปัญหาเกี่ยวกับความไม่ชัดเจนของกฎหมาย.....	102
4.1.3 ปัญหาความไม่เป็นธรรมในการจดทะเบียน.....	103
5. บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	107
5.1 บทสรุป.....	107
5.2 ข้อเสนอแนะ	109
บรรณานุกรม	112
ภาคผนวก.....	117