

ประสาธ โนพันธ์. 2548. การสร้างแบบประเมินการตัดสินใจของผู้ตัดสินใจฟุตบอล.

วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยขอนแก่น. [ISBN 974 – 284 – 115 - 2]

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ : รศ. คำรณ คาราศักดิ์, ผศ. ลีจิต อนาคตคง,

ผศ. สมศักดิ์ เผือกพันธ์

## บทคัดย่อ

170983

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างแบบประเมินการตัดสินใจของผู้ตัดสินใจฟุตบอลกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย เป็นผู้ตัดสินใจฟุตบอลจากสมาคมกีฬาจังหวัดขอนแก่นและผู้ตัดสินใจฟุตบอลของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ จำนวน 40 คน ที่ปฏิบัติหน้าที่ตัดสินใจฟุตบอลประจำปี 2547 ผู้วิจัยหาคุณภาพของเครื่องมือ โดยการหาค่าความเที่ยงตรงตามเนื้อหา โดยวิธีของโนวินลลี และแฮมเบิลตัน (Rovinelli and Hambleton) หาค่าความเชื่อมั่น โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค หาค่าความเป็นปรนัยโดยใช้ผู้ประเมินจำนวน 3 คน กำหนดหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน และใช้แบบประเมินในการเก็บรวบรวมข้อมูล นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS for Windows เพื่อหาค่าความเที่ยงตรง ความเชื่อมั่นและความเป็นปรนัย

### ผลการวิจัยพบว่า

1. ค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบประเมิน โดยผู้เชี่ยวชาญประเมินมีค่าดัชนีความสอดคล้องกับลักษณะพฤติกรรมรายชื่อ (IOC) อยู่ระหว่าง 0.67 – 1.00
2. ค่าความเชื่อมั่นของแบบประเมิน พบว่า
  - 2.1 ด้านบุคลิกภาพในการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.8658
  - 2.2 ด้านการดำเนินการและการใช้สัญญาณ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.8504
  - 2.3 ด้านการตัดสินใจตามกฎ กติกา บทลงโทษและการควบคุมการแข่งขัน มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.8524
  - 2.4 ด้านความสมบูรณ์ของร่างกาย ตำแหน่ง ทิศทาง มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.8730
  - 2.5 ด้านความสัมพันธ์ การควบคุมอารมณ์ การแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า และการพิจารณาเกมโดยรวม มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.8682
  - 2.6 ค่าความเชื่อมั่นของแบบประเมินผู้ตัดสินใจฟุตบอลทั้งฉบับ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.8622

### 3. ค่าความเป็นปรนัยของแบบประเมิน พบว่า

3.1 ด้านบุคลิกภาพในการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าความเป็นปรนัยระหว่างผู้ประเมิน คนที่ 1 กับคนที่ 2 คนที่ 1 กับคนที่ 3 และคนที่ 2 กับคนที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มีค่าเท่ากับ 0.899, 0.850 และ 0.894 ตามลำดับ

3.2 ด้านการดำเนินการและการใช้สัญญา มีค่าความเป็นปรนัยระหว่างผู้ประเมินคนที่ 1 กับคนที่ 2 คนที่ 1 กับคนที่ 3 และคนที่ 2 กับคนที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05 มีค่าเท่ากับ 0.867, 0.830 และ 0.832 ตามลำดับ

3.3 ด้านการตัดสินใจตามกฎ กติกา บทลงโทษและการควบคุมการแข่งขัน มีค่าความเป็นปรนัยระหว่างผู้ประเมินคนที่ 1 กับคนที่ 2 คนที่ 1 กับคนที่ 3 และคนที่ 2 กับคนที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ 0.01 มีค่าเท่ากับ 0.845, 0.824 และ 0.899 ตามลำดับ

3.4 ด้านความสมบูรณ์ของร่างกาย ตำแหน่ง ทิศทาง มีค่าความเป็นปรนัยระหว่างผู้ประเมินคนที่ 1 กับคนที่ 2 คนที่ 1 กับคนที่ 3 และคนที่ 2 กับคนที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05 มีค่าเท่ากับ 0.887, 0.875 และ 0.825 ตามลำดับ

3.5 ด้านความสัมพันธ์ การควบคุมอารมณ์ การแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า และการพิจารณาเกมโดยรวม มีค่าความเป็นปรนัยระหว่างผู้ประเมินคนที่ 1 กับคนที่ 2 คนที่ 1 กับคนที่ 3 และคนที่ 2 กับคนที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ 0.01 มีค่าเท่ากับ 0.804, 0.857 และ 0.801 ตามลำดับ

3.6 แบบประเมินผู้ตัดสินฟุตบอลทั้งฉบับมีค่าความเป็นปรนัยระหว่างผู้ประเมิน คนที่ 1 กับคนที่ 2 คนที่ 1 กับคนที่ 3 และคนที่ 2 กับคนที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มีค่าเท่ากับ 0.862, 0.855 และ 0.852 ตามลำดับ

**Prasart Nophunt. 2005. A Construction of Rating Scales for the Football Referee.**  
Master of Education Thesis in Physical Education, Graduate School,  
Khon Kaen University. [ISBN 974 – 284 – 115 – 2 ]

**Thesis Advisors :** Assoc. Prof. Damras Darasak, Asst. Prof. Likhit Amartayakong,  
Asst. Prof. Somsak Peukpan

## **ABSTRACT**

**170983**

The objective of this research was to construct rating scales for the football referee. The population were 40 referees from Khon Kaen Sports Association and the referees from Thailand Football Association under the royal support who worked as the football referees in 2003. The researcher searched for the quality of the instrument by calculating correlation coefficient of the content validity by Rovinelli and Hambleton's technique and correlation coefficient of reliability by using Cronbach's Coefficient Alpha. The objectivity was searched for by 3 experts. Pearson's Correlation Coefficient was calculated. Rating Scales were used in data collection. Data were analyzed by using SPSS for Windows Computer Program to search for the validity, reliability, and objectivity.

### **The Research Findings were as follows:**

1. The content validity value of rating scales evaluated by the experts with congruency index with the Item Characteristic (IOC) was between 0.67 – 1.00.
2. The reliability value of rating scales found that:
  - 2.1 The Personality in Duty Practice Aspect consisted of reliability 0.8658.
  - 2.2 The Implementation and Sign Use Aspect consisted of reliability 0.8504.
  - 2.3 The Judgment according to the Competition Rule, Regulation, Punishment, and Control Aspect consisted of reliability 0.8524.
  - 2.4 The Physical Fitness, Position, and Direction Aspect consisted of reliability 0.8730.

## 170983

2.5 The Relationship, Emotional Control, and Problem Solving in Real Life Situation, and Consideration for the Overall Game Aspect consisted of reliability 0.8682

2.6 The Reliability of the Overall Issue of Rating Scales for the Football Referees consisted of reliability 0.8622.

### 3. The objectivity of rating scales found that:

3.1 For the Personality in Duty Practice Aspect, there were significant objectivity values between the first referee and the second referee, the first refereed and the third referee, and the second referee and the third referee at the 0.01 level with the values as 0.899, 0.850, and 0.894 respectively.

3.2 For the Implementation and Sign Use Aspect, there were significant objectivity values between the first referee and the second referee, the first referee and the third referee, and the second referee and the third referee at the 0.05 and 0.01 level with the values as 0.867, 0.830, and 0.832 respectively.

3.3 For the Judgement according to the Competition Rule, Regulation, Punishment, and Control Aspect, there were significant objectivity values between the first referee and the second referee, the first referee and the third referee, and the second referee and the third referee at the 0.05 and 0.01 level with the values as 0.845, 0.824, and 0.899 respectively.

3.4 For the Physical Fitness, Position, and Direction Aspect, there were significant objectivity values between the first referee and the second referee, the first referee and the third referee, and the second referee and the third referee at the 0.01 and 0.05 level with the values as 0.887, 0.875, and 0.825 respectively.

3.5 For the Relationship, Emotional Control, and Problem Solving in Real Life Situation, and Consideration for the Overall Game Aspect, there were significant objectivity values between the first referee and the second referee, the first referee and the third referee, and the second referee and the third referee at the 0.05 and 0.01 level with the values as 0.804, 0.857, and 0.801 respectively.

3.6 For the Overall Issue of Rating Scales for the Football Referee consisted of objectivity values between the first referee and the second referee, the first referee and the third referee, and the second referee and the third referee at the 0.01 level with the values as 0.862, 0.855, and 0.852 respectively.