บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ผู้วิจัยได้เปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพของประชากรก่อนและหลังการฝึกอบรมในแต่ละด้าน คือ ด้านการสำรวจตนเองทางอาชีพ การสำรวจข้อมูลทางอาชีพ การตัดสินใจเลือกอาชีพ การวางแผนทางอาชีพ และการพัฒนาตนเองเข้าสู่อาชีพ และรวมทุกด้าน โดยการตรวจให้คะแนนประชากรเป็นรายคนและคำนวณหาค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์การกระจาย และผลต่างของคะแนนความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพของประชากรทั้งหมด สมมติฐานการวิจัย คือ การจัดโปรแกรมแนะแนวอาชีพทำให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพสูงขึ้น

ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพ

ผลของคะแนนที่ได้จากแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพของประชากรก่อนและหลังการฝึกอบรมแสดงไว้ในตาราง 1-18 ดังนี้

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University

ตาราง 1 คะแนนความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการสำรวจตนเองทางอาชีพและผลต่างของคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมของนักศึกษาเป็นรายบุคคล

คนที่	คะแนน		ผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรม
	ก่อนการฝึกอบรม	หลังการฝึกอบรม	
1	6	7	1
2	7	15	8
3	8	13	5
4	7	10	3
5	5	12	7
6	9	10	1
7	8	8	0
8	9	15	6
9	8	12	4
10	7	10	3
11	8	16	8
12	7	12	5
13	5	10	5
14	6	12	6
15	8	11	3
16	6	15	9
17	9	12	3

จากตาราง 1 คะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมของนักศึกษาจำนวน 17 คน มีความแตกต่างกันจำนวน 16 คน และไม่มีความแตกต่างกันจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 94.12 และ 5.88 ตามลำดับ โดยมีคะแนนหลังการอบรมมากกว่าก่อนเข้ารับการอบรมสูงสุดเท่ากับ 9 คะแนน และต่ำสุดเท่ากับ 1 คะแนน แสดงว่า เมื่อนักศึกษาได้เข้ารับการฝึกอบรมในโปรแกรมแนะแนวอาชีพแล้วส่วนใหญ่จะมีความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการสำรวจตนเองทางอาชีพสูงขึ้น

ตาราง 2 จำนวนนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจากแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการสำรวจตนเองทางอาชีพ

	จำนวนนักศึกษาทั้งหมด	จำนวนนักศึกษาที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60%	ร้อยละ
ก่อนการฝึกอบรม	17	-	-
หลังการฝึกอบรม	17	10	58.82

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 12 คะแนน)

จากตาราง 2 จะเห็นว่า ก่อนเข้ารับการฝึกอบรมไม่มีนักศึกษาที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็ม แต่หลังจากที่เข้ารับการฝึกอบรมแล้วนักศึกษาสามารถผ่านเกณฑ์ 60% จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 58.82 ของนักศึกษาทั้งหมด

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) สัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) และผลต่างของคะแนน (D) ความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการสำรวจตนเองทางอาชีพก่อนและหลังการฝึกอบรมในโปรแกรมแนะแนวอาชีพ

N = 17

	คะแนนเต็ม	μ	σ	C.V.	D
ก่อนการฝึกอบรม	20	7.24	1.26	17.40	
					4.52
หลังการฝึกอบรม	20	11.76	2.44	20.75	

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 12 คะแนน)

จากตาราง 3 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาทั้ง 17 คน จากการทำแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการสำรวจตนเองทางอาชีพก่อนและหลังเข้ารับการฝึกอบรมมีค่าเท่ากับ 7.24 และ 11.76 คะแนน ตามลำดับ โดยมีผลต่างของคะแนนเท่ากับ 4.52 แสดงว่าโดยภาพรวมนักศึกษามีความสามารถด้านการสำรวจตนเองทางอาชีพผ่านเกณฑ์ที่กำหนด และเมื่อพิจารณาถึงค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนจะเห็นว่า หลังการฝึกอบรมนักศึกษามีความสามารถด้านการสำรวจตนเองทางอาชีพแตกต่างกันมากกว่าก่อนการฝึกอบรม

ตาราง 4 คะแนนความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการสำรวจข้อมูลทางอาชีพและผลต่างของคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมของนักศึกษาเป็นรายบุคคล

คนที่	คะแนน		ผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรม
	ก่อนการฝึกอบรม	หลังการฝึกอบรม	
1	11	11	0
2	9	10	1
3	12	11	-1
4	13	14	1
5	14	16	2
6	11	10	-1
7	13	12	-1
8	9	11	2
9	12	12	0
10	15	13	-2
11	12	10	-2
12	11	13	2
13	14	14	0
14	10	12	2
15	10	12	2
16	17	19	2
17	16	14	-2

จากตาราง 4 คะแนนของนักศึกษาก่อนและหลังการฝึกอบรมมีความแตกต่างกันจำนวน 14 คน โดยมีคะแนนหลังการอบรมมากกว่าก่อนเข้ารับการอบรมจำนวน 8 คน มีคะแนนหลังการอบรมน้อยกว่าก่อนเข้ารับการอบรม จำนวน 6 คน และไม่มีความแตกต่างของคะแนน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 47.06 35.29 และ 17.65 ตามลำดับ แสดงว่า มีนักศึกษาเพียงบางส่วนที่มีความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการสำรวจข้อมูลทางอาชีพสูงขึ้น

ตาราง 5 จำนวนนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจากแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการสำรวจข้อมูลทางอาชีพ

	จำนวนนักศึกษาทั้งหมด	จำนวนนักศึกษาที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60%	ร้อยละ
ก่อนการฝึกอบรม	17	10	58.82
หลังการฝึกอบรม	17	11	64.71

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 12 คะแนน)

จากตาราง 5 จะเห็นว่า นักศึกษามีคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจำนวน 10 และ 11 คน คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 58.82 และ 64.71 ตามลำดับ โดยพบว่า มีนักศึกษาเพียง 1 คน ที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60% เพิ่มขึ้นหลังจากการฝึกอบรม แสดงว่านักศึกษามีคะแนนเพิ่มขึ้นจากเดิมร้อยละ 5.88

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) สัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) และผลต่างของคะแนน (D) ความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการสำรวจข้อมูลทางอาชีพก่อนและหลังการฝึกอบรมในโปรแกรมแนะแนวอาชีพ

N = 17

	คะแนนเต็ม	μ	σ	C.V.	D
ก่อนการฝึกอบรม	20	12.29	2.27	18.47	
					0.30
หลังการฝึกอบรม	20	12.59	2.28	18.11	

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 12 คะแนน)

จากตาราง 6 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาทั้ง 17 คน จากการทำแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการสำรวจข้อมูลทางอาชีพก่อนและหลังเข้ารับการฝึกอบรมมีค่าเท่ากับ 12.29 และ 12.59 คะแนน ตามลำดับ โดยมีผลต่างของคะแนนเท่ากับ 0.30 แสดงว่าโดยภาพรวมนักศึกษามีความสามารถด้านการสำรวจข้อมูลทางอาชีพผ่านเกณฑ์ที่กำหนด และเมื่อพิจารณาถึงค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนจะเห็นว่า หลังการฝึกอบรมนักศึกษามีความสามารถด้านการสำรวจข้อมูลทางอาชีพแตกต่างกันน้อยกว่าก่อนการฝึกอบรม

ตาราง 7 คะแนนความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการตัดสินใจเลือกอาชีพและผลต่างของคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมของนักศึกษาเป็นรายบุคคล

คนที่	คะแนน		ผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรม
	ก่อนการฝึกอบรม	หลังการฝึกอบรม	
1	5	15	10
2	10	15	5
3	7	11	4
4	8	12	4
5	8	10	2
6	9	13	4
7	6	15	9
8	8	10	2
9	7	11	4
10	2	14	12
11	8	17	9
12	9	16	7
13	12	17	5
14	6	14	8
15	8	12	4
16	15	19	4
17	6	16	10

จากตาราง 7 คะแนนของนักศึกษาก่อนและหลังการฝึกอบรมมีความแตกต่างกันทั้ง 17 คน โดยมีคะแนนหลังการอบรมมากกว่าก่อนเข้ารับการอบรมสูงสุดเท่ากับ 12 คะแนน และต่ำสุดเท่ากับ 2 คะแนน แสดงว่า เมื่อนักศึกษาได้เข้ารับการฝึกอบรมในโปรแกรมแนะแนวอาชีพแล้วมีความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการตัดสินใจเลือกอาชีพสูงขึ้น

ตาราง 8 จำนวนนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจากแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการตัดสินใจเลือกอาชีพ

	จำนวนนักศึกษาทั้งหมด	จำนวนนักศึกษาที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60%	ร้อยละ
ก่อนการฝึกอบรม	17	2	11.76
หลังการฝึกอบรม	17	13	76.47

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 12 คะแนน)

จากตาราง 8 จะเห็นว่า นักศึกษามีคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจำนวน 2 และ 13 คน คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 11.76 และ 76.47 ตามลำดับ โดยพบว่า มีนักศึกษาถึง 11 คน ที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60% เพิ่มขึ้นหลังจากการฝึกอบรม แสดงว่านักศึกษามีคะแนนเพิ่มขึ้นจากเดิมร้อยละ 64.71

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) สัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) และผลต่างของคะแนน (D) ความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการตัดสินใจเลือกอาชีพก่อนและหลังการฝึกอบรมในโปรแกรมแนะแนวอาชีพ

N = 17

	คะแนนเต็ม	μ	σ	C.V.	D
ก่อนการฝึกอบรม	20	7.88	2.76	35.03	
					6.06
หลังการฝึกอบรม	20	13.94	2.58	18.51	

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 12 คะแนน)

จากตาราง 9 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาทั้ง 17 คน จากการทำแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการตัดสินใจเลือกอาชีพก่อนและหลังเข้ารับการฝึกอบรมมีค่าเท่ากับ 7.88 และ 13.94 คะแนน ตามลำดับ โดยมีผลต่างของคะแนนเท่ากับ 6.06 แสดงว่า โดยภาพรวมนักศึกษามีความสามารถด้านการตัดสินใจเลือกอาชีพผ่านเกณฑ์ที่กำหนด และเมื่อพิจารณาถึงค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนจะเห็นว่า หลังการฝึกอบรมนักศึกษามีความสามารถด้านการตัดสินใจเลือกอาชีพแตกต่างกันน้อยกว่าก่อนการฝึกอบรม

ตาราง 10 คะแนนความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการวางแผนทางอาชีพและผลต่างของคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมของนักศึกษาเป็นรายบุคคล

คนที่	คะแนน		ผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรม
	ก่อนการฝึกอบรม	หลังการฝึกอบรม	
1	11	10	-1
2	12	8	-4
3	10	14	4
4	10	14	4
5	11	13	2
6	12	15	3
7	10	12	2
8	10	12	2
9	10	12	2
10	5	14	9
11	8	10	2
12	8	11	3
13	12	17	5
14	6	14	8
15	8	12	4
16	15	19	4
17	6	16	10

จากตาราง 10 คะแนนของนักศึกษาก่อนและหลังการฝึกอบรมมีความแตกต่างกันทั้ง 17 คน โดยมีคะแนนหลังการอบรมมากกว่าก่อนเข้ารับการอบรมจำนวน15 คน และมีคะแนนหลังการอบรมน้อยกว่าก่อนเข้ารับการอบรมจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 88.24 และ 11.76 ตามลำดับ แสดงว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการวางแผนทางอาชีพสูงขึ้น

ตาราง 11 จำนวนนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจากแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการวางแผนทางอาชีพ

	จำนวนนักศึกษาทั้งหมด	จำนวนนักศึกษาที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60%	ร้อยละ
ก่อนการฝึกอบรม	17	4	23.53
หลังการฝึกอบรม	17	13	76.47

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 12 คะแนน)

จากตาราง 11 จะเห็นว่า นักศึกษามีคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจำนวน 4 และ 13 คน คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 23.53 และ 76.47 ตามลำดับ โดยพบว่า มีนักศึกษาจำนวน 9 คน ที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60% เพิ่มขึ้นหลังจากการฝึกอบรม แสดงว่า นักศึกษามีคะแนนเพิ่มขึ้นจากเดิมร้อยละ 52.94

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) สัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) และผลต่างของคะแนน (D) ความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการวางแผนทางอาชีพก่อนและหลังการฝึกอบรมในโปรแกรมแนะแนวอาชีพ

N = 17

	คะแนนเต็ม	μ	σ	C.V.	D
ก่อนการฝึกอบรม	20	9.65	2.50	25.91	
					3.47
หลังการฝึกอบรม	20	13.12	2.65	20.20	

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 12 คะแนน)

จากตาราง 12 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาทั้ง 17 คน จากการทำแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการวางแผนทางอาชีพก่อนและหลังเข้ารับการฝึกอบรมมีค่าเท่ากับ 9.65 และ 13.12 คะแนน ตามลำดับ โดยมีผลต่างของคะแนนเท่ากับ 3.47 แสดงว่า โดยภาพรวมนักศึกษามีความสามารถด้านการวางแผนทางอาชีพผ่านเกณฑ์ที่กำหนด และเมื่อพิจารณาถึงค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนจะเห็นว่า หลังการฝึกอบรมนักศึกษามีความสามารถด้านการวางแผนทางอาชีพแตกต่างกันน้อยกว่าก่อนการฝึกอบรม

ตาราง 13 คะแนนความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการพัฒนาตนเองเข้าสู่อาชีพ และผลต่างของคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมของนักศึกษาเป็นรายบุคคล

คนที่	คะแนน		ผลต่างระหว่างคะแนน
	ก่อนการฝึกอบรม	หลังการฝึกอบรม	ก่อนและหลังการฝึกอบรม
1	10	15	5
2	9	14	5
3	17	15	-2
4	7	16	9
5	8	13	5
6	14	15	1
7	8	17	9
8	8	12	4
9	9	18	9
10	11	13	2
11	12	10	-2
12	13	15	2
13	14	16	2
14	9	12	3
15	10	12	2
16	13	11	-2
17	7	12	5

จากตาราง 13 คะแนนของนักศึกษาก่อนและหลังการฝึกอบรมมีความแตกต่างกันทั้ง 17 คน โดยมีคะแนนหลังการอบรมมากกว่าก่อนเข้ารับการอบรมจำนวน 14 คน และมีคะแนนหลังการอบรมน้อยกว่าก่อนเข้ารับการอบรมจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 82.35 และ 17.65 ตามลำดับ แสดงว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการพัฒนาตนเองเข้าสู่อาชีพสูงขึ้น

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University

ตาราง 14 จำนวนนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจากแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการพัฒนาตนเองเข้าสู่อาชีพ

	จำนวนนักศึกษาทั้งหมด	จำนวนนักศึกษาที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60%	ร้อยละ
ก่อนการฝึกอบรม	17	6	35.29
หลังการฝึกอบรม	17	15	88.24

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 12 คะแนน)

จากตาราง 14 จะเห็นว่า นักศึกษามีคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจำนวน 6 และ 15 คน คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 35.29 และ 88.24 ตามลำดับ โดยพบว่า มีนักศึกษาจำนวน 9 คน ที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60% เพิ่มขึ้นหลังจากการฝึกอบรม แสดงว่า นักศึกษามีคะแนนเพิ่มขึ้นจากเดิมร้อยละ 52.94

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) สัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) และผลต่างของคะแนน (D) ความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการพัฒนาตนเองเข้าสู่อาชีพก่อนและหลังการฝึกอบรมในโปรแกรมแนะแนวอาชีพ

N = 17

	คะแนนเต็ม	μ	σ	C.V.	D
ก่อนการฝึกอบรม	20	10.53	2.79	26.50	
					3.35
หลังการฝึกอบรม	20	13.88	2.17	15.63	

(คะแนนเต็ม 20 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 12 คะแนน)

จากตาราง 15 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาทั้ง 17 คน จากการทำแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพด้านการพัฒนาตนเองเข้าสู่อาชีพก่อนและหลังเข้ารับการฝึกอบรมมีค่าเท่ากับ 10.53 และ 13.88 คะแนน ตามลำดับ โดยมีผลต่างของคะแนนเท่ากับ 3.35 แสดงว่าโดยภาพรวมนักศึกษามีความสามารถด้านการพัฒนาตนเองเข้าสู่อาชีพผ่านเกณฑ์ที่กำหนด และเมื่อพิจารณาถึงค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนจะเห็นว่า หลังการฝึกอบรมนักศึกษามีความสามารถด้านการพัฒนาตนเองเข้าสู่อาชีพแตกต่างกันน้อยกว่าก่อนการฝึกอบรม

ตาราง 16 คะแนนความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพทั้ง 5 ด้าน และผลต่างของคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมของนักศึกษาเป็นรายบุคคล

คนที่	คะแนน		ผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรม
	ก่อนการฝึกอบรม	หลังการฝึกอบรม	
1	43	58	15
2	47	62	15
3	54	64	10
4	45	66	21
5	46	64	18
6	55	63	8
7	45	64	19
8	44	60	16
9	46	65	19
10	40	64	24
11	48	63	15
12	48	67	19
13	57	74	17
14	37	64	27
15	44	59	15
16	66	83	17
17	44	70	26

จากตาราง 16 คะแนนของนักศึกษาก่อนและหลังการฝึกอบรมมีความแตกต่างกันทั้ง 17 คน โดยมีคะแนนหลังการอบรมมากกว่าก่อนเข้ารับการอบรมสูงสุดเท่ากับ 27 คะแนน และต่ำสุดเท่ากับ 8 คะแนน แสดงว่า เมื่อนักศึกษาได้เข้ารับการฝึกอบรมในโปรแกรมแนะแนวอาชีพแล้วมีความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพสูงขึ้น

ตาราง 17 จำนวนนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจากแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพทั้ง 5 ด้าน

	จำนวนนักศึกษาทั้งหมด	จำนวนนักศึกษาที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60%	ร้อยละ
ก่อนการฝึกอบรม	17	1	5.88
หลังการฝึกอบรม	17	15	88.24

(คะแนนเต็ม 100 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 60 คะแนน)

จากตาราง 17 จะเห็นว่า นักศึกษามีคะแนนก่อนและหลังการฝึกอบรมผ่านเกณฑ์ 60% ของคะแนนเต็มจำนวน 1 และ 15 คน คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 5.88 และ 88.24 ตามลำดับ โดยพบว่า มีนักศึกษาถึง 14 คน ที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ 60% เพิ่มขึ้นหลังจากการฝึกอบรม แสดงว่านักศึกษามีคะแนนเพิ่มขึ้นจากเดิมร้อยละ 82.35

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) สัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) และผลต่างของคะแนน (D) ความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพทั้ง 5 ด้านก่อนและหลังการฝึกอบรมในโปรแกรมแนะแนวอาชีพ

N = 17

	คะแนนเต็ม	μ	σ	C.V.	D
ก่อนการฝึกอบรม	100	47.59	6.74	14.16	
					17.70
หลังการฝึกอบรม	100	65.29	5.77	8.84	

(คะแนนเต็ม 100 คะแนน 60% ของคะแนนเต็ม = 60 คะแนน)

จากตาราง 18 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาทั้ง 17 คน จากการทำแบบวัดความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพทั้ง 5 ด้านก่อนและหลังเข้ารับการฝึกอบรมมีค่าเท่ากับ 47.59 และ 65.29 คะแนน ตามลำดับ โดยมีผลต่างของคะแนนเท่ากับ 17.70 แสดงว่า โดยภาพรวมนักศึกษามีความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพผ่านเกณฑ์ที่กำหนด และเมื่อพิจารณาถึงค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนจะเห็นว่า หลังการฝึกอบรมนักศึกษามีความสามารถในการวางแผนชีวิตและอาชีพแตกต่างกันน้อยกว่าก่อนการฝึกอบรม