

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจ: ศึกษาการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบตารางและบรรยายประกอบ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม แบ่งเป็น

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกฯ พ.ศ. 2548

ตอนที่ 3 ความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการในการประชาพิจารณ์

ตอนที่ 4 ความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการทำประชาพิจารณ์

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1: ความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกฯ พ.ศ. 2548 ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

สมมติฐานที่ 2: ความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

สมมติฐานที่ 3: ความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

สมมติฐานที่ 4: ปัจจัยส่วนบุคคลที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ แตกต่างกัน

### สัญลักษณ์และอักษรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

n	คือ	จำนวนตัวอย่าง
$\bar{X}$	คือ	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	คือ	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
Correlation Coefficient	คือ	ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์
t	คือ	ค่าที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
F	คือ	ค่าที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
Sig.	คือ	ค่าสถิติแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01
H <sub>0</sub>	คือ	สมมติฐานหลัก (Null Hypothesis)
H <sub>1</sub>	คือ	สมมติฐานรองหรือสมมติฐานการวิจัย
(Alternative Hypothesis)		
**	คือ	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

### ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลแบบสอบถามในการศึกษานี้จำนวน 366 ชุด พิจารณาตามคุณลักษณะของ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ ระยะเวลาของการเป็นพนักงาน และระดับของพนักงาน โดยการแจกแจงความถี่ตามตารางที่ 4.1

1. เพศ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 52.50 และเพศหญิง จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 47.50 ตามลำดับ
2. อายุ พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุ 41-50 ปี จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 32.20 รองลงมามีอายุ 51-60 ปี จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 26.50 ตามลำดับ
3. ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 203 คน คิดเป็นร้อยละ 55.50 รองลงมาคือระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 20.50 ตามลำดับ
4. รายได้ต่อเดือน พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 25,001-35,000 บาท จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 25.10 รองลงมาได้แก่รายได้ 45,001 บาท ขึ้นไป จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 21.30 ตามลำดับ

5. ระยะเวลาของการเป็นพนักงาน พบว่า ส่วนใหญ่มีระยะเวลาของการเป็นพนักงาน 25 ปี ขึ้นไป จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 26.80 รองลงมามีระยะเวลาของการเป็นพนักงาน 1-5 ปี และ 16-20 ปี จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 18.30 เท่ากันทั้งคู่ ตามลำดับ

6. ระดับของพนักงาน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นพนักงานระดับ 4-6 จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 49.50 รองลงมา เป็นพนักงานระดับ 7-9 จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 41.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะส่วนบุคคล (n=366)

ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	192	52.5
หญิง	174	47.5
รวม	366	100.0
2. อายุ		
20-30 ปี	61	16.7
31-40 ปี	90	24.6
41-50 ปี	118	32.2
51-60 ปี	97	26.5
รวม	366	100.0
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	2	0.5
มัธยมศึกษาตอนต้น	2	0.5
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	29	7.9
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	75	20.5
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	203	55.5
สูงกว่าปริญญาตรี	54	14.8
อื่น ๆ	1	0.3
รวม	366	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
4. รายได้		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	2	0.5
5,001-15,000 บาท	61	16.7
15,001-25,000 บาท	70	19.1
25,001-35,000 บาท	92	25.1
35,001-45,000 บาท	63	17.2
45,001 บาท ขึ้นไป	78	21.3
รวม	366	100.0
5. ระยะเวลาของการเป็นพนักงาน		
1-5 ปี	67	18.3
6-10 ปี	34	9.3
11-15 ปี	38	10.4
16-20 ปี	67	18.3
21-25 ปี	62	16.9
25 ปีขึ้นไป	98	26.8
รวม	366	100.0
6. ระดับของพนักงาน		
1-3	23	6.3
4-6	181	49.5
7-9	152	41.5
10-12	10	2.7
รวม	366	100.0

## ตอนที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกฯ พ.ศ. 2548

พนักงาน กฟก. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยรวมในเรื่องเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ และวิธีการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกฯ พ.ศ. 2548 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 เป็นระดับความคิดเห็นในระดับมาก เมื่อพิจารณาปัจจัยรายย่อย พบว่า ปัจจัยเรื่องหน่วยงานของรัฐ อันได้แก่ ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น หน่วยงานอื่นใดของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ที่เป็นผู้รับผิดชอบโครงการของรัฐที่มีผลกระทบต่อประชาชนเป็นส่วนรวม เป็นผู้ร้องขอให้มีการจัดการประชาพิจารณ์ได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 เป็นระดับความคิดเห็นในระดับมาก รองลงมา คือ หน่วยงานของรัฐจะรับฟังความคิดเห็นของประชาชนไปพร้อมกับการเผยแพร่ข้อมูลแก่ประชาชนก็ได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 เป็นระดับความคิดเห็นในระดับมาก ตามลำดับ ตามตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกฯ พ.ศ. 2548

หลักเกณฑ์ และวิธีการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1) การประชาพิจารณ์ คือ การที่หน่วยงานของรัฐจัดให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของรัฐก่อนอนุญาต หรือการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย คุณภาพชีวิต หรือส่วนได้เสียสำคัญอื่นใดเกี่ยวกับประชาชน หรือชุมชนท้องถิ่น	4.10	0.90	มาก
2) การดำเนินโครงการของหน่วยงานของรัฐอันเป็นการพัฒนาเศรษฐกิจหรือสังคม ไม่ว่าจะเป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐหรือโดยวิธีการให้สัมปทานหรืออนุญาตให้บุคคลอื่นทำ ทั้งนี้ บรรดาที่มีผลกระทบอย่างกว้างขวางต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย วิถีชีวิต หรือส่วนได้เสียเกี่ยวกับชุมชนท้องถิ่น ต้องจัดให้มีการทำประชาพิจารณ์	3.84	1.02	มาก
3) หน่วยงานของรัฐ อันได้แก่ ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น หน่วยงานอื่นใดของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ที่เป็นผู้รับผิดชอบโครงการของรัฐที่มีผลกระทบต่อประชาชนเป็นส่วนรวม เป็นผู้ร้องขอให้มีการจัดการประชาพิจารณ์ได้	4.42	0.81	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

หลักเกณฑ์ และวิธีการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ ผู้ซึ่งอาจได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยตรงจากการดำเนินงานตามโครงการของรัฐ สามารถร้องขอรัฐมนตรีสำหรับราชการส่วนกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดสำหรับราชการส่วนภูมิภาคหรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสำหรับกรุงเทพมหานคร สั่งให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐมิได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นก่อนเริ่มดำเนินการ โครงการของรัฐ ได้	4.28	0.86	มาก
5) กำหนดให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีหน้าที่กำกับดูแล ส่งเสริม สนับสนุน ช่วยเหลือ และแนะนำหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการ	4.31	0.83	มาก
6) ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการของรัฐที่หน่วยงานของรัฐต้องเผยแพร่แก่ประชาชน อย่างน้อยต้องประกอบด้วย เหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ของโครงการ สาระสำคัญของโครงการ ผู้ดำเนินการ สถานที่ที่จะดำเนินการ ขั้นตอนและระยะเวลาดำเนินการ ผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นแก่ประชาชน และประมาณการค่าใช้จ่าย	4.10	0.89	มาก
7) ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน หน่วยงานของรัฐต้องมุ่งให้ประชาชนมีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับโครงการของรัฐ และรวบรวมความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการนั้น รวมตลอดทั้งความเดือดร้อนหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่ประชาชนด้วย	4.19	0.84	มาก
8) หน่วยงานของรัฐจะรับฟังความคิดเห็นของประชาชนไปพร้อมกับการเผยแพร่ข้อมูลแก่ประชาชนก็ได้	4.31	0.83	มาก
9) การรับฟังความคิดเห็นด้วยการสำรวจความคิดเห็นสามารถทำได้ด้วย การสัมภาษณ์รายบุคคล การเปิดให้แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์ หรือโทรสาร ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ หรือทางอื่นใด การเปิดโอกาสให้ประชาชนมารับข้อมูลและแสดงความคิดเห็นต่อหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบโครงการ และการสนทนากลุ่มย่อย	3.97	0.85	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

หลักเกณฑ์ และวิธีการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
10) การรับฟังความคิดเห็นด้วยการประชุมปรึกษาหารือ ทำได้ด้วย การประชา พิจารณ์ การอภิปรายสาธารณะ การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร การประชุมเชิง ปฏิบัติการ การประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วน ได้เสีย	4.19	0.83	มาก
11) การรับฟังความคิดเห็นสามารถทำได้ด้วยวิธีอื่นตามที่สำนักงานปลัด สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด	4.03	0.85	มาก
12) ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน หน่วยงานของรัฐต้องประกาศ ให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลา สถานที่ ตลอดจน รายละเอียดอื่นที่เพียงพอแก่การที่ประชาชนจะเข้าใจและสามารถแสดงความ คิดเห็นได้	3.98	0.86	มาก
13) ประกาศของการรับฟังความคิดเห็น ให้ปิดไว้โดยเปิดเผย ณ สถานที่ปิด ประกาศของหน่วยงานของรัฐและสถานที่ที่จะดำเนิน โครงการของรัฐนั้นเป็น เวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวันก่อนเริ่มดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และให้ประกาศในระบบเครือข่ายสารสนเทศที่สำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรีจัดให้มีขึ้นด้วย	3.99	0.85	มาก
14) เมื่อดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐ จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และประกาศให้ทราบภายใน 15 วัน นับแต่วันที่เสร็จสิ้นการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และให้ปิด ประกาศไว้โดยเปิดเผย	3.91	0.86	มาก
15) เมื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนแล้วปรากฏว่า การดำเนิน โครงการ ของรัฐ โครงการใด อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนมากกว่าข้อมูลที่ เผยแพร่แก่ประชาชน ถ้ายังมีความจำเป็นต้องดำเนิน โครงการดังกล่าวต่อไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข หรือเยียวยาความเดือดร้อน หรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากผลกระทบดังกล่าวเพิ่มขึ้นตามความเหมาะสม ก่อนเริ่มดำเนินการ โครงการของรัฐนั้นและประกาศให้ประชาชนทราบ	4.12	0.86	มาก
รวม	4.12	0.88	มาก

### ตอนที่ 3 ความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการในการ ประชาพิจารณ์ ในการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

พนักงาน กฟภ. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยรวมในเรื่องเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการประชาพิจารณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 เป็นระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาปัจจัยรายย่อย พบว่า ปัจจัยเรื่องก่อนดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ต้องมีการจัดทำประชาพิจารณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 เป็นระดับความคิดเห็นในระดับมาก รองลงมา คือ พนักงานทุกคนเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ที่ต้องเข้าร่วมการประชาพิจารณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 เป็นระดับความคิดเห็นในระดับมาก ตามลำดับ ตามตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการประชาพิจารณ์

แนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการประชาพิจารณ์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1) ก่อนดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ต้องมีการจัดทำประชาพิจารณ์	4.34	1.01	มาก
2) พนักงานทุกคนเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ที่ต้องเข้าร่วมการประชาพิจารณ์	4.24	1.01	มาก
3) การประชาพิจารณ์แปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีกฎหมายที่ใช้เหมาะสมอยู่แล้ว	3.22	1.13	ปานกลาง
4) การประชาพิจารณ์ได้เปิดโอกาสให้พนักงานแสดงความคิดเห็นโต้แย้ง หรือขอคำชี้แจงจากรัฐได้อย่างเต็มที่	3.84	1.15	มาก
5) การประชาพิจารณ์เป็นเพียงการประชาสัมพันธ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเท่านั้น	3.12	1.19	ปานกลาง
6) คณะกรรมการการเตรียมการจัดตั้งบริษัท เป็นผู้มีความสมบัติเหมาะสม ในการจัดประชาพิจารณ์	2.77	1.16	ปานกลาง
7) การประชาพิจารณ์ควรให้ตัดสินใจว่าจะดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหรือไม่เท่านั้น	3.08	1.25	ปานกลาง

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

แนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการประชาพิจารณ์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
8) การประชาพิจารณ์ควรเสนอทางเลือกในการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหลาย ๆ ทางเลือก	3.72	1.15	มาก
9) การประชาพิจารณ์ เป็นการสร้างความชอบธรรมให้กับรัฐบาลในการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	3.37	1.26	ปานกลาง
10) ท่านได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาพิจารณ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอย่างเพียงพอ	2.56	1.23	ปานกลาง
11) ท่านทราบถึงวิธีการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคและผลที่จะเกิดขึ้นตามมาเป็นอย่างดี	2.69	1.26	ปานกลาง
12) การแจ้งข้อมูลของการประชาพิจารณ์ล่วงหน้า 15 วันเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม	2.49	1.19	น้อย
13) การประชาพิจารณ์ควรใช้วิธีการสำรวจความคิดเห็นด้วยการสัมภาษณ์พนักงานรายบุคคล การเปิดให้แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์หรือโทรสาร ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ	3.61	1.02	มาก
14) การประชาพิจารณ์ควรเปิดโอกาสให้พนักงานมารับข้อมูลและแสดงความคิดเห็นต่อหน่วยงานที่แปรรูป และด้วยการสนทนากลุ่มย่อย	3.69	0.95	มาก
15) การประชาพิจารณ์ควรใช้การประชุมปรึกษาหารือด้วย การอภิปรายสาธารณะ และการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร	3.81	0.93	มาก
16) การประชาพิจารณ์ควรใช้การประชุมเชิงปฏิบัติการและการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย	3.66	1.01	มาก
17) การประชาพิจารณ์ควรทำหลาย ๆ ครั้ง และในหลาย ๆ สถานที่	3.84	1.00	มาก
18) การประชาพิจารณ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นไปด้วยความเที่ยงตรง เปิดเผย และยุติธรรม	3.70	1.24	มาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

แนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการประชาพิจารณ์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
19) ท่านจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง	3.79	1.08	มาก
20) ท่านจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยการสนับสนุนให้มีการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	2.71	1.31	ปานกลาง
21) ท่านจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยการคัดค้าน การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	3.76	1.19	มาก
22) การประชาพิจารณ์จะทำให้การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นไปได้ด้วยความเหมาะสม	3.40	1.08	ปานกลาง
23) ผลของการประชาพิจารณ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รัฐบาลต้องรับฟังและนำไปประกอบการตัดสินใจ	4.02	1.05	มาก
24) รัฐบาลต้องให้เหตุผลประกอบการตัดสินใจแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เมื่อเลือกทางใดทางหนึ่ง	3.97	1.11	มาก
25) ท่านยอมรับผลของการประชาพิจารณ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	3.37	1.16	ปานกลาง
รวม	3.47	1.24	ปานกลาง

#### ตอนที่ 4 ความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการทำประชาพิจารณ์ การแปรรูปรัฐวิสาหกิจ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

พนักงาน กฟภ. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยรวมในเรื่องเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค การประชาพิจารณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 เป็นระดับความคิดเห็นในระดับมาก เมื่อพิจารณาปัจจัยรายย่อย พบว่า ปัจจัยเรื่องข้อมูลที่สำคัญบางส่วนไม่ถูกเปิดเผยให้ทุกฝ่ายได้รับทราบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ

4.19 เป็นระดับความคิดเห็นในระดับ มาก รองลงมา คือ การขาดความจริงจังในการประชาพิจารณ์ เพราะส่วนใหญ่ทำเป็นพิธีเท่านั้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 เป็นระดับความคิดเห็นในระดับมาก ตามลำดับ ตามตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการทำประชาพิจารณ์

ปัญหาและอุปสรรคในการทำประชาพิจารณ์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
1) รัฐบาลได้ตัดสินใจแปรรูปไปก่อนแล้ว จึงมาจัดทำประชาพิจารณ์ จึงขาดการยอมรับ	3.90	1.18	มาก
2) กฎหมายที่ใช้ในการประชาพิจารณ์ยังไม่เหมาะสม	3.86	0.94	มาก
3) พนักงานยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประชาพิจารณ์	4.01	1.03	มาก
4) การประชาพิจารณ์ทำให้เกิดความขัดแย้งและแตกแยกในองค์กร ทำให้ขาดความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา	3.52	1.15	มาก
5) ระยะเวลา และรูปแบบของการประชาพิจารณ์ไม่เหมาะสม	3.84	0.94	มาก
6) ไม่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสีย ได้เข้าร่วมทุกฝ่าย	3.88	1.05	มาก
7) รัฐบาลขาดความน่าเชื่อถือในวัตถุประสงค์ของการแปรรูป	4.01	0.99	มาก
8) ทุกฝ่ายไม่มีความแน่ใจว่าเมื่อทำการแปรรูปไปแล้วจะเกิดผลดี มากกว่าผลเสีย	4.11	1.02	มาก
9) ผลประโยชน์ของบางฝ่ายที่ต้องสูญเสียไป จึงทำให้เกิดการ คัดค้าน	3.81	1.06	มาก
10) ขาดการยอมรับในคณะกรรมการที่ดำเนินการ	3.84	0.93	มาก
11) กฎ ระเบียบของการเป็นพนักงาน ไม่เอื้ออำนวยให้มีส่วนร่วมใน การประชาพิจารณ์	3.61	1.06	มาก
12) การขาดความจริงจังในการประชาพิจารณ์ เพราะส่วนใหญ่ทำ เป็นพิธีเท่านั้น	4.13	0.88	มาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรคในการทำประชาพิจารณ์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
13) ข้อมูลที่สำคัญบางส่วน ไม่ถูกเปิดเผยให้ทุกฝ่ายได้รับทราบ	4.19	0.91	มาก
14) ฝ่ายสนับสนุนและคัดค้าน ต่างไม่ยอมรับในเหตุผลของกันและกัน	3.98	0.92	มาก
15) วิธีการประชาพิจารณ์เป็นการเผชิญหน้าระหว่างผู้สนับสนุนและคัดค้าน จึงขาดการแสวงหาจุดร่วมและ สงวนจุดต่าง	3.75	0.94	มาก
16) ขาดความร่วมมือจากผู้ดูแลรักษาความสงบ เพื่อให้การประชาพิจารณ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย	3.63	1.01	มาก
17) การขาดงบประมาณที่เพียงพอในการจัดประชาพิจารณ์	3.42	1.08	ปานกลาง
18) การขาดจิตสำนึกประชาชน และประโยชน์ของส่วนรวม จากทุกฝ่าย	3.96	0.98	มาก
19) ผลของการประชาพิจารณ์ที่ไม่เป็นข้อผูกพัน ในการตัดสินใจดำเนินการ	3.74	0.99	มาก
20) การประชาพิจารณ์ ไม่เหมาะสมกับสังคมไทย เพราะขาดความพร้อมอยู่มาก	3.54	1.16	มาก
รวม	3.84	1.03	มาก

## ส่วนที่ 2 ผลการทดสอบสมมติฐาน

**สมมติฐานที่ 1:** ความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกฯ พ.ศ. 2548 ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

$H_0$  : ระดับความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการด้านต่าง ๆ ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

$H_1$  : ระดับความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

ตารางที่ 4.5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 กับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
1) การประชาพิจารณ์ คือ การที่หน่วยงานของรัฐจัดให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของรัฐก่อนอนุญาต หรือการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย คุณภาพชีวิต หรือส่วนได้เสียสำคัญอื่นใดเกี่ยวกับประชาชน หรือชุมชนท้องถิ่น	.378(**)	0.000	ปานกลาง
2) การดำเนินโครงการของหน่วยงานของรัฐอันเป็นการพัฒนาเศรษฐกิจหรือสังคม ไม่ว่าจะเป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐหรือโดยวิธีการให้สัมปทานหรืออนุญาตให้บุคคลอื่นทำ ทั้งนี้ บรรดาที่มีผลกระทบอย่างกว้างขวางต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย วิถีชีวิต หรือส่วนได้เสียเกี่ยวกับชุมชนท้องถิ่น ต้องจัดให้มีการทำประชาพิจารณ์	.287(**)	0.000	ต่ำ
3) หน่วยงานของรัฐ อันได้แก่ ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น หน่วยงานอื่นใดของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ที่เป็นผู้รับผิดชอบโครงการของรัฐที่มีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อประชาชนเป็นส่วนรวม เป็นผู้ร้องขอให้มีการจัดการประชาพิจารณ์ได้	.358(**)	0.000	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ ผู้ซึ่งอาจได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย โดยตรงจากการดำเนินงานตามโครงการของรัฐ สามารถร้องขอ รัฐมนตรีสำหรับราชการส่วนกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดสำหรับราชการ ส่วนภูมิภาคหรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานครสำหรับกรุงเทพมหานคร สั่งให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐมิได้จัดให้มีการ รับฟังความคิดเห็นก่อนเริ่มดำเนินการ โครงการของรัฐ ได้	.388(* *)	0.00 0	ปาน กลาง
5) กำหนดให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีหน้าที่กำกับดูแล ส่งเสริม สนับสนุน ช่วยเหลือ และแนะนำหน่วยงานของรัฐในการ ดำเนินการ	.403(* *)	0.00 0	ปาน กลาง
6) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการของรัฐที่หน่วยงานของรัฐต้องเผยแพร่แก่ ประชาชนอย่างน้อยต้องประกอบด้วย เหตุผลความจำเป็นและ วัตถุประสงค์ของโครงการ สาระสำคัญของโครงการ ผู้ดำเนินการ สถานที่ที่จะดำเนินการ ขั้นตอนและระยะเวลาดำเนินการ ผลผลิตและ ผลลัพธ์ของโครงการ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นแก่ประชาชน และ ประมาณการค่าใช้จ่าย	.334(* *)	0.00 0	ปาน กลาง
7) ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน หน่วยงานของรัฐต้องมุ่งให้ ประชาชนมีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับโครงการของรัฐ และรวบรวม ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการนั้น รวมตลอดทั้งความ เดือดร้อนหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่ประชาชนด้วย	.428(* *)	0.00 0	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
8) หน่วยงานของรัฐจะรับฟังความคิดเห็นของประชาชนไป พร้อมกับการเผยแพร่ข้อมูลแก่ประชาชนก็ได้	.416(**)	0.000	ปาน กลาง
9) ผู้มีอำนาจหรือสั่งให้จัดทำประชาพิจารณ์จะพิจารณา ตัดสินใจและแจ้งเหตุผลของการตัดสินใจให้ผู้เข้าร่วม ประชาพิจารณ์โดยเร็ว และถ้าหากผู้มีอำนาจไม่ตัดสินใจ ตามรายงานผลประชาพิจารณ์ ประชาชนสามารถนำเรื่อง ฟ้องศาล ได้	.364(**)	0.000	ปาน กลาง
10) การรับฟังความคิดเห็นด้วยการประชุมปรึกษาหารือ ทำ ได้ด้วย การประชาพิจารณ์ การอภิปรายสาธารณะ การ แลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร การประชุมเชิงปฏิบัติการ การ ประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมี ส่วนได้เสีย	.369(**)	0.000	ปาน กลาง
11) การรับฟังความคิดเห็นสามารถทำได้ด้วยวิธีอื่นตามที่ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด	.280(**)	0.000	ต่ำ
12) ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน หน่วยงานของ รัฐต้องประกาศให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความ คิดเห็น ระยะเวลา สถานที่ ตลอดจนรายละเอียดอื่นที่ เพียงพอแก่การที่ประชาชนจะเข้าใจและสามารถแสดง ความคิดเห็นได้	.294(**)	0.000	ต่ำ
13) ประกาศของการรับฟังความคิดเห็น ให้ปิดไว้โดยเปิดเผย ณ สถานที่ปิดประกาศของหน่วยงานของรัฐและสถานที่ ที่จะดำเนินโครงการของรัฐนั้นเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบ ห้าวันก่อนเริ่มดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของ ประชาชน และให้ประกาศในระบบเครือข่ายสารสนเทศ ที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจัดให้มีขึ้นด้วย	.306(**)	0.000	ปาน กลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
14) เมื่อดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนแล้ว ให้ หน่วยงานของรัฐจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน และประกาศให้ทราบภายใน 15 วัน นับ แต่วันที่เสร็จสิ้นการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และให้ปิดประกาศไว้โดยเปิดเผย	.285(**)	0.000	ต่ำ
15) เมื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนแล้วปรากฏว่า การ ดำเนินโครงการของรัฐ โครงการใด อาจก่อให้เกิด ผลกระทบต่อประชาชนมากกว่าข้อมูลที่เผยแพร่แก่ ประชาชน ถ้ายังมีความจำเป็นต้องดำเนินโครงการ ดังกล่าวต่อไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดมาตรการ ป้องกัน แก้ไข หรือเยียวยาความเดือดร้อนหรือความ เสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากผลกระทบดังกล่าวเพิ่มขึ้นตาม ความเหมาะสมก่อนเริ่มดำเนินการ โครงการของรัฐนั้น และประกาศให้ประชาชนทราบ	.310(**)	0.000	ปาน กลาง
รวมด้านความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ	.471(**)	0.000	ปาน กลาง

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตารางที่ 4.5 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 กับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง โดยการทดสอบค่า Correlation พบว่า ทุกด้าน มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ 0.000\*\* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 ทุกด้าน มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่าทุกด้าน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.28- 0.42 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางกับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ทุกครั้ง

เมื่อพิจารณารวมด้านความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ 0.000\*\* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบเผด็จการในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.471 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางกับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเผด็จการในการประชาสัมพันธ์ทุกครั้ง

ตารางที่ 4.6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาสัมพันธ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
1) การประชาสัมพันธ์ คือ การที่หน่วยงานของรัฐจัดให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของรัฐก่อนอนุญาต หรือการดำเนิน โครงการหรือกิจกรรมที่อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย คุณภาพชีวิต หรือส่วนได้เสียสำคัญอื่นใดเกี่ยวกับประชาชน หรือชุมชนท้องถิ่น	-.075	0.155	แทบไม่มี ความสัมพันธ์

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
2) การดำเนินโครงการของหน่วยงานของรัฐอันเป็นการพัฒนาเศรษฐกิจหรือสังคม ไม่ว่าจะเป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐหรือโดยวิธีการให้สัมปทานหรืออนุญาตให้บุคคลอื่นทำ ทั้งนี้ บรรดาที่มีผลกระทบอย่างกว้างขวางต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย วิถีชีวิต หรือส่วนได้เสียเกี่ยวกับชุมชนท้องถิ่น ต้องจัดให้มีการทำประชาพิจารณ์	.064	0.222	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
3) หน่วยงานของรัฐ อันได้แก่ ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น หน่วยงานอื่นใดของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ที่เป็นผู้รับผิดชอบโครงการของรัฐที่มีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อประชาชนเป็นส่วนรวม เป็นผู้ร้องขอให้มีการจัดการประชาพิจารณ์ได้	-.055	0.298	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ ผู้ซึ่งอาจได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยตรงจากการดำเนินงานตามโครงการของรัฐ สามารถร้องขอรัฐมนตรีสำหรับราชการส่วนกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดสำหรับราชการส่วนภูมิภาคหรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสำหรับกรุงเทพมหานคร สั่งให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐมิได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นก่อนเริ่มดำเนินการโครงการของรัฐ ได้	-.059	0.285	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
5) กำหนดให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีหน้าที่กำกับดูแล ส่งเสริม สนับสนุน ช่วยเหลือ และแนะนำหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการ	-.087	0.097	แทบไม่มี ความสัมพันธ์

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
6) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการของรัฐที่หน่วยงานของรัฐต้องเผยแพร่แก่ประชาชนอย่างน้อยต้องประกอบด้วย เหตุผลความจำเป็น และวัตถุประสงค์ของโครงการ สาระสำคัญของโครงการ ผู้ดำเนินการ สถานที่ที่จะดำเนินการ ขั้นตอนและระยะเวลา ดำเนินการ ผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นแก่ประชาชน และประมาณการค่าใช้จ่าย	-0.058	0.267	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
7) ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน หน่วยงานของรัฐ ต้องมุ่งให้ประชาชนมีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับโครงการของรัฐ และรวบรวมความคิดเห็นของประชาชน ที่มีต่อโครงการนั้น รวมตลอดทั้งความเดือดร้อนหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่ประชาชนด้วย	-0.040	0.447	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
8) หน่วยงานของรัฐจะรับฟังความคิดเห็นของประชาชนไปพร้อมกับการเผยแพร่ข้อมูลแก่ประชาชนก็ได้	-0.020	0.705	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
9) การรับฟังความคิดเห็นด้วยการสำรวจความคิดเห็น สามารถทำได้ด้วย การสัมภาษณ์รายบุคคล การเปิดให้แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์หรือ โทรสาร ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ หรือทางอื่นใด การเปิดโอกาสให้ประชาชนมารับข้อมูลและแสดงความคิดเห็นต่อหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบโครงการ และการสนทนากลุ่มย่อย	.051	0.333	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
10) การรับฟังความคิดเห็นด้วยการประชุมปรึกษาหารือ ทำได้ ด้วย การประชาพิจารณ์ การอภิปรายสาธารณะ การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร การประชุมเชิงปฏิบัติการ การประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย	-0.095	0.069	แทบไม่มี ความสัมพันธ์

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
11) การรับฟังความคิดเห็นสามารถทำได้ด้วยวิธีอื่นตามที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด	.067	0.200	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
12) ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน หน่วยงานของรัฐต้องประกาศให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลา สถานที่ ตลอดจนรายละเอียดอื่นที่เพียงพอแก่การที่ประชาชนจะเข้าใจและสามารถแสดงความคิดเห็นได้	.078	0.137	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
13) ประกาศของการรับฟังความคิดเห็น ให้ปิดไว้โดยเปิดเผย ณ สถานที่ปิดประกาศของหน่วยงานของรัฐ และสถานที่ที่จะดำเนินโครงการของรัฐนั้นเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวันก่อนเริ่มดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และให้ประกาศในระบบเครือข่ายสารสนเทศที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจัดให้มีขึ้นด้วย	.022	0.677	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
14) เมื่อดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และประกาศให้ทราบภายใน 15 วัน นับแต่วันที่เสร็จสิ้นการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และให้ปิดประกาศไว้โดยเปิดเผย	.013	0.807	แทบไม่มี ความสัมพันธ์

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
15) เมื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนแล้วปรากฏว่า การดำเนินโครงการของรัฐโครงการใด อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนมากกว่าข้อมูลที่เผยแพร่แก่ประชาชน ถ้ายังมีความจำเป็นต้องดำเนินโครงการดังกล่าวต่อไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดมาตรการป้องกัน แก่ไข หรือเยียวยาความเดือดร้อน หรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากผลกระทบดังกล่าวเพิ่มขึ้น ตามความเหมาะสมก่อนเริ่มดำเนินการโครงการของรัฐนั้นและประกาศให้ประชาชนทราบ	-0.059	0.259	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
รวมด้านความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ	-0.021	0.686	แทบไม่มี ความสัมพันธ์

จากตารางที่ 4.6 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยการสนับสนุนให้มีการแปรรูป โดยการทดสอบค่า Correlation พบว่า ทุกด้าน มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) มากกว่า 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 ไม่มีความสัมพันธ์กับการเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

เมื่อพิจารณารวมด้านความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ .686 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ ไม่มีความสัมพันธ์กับการเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

ตารางที่ 4.7 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการ  
ทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วม  
ด้วยการคัดค้าน

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
1) การประชาพิจารณ์ คือ การที่หน่วยงานของรัฐจัดให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของรัฐก่อนอนุญาต หรือการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย คุณภาพชีวิต หรือส่วนได้เสียสำคัญอื่นใดเกี่ยวกับประชาชน หรือชุมชนท้องถิ่น	.216(**)	0.000	ต่ำ
2) การดำเนินโครงการของหน่วยงานของรัฐอันเป็นการพัฒนาเศรษฐกิจหรือสังคม ไม่ว่าจะเป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐหรือโดยวิธีการให้สัมปทานหรืออนุญาตให้บุคคลอื่นทำ ทั้งนี้ บรรดาที่มีผลกระทบอย่างกว้างขวางต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย วิถีชีวิต หรือส่วนได้เสียเกี่ยวกับชุมชนท้องถิ่น ต้องจัดให้มีการทำประชาพิจารณ์	.198(**)	0.000	ต่ำ
3) หน่วยงานของรัฐ อันได้แก่ ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น หน่วยงานอื่นใดของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ที่เป็นผู้รับผิดชอบโครงการของรัฐที่มีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อประชาชนเป็นส่วนรวม เป็นผู้ร้องขอให้มีการจัดการประชาพิจารณ์ได้	.235(**)	0.000	ต่ำ

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ ผู้ซึ่งอาจได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยตรงจากการดำเนินงานตามโครงการของรัฐ สามารถร้องขอรัฐมนตรีสำหรับราชการส่วนกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดสำหรับราชการส่วนภูมิภาคหรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสำหรับกรุงเทพมหานคร สั่งให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐมิได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นก่อนเริ่มดำเนินการโครงการของรัฐ ได้	.249(**)	0.000	ต่ำ
5) กำหนดให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีหน้าที่กำกับดูแล ส่งเสริม สนับสนุน ช่วยเหลือ และแนะนำหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการ	.290(**)	0.000	ต่ำ
6) ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการของรัฐที่หน่วยงานของรัฐต้องเผยแพร่แก่ประชาชนอย่างน้อยต้องประกอบด้วย เหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ของโครงการ สาระสำคัญของโครงการ ผู้ดำเนินการ สถานที่ที่จะดำเนินการ ขั้นตอนและระยะเวลาดำเนินการ ผลผลิต และผลลัพธ์ของโครงการ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นแก่ประชาชน และประมาณการค่าใช้จ่าย	.179(**)	0.000	ต่ำ
7) ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน หน่วยงานของรัฐต้องมุ่งให้ประชาชนมีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับโครงการของรัฐ และรวบรวมความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการนั้น รวมถึงลดทั้งความเดือดร้อนหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่ประชาชนด้วย	.246(**)	0.000	ต่ำ
8) หน่วยงานของรัฐจะรับฟังความคิดเห็นของประชาชนไปพร้อมกับการเผยแพร่ข้อมูลแก่ประชาชนก็ได้	.123(*)	0.000	ต่ำ

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
9) การรับฟังความคิดเห็นด้วยการสำรวจความคิดเห็น สามารถทำได้ด้วย การสัมภาษณ์รายบุคคล การเปิด ให้แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์ หรือโทรสาร ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ หรือทาง อื่นใด การเปิดโอกาสให้ประชาชนมารับข้อมูลและ แสดงความคิดเห็นต่อหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ โครงการ และการสนทนากลุ่มย่อย	.247(**)	0.001	ต่ำ
10) การรับฟังความคิดเห็นด้วยการประชุมปรึกษาหารือ ทำได้ด้วย การประชาพิจารณ์ การอภิปรายสาธารณะ การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร การประชุมเชิง ปฏิบัติการ การประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่ เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย	.169(**)	0.000	ต่ำ
11) การรับฟังความคิดเห็นสามารถทำได้ด้วยวิธีอื่น ตามที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด	.157(**)	0.000	ต่ำ
12) ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน หน่วยงาน ของรัฐต้องประกาศให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับ ฟังความคิดเห็น ระยะเวลา สถานที่ ตลอดจน รายละเอียดอื่นที่เพียงพอแก่การที่ประชาชนจะเข้าใจ และสามารถแสดงความคิดเห็นได้	.229(**)	0.000	ต่ำ
13) ประกาศของการรับฟังความคิดเห็น ให้ปิดไว้โดย เปิดเผย ณ สถานที่ปิดประกาศของหน่วยงานของรัฐ และสถานที่ที่จะดำเนินโครงการของรัฐนั้นเป็นเวลา ไม่น้อยกว่าสิบห้าวันก่อนเริ่มดำเนินการรับฟังความ คิดเห็นของประชาชน และให้ประกาศในระบบ เครือข่ายสารสนเทศที่สำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรีจัดให้มีขึ้นด้วย	.169(**)	0.000	ต่ำ

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
14) ประกาศของการรับฟังความคิดเห็น ให้ปิดไว้โดย เปิดเผย ณ สถานที่ปิดประกาศของหน่วยงานของ รัฐและสถานที่ที่จะดำเนิน โครงการของรัฐนั้นเป็น เวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวันก่อนเริ่มดำเนินการรับฟัง ความคิดเห็นของประชาชน และให้ประกาศใน ระบบเครือข่ายสารสนเทศที่สำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรีจัดให้มีขึ้นด้วย	.257(**)	0.000	ต่ำ
15) เมื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนแล้วปรากฏว่า การดำเนินโครงการของรัฐโครงการใด อาจ ก่อให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนมากกว่าข้อมูลที่ เผยแพร่แก่ประชาชน ถ้ายังมีความจำเป็นต้อง ดำเนินโครงการดังกล่าวต่อไป หน่วยงานของรัฐ ต้องกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข หรือเยียวยา ความเดือดร้อนหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจาก ผลกระทบดังกล่าวเพิ่มขึ้นตามความเหมาะสมก่อน เริ่มดำเนินการโครงการของรัฐนั้นและประกาศให้ ประชาชนทราบ	.289(**)	0.000	ต่ำ
รวมด้านความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ	.289(**)	0.000	ต่ำ

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตารางที่ 4.7 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน โดยการทดสอบค่า Correlation พบว่า ทุกด้าน มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ  $0.000^{**}$  ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 ทุกด้าน มีความสัมพันธ์กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่าทุกด้าน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.12- 0.29 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับต่ำกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน

เมื่อพิจารณารวมด้านความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ  $0.000^{**}$  ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำประชาพิจารณ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 มีความสัมพันธ์กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.289 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับต่ำกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน



**สมมติฐานที่ 2:** ความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการ  
ประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชา  
พิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

$H_0$  : ระดับความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชา  
พิจารณ์ด้านต่าง ๆ ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชา  
พิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

$H_1$  : ระดับความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชา  
พิจารณ์ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์  
ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

ตารางที่ 4.8 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตาม  
กระบวนการการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ กับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมี  
ส่วนร่วมแบบเผ่าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง

แนวทางในการดำเนินการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
1) ก่อนดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ต้องมี การจัดทำประชาพิจารณ์	.455(**)	.000	ปานกลาง
2) พนักงานทุกคนเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ที่ต้องเข้าร่วมการ ประชาพิจารณ์	.388(**)	.000	ปานกลาง
3) การประชาพิจารณ์แปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มี กฎหมายที่ใช้เหมาะสมอยู่แล้ว	.134(**)	.006	ต่ำ
4) การประชาพิจารณ์ได้เปิดโอกาสให้พนักงานแสดง ความคิดเห็น ได้แย้ง หรือขอคำชี้แจงจากรัฐได้อย่าง เต็มที่	.337(**)	.000	ปานกลาง
5) การประชาพิจารณ์เป็นเพียงการประชาสัมพันธ์ การ แปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเท่านั้น	.067	.203	แทบไม่มี ความสัมพันธ์

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

แนวทางในการดำเนินการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
6) คณะกรรมการการเตรียมการจัดตั้งบริษัท เป็นผู้มีคุณสมบัติเหมาะสม ในการจัดประชาพิจารณ์	.076	.145	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
7) การประชาพิจารณ์ควรให้ตัดสินใจว่าจะดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหรือไม่เท่านั้น	.245(**)	.000	ต่ำ
8) การประชาพิจารณ์ควรเสนอทางเลือกในการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหลาย ๆ ทางเลือก	.337(**)	.000	ปานกลาง
9) การประชาพิจารณ์ เป็นการสร้างความชอบธรรมให้กับรัฐบาลในการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	.281(**)	.000	ต่ำ
10) ท่านได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาพิจารณ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอย่างเพียงพอ	.121(**)	.021	ต่ำ
11) ท่านทราบถึงวิธีการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และผลที่จะเกิดขึ้นตามมาเป็นอย่างดี	.129(**)	.013	ต่ำ
12) การแจ้งข้อมูลของการประชาพิจารณ์ล่วงหน้า 15 วันเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม	.122(**)	.020	ต่ำ
13) การประชาพิจารณ์ควรใช้วิธีการสำรวจความคิดเห็น ด้วยการสัมภาษณ์พนักงานรายบุคคล การเปิดให้แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์หรือโทรสาร ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ	.359(**)	.000	ปานกลาง
14) การประชาพิจารณ์ควรเปิดโอกาสให้พนักงานมารับข้อมูลและแสดงความคิดเห็นต่อหน่วยงานที่แปรรูป และด้วยการสนทนากลุ่มย่อย	.323(**)	.000	ปานกลาง
15) การประชาพิจารณ์ควรใช้การประชุมปรึกษาหารือ ด้วยการอภิปรายสาธารณะ และการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร	.510(**)	.000	สูง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

แนวทางในการดำเนินการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
16) การประชาสัมพันธ์การใช้การประชุมเชิงปฏิบัติการและการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย	.420(**)	.000	ปานกลาง
17) การประชาสัมพันธ์การทำหลาย ๆ ครั้ง และในหลาย ๆ สถานที่	.401(**)	.000	ปานกลาง
18) การประชาสัมพันธ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นไปด้วยความเที่ยงตรง เปิดเผย และยุติธรรม	.436(**)	.000	ปานกลาง
22) การประชาสัมพันธ์จะทำให้การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นไปด้วยความเหมาะสม	.388(**)	.000	ปานกลาง
23) ผลของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รัฐบาลต้องรับฟังและนำไปประกอบการตัดสินใจ	.445(**)	.000	ปานกลาง
24) รัฐบาลต้องให้เหตุผลประกอบการตัดสินใจแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เมื่อเลือกทางใดทางหนึ่ง	.428(**)	.000	ปานกลาง
25) ท่านยอมรับผลของการประชาสัมพันธ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	.345(**)	.000	ปานกลาง
รวมด้านความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการ	.538(**)	.000	สูง

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตารางที่ 4.8 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชาสัมพันธ์ด้านต่าง ๆ กับ การจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์ในการประชาสัมพันธ์ทุกครั้ง โดยการทดสอบค่า Correlation พบว่าส่วนใหญ่ มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชาสัมพันธ์

ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ยกเว้น ด้าน

1) การประชาพิจารณ์เป็นเพียงการประชาสัมพันธ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเท่านั้น

2) คณะกรรมการเตรียมการจัดตั้งบริษัท เป็นผู้มีคุณสมบัติเหมาะสม ในการจัดประชาพิจารณ์

3) ท่านได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาพิจารณ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอย่างเพียงพอ

4) ท่านทราบถึงวิธีการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคและผลที่จะเกิดขึ้นตามมาเป็นอย่างดี และ

5) การแจ้งข้อมูลของการประชาพิจารณ์ล่วงหน้า 15 วันเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม ที่มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ของด้านที่มีระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 พบว่าทุกด้าน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.12- 0.51 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับต่ำถึงปานกลางกับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง

เมื่อพิจารณารวมด้านความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการ พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ 0.000\*\* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการ มีความสัมพันธ์กับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.538 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางกับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง

ตารางที่ 4.9 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

แนวทางในการดำเนินการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
1) ก่อนดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ต้องมีการจัดทำประชาพิจารณ์	-.012	.817	ต่ำ
2) พนักงานทุกคนเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ที่ต้องเข้าร่วมการประชาพิจารณ์	-.022	.671	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
3) การประชาพิจารณ์แปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีกฎหมายที่ใช้เหมาะสมอยู่แล้ว	.283(**)	.000	ต่ำ
4) การประชาพิจารณ์ได้เปิดโอกาสให้พนักงานแสดงความคิดเห็น ได้แย้ง หรือขอคำชี้แจงจากรัฐได้อย่างเต็มที่	.056	.286	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
5) การประชาพิจารณ์เป็นเพียงการประชาสัมพันธ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิกภาคเท่านั้น	.194(**)	.000	ต่ำ
6) คณะกรรมการการเตรียมการจัดตั้งบริษัท เป็นผู้มีความคุณสมบัติเหมาะสม ในการจัดประชาพิจารณ์	.496(**)	.000	ปานกลาง
7) การประชาพิจารณ์ควรให้ตัดสินใจว่าจะดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหรือไม่เท่านั้น	.210(**)	.000	ต่ำ
8) การประชาพิจารณ์ควรเสนอทางเลือกในการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหลาย ๆ ทางเลือก	.147	.005	ต่ำ
9) การประชาพิจารณ์ เป็นการสร้างความชอบธรรมให้กับรัฐบาลในการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	.268(**)	.000	ต่ำ
10) ท่านได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาพิจารณ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอย่างเพียงพอ	.383(**)	.000	ปานกลาง

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

แนวทางในการดำเนินการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
11) ท่านทราบถึงวิธีการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และผลที่จะเกิดขึ้นตามมาเป็นอย่างดี	.337(**)	.000	ปานกลาง
12) การแจ้งข้อมูลของการประชาสัมพันธ์ล่วงหน้า 15 วันเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม	.447(**)	.000	ปานกลาง
13) การประชาสัมพันธ์ควรใช้วิธีการสำรวจความคิดเห็น ด้วยการสัมภาษณ์พนักงานรายบุคคล การเปิดให้แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์หรือ โทรสาร ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ	.095	.069	ต่ำ
14) การประชาสัมพันธ์ควรเปิดโอกาสให้พนักงานมารับ ข้อมูลและแสดงความคิดเห็นต่อหน่วยงานที่แปรรูป และด้วยการสนทนากลุ่มย่อย	.075	.153	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
15) การประชาสัมพันธ์ควรใช้การประชุมปรึกษาหารือ ด้วยการอภิปรายสาธารณะ และการแลกเปลี่ยน ข้อมูลข่าวสาร	.037	.479	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
16) การประชาสัมพันธ์ควรใช้การประชุมเชิงปฏิบัติการ และการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย	.119	.022	ต่ำ
17) การประชาสัมพันธ์ควรทำหลาย ๆ ครั้ง และในหลาย ๆ สถานที่	-.013	.804	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
18) การประชาสัมพันธ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นไปด้วยความเที่ยงตรง เปิดเผย และยุติธรรม	.129	.014	ต่ำ
22) การประชาสัมพันธ์จะทำให้การแปรรูปการไฟฟ้า ส่วนภูมิภาค เป็นไปด้วยความเหมาะสม	.301(**)	.000	ปานกลาง

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

แนวทางในการดำเนินการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
23) ผลของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รัฐบาลต้องรับฟังและนำไปประกอบการตัดสินใจ	-.027	.606	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
24) รัฐบาลต้องให้เหตุผลประกอบต่อการตัดสินใจแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เมื่อเลือกทางใดทางหนึ่ง	.102	.051	ต่ำ
25) ท่านยอมรับผลของการประชาสัมพันธ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	.303(**)	.000	ปานกลาง
รวมด้านความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการ	.304(**)	.000	ปานกลาง

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตารางที่ 4.9 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชาสัมพันธ์ด้านต่าง ๆ กับ การจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป โดยการทดสอบค่า Correlation พบว่า ด้าน

- 1) การประชาสัมพันธ์แปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีกฎหมายที่ใช้เหมาะสมอยู่แล้ว
- 2) การประชาสัมพันธ์เป็นเพียงการประชาสัมพันธ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเท่านั้น
- 3) คณะกรรมการการเตรียมการจัดตั้งบริษัท เป็นผู้มีคุณสมบัติเหมาะสม ในการจัดประชาสัมพันธ์
- 4) การประชาสัมพันธ์ควรให้ตัดสินใจว่าจะดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหรือไม่เท่านั้น
- 5) การประชาสัมพันธ์ เป็นการสร้างความชอบธรรมให้กับรัฐบาลในการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

6) ท่านได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอย่างไรเพียงพอ

7) ท่านทราบถึงวิธีการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคและผลที่จะเกิดขึ้นตามมาเป็นอย่างดี

8) การแจ้งข้อมูลของการประชาสัมพันธ์ล่วงหน้า 15 วันเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม

9) การประชาสัมพันธ์จะทำให้การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นไปด้วยความเหมาะสม

10) ท่านยอมรับผลของการประชาสัมพันธ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชาสัมพันธ์ด้านต่าง ๆ เหล่านี้ มีความสัมพันธ์กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ของด้านที่มีระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 พบว่าทุกด้าน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.12- 0.49 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับน้อยถึงปานกลางกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

เมื่อพิจารณารวมด้านความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการ พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ 0.000\*\* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการ มีความสัมพันธ์กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.306 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

ตารางที่ 4.10 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน

แนวทางในการดำเนินการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
1) ก่อนดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ต้องมีการจัดทำประชาพิจารณ์	.297(**)	.000	ต่ำ
2) พนักงานทุกคนเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ที่ต้องเข้าร่วมการประชาพิจารณ์	.284(**)	.000	ต่ำ
3) การประชาพิจารณ์แปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีกฎหมายที่ใช้เหมาะสมอยู่แล้ว	.032	.547	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
4) การประชาพิจารณ์ได้เปิดโอกาสให้พนักงานแสดงความคิดเห็นโต้แย้ง หรือขอคำชี้แจงจากรัฐได้อย่างเต็มที่	.274(**)	.000	ต่ำ
5) การประชาพิจารณ์เป็นเพียงการประชาสัมพันธ์ การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิกภาคเท่านั้น	.050	.341	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
6) คณะกรรมการการเตรียมการจัดตั้งบริษัท เป็นผู้มีความคุณสมบัติเหมาะสม ในการจัดประชาพิจารณ์	-.117(**)	.025	ต่ำ
7) การประชาพิจารณ์ควรให้ตัดสินใจว่าจะดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหรือไม่เท่านั้น	.182(**)	.000	ต่ำ
8) การประชาพิจารณ์ควรเสนอทางเลือกในการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหลาย ๆ ทางเลือก	.158(**)	.003	ต่ำ
9) การประชาพิจารณ์ เป็นการสร้างความชอบธรรมให้กับรัฐบาลในการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	.035	.501	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
10) ท่านได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาพิจารณ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอย่างเพียงพอ	-.022	.669	แทบไม่มี ความสัมพันธ์

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

แนวทางในการดำเนินการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
11) ท่านทราบถึงวิธีการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และผลที่จะเกิดขึ้นตามมาเป็นอย่างดี	-.001	.987	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
12) การแจ้งข้อมูลของการประชาสัมพันธ์ล่วงหน้า 15 วันเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม	-.029	.579	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
13) การประชาสัมพันธ์ควรใช้วิธีการสำรวจความคิดเห็น ด้วยการสัมภาษณ์พนักงานรายบุคคล การเปิดให้แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์หรือ โทรสาร ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ	.293(**)	.000	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
14) การประชาสัมพันธ์ควรเปิดโอกาสให้พนักงานมารับ ข้อมูลและแสดงความคิดเห็นต่อหน่วยงานที่แปรรูป และด้วยการสนทนากลุ่มย่อย	.187(**)	.000	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
15) การประชาสัมพันธ์ควรใช้การประชุมปรึกษาหารือ ด้วยการอภิปรายสาธารณะ และการแลกเปลี่ยน ข้อมูลข่าวสาร	.344(**)	.000	ปานกลาง
16) การประชาสัมพันธ์ควรใช้การประชุมเชิงปฏิบัติการ และการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย	.190(**)	.000	ต่ำ
17) การประชาสัมพันธ์ควรทำหลาย ๆ ครั้ง และในหลาย ๆ สถานที่	.321(**)	.000	ปานกลาง
18) การประชาสัมพันธ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นไปด้วยความเที่ยงตรง เปิดเผย และยุติธรรม	.183(**)	.000	ต่ำ
22) การประชาสัมพันธ์จะทำให้การแปรรูปการไฟฟ้า ส่วนภูมิภาค เป็นไปด้วยความเหมาะสม	.135(**)	.010	ต่ำ
23) ผลของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วน ภูมิภาค รัฐบาลต้องรับฟังและนำไปประกอบการ ตัดสินใจ	.339(**)	.000	ปานกลาง

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

แนวทางในการดำเนินการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
24) รัฐบาลต้องให้เหตุผลประกอบต่อการตัดสินใจแปร รูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เมื่อเลือกทางใดทางหนึ่ง	.245(**)	.000	ต่ำ
25) ท่านยอมรับผลของการประชาสัมพันธ์ การแปร รูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	.075	.155	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
รวมด้านความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการ	.267(**)	.000	ต่ำ

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตารางที่ 4.10 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชาสัมพันธ์ด้านต่าง ๆ กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน โดยการทดสอบค่า Correlation พบว่า ด้าน

- 1) ก่อนดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ต้องมีการจัดทำประชาสัมพันธ์
- 2) พนักงานทุกคนเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ที่ต้องเข้าร่วมการประชาสัมพันธ์
- 3) การประชาสัมพันธ์ได้เปิดโอกาสให้พนักงานแสดงความคิดเห็น ได้แย้ง หรือขอคำชี้แจงจากรัฐได้อย่างเต็มที่
- 4) คณะกรรมการการเตรียมการจัดตั้งบริษัท เป็นผู้มีความสมบัติเหมาะสม ในการจัดประชาสัมพันธ์
- 5) การประชาสัมพันธ์ควรให้ตัดสินใจว่าจะดำเนินการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหรือไม่เท่านั้น
- 6) การประชาสัมพันธ์ควรเสนอทางเลือกในการแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหลาย ๆ ทางเลือก
- 7) การประชาสัมพันธ์ควรใช้วิธีการสำรวจความคิดเห็นด้วยการสัมภาษณ์พนักงานรายบุคคล การเปิดให้แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์หรือโทรสาร ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ

- 8) การประชาพิจารณ์ควรเปิดโอกาสให้พนักงานมารับข้อมูลและแสดงความคิดเห็นต่อหน่วยงานที่แปรรูป และด้วยการสนทนากลุ่มย่อย
- 9) การประชาพิจารณ์ควรใช้การประชุมปรึกษาหารือด้วย การอภิปรายสาธารณะ และการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร
- 10) การประชาพิจารณ์ควรใช้การประชุมเชิงปฏิบัติการและการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย
- 11) การประชาพิจารณ์ควรทำหลาย ๆ ครั้ง และในหลาย ๆ สถานที่
- 12) การประชาพิจารณ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นไปด้วยความเที่ยงตรงเปิดเผย และยุติธรรม
- 13) การประชาพิจารณ์จะทำให้การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นไปด้วยความเหมาะสม
- 14) ผลของการประชาพิจารณ์การแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รัฐบาลต้องรับฟังและนำไปประกอบการตัดสินใจ และ
- 15) รัฐบาลต้องให้เหตุผลประกอบต่อการตัดสินใจแปรรูปการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เมื่อเลือกทางใดทางหนึ่ง

มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่า ระดับความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการตามกระบวนการการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ เหล่านี้ มีความสัมพันธ์กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ของด้านที่มีระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 พบว่าทุกด้าน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.11- 0.34 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับน้อยถึงปานกลางกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน ยกเว้นด้านคณะกรรมการเตรียมการจัดตั้งบริษัท เป็นผู้มีคุณสมบัติเหมาะสม ในการจัดประชาพิจารณ์ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -.117 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในทางตรงข้ามและมีระดับน้อยกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน

เมื่อพิจารณารวมด้านความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการ พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ 0.000\*\* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการ มีความสัมพันธ์กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วม

ร่วมด้วยในการคัดค้าน และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.267 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับต่ำกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน

**สมมติฐานที่ 3:** ความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาสัมพันธ์ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

$H_0$  : ระดับความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาสัมพันธ์ด้านต่าง ๆ ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

$H_1$  : ระดับความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาสัมพันธ์ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

ตารางที่ 4.11 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาสัมพันธ์ด้านต่าง ๆ กับ การจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเผ่าสังเกตการณ์ในการประชาสัมพันธ์ทุกครั้ง

ปัญหาและอุปสรรค	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
1) รัฐบาลได้ตัดสินใจแปรรูปไปก่อนแล้ว จึงมาจัดทำประชาสัมพันธ์ จึงขาดการยอมรับ	.279(**)	.000	ต่ำ
2) กฎหมายที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ยังไม่เหมาะสม	.248(**)	.000	ต่ำ
3) พนักงานยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์	.285(**)	.000	ต่ำ
4) การประชาสัมพันธ์ทำให้เกิดความขัดแย้งและแตกแยกในองค์กร ทำให้ขาดความร่วมมือในการแก้ไขปัญห	.042	.123	แทบไม่มีความสัมพันธ์

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
5) ระยะเวลา และรูปแบบของการประชาพิจารณ์ไม่ เหมาะสม	.242(**)	.000	ต่ำ
6) ไม่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสีย ได้เข้าร่วมทุกฝ่าย	.310(**)	.000	ปานกลาง
7) รัฐบาลขาดความน่าเชื่อถือในวัตถุประสงค์ของการ แปรรูป	.387(**)	.000	ปานกลาง
8) ทุกฝ่ายไม่มีความแน่ใจว่าเมื่อทำการแปรรูปไปแล้วจะ เกิดผลดีมากกว่าผลเสีย	.253(**)	.000	ต่ำ
9) ผลประโยชน์ของบางฝ่ายที่ต้องสูญเสียไป จึงทำให้ เกิดการคัดค้าน	.193(**)	.000	ต่ำ
10) ขาดการยอมรับในคณะกรรมการที่ดำเนินการ	.264(**)	.000	ต่ำ
11) กฎ ระเบียบของการเป็นพนักงาน ไม่เอื้ออำนวยให้มี ส่วนร่วมในการประชาพิจารณ์	.020	.703	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
12) การขาดความจริงใจในการประชาพิจารณ์ เพราะ ส่วนใหญ่ทำเป็นพิธีเท่านั้น	.353(**)	.000	ปานกลาง
13) ข้อมูลที่สำคัญบางส่วน ไม่ถูกเปิดเผยให้ทุกฝ่ายได้ รับทราบ	.364(**)	.000	ปานกลาง
14) ฝ่ายสนับสนุนและคัดค้าน ต่างไม่ยอมรับในเหตุผล ของกันและกัน	.211(**)	.000	ต่ำ
15) วิธีการประชาพิจารณ์เป็นการเผชิญหน้าระหว่าง ผู้สนับสนุนและคัดค้าน จึงขาดการแสวงหาจุดร่วม และ สงวนจุดต่าง	.202(**)	.000	ต่ำ

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
16) ขาดความร่วมมือจากผู้ดูแลรักษาความสงบ เพื่อให้ การประชาพิจารณ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย	.178(**)	.001	ต่ำ
17) การขาดงบประมาณที่เพียงพอในการจัดประชา พิจารณ์	.071	.177	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
18) การขาดจิตสำนึกประ โยชน์สาธารณะ และ ประโยชน์ของส่วนรวม จากทุกฝ่าย	.343(**)	.000	ปานกลาง
19) ผลของการประชาพิจารณ์ที่ไม่เป็นข้อผูกพัน ในการ ตัดสินใจดำเนินการ	.255(**)	.000	ต่ำ
20) การประชาพิจารณ์ ไม่เหมาะสมกับสังคมไทย เพราะขาดความพร้อมอยู่มาก	.033	.253	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
รวมด้านความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค	.336(**)	.000	ปานกลาง

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตารางที่ 4.11 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ กับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง โดยการทดสอบค่า Correlation พบว่า ส่วนใหญ่ มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ยกเว้นด้าน

- 1) การประชาพิจารณ์ทำให้เกิดความขัดแย้งและแตกแยกในองค์กร ทำให้ขาดความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา
- 2) กฎ ระเบียบของการเป็นพนักงาน ไม่เอื้ออำนวยให้มีส่วนร่วมในการประชาพิจารณ์

3) การขาดความร่วมมือจากผู้ดูแลรักษาความสงบเพื่อให้การประชาพิจารณ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

4) การขาดงบประมาณที่เพียงพอในการจัดประชาพิจารณ์ และ

5) การประชาพิจารณ์ ไม่เหมาะสมกับสังคมไทย เพราะขาดความพร้อมอยู่มาก

ที่มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ของด้านที่มีระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 พบว่าทุกด้าน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.02- 0.38 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับต่ำถึงปานกลางกับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเผ่าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง

เมื่อพิจารณารวมด้านความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ 0.000\*\* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค มีความสัมพันธ์กับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเผ่าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.336 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางกับการจะให้ความร่วมมือและเข้าไปมีส่วนร่วมแบบเผ่าสังเกตการณ์ในการประชาพิจารณ์ทุกครั้ง

ตารางที่ 4.12 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

ปัญหาและอุปสรรค	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
1) รัฐบาลได้ตัดสินใจแปรรูปไปก่อนแล้ว จึงมาจัดทำประชาพิจารณ์ จึงขาดการยอมรับ	-.112	.032	ต่ำ
2) กฎหมายที่ใช้ในการประชาพิจารณ์ยังไม่เหมาะสม	-.160(**)	.002	ต่ำ
3) พนักงานยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประชาพิจารณ์	-.017	.784	แทบไม่มี ความสัมพันธ์

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
4) การประชาพิจารณ์ทำให้เกิดความขัดแย้งและ แตกแยกในองค์กร ทำให้ขาดความร่วมมือในการ แก้ไขปัญหา	-.013	.803	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
5) ระยะเวลา และรูปแบบของการประชาพิจารณ์ไม่ เหมาะสม	-.115	.028	ต่ำ
6) ไม่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสีย ได้เข้าร่วมทุกฝ่าย	-.101	.053	ต่ำ
7) รัฐบาลขาดความน่าเชื่อถือในวัตถุประสงค์ของการ แปรรูป	-.152(**)	.003	ต่ำ
8) ทุกฝ่ายไม่มีความแน่ใจว่าเมื่อทำการแปรรูปไปแล้ว จะเกิดผลดีมากกว่าผลเสีย	-.093	.076	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
9) ผลประโยชน์ของบางฝ่ายที่ต้องสูญเสียไป จึงทำให้ เกิดการคัดค้าน	.129	.014	ต่ำ
10) ขาดการยอมรับในคณะกรรมการที่ดำเนินการ	-.109	.038	ต่ำ
11) กฎ ระเบียบของการเป็นพนักงาน ไม่เอื้ออำนวยให้ มีส่วนร่วมในการประชาพิจารณ์	.139(**)	.008	ต่ำ
12) การขาดความจริงใจในการประชาพิจารณ์ เพราะ ส่วนใหญ่ทำเป็นพิธีเท่านั้น	-.140(**)	.007	ต่ำ
13) ข้อมูลที่สำคัญบางส่วน ไม่ถูกเปิดเผยให้ทุกฝ่ายได้ รับทราบ	-.063	.233	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
14) ฝ่ายสนับสนุนและคัดค้าน ต่างไม่ยอมรับในเหตุผล ของกันและกัน	-.038	.471	แทบไม่มี ความสัมพันธ์

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
15) วิธีการประชาพิจารณ์เป็นการเผชิญหน้าระหว่าง ผู้สนับสนุนและคัดค้าน จึงขาดการแสวงหาจุดร่วม และสวณจุดต่าง	.051	.331	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
16) ขาดความร่วมมือจากผู้ดูแลรักษาความสงบ เพื่อให้ การประชาพิจารณ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย	.047	.372	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
17) การขาดงบประมาณที่เพียงพอในการจัดประชา พิจารณ์	.158	.002	ต่ำ
18) การขาดจิตสำนึกประ โยชน์สาธารณะ และ ประโยชน์ของส่วนรวม จากทุกฝ่าย	.044	.404	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
19) ผลของการประชาพิจารณ์ที่ไม่เป็นข้อผูกพัน ใน การตัดสินใจดำเนินการ	.035	.509	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
20) การประชาพิจารณ์ ไม่เหมาะสมกับสังคมไทย เพราะขาดความพร้อมอยู่มาก	.095	.071	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
รวมด้านความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค	-.027	.613	แทบไม่มี ความสัมพันธ์

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตารางที่ 4.12 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและ  
อุปสรรคการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการ  
แปรรูป โดยการทดสอบค่า Correlation พบว่า ด้าน

- 1) กฎหมายที่ใช้ในการประชาพิจารณ์ยังไม่เหมาะสม
- 2) รัฐบาลขาดความน่าเชื่อถือในวัตถุประสงค์ของการแปรรูป
- 3) กฎ ระเบียบของการเป็นพนักงานไม่เอื้ออำนวยให้มีส่วนร่วมในการประชาพิจารณ์
- 4) การขาดความจริงใจในการประชาพิจารณ์ เพราะส่วนใหญ่ทำเป็นพิธีเท่านั้น และ

### 5) การขาดงบประมาณที่เพียงพอในการจัดประชาพิจารณ์

มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ เหล่านี้ มีความสัมพันธ์กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ของด้านที่มีระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 พบว่าทุกด้าน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง -0.15 -0.12 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในทางตรงข้ามและเป็นระดับน้อยกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป ยกเว้น ด้านการขาดงบประมาณที่เพียงพอในการจัดประชาพิจารณ์ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .135 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ระดับน้อยกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

เมื่อพิจารณารวมด้านความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ 0.613 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค ไม่มีความสัมพันธ์กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการสนับสนุนให้มีการแปรรูป

ตารางที่ 4.13 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ กับ การจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน

ปัญหาและอุปสรรค	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
1) รัฐบาลได้ตัดสินใจแปรรูปไปก่อนแล้ว จึงมาจัดทำประชาพิจารณ์ จึงขาดการยอมรับ	.259(**)	.000	ต่ำ
2) กฎหมายที่ใช้ในการประชาพิจารณ์ยังไม่เหมาะสม	.341(**)	.000	ปานกลาง
3) พนักงานยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประชาพิจารณ์	.188(**)	.000	ต่ำ
4) การประชาพิจารณ์ทำให้เกิดความขัดแย้งและแตกแยกในองค์กร ทำให้ขาดความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา	.161	.002	ต่ำ

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
5) ระยะเวลา และรูปแบบของการประชาพิจารณ์ไม่ เหมาะสม	.307(**)	.000	ปานกลาง
6) ไม่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสีย ได้เข้าร่วมทุกฝ่าย	.299(**)	.000	ต่ำ
7) รัฐบาลขาดความน่าเชื่อถือในวัตถุประสงค์ของการ แปรรูป	.378(**)	.000	ปานกลาง
8) ทุกฝ่ายไม่มีความแน่ใจว่าเมื่อทำการแปรรูปไปแล้ว จะเกิดผลดีมากกว่าผลเสีย	.299(**)	.000	ต่ำ
9) ผลประโยชน์ของบางฝ่ายที่ต้องสูญเสียไป จึงทำให้ เกิดการคัดค้าน	.051	.334	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
10) ขาดการยอมรับในคณะกรรมการที่ดำเนินการ	.277(**)	.000	ต่ำ
11) กฎระเบียบของการเป็นพนักงาน ไม่เอื้ออำนวยให้ มีส่วนร่วมในการประชาพิจารณ์	.030	.568	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
12) การขาดความจริงใจในการประชาพิจารณ์ เพราะ ส่วนใหญ่ทำเป็นพิธีเท่านั้น	.288(**)	.000	ต่ำ
13) ข้อมูลที่สำคัญบางส่วน ไม่ถูกเปิดเผยให้ทุกฝ่ายได้ รับทราบ	.233(**)	.000	ต่ำ
14) ฝ่ายสนับสนุนและคัดค้าน ต่างไม่ยอมรับในเหตุผล ของกันและกัน	.101	.053	ต่ำ
15) วิธีการประชาพิจารณ์เป็นการเผชิญหน้าระหว่าง ผู้สนับสนุนและคัดค้าน จึงขาดการแสวงหาจุดร่วม และ สงวนจุดต่าง	.231(**)	.000	ต่ำ
16) ขาดความร่วมมือ จากผู้ดูแลรักษาความสงบ เพื่อให้ การประชาพิจารณ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย	.156(**)	.003	ต่ำ

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	ผลการทดสอบทางสถิติ		
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	Relation
17) การขาดงบประมาณที่เพียงพอในการจัดประชา พิจารณา	.060	.252	แทบไม่มี ความสัมพันธ์
18) การขาดจิตสำนึกประ โยชน์สาธารณะ และ ประโยชน์ของส่วนรวม จากทุกฝ่าย	.211(**)	.000	ต่ำ
19) ผลของการประชาพิจารณาที่ไม่เป็นข้อผูกพัน ใน การตัดสินใจดำเนินการ	.229(**)	.000	ต่ำ
20) การประชาพิจารณา ไม่เหมาะสมกับสังคมไทย เพราะขาดความพร้อมอยู่มาก	.101	.053	ต่ำ
รวมด้านความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค	.313(**)	.000	ปานกลาง

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตารางที่ 4.13 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน โดยการทดสอบค่า Correlation พบว่า ส่วนใหญ่ มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคการประชาพิจารณ์ด้านต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน ยกเว้น ด้าน

- 1) ผลประโยชน์ของบางฝ่ายที่ต้องสูญเสียไป จึงทำให้เกิดการคัดค้าน
- 2) กฎ ระเบียบของการเป็นพนักงาน ไม่เอื้ออำนวยให้มีส่วนร่วมในการประชาพิจารณ์
- 3) ฝ่ายสนับสนุนและคัดค้านต่าง ไม่ยอมรับในเหตุผลของกันและกัน
- 4) การขาดงบประมาณที่เพียงพอในการจัดประชาพิจารณ์
- 5) การประชาพิจารณ์ไม่เหมาะสมกับสังคมไทยเพราะขาดความพร้อมอยู่มาก

ที่มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ของด้านที่มีระดับนัยสำคัญ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 พบว่าทุกด้าน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.03- 0.34 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับน้อยถึงปานกลางกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน

เมื่อพิจารณารวมด้านความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) เท่ากับ 0.000\*\* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  แสดงว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค มีความสัมพันธ์กับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.313 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางกับการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน

**สมมติฐานที่ 4:** ปัจจัยส่วนบุคคลที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ แตกต่างกัน

$H_0$  : ปัจจัยส่วนบุคคลที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

$H_1$  : ปัจจัยส่วนบุคคลที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.14 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของเพศ กับการมีส่วนร่วม

ทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ

การมีส่วนร่วม	เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.
จะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์	ชาย	192	3.92	1.099
	หญิง	174	3.65	1.041
จะสนับสนุน	ชาย	192	2.73	1.402
	หญิง	174	2.69	1.205
จะคัดค้าน	ชาย	192	3.78	1.244
	หญิง	174	3.74	1.122

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	สถิติที่ใช้คำนวณ	
	t	Sig.
จะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์	2.382	0.018
จะสนับสนุน	0.326	0.745
จะคัดค้าน	0.325	0.745

\*\*significant at the 0.01 level

จากตารางที่ 4.14 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของเพศกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ พบว่าเพศชายและเพศหญิงมีระดับความคิดเห็น

ด้านการจะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.92 และ 3.65 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก ตามลำดับ

ด้านการจะสนับสนุน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.73 และ 2.69 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ด้านการจะคัดค้าน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.78 และ 3.74 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมากตามลำดับ

และ โดยการทดสอบค่า Independent t - test พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  แสดงว่าเพศที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุ กับการมีส่วนร่วม  
ทางการเมืองในรูปแบบของการประชามติการแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ

การมีส่วนร่วม	อายุ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.
จะมีส่วนร่วมแบบเฝ้า สังเกตการณ์	20-30	61	3.77	0.990
	31-40	90	3.88	1.037
	41-50	118	3.56	1.121
	51-60	97	4.00	1.080
	รวม	366	3.79	1.079
จะสนับสนุน	20-30	61	2.85	1.364
	31-40	90	2.87	1.309
	41-50	118	2.74	1.297
	51-60	97	2.45	1.275
	รวม	366	2.71	1.311
จะคัดค้าน	20-30	61	3.75	1.220
	31-40	90	3.76	1.105
	41-50	118	3.59	1.200
	51-60	97	3.96	1.207
	รวม	366	3.76	1.186
<hr/>				
การมีส่วนร่วม		F	Sig.	
จะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์		3.290	0.021	
จะสนับสนุน		1.938	0.123	
จะคัดค้าน		1.696	0.168	

\*\*significant at the 0.01 level

จากตารางที่ 4.15 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุ กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่างๆ พบว่า อายุ 20-30 31-40 41-50 และ 51-60 มีระดับความคิดเห็นในทิศทางเดียวกัน

ด้านการจะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 3.79 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก

ด้านการจะสนับสนุน คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 2.71 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับปานกลาง

ด้านการจะคัดค้าน คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 3.96 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก

และ โดยการทดสอบค่า F - test พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  แสดงว่าอายุที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่างๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษา กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ

การมีส่วนร่วม	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.
จะมีส่วนร่วม แบบเฝ้า สังเกตการณ์	ประถมศึกษา	2	3.50	0.707
	มัธยมศึกษาตอนต้น	2	5.00	0.000
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	29	3.97	0.944
	ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า	75	3.84	1.103
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	203	3.77	1.047
	สูงกว่าปริญญาตรี	54	3.70	1.192
	อื่นๆ	1	1.00	.
	รวม		366	3.79

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.
จะสนับสนุน	ประถมศึกษา	2	2.50	0.707
	มัธยมศึกษาตอนต้น	2	2.50	2.121
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	29	2.48	1.353
	ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า	75	2.84	1.376
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	203	2.72	1.292
	สูงกว่าปริญญาตรี	54	2.69	1.286
	อื่นๆ	1	1.00	.
	รวม	366	2.71	1.311
จะคัดค้าน	ประถมศึกษา	2	4.00	0.000
	มัธยมศึกษาตอนต้น	2	1.50	0.707
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	29	4.10	1.145
	ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า	75	3.85	1.099
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	203	3.74	1.176
	สูงกว่าปริญญาตรี	54	3.63	1.263
	อื่นๆ	1	1.00	.
	รวม	366	3.76	1.186
การมีส่วนร่วม		F	Sig.	
จะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์		1.802	0.098	
จะสนับสนุน		0.570	0.754	
จะคัดค้าน		2.810	0.011	

\*\*significant at the 0.01 level

จากตารางที่ 4.16 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษา กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ พบว่า ระดับการศึกษาทุกระดับ ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นในทิศทางเดียวกัน

ด้านการจะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 3.79 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก ยกเว้นระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด จำนวน 2 คน และ ระดับการศึกษาอื่น ๆ มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด จำนวน 1 คน

ด้านการจะสนับสนุน คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 2.71 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับปานกลาง ยกเว้นระดับการศึกษาอื่น ๆ มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด จำนวน 1 คน

ด้านการจะคัดค้าน คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 3.76 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก ยกเว้นระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นในระดับน้อย จำนวน 2 คน และ ระดับการศึกษาอื่นๆ มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด จำนวน 1 คน

และโดยการทดสอบค่า F - test พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  แสดงว่าระดับการศึกษาที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจด้านการจะเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยในการคัดค้าน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้เฉลี่ยต่อเดือน กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ

การมีส่วนร่วม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.
จะมีส่วนร่วม แบบเฝ้า สังเกตการณ์	ต่ำกว่า 5,000 บาท	2	3.50	0.707
	5,001-15,000 บาท	61	3.79	1.082
	15,001-25,000 บาท	70	3.83	0.992
	25,001-35,000 บาท	92	3.55	1.093
	35,001-45,000 บาท	63	3.94	1.061
	45,001 บาท ขึ้นไป	78	3.92	1.137
	รวม	366	3.79	1.079

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.
จะสนับสนุน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	2	2.50	0.707
	5,001-15,000 บาท	61	2.93	1.289
	15,001-25,000 บาท	70	2.76	1.313
	25,001-35,000 บาท	92	2.67	1.285
	35,001-45,000 บาท	63	2.87	1.276
	45,001 บาท ขึ้นไป	78	2.42	1.372
	รวม	366	2.71	1.311
จะคัดค้าน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	2	4.00	0.000
	5,001-15,000 บาท	61	3.74	1.223
	15,001-25,000 บาท	70	3.70	1.040
	25,001-35,000 บาท	92	3.71	1.236
	35,001-45,000 บาท	63	3.60	1.158
	45,001 บาท ขึ้นไป	78	4.00	1.248
	รวม	366	3.76	1.186

การมีส่วนร่วม	F	Sig.
จะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์	1.402	0.223
จะสนับสนุน	1.349	0.243
จะคัดค้าน	1.952	0.447

\*\*significant at the 0.01 level

จากตารางที่ 4.17 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้เฉลี่ยต่อเดือน กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ พบว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ทุกระดับ ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นในทิศทางเดียวกัน ด้านการจะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 3.79 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก

ด้านการจะสนับสนุน คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 2.71 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับปานกลาง ด้านการจะคัดค้าน คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 3.76 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก

และ โดยการทดสอบค่า F - test พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  แสดงว่ารายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.18 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระยะเวลาของการเป็นพนักงาน กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ

การมีส่วนร่วม	ระยะเวลาของการเป็นพนักงาน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.
จะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์	1-5 ปี	67	3.85	1.062
	6-10 ปี	34	4.09	0.712
	11-15 ปี	38	3.82	0.926
	16-20 ปี	67	3.84	1.009
	21-25 ปี	62	3.42	1.0489
	25 ปี ขึ้นไป	98	3.84	1.266
	รวม	366	3.79	1.079

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	ระยะเวลาของการเป็น พนักงาน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.
จะสนับสนุน	1-5 ปี	67	3.01	1.354
	6-10 ปี	34	2.74	1.310
	11-15 ปี	38	2.71	1.354
	16-20 ปี	67	2.63	1.265
	21-25 ปี	62	2.84	1.176
	25 ปี ขึ้นไป	98	2.48	1.356
	รวม	366	2.71	1.311
จะคัดค้าน	1-5 ปี	67	3.76	1.220
	6-10 ปี	34	3.97	1.114
	11-15 ปี	38	3.74	1.057
	16-20 ปี	67	3.70	1.101
	21-25 ปี	62	3.50	1.156
	25 ปี ขึ้นไป	98	3.89	1.299
	รวม	366	3.76	1.186

การมีส่วนร่วม	F	Sig.
จะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์	2.123	0.062
จะสนับสนุน	1.518	0.183
จะคัดค้าน	1.074	0.374

\*\*significant at the 0.01 level

จากตารางที่ 4.18 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระยะเวลาของการเป็นพนักงาน กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ พบว่า ระยะเวลาของการเป็นพนักงาน ทุกช่วงเวลา ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นในทิศทางเดียวกัน

ด้านการจะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 3.79 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก

ด้านการจะสนับสนุน คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 2.71 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับปานกลาง

ด้านการจะคัดค้าน คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 3.76 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก

และ โดยการทดสอบค่า F - test พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  แสดงว่าระยะเวลาของการเป็นพนักงาน ที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับพนักงาน กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ

การมีส่วนร่วม	ระดับพนักงาน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.
จะมีส่วนร่วมแบบ เฝ้าสังเกตการณ์	1-3	23	3.91	1.125
	4-6	181	3.76	1.063
	7-9	152	3.78	1.103
	10-12	10	4.20	0.919
	รวม	366	3.79	1.079

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	ระดับพนักงาน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.
จะสนับสนุน	1-3	23	3.00	1.314
	4-6	181	2.76	1.311
	7-9	152	2.61	1.327
	10-12	10	2.80	1.033
	รวม	366	2.71	1.311
จะคัดค้าน	1-3	23	4.09	1.041
	4-6	181	3.70	1.151
	7-9	152	3.79	1.243
	10-12	10	3.60	1.265
	รวม	366	3.76	1.186

การมีส่วนร่วม	F	Sig.
จะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์	0.638	0.591
จะสนับสนุน	0.750	0.523
จะคัดค้าน	.848	0.468

\*\*significant at the 0.01 level

จากตารางที่ 4.19 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับพนักงาน กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาสัมพันธ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ พบว่า ระดับพนักงาน ทุกระดับ ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นในทิศทางเดียวกัน

ด้านการจะมีส่วนร่วมแบบเฝ้าสังเกตการณ์คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 3.79 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก

ด้านการจะสนับสนุน คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 2.71 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับปานกลาง

ด้านการจะคัดค้าน คิดเป็นค่าเฉลี่ยรวม 3.76 ซึ่งเป็นความคิดเห็นในระดับมาก และโดยการทดสอบค่า F - test พบว่า มีค่าระดับนัยสำคัญ (Sig.) มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 จึงยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  แสดงว่าระดับพนักงาน ที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการประชาพิจารณ์การแปรรูปรัฐวิสาหกิจแบบต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

