

ดุจดยพินิจของศาลในการลดโทษ : ศึกษากรณีจำเลยให้ข้อมูลสำคัญ
ในคดียาเสพติด

ปัทมวิห ประจวบลาภ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต
สาขานิติศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ปริธีดี พนมยงค์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์
พ.ศ. 2556

**Court Discretion on Mitigating : A Case Study of Offenders
Providing Important Information in Narcotic Case**

Punnavich Prachublarp

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirement

For the Degree of Master of Laws

Department of Law

Pridi Banomyong Faculty of Law, Dhurakij Pundit University

2013

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ฅ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ซ
บทที่	
1. บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา	5
1.3 สมมติฐานของการศึกษา	5
1.4 ขอบเขตของการศึกษา	6
1.5 วิธีดำเนินการศึกษา	6
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	6
2. แนวความคิดในการใช้ดุลพินิจของศาลในการลดโทษแก่จำเลยที่ให้ข้อมูลสำคัญ ในคดีอาชญากรรม	8
2.1 แนวความคิดของศาลในการใช้ดุลพินิจเพื่อลดโทษ	8
2.2 แนวความคิดสากลในการให้ข้อมูลสำคัญในคดีอาชญากรรม	10
2.2.1 อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการลักลอบค้ายาเสพติด และวัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท ค.ศ. 1988	11
2.2.2 อนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้ง ในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 26 ว่าด้วย มาตรการส่งเสริมให้ผู้กระทำความผิด ให้ข้อมูลข่าวสาร หรือให้ความช่วยเหลือแก่หน่วยงานที่บังคับใช้ กฎหมาย	13
2.3 แนวความคิดเกี่ยวกับการต่อรองคำรับสารภาพ	21
2.3.1 ความเป็นมาของการต่อรองคำรับสารภาพ	22
2.3.2 วิวัฒนาการของข้อกฎหมายของการต่อรองคำรับสารภาพ	26
2.3.3 รูปแบบของการต่อรองคำรับสารภาพ	29
2.4 แนวความคิดเกี่ยวกับการกันผู้กระทำความผิดไว้เป็นพยาน	34

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3. การต่อรองข้อมูลสำคัญ และการใช้ดุลพินิจของศาลในการลดโทษให้แก่จำเลย ที่ให้ข้อมูลสำคัญในความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดของต่างประเทศ	37
3.1 ประเทศสหรัฐอเมริกา	37
3.1.1 การกำหนดโทษและการลดโทษ	37
3.1.2 การต่อรองคำรับสารภาพ	38
3.1.3 การกันผู้กระทำความผิดไว้เป็นพยาน	52
3.2 ประเทศอังกฤษ	57
3.2.1 การกำหนดโทษและการลดโทษ	57
3.2.2 การต่อรองคำรับสารภาพ	59
3.2.3 ข้อเสนอของ The Royal Commission on Criminal Justice	64
3.3 ประเทศฝรั่งเศส	65
3.3.1 การกำหนดโทษและการลดโทษ	65
3.3.2 การต่อรองคำรับสารภาพ	68
3.4 ประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี	71
3.4.1 การกำหนดโทษและการลดโทษ.....	71
3.4.2 การต่อรองคำรับสารภาพ	74
3.4.3 มาตรการส่งเสริมให้ผู้กระทำความผิดให้ข้อมูล แก่หน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมาย	75
4. การลดโทษให้แก่จำเลยที่ให้ข้อมูลสำคัญในคดียาเสพติดของประเทศไทย	81
4.1 แนวคิดของการเกิดกฎหมายเกี่ยวกับการให้ข้อมูลสำคัญในคดียาเสพติด	82
4.1.1 การกันผู้กระทำความผิดไว้เป็นพยาน	83
4.1.2 การต่อรองคำรับสารภาพ	88
4.1.3 การต่อรองการให้ข้อมูลสำคัญในคดียาเสพติด	99
4.2 วิเคราะห์บทบัญญัติมาตรา 100/2 การให้ข้อมูลสำคัญในคดียาเสพติด	103
4.2.1 หลักเกณฑ์การให้ข้อมูลสำคัญในคดียาเสพติด	103
4.2.2 ข้อสังเกตในการให้ข้อมูลสำคัญในคดียาเสพติด	105
4.2.3 แนวทางในการปฏิบัติของหน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมาย	110

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4.3 วิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรา 100/2 กับเหตุบรรเทาโทษ	
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78	118
4.3.1 เหตุบรรเทาโทษตามกฎหมายไทย	118
4.3.2 วิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรา 100/2 กับเหตุบรรเทาโทษ	121
4.4 วิเคราะห์มาตรา 100/2 กับหลักการรับฟังพยานหลักฐาน	126
4.4.1 มาตรา 100/2 กับหลักการรับฟังพยานหลักฐาน	
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 226	127
4.4.2 มาตรา 100/2 กับพยานชัดทอด	132
4.5 วิเคราะห์การใช้ดุลพินิจของศาลในการลดโทษตามมาตรา 100/2	135
4.5.1 ศึกษาจากคำพิพากษาศาลฎีกา	135
4.5.2 ดุลพินิจในการกำหนดโทษ	151
4.5.3 บทบาทของอัยการในการกำหนดโทษและลดโทษตามมาตรา 100/2	157
5. บทสรุปและข้อเสนอแนะ	162
5.1 บทสรุป	162
5.2 ข้อเสนอแนะ	164
บรรณานุกรม	169
ประวัติผู้เขียน	178