

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ดุลยพินิจของศาลในการลดโทษ: ศึกษากรณีจำเลยให้ข้อมูลสำคัญในคดียาเสพติด
ชื่อผู้เขียน	ปณณวิช ประจวบลาภ
อาจารย์ที่ปรึกษา	ดร.อุทัย อาทิวะ
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

ปัญหายาเสพติดในประเทศไทยนั้นทวีความรุนแรงขึ้นอย่างมากตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน โดยลักษณะการกระทำความผิดนั้นได้มีการพัฒนารูปแบบที่รุนแรงมากขึ้นเรื่อยๆ จนกลายเป็นองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่สร้างความเสียหายอย่างใหญ่หลวงให้แก่ประเทศหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามไม่สามารถเข้าถึงตัวการสำคัญหรือผู้ที่อยู่เบื้องหลังในการกระทำผิดได้ จึงได้มีการเสนอมาตรการการคุ้มครองข้อมูลสำคัญในคดียาเสพติดเพื่อเป็นเครื่องมือของเจ้าหน้าที่ในการปราบปรามยาเสพติด โดยบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 100/2 ซึ่งมีหลักการและแนวคิดมาจากการคุ้มครองคำรับสารภาพและการกันผู้กระทำความผิดไว้เป็นพยาน รวมทั้งอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการลักลอบค้ายาเสพติดและวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท ค.ศ. 1988 และอนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ที่เป็นการมุ่งให้ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้ข้อมูลข่าวสารอันเป็นประโยชน์ในการปราบปรามองค์กรอาชญากรรมยาเสพติด และผู้ที่ให้ข้อมูลนั้นต้องได้รับผลประโยชน์ตอบแทน คือ ได้รับการลดหย่อนโทษถ้าหากข้อมูลนั้นสามารถนำไปขยายผลเพื่อปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดได้

การลดหย่อนโทษให้แก่จำเลยที่ให้ข้อมูลสำคัญในคดียาเสพติดนั้น กฎหมายบัญญัติไว้ชัดเจนว่า เป็นดุลยพินิจของศาล โดยศาลจะลงโทษน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้ แต่จากการศึกษาคำพิพากษาศาลฎีกาที่เกี่ยวข้องกับมาตรา 100/2 พบว่ายังมีปัญหาในทางปฏิบัติอยู่บ้าง โดยในคดีที่มีข้อเท็จจริงใกล้เคียงกัน ศาลกลับตัดสินไปคนละแนวทางกัน และมีปัญหาในการตีความว่าข้อเท็จจริงในคดีที่เกิดขึ้น ถือเป็นการให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษหรือไม่ ทำให้คำพิพากษาในบางคดีจำเลยไม่ได้รับความเป็นธรรมเท่าที่ควร ทั้งๆ ที่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าข้อมูลที่จำเลยได้ให้ไว้

สามารถนำไปขยายผลปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดได้ และจำเลยได้ให้ข้อมูลนั้นด้วยความสมัครใจ และสำนึกตัวได้แล้ว

ดังนั้น ถ้ามีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเกี่ยวกับรายละเอียดที่จำเป็น โดยเพิ่มนิยามของคำว่า “ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ” ลงในมาตรา 100/2 เพื่อประกอบการใช้ดุลยพินิจของศาล รวมทั้งถ้าประธานศาลฎีกาได้ออกระเบียบภายในเพื่อวางหลักเกณฑ์ในการพิจารณาข้อเท็จจริงในคดี ว่าข้อเท็จจริงอย่างใดบ้างที่ถือว่าเป็นข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ที่ศาลจะสามารถใช้ดุลพินิจในการลดโทษให้แก่จำเลยน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นได้ จะมีผลให้กฎหมายมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น คำพิพากษาของศาลในคดีที่มีข้อเท็จจริงใกล้เคียงกัน ก็จะเป็นไปในแนวทางเดียวกัน และในกรณีดังกล่าว ถ้ามีการเพิ่มบทบาทของพนักงานอัยการให้เสนอข้อเท็จจริงเกี่ยวกับตัวผู้กระทำความผิด ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการให้ข้อมูลสำคัญในคดียาเสพติด รวมทั้งเสนออัตราโทษที่เห็นว่าเหมาะสมกับจำเลยต่อศาล ก็จะแสดงให้เห็นถึงการดำเนินคดีที่โปร่งใส มีการถ่วงดุลการใช้อำนาจของศาลอีกด้วย และในทางกลับกันก็จะทำให้ศาลทราบข้อเท็จจริงอย่างครบถ้วน การใช้ดุลยพินิจของศาลก็จะเป็นไปด้วยความรวดเร็ว มีรอบคอบ เหมาะสมแก่ตัวผู้กระทำความผิดแต่ละราย และทำให้จำเลยได้รับความยุติธรรมในการดำเนินคดีอย่างเต็มที่

Thesis Title	Court Discretion on Mitigating: A Case Study of Offenders Providing Important Information in Narcotic Case
Author	Punnavich Prachublarp
Thesis Advisor	Dr. Uthai Arthivech
Department	Law
Academic Year	2012

ABSTRACT

Narcotics problems in Thailand increase excessively from the past to the present, especially the forms of the crime have been drastically developed into the transnational organized crime so that it makes a lot of damage to the country. The relevant state agency cannot charge the important culprit or the narcotics trading operator, so the Narcotics Act B.E. 2522, section 100/2, was amended about the plea bargaining of narcotics offender for the benefit of narcotics suppression. The principle and the concept of the Narcotics Act B.E. 2522, section 100/2 are from the plea bargaining and taking a suspect as a witness, including the United Nations Convention against the Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988 and the United Nations Convention against Transnational Organized Crime 2000. This section persuades the narcotics offenders to give the information essential and beneficial for suppression of organized crime and the offender will receive less punishment in return if that information is useful for narcotics suppression.

The Mitigating for the narcotics offender who gives the important information in narcotics case, as the law regulates, is the court's discretion, so that the court can determine the punishment less than the minimum rate for that guilt. However, from the research of the Supreme Court Judgment relating to section 100/2, there are some problems in practice. In the cases that have similar fact, the court renders decisions differently. There are also problems about an interpretation if the information given is the information essential and beneficial for suppression of narcotics. Thus the offenders in some cases are not treated equally although the information given is useful for narcotics suppression and the offenders give that information voluntarily.

Therefore if there is amendment about necessary detail by adding the definition of the term “the information essential and beneficial for narcotics suppression” in section 100/2 for the use of court’s discretion, including if the Chief Justice launches the internal regulations for case consideration, the information given is essential and beneficial for suppression of narcotics. The use of court's discretion for less punishment is less than the minimum rate for that guilt. As a result, the law will be more obvious. The Court judgment in the resemble case will be judged in the same way. In this case, if increasing the role of prosecutor to present the information of the offender, the information about giving essential information in narcotics case and present the punishment rate that suitable for the offender to the court, the Court prosecution process will be revealed and the information will be analyzed by prosecutor and also balancing the use of court's discretion. On the other hand, the entire information will be recognized so that the use of court's discretion will be fast, prudent, suitable for each offender and the offender will receive justice in the prosecution process.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความเมตตาของท่านอาจารย์ ดร.อุทัย อาทิวะห์ ที่ได้สละเวลาอันมีค่า รับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ท่านได้ให้ความรู้ คำแนะนำ และกรุณามอบหนังสือที่เป็นประโยชน์ รวมทั้งแนะนำบทความที่เกี่ยวข้อง จนทำให้การจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี และท่านยังได้ให้กำลังใจผู้เขียนให้พยายามค้นคว้าหาข้อมูลอย่างเต็มที่ เพื่อความสำเร็จในการศึกษา ผู้เขียนจึงขอกราบขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูง และขอแสดงความเคารพนับถือท่านด้วยใจจริง

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านศาสตราจารย์ ดร.คณิต ณ นคร เป็นอย่างยิ่งที่ท่านได้สละเวลาอันมีค่ารับเป็นประธานในการสอบวิทยานิพนธ์ ซึ่งท่านได้ให้คำแนะนำ และข้อเสนอแนะจนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์และเกิดประโยชน์แก่สังคม ขอกราบขอบพระคุณท่านรองศาสตราจารย์ ดร.ประธาน วัฒนพาณิชย์ และท่านรองศาสตราจารย์อัคริยา ชูตินันท์ ที่กรุณา รับเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ รวมทั้งได้ให้ความรู้ และแนวทางในการจัดทำวิทยานิพนธ์

นอกจากนี้ ผู้เขียนขอขอบพระคุณท่านกอบกุล จันทวโร ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) และท่านอัครวัฒน์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา กรรมการร่างกฎหมายประจำผู้ทรงคุณวุฒิ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ให้ความรู้ที่เป็นประโยชน์ และข้อมูลในการจัดทำวิทยานิพนธ์ ขอขอบพระคุณเจ้าหน้าที่บัณฑิตวิทยาลัยสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ที่คอยให้ความสะดวกและคำแนะนำในการจัดทำวิทยานิพนธ์ด้วยดีตลอดมา

ท้ายที่สุดนี้ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ บิดา มารดา ที่ให้การสนับสนุนและคอยเป็นกำลังใจให้ผู้เขียนในการทำวิทยานิพนธ์จนสำเร็จด้วยดี และผู้เขียนหวังว่าวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ จะมีประโยชน์ในทางวิชาการไม่มากนักน้อยแก่ผู้อ่าน หากมีข้อบกพร่องประการใด ผู้เขียนขอน้อมรับไว้ แต่เพียงผู้เดียว

ปณณวิช ประจวบลาภ